

**ESCRITO PARA DESCORRER EXCEPCIONES PROPUESTAS POR LIBERTY SEGUROS S.A –
COMPAÑÍA DE SEGUROS - RAD 2023-01380-00****CAROLINA GARCÉS** <garcesariascarolina@gmail.com>

Vie 12/04/2024 16:46

Para: Juzgado 01 Civil Municipal - Valle del Cauca - Jamundí <j01cmpaljamundi@cendoj.ramajudicial.gov.co>
CC: notifica.co@bbva.com <notifica.co@bbva.com>; ladybermudez210@gmail.com <ladybermudez210@gmail.com>;
joseabelardoocampovazquez@gmail.com <joseabelardoocampovazquez@gmail.com>

 1 archivos adjuntos (301 KB)

14. Escrito para descorrer excepciones VELOZA.pdf;

No suele recibir correos electrónicos de garcesariascarolina@gmail.com. [Por qué esto es importante](#)

Señores,

JUEZ PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE JAMUNDI VALLE

E.S.D.

PROCESO: DEMANDA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL**RADICADO:** 7636440-03-001-2023-01380-00**DEMANDANTE:** JOSE ANTONIO VELOZA CESPEDES CC. 79.449.563

DEMANDADOS: ARTESANÍAS Y VIVERO EL ROSAL S.A.S. NIT 900485012-4
JOSE ABELARDO OCAMPO VASQUEZ CC. 1116249236
BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S A (BBVA) NIT. 860.003.020-1
LIBERTY SEGUROS S A -COMPAÑÍA DE SEGUROS NIT. No.

860.039.988-0

**ASUNTO: ESCRITO PARA DESCORRER EXCEPCIONES PROPUESTAS POR LIBERTY SEGUROS S.A –
COMPAÑÍA DE SEGUROS.**

CAROLINA GARCÉS ARIAS mayor de edad, vecina de la ciudad de Cali, identificada con la cédula de ciudadanía número 1.144.082.378, abogada titulada y en ejercicio con tarjeta profesional del Consejo Superior de la Judicatura número 350.925, actuando en calidad de apoderada judicial del señor de **JOSE ANTONIO VELOZA CESPEDES**, mayor de edad identificado con cédula de ciudadanía No. 79.449.563 por medio del presente escrito, me permito pronunciarme respecto de las excepciones de mérito propuestas por **LIBERTY SEGUROS S A -COMPAÑÍA DE SEGUROS**, en su contestación de la demanda citada al inicio de este documento, conforme a lo siguiente (...)

Cordialmente,

CAROLINA GARCÉS ARIAS

Señores,

JUEZ PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE JAMUNDI VALLE

E.S.D.

PROCESO: DEMANDA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL

RADICADO: 7636440-03-001-2023-01380-00

DEMANDANTE: JOSE ANTONIO VELOZA CESPEDES CC. 79.449.563

DEMANDADOS: ARTESANÍAS Y VIVERO EL ROSAL S.A.S. NIT 900485012-4

JOSE ABELARDO OCAMPO VASQUEZ CC. 1116249236

BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S A (BBVA) NIT.

860.003.020-1

LIBERTY SEGUROS S A -COMPAÑÍA DE SEGUROS NIT. No.

860.039.988-0

ASUNTO: ESCRITO PARA DESCORRER EXCEPCIONES PROPUESTAS POR LIBERTY SEGUROS S.A – COMPAÑÍA DE SEGUROS.

CAROLINA GARCÉS ARIAS mayor de edad, vecina de la ciudad de Cali, identificada con la cédula de ciudadanía número 1.144.082.378, abogada titulada y en ejercicio con tarjeta profesional del Consejo Superior de la Judicatura número 350.925, actuando en calidad de apoderada judicial del señor de **JOSE ANTONIO VELOZA CESPEDES**, mayor de edad identificado con cédula de ciudadanía No. 79.449.563 por medio del presente escrito, me permito pronunciarme respecto de las excepciones de mérito propuestas por **LIBERTY SEGUROS S A -COMPAÑÍA DE SEGUROS**, en su contestación de la demanda citada al inicio de este documento, conforme a lo siguiente:

I. FRENTE A LA OBJECCIÓN AL JURAMENTO ESTIMATORIO:

- **En cuanto al daño EMERGENTE, denominado GASTOS POR REPARACION DEL VEHICULO:**

La parte demandada alega que la supuesta reparación del vehículo, nunca ocurrió, y jamás va a ocurrir, por cuanto la parte actora aporta como pruebas de la demanda dos cotizaciones, indicando ello, que el vehículo fue llevado a cotizar, pero lo cierto es que nunca fue llevado a arreglar o por lo menos no hay prueba de ello. Sostiene la parte demandada, que como quiera que el arreglo del vehículo nunca sucedió y que solo se cotizaron sus daños, significa que no hubo un perjuicio material

por gastos de reparación, y por tanto no hay demostración del mismo, tal como se describe en el título impuesto a la presente excepción.

De lo anterior, si bien el vehículo no fue directamente reparado por mi poderdante, no hay que dejar a un lado que la afectación por los daños materiales ocasionados al vehículo si son una realidad en cuanto, aunque no se pagaron directamente, en primer lugar, el accidente si fue una realidad, y en el informe policial se señala se debió a no guardar la respectiva distancia, y en segundo lugar, al momento de la venta del vehículo se vió la afectación del patrimonio de mi poderdante como consecuencia del accidente. En el caso de los daños materiales al propietario del vehículo, este daño comprende los valores que se debieron restar al momento de la venta del automóvil Renault Koleos Gris 2013 de placas DKR693.

Seguidamente, LIBERTY SEGUROS S.A se limita a esgrimir que haciendo uso de sus propios medios el valor de los arreglos constituiría uno mucho menor, empero, no aporta ni detalla prueba alguna al respecto, basándose únicamente en una apreciación meramente subjetiva por parte de su apoderada, argumento que bajo ningún criterio debería de ser tenido en cuenta; en menester resaltar la primera de las reglas plasmadas por el Código General del Proceso, así:

“Deberá expresar los hechos en que se funden las excepciones propuestas y acompañar las pruebas relacionadas con ellas.”

Brilla por su ausencia sustento alguno por parte del demandado, en cual se de soporte a las apreciaciones realizadas, ya que por el contrario dentro del libelillo de la demanda se indican claramente los conceptos relativos al costo de la reparación del automóvil y las fotografías en las cuales se puede corroborar.

- **En cuanto al daño emergente denominado HONORARIOS DE ABOGADO**

Alega la parte demandada que los conceptos relativos al costo de la asesoría legal requerida por mi mandante no son susceptibles de ser indemnizados ya que no podrían catalogarse como un daño emergente, omitiendo por completo que la razón por la cual se necesitaron dichos servicios jurídicos es precisamente por las afectaciones sufridas a partir del accidente. De ahí que, conviene recalcar el concepto de daño emergente, es cual versa sobre que el mismo se presenta cuando un bien económico, sea dinero, bienes o servicios, sale o saldrá del patrimonio de la víctima. Esto es, un

egreso o desembolso, pasado o futuro del patrimonio de la víctima, así como una deuda contraída para subsanar ese daño, tal y como se configura en el presente caso.

II. FRENTE A LA OPOSICIÓN AL OFICIO DE A FASECOLDA Y REVISTA MOTOR

Olvida por completo la parte demandada que entre las facultades del juez esta el emitir pruebas de oficio que brinde soporte a lo acontecido dentro de un proceso, toda vez que, a parir del principio de la carga dinámica de la prueba, se determina que las mismas deben de ser aportadas por aquel que tenga más cercanías estas, ya que mal haría la justicia en exigir a una parte en concreto una prueba a la cual no tiene acceso alguno. De ahí que se recalca que, la prueba de oficio es una figura procesal a través de la cual se posibilita la producción de una prueba mediante su decreto y práctica, a iniciativa propia del juzgador, a fin de obtener la verdad sobre los hechos alegados en el proceso.

III. FRENTE A LAS EXCEPCIONES DE MÉRITO:

1. RESPECTO DE LA “IMPROCEDENCIA DE DECLARACIÓN O CONDENA COMO RESPONSABLE EXTRA CONTRACTUALMENTE DE LIBERTY SEGUROS SA. / INEXISTENCIA DE SOLIDARIADAD ENTRE LIBERTY SEGUROS S.A Y EL DEMANDADO.”

En primer lugar, es menester recalcar que la pretensión respecto de la cual versa la presente excepción tiene como propósito endilgar la responsabilidad civil apropiada a cada uno de los sujetos pasivos, bajo el entendido de que deben de responder por el infortunio acontecido, toda vez que el asegurado al cometer una infracción, fija una responsabilidad indudable a la aseguradora, en este caso LIBERTY SEGUROS S.A.

Ahora bien, respecto de la cobertura de la póliza, y el alcance de la responsabilidad que permea al demandado, hay que tener en cuenta que, de acuerdo con el Consejo de Estado, el perjuicio moral se entiende como la aflicción, el dolor, la angustia y, en general, padecimientos varios. Los daños morales deben ser comprendidos como dolores o padecimientos que pueden presentarse solamente como secuela de los daños infligidos a la persona. Teniendo en cuenta lo dicho, la presente excepción no está encaminada a prosperar puesto que el llamado en garantía desconoce -al limitar el nivel que tiene de responsabilidad- que dichos conceptos constituyen un sacrificio a los intereses morales que

reposan al interior del individuo, y, por tanto, su tasación debe ser proporcional al sufrimiento y congoja padecida por este.

En punto de la responsabilidad extracontractual, es axioma en la doctrina que el agente del hecho debe indemnizar tanto los perjuicios materiales como los morales que le haya irrogado a la víctima. En el caso objeto de litigio, se ha demostrado a través del acervo probatorio la concurrencia de los perjuicios y daños morales ocasionados a mi mandante, y a su esposa, a raíz del accidente acontecido. Por consiguiente, lo solicitado a modo de indemnización busca la compensación de lo perdido o generado en el menoscabo de valores muy significativos en las condiciones de existencia de mis mandantes.

Finalmente, es necesario traer a colación el artículo 2344 del Código Civil así;

Si de un delito o culpa ha sido cometido por dos o más personas, cada una de ellas será solidariamente responsable de todo perjuicio procedente del mismo delito o culpa, salvo las excepciones de los artículos 2350 y 2355.

Pues bien, en el presente caso no solamente nos encontramos frente a un actuar de una sola persona, nos encontramos frente a un actuar de un grupo de sujetos que tuvieron incidencia en el hecho acontecido, razón por la cual es totalmente procedente que la responsabilidad en relación a ello, recaiga sobre todos los implicados.

En merito de lo expuesto la presente excepción no esta llamada a prosperar.

2. RESPECTO DE “DEFECTO LEGAL EN EL MODO DE PROPONER LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA - FALTA DE PRECISIÓN Y CLARIDAD EN LAS PRETENSIONES.”

La parte demandada alega que las pretensiones no fueron debidamente expresadas en cuanto no se expresaron con claridad y precisión conforme a la exigencia hecha por el artículo 82 de CGP.

La pretensión primera indica “1.Que se declare a los demandados responsables a título de responsabilidad civil extracontractual por los daños ocasionados a mi cliente con ocasión al accidente de tránsito.”

Claro está que en cuanto se dice “Que se declare a los demandados responsables” abarca al demandado JOSE ABELARDO OCAMPO VASQUEZ, por lo alegado por la parte demandada de que

no se ha pedido que se declare al señor JOSE ABELARDO OCAMPO responsable del accidente de tránsito acaecido el día 10 de noviembre de 2021, no se encuentra llamado a prosperar en cuanto la pretensión primera de manera CLARA y PRECISA pretende que se declare responsables a los demandados.

Así mismo, la parte demandada alega que se pretende sin más ni más, que el JUEZ declare una responsabilidad civil a título extracontractual, sin que se haya declarado de donde proviene tal derecho o situación jurídica que reclama el demandante y reitera que no se pretendió declare al señor JOSE ABELARDO OCAMPO VASQUEZ, responsable del accidente de tránsito acaecido el día 10 de noviembre de 2021 entre los vehículos de placas ETK270 y DKR693, por lo que no procede que tal declaración se haga dentro del presente proceso, y en segundo lugar, no procede lo que si fue pedido, por cuanto al no haber declaración de responsabilidad por el accidente, no podrá haber declaración de responsabilidad de mi representada, pues LIBERTY SEGUROS S.A., no fue parte del accidente de tránsito. De lo anterior, se reitera que lo dicho por la parte demandada no esta llamado a prosperar en cuanto, como ya se mencionó anteriormente, en la pretensión primera de la demanda se pretende de manera CLARA y PRECISA que se declare responsables a los demandados, lo que incluye al señor JOSÉ ABELARDO OCAMPO.

Finalmente la parte demandada alega que para que Liberty Seguros S.A., pueda ser declarada responsable, primero se debe determinar de donde proviene su responsabilidad, lo cual, se reitera nuevamente, se solicitó en la pretensión primera de la demanda donde se solicita “Que se declare a los demandados responsables a título de responsabilidad civil extracontractual por los daños ocasionados a mi cliente con ocasión al accidente de tránsito.”

En el caso que se tenga como cierta esa excepción, se caería en un exceso de ritual manifiesto, el cual se encuentra definido por la honorable Corte Constitucional de la siguiente manera:

El defecto procedimental por exceso ritual manifiesto puede entenderse, en términos generales, como el apego estricto a las reglas procesales que obstaculizan la materialización de los derechos sustanciales, la búsqueda de la verdad y la adopción de decisiones judiciales justas. En otras palabras, por la ciega obediencia al derecho procesal, el funcionario judicial abandona su rol como garante de la normatividad sustancial, para adoptar decisiones desproporcionadas y manifiestamente incompatibles con el ordenamiento jurídico. Bajo este supuesto, la validez de la decisión adoptada judicialmente no solo se determina por el cumplimiento estricto de las reglas procesales, sino que

además depende de la protección de los derechos sustanciales. Por ello, ha sostenido la Corte, el sistema procesal moderno no puede utilizarse como una razón válida para negar la satisfacción de tales prerrogativas, en la medida que la existencia de las reglas procesales se justifica a partir del contenido material que propenden.

De lo anterior, podemos finalizar esta excepción señalando que en el caso de aplicar un apego estricto a las reglas procesales que obstaculizan la materialización de los derechos sustanciales, en el sistema procesal moderno no puede utilizarse como una razón válida para negar la satisfacción de una decisión justa. De ahí que, la presente excepción no esta llamada a prosperar.

3. RESPECTO DE “NO DEMOSTRACIÓN DE LOS ELEMENTOS ESTRUCTURALES DE LA RESPONSABILIDAD EN CABEZA DEL SEÑOR JOSÉ ABELARDO OCAMPO VASQUEZ / Y POR ENDE IMPROCEDENCIA DE DECLARACIÓN O CONDENA.”

La parte demandada alega que se ha tomado por la parte demandante a efectos de la presente demanda, como un hecho probado la hipótesis indicada en el INFORME POLICIAL DE ACCIDENTES DE TRÁNSITO, el cual indica “no mantener la distancia de seguridad” lo cual es un error, por cuanto, la palabra hipótesis, significa, conforme lo expone la Real Academia de la Lengua Española (RAE), lo siguiente: “Suposición de algo posible o imposible para sacar de ello una consecuencia.” Afirma la parte demandada que lo indicado en el IPAT, es solo la hipótesis que el agente de tránsito que asiste al lugar de los hechos, plasma en el mismo.

De lo anterior, traemos a colación la Sentencia T-475 del 2018 de la honorable Corte Constitucional donde se discute que se valoró defectuosamente el informe policial de accidente de tránsito arrojado con la demanda, pues simplemente se limitó a restarle valor probatorio en cuanto a los hechos que rodearon el caso, porque no se trataba de un dictamen pericial.

La honorable Corte Constitucional afirma:

“La anterior afirmación puede verse en la praxis de la Corte Suprema de Justicia y del Consejo de Estado. La primera ha sostenido que no existe errores al considerar el informe policial de accidente de tránsito como prueba, cuando aquel es analizado a través de una lógica basada en las reglas de experiencia^[55]. Asimismo, y en relación con el caso objeto de estudio, la Corte Suprema de Justicia ha manifestado que no existe una restricción del valor probatorio de un croquis (propio del informe policial de accidente de tránsito) ni una tarifa legal para probar la

ocurrencia de un hecho, sino que el croquis debe valorarse a partir de un sistema de apreciación racional^[56]. En cuanto a la jurisdicción contencioso administrativa, el Consejo de Estado ha valorado los informes policiales de accidente de tránsito en armonía con otras pruebas, para determinar la ocurrencia de hechos y las consecuencias que derivan de los mismos. Por ejemplo, en un caso sobre la muerte de un conductor en una vía de la vereda de Aguablanca (Floridablanca), se logró determinar la imprudencia del conductor gracias a la coincidencia entre el informe policial de accidente de tránsito, los testimonios rendidos en el proceso y otras pruebas.”

Resuelve la Corte Constitucional lo siguiente:

“Este razonamiento le permite a la Sala concluir que el Tribunal demandado erró al clasificar el informe policial de accidente de tránsito como informe pericial y al no evaluar el mismo conforme a lo establecido por la normatividad colombiana. En otras palabras, el Tribunal no debió preguntar si el agente que elaboró el informe era un experto en un tema determinado, como si fuese un perito (acción de reparación, c. 3, f. 412), sino si él siguió el protocolo establecido por la Resolución 11268 de 2012; asimismo, el Tribunal debió determinar si el informe mantenía su integridad. Resueltas estas inquietudes, el Tribunal debió valorar el informe policial de accidente de tránsito con otras pruebas, tales como las remisiones a hospitales, las historias clínicas, entre otros.”

De lo anterior se puede deducir que, la postura de la honorable Corte Constitucional, así como de la honorable Corte Suprema de Justicia y el honorable Consejo de Estado, han sostenido que el informe policial de accidente de tránsito no existe errores al considerar el informe policial de accidente de tránsito como prueba.

En razón a todo lo dicho anteriormente, esta excepción de mérito no se encuentra llamada a prosperar.

4. NO DEMOSTRACIÓN DEL SUPUESTO PERJUICIO DE ORDEN MATERIAL PRETENDIDO- INDEBIDA TASACIÓN- DOBLE ACUMULACIÓN DE PRETENSIONES.

La parte demandada alega que la supuesta reparación del vehículo, nunca ocurrió, y jamás va a ocurrir, por cuanto la parte actora aporta como pruebas de la demanda dos cotizaciones, indicando ello, que el vehículo fue llevado a cotizar, pero lo cierto es que nunca fue llevado a arreglar o por lo menos no hay prueba de ello. Sostiene la parte demandada, que como quiera que el arreglo del

vehículo nunca sucedió y que solo se cotizaron sus daños, significa que no hubo un perjuicio material por gastos de reparación, y por tanto no hay demostración del mismo, tal como se describe en el título impuesto a la presente excepción.

De lo anterior, si bien el vehículo no fue directamente reparado por mi poderdante, no hay que dejar a un lado que la afectación por los daños materiales ocasionados al vehículo si son una realidad en cuanto, aunque no se pagaron directamente, en primer lugar, el accidente si fue una realidad, y en el informe policial se señala se debió a no guardar la respectiva distancia, y en segundo lugar, al momento de la venta del vehículo se vió la afectación del patrimonio de mi poderdante como consecuencia del accidente. En el caso de los daños materiales al propietario del vehículo, este daño comprende los valores que se debieron restar al momento de la venta del automóvil Renault Koleos Gris 2013 de placas DKR693.

Por lo anterior, la presente excepción no esta llamada a prosperar.

5. RESPECTO DE LA “INEXISTENCIA DEL PERJUICIO EXTRAPATRIMONIAL PERJUICIO MORAL Y DAÑO A LA VIDA EN RELACIÓN SOLICITADO POR EL DEMANDANTE”:

El demandado establece que no es posible constatar ningún tipo de daño moral ni a la vida en relación por parte de mi mandante y su esposa, no obstante, el daño moral causado a estos es innegable, por cuanto se trata de una situación a raíz de la cual se genero una carga de estrés muy alta, que desencadeno inclusive en un nerviosismo constante al momento de utilizar nuevamente un vehículo por parte de mi representado y su pareja; a su vez, lo acontecido afecto la misma relación de pareja, con base al profundo estrés presentado, y la carga económica derivada del estado en cual quedo el automóvil.

Seguidamente, LIBERTY SEGUROS S.A., alega la inexistencia de los perjuicios morales causados, toda vez que esgrime su argumento de manera general, pero este es un tema que no tiene lugar a un debate profundo, por cuanto es propio de la naturaleza humana el sufrir unos perjuicios inmateriales derivados de alto estrés que deriva en problemas económicos considerables, ya que el costo de los arreglos no es de poca monta. En este punto es incluso valido tener la definición del daño moral, la cual refiere que este es la afectación de una persona en sus sentimientos, decoro, honor, reputación, vida privada, y aspecto físico. A modo de conclusión, no puede tenerse en cuenta las apreciaciones

subjetivas del apoderado de LIBERTY SEGUROS S.A como verdades, puesto que es apenas presumible el hecho de que se sufrió un daño moral, al igual que de vida en relación, pues resulta lógico que el gravoso suceso causara un gran estrés y preocupación en mi mandante y su esposa.

Es por lo anterior que esta excepción no está llamada a prosperar.

6. RESPECTO DE “ENRIQUECIMIENTO SIN CAUSA”:

La parte demandada alega que se pretenden pretensiones que no tienen soporte alguno, que no fueron en realidad un perjuicio, se constituye en unas pretensiones de enriquecimiento sin causa, las pretensiones por gastos de reparación de un vehículo que jamás se reparó y que se sabe que jamás se reparará por la venta del mismo, cotizaciones que además incluyen un IVA (impuesto al valor agregado), que jamás se pagó generaría, en caso extremo que el JUEZ conceda las descabelladas pretensiones, un enriquecimiento sin causa.

De lo anterior, si bien el vehículo no fue directamente reparado por mi poderdante, no hay que dejar a un lado que la afectación por los daños materiales ocasionados al vehículo si son una realidad en cuanto, aunque no se pagaron directamente, al momento de la venta del vehículo se vió la afectación del patrimonio de mi poderdante como consecuencia del accidente. En el caso de los daños materiales al propietario del vehículo, este daño comprende los valores que se debieron restar al momento de la venta del automóvil Renault Koleos Gris 2013 de placas DKR693, de propiedad del aquí reclamante, y a causa del accidente. Por lo tanto, es improcedente que la apoderada de la parte demandada afirme un enriquecimiento sin causa toda vez que claramente si se ve un detrimento en el patrimonio de mi poderdante, no en el pago de la reparación del vehículo, pero si en la pérdida del valor del vehículo fruto del accidente, y por lo tanto en la venta del mismo, donde claramente, debido a las afectaciones estéticas, el vehículo pierde valor en el mercado, y por lo tanto mi poderdante tuvo que vender el vehículo por un valor inferior al que lo hubiera podido vender en caso de que el accidente nunca hubiera ocurrido.

Asi mismo, la abogada de la parte demandada reitera que: *“la obligación contractual que haya realizado el demandante con su apoderada, no constituye obligación para mi representada, cosa distinta es que si el JUEZ conceda las pretensiones de la demanda condene a demás por costas y agencias en derecho, dentro de lo cual se encuentra inmerso los honorarios del apoderado demandante, **sin embargo esto jamás va a ocurrir**”.*

De lo anterior, la abogada de la parte demandada realiza una afirmación, afirmación la cual le atañe únicamente al juez, la cual decidirá en su momento acorde al análisis del acervo probatorio. Así mismo, señala la parte demandada que conceder una pretensión de gastos de honorarios constituye un enriquecimiento sin causa para la parte actora, lo cual ya se mencionó y explicó anteriormente en otra excepción de mérito propuesta, por lo que sería redundante versar nuevamente sobre el mismo tema.

Es por lo anterior que esta excepción no está llamada a prosperar.

7. RESPECTO DE: “AUSENCIA DE PRUEBA TÉCNICA QUE DETERMINE LA EXTENSIÓN Y EL VALOR DE LOS DAÑOS.”

El apoderado de la parte demandada atañe que las cotizaciones respectivas a los daños sufridos por el vehículo de mi mandante no tienen validez alguna, omitiendo por completo realizar un análisis verdaderamente detallado de las pruebas aportadas en las cuales a través de las fotografías se constatan los múltiples daños sufridos por el automóvil. No obstante, lo anterior, LIBERTY SEGUROS S.A se limita a esgrimir que haciendo uso de sus propios medios el valor de los arreglos constituiría uno mucho menor, empero, no aporta ni detalla prueba alguna al respecto, basándose únicamente en una apreciación meramente subjetiva por parte de su apoderada, argumento que bajo ningún criterio debería de ser tenido en cuenta; en menester resaltar la primera de las reglas plasmadas por el Código General del Proceso, así:

“Deberá expresar los hechos en que se funden las excepciones propuestas y acompañar las pruebas relacionadas con ellas.”

Brilla por su ausencia sustento alguno por parte del demandado, en cual se de soporte a las apreciaciones realizadas, ya que por el contrario dentro del libelillo de la demanda se indican claramente los conceptos relativos al costo de la reparación del automóvil y las fotografías en las cuales se puede corroborar.

CODIGO	UD	DESCRIPCIÓN	VALOR UNITARIO	VALOR TOTAL	DTO.	VALOR
OPERACIONES						
1	MANO DE OBRA		3.385.000,00	3.385.000,00	0,00	3.385.000,00
SUBTOTAL OPERACIONES						3.385.000,00
REPUESTOS						
901008972R	1	PUERTA BAUL SUP KO	1.779.987,00	1.779.987,00	0,00	1.779.987,00
902100001R	1	PUERTA BAUL INFER KO	2.444.327,00	2.444.327,00	0,00	2.444.327,00
90892JY00A	1	EMBLEMA KOLEOS KO	334.476,00	334.476,00	0,00	334.476,00
908895247R	1	EMBLEMA RENAULT KO	125.834,00	125.834,00	0,00	125.834,00
26550JY05A	1	STOP CENTRAL DER KO	290.120,00	290.120,00	0,00	290.120,00
26555JY05A	1	STOP CENTRAL IZQ KO	289.736,00	289.736,00	0,00	289.736,00
90890JY00A	1	MONOGRAMA RENAULT KO	193.986,00	193.986,00	0,00	193.986,00
90810JY20A	1	EMBLECEC COFRE KO	654.670,00	654.670,00	0,00	654.670,00
7703081151	4	GRAPA MONOGRAMA TT	11.523,00	46.092,00	0,00	46.092,00
6609	1	SELLADOR	40.189,00	40.189,00	0,00	40.189,00
850107456R	1	CONJ PARACHOQ TRA KO	2.092.727,00	2.092.727,00	0,00	2.092.727,00
85222JY00A	1	SOPORTE DER PARAC KO	76.706,00	76.706,00	0,00	76.706,00
85223JY00A	1	SOPORTE IZQ PARAC KO	78.470,00	78.470,00	0,00	78.470,00
85094JY00A	1	ESPACIADOR DER TR KO	64.280,00	64.280,00	0,00	64.280,00
85095JY00A	1	ESPACIADOR IZQ TR KO	64.280,00	64.280,00	0,00	64.280,00
28533JZ00B	4	SPTS SENSOR REVER KO	87.344,00	349.376,00	0,00	349.376,00
253C66391R	4	SPTS CTRL CAPT RE KO	45.116,00	180.464,00	0,00	180.464,00
905939948R	1	SEGUR INF PTA BAU KO	242.461,00	242.461,00	0,00	242.461,00
905932234R	1	SEGUR INF PTA BAU KO	242.461,00	242.461,00	0,00	242.461,00
850707750R	1	EMBLECEC PARAC TR KO	1.186.619,00	1.186.619,00	0,00	1.186.619,00
90461JY00A	1	EQUILIBRADOR IZQ KO	242.461,00	242.461,00	0,00	242.461,00
SUBTOTAL REPUESTOS						11.019.722,00

automotores farallones s.a.s.
 SUBTOTAL REPUESTOS
 CONTROL CALIDAD
 FIRMA: *[Firma]*

Forma de pago:	Fecha vencimiento:
Valor en letras: DIECISIETE MILLONES CIENTO CUARENTA Y UN MIL SEISCIENTOS DIECINUEVE PESOS M/CTE	

TIPO IMPUESTO	%	BASE	VALOR	SUBTOTAL
IVA	19	14.404.722,00	2.736.897,00	17.141.619,00
TOTAL DTO.	0,00	TOTAL	17.141.619,00	

En merito de lo expuesto, la presente excepción no esta llamada a prosperar.

EXCEPCIONES DERIVADAS DE LA PÓLIZA DE AUTOMÓVILES:

8. RESPECTO DE LA “NO DEMOSTRACIÓN DE LA OCURRENCIA Y LA CUANTÍA DE UN HECHO AMPARADO”:

La parte demandada alega que no se encuentra demostrado en forma alguna la ocurrencia del hecho que da razón a la responsabilidad civil extracontractual a su asegurado, y seguidamente, que no existe fundamento alguno para la cuantía que se determino dentro del escrito de la demanda.

En punto de la responsabilidad extracontractual, es axioma en la doctrina que el agente del hecho debe indemnizar tanto los perjuicios materiales como los morales que le haya irrogado a la víctima. En el caso objeto de litigio, se ha demostrado a través del acervo probatorio la concurrencia de los perjuicios y daños morales ocasionados al señor JOSE ANTONIO VELOZA CESPEDES y a su esposa por el accidente sufrido. Por consiguiente, lo solicitado a modo de indemnización busca la compensación de lo perdido o generado en el menoscabo de valores muy significativos en las condiciones de existencia de la víctima y su pareja por obra de un tercero. Hay que tener en cuenta que de acuerdo con el Consejo de Estado, el perjuicio moral se entiende como la aflicción, el dolor, la

angustia y, en general, padecimientos varios. Los daños morales deben ser comprendidos como dolores o padecimientos que pueden presentarse solamente como secuela de los daños infligidos a la persona. Teniendo en cuenta lo dicho, la presente excepción no está encaminada a prosperar puesto que el demandado desconoce que dichos conceptos constituyen un sacrificio a los intereses morales que reposan al interior del individuo, y, por tanto, su tasación debe ser proporcional al sufrimiento y congoja padecida por este.

Finalmente, se reitera que no hay sustento alguno por parte del demandado, en cual se de soporte a las apreciaciones realizadas por este, las cuales indican un valor mucho menor al realmente devengado, ya que por el contrario dentro del libelillo de la demanda se indican claramente los conceptos relativos al costo de la reparación del automóvil y las fotografías en las cuales se puede corroborar.

En merito de lo expuesto, la presente excepción no esta llamada a prosperar.

9. RESPECTO DEL “LÍMITE DEL VALOR ASEGURADO”:

Respecto de la cobertura de la póliza, hay que tener en cuenta que de acuerdo con el Consejo de Estado, el perjuicio moral se entiende como la aflicción, el dolor, la angustia y, en general, padecimientos varios. Los daños morales deben ser comprendidos como dolores o padecimientos que pueden presentarse solamente como secuela de los daños infligidos a la persona. Teniendo en cuenta lo dicho, la presente excepción no está encaminada a prosperar puesto que el llamado en garantía desconoce que dichos conceptos constituyen un sacrificio a los intereses morales que reposan al interior del individuo, y, por tanto, su tasación debe ser proporcional al sufrimiento y congoja padecida por este. En punto de la responsabilidad extracontractual, es axioma en la doctrina que el agente del hecho debe indemnizar tanto los perjuicios materiales como los morales que le haya irrogado a la víctima. En el caso objeto de litigio, se ha demostrado a través del acervo probatorio la concurrencia de los perjuicios y daños morales ocasionados, de modo que los mismos deberán de ser resarcidos sin excepción alguna.

10. RESPECTO DEL “DEDUCIBLE PACTADO CON EL ASEGURADO BBVA EN VIRTUD AL CONTRATO DE SEGUROS”

Sobre la presente excepción, se reitera la responsabilidad clara y latente por parte de los sujetos demandados con base al hecho acontecido, de modo que deberán de responder por los montos

correspondientes a la indemnización debida a mi mandante y su esposa, toda vez que la misma representa un resarcimiento por la gravosa situación a la cual se vieron expuestos por el actuar negligente de la parte pasiva.

Por lo anterior la presente excepción no esta llamada a prosperar.

11. RESPECTO DE “GENÉRICA O INNOMINADA”

La excepción invocada por el demandado no está llamada a prosperar puesto que no cumple la primera de las reglas plasmadas por el Código General del Proceso, así:

“Deberá expresar los hechos en que se funden las excepciones propuestas y acompañar las pruebas relacionadas con ellas.”

La excepción no expresa los hechos en las que se funda ni tampoco aporta prueba alguna relacionada.

Cordialmente,

A handwritten signature in black ink, reading "Carolina Garcés A." with a stylized flourish at the end.

CAROLINA GARCÉS ARIAS

CC. 1.144.082.378

TP. 350.925 del C.S. de la J.