

Señor,

JUEZ CIVIL MUNICIPAL DE JAMUNDI (REPARTO)

Asunto: **DEMANDA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL**
Proceso: **DECLARATIVO DE MENOR CUANTÍA**
Demandante: **JOSE ANTONIO VELOZA CESPEDES CC. 79.449.563**
Demandados: **ARTESANÍAS Y VIVERO EL ROSAL S.A.S. NIT 900485012-4**
JOSE ABELARDO OCAMPO VASQUEZ CC. 1116249236
BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S A (BBVA) NIT. 860.003.020-1
LIBERTY SEGUROS S A -COMPAÑÍA DE SEGUROS- NIT. No. 860.039.988-0

CAROLINA GARCÉS ARIAS mayor de edad, vecina de la ciudad de Cali, identificada con la cédula de ciudadanía número 1.144.082.378, abogada titulada y en ejercicio con tarjeta profesional del Consejo Superior de la Judicatura número 350.925, actuando en calidad de apoderada judicial del señor de **JOSE ANTONIO VELOZA CESPEDES** mayor de edad identificado con cédula de ciudadanía No. 79.449.563., domiciliado en la ciudad de Cali, mediante el presente escrito me permito presentar demanda de **RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL** en contra de **ARTESANÍAS Y VIVERO EL ROSAL S.A.S. NIT 900485012-4** representada legalmente por **MILTON BERMUDEZ BAHAMON** identificado con cedula 14.889.641, **JOSE ABELARDO OCAMPO VASQUEZ**, identificado con la cédula de ciudadanía No 1.116.249.236; **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S A (BBVA)** NIT. 860.003.020-1 representada legalmente por el señor Ulises Canosa Suarez identificado con cédula de ciudadanía No. 79264528; **LIBERTY SEGUROS S A -COMPAÑÍA DE SEGUROS-** NIT. No. 860.039.988-0 representada legalmente por Marco Alejandro Arenas Prada identificado con Cédula de Ciudadanía No. 93.236.799, por todos los daños y perjuicios que tuvieron, tienen y tendrán que soportar mi poderdante, en razón al accidente de tránsito ocurrido el miércoles, 10 de noviembre de 2021, a eso de las 7:00 horas, en la ciudad de Jamundí (Valle), sobre la troncal 25 con avenida circunvalar. Esto es así teniendo en cuenta lo siguiente:

HECHOS:

1. La sociedad **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S A (BBVA)** NIT. 860.003.020-1 es propietaria del vehículo de carga Chevrolet FVR blanco 2021 de placas ETK270
2. La sociedad de **ARTESANÍAS Y VIVERO EL ROSAL S.A.S. NIT 900485012-4** es **tenedora del vehículo de placas** el vehículo de carga Chevrolet FVR blanco 2021 de placas ETK270

3. El señor **JOSE ABELARDO OCAMPO VASQUEZ**, identificado con la cédula de ciudadanía No 1.116.249.236 para el día 10 de noviembre del 2021, laboraba para la sociedad de **ARTESANÍAS Y VIVERO EL ROSAL S.A.S. NIT 900485012-4**.
4. El día 10. De noviembre del 2021, el señor JOSE ABELARDO OCAMPO VASQUEZ, estaba transportando productos, material vegetal que vende la sociedad **ARTESANÍAS Y VIVERO EL ROSAL S.A.S. NIT 900485012-4**
5. El miércoles, 10 de noviembre de 2021, a eso de las 7:00 horas, en la ciudad de Jamundí (Valle), sobre la troncal 25 con avenida circunvalar, ocurrió un accidente de tránsito en donde se vieron involucrados:
 - a. (i) el vehículo de carga Chevrolet FVR blanco 2021 de placas ETK270, que era conducido por el Sr. JOSE ABELARDO OCAMPO VASQUEZ identificado con CC. No. 1116249236; el cual es de propiedad de BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA DE COLOMBIA S.A. NIT. 860.003.020-1;
 - b. (ii) el automóvil Renault Koleos Gris 2013 de placas DKR693 que era conducido por JOSE DAVID VELOZA RIOS con CC. No. 1006317416; el cual es de propiedad de JOSE ANTONIO VELOZA CESPEDES CC. No. 79.449.563.
6. El señor JOSE ABELARDO OCAMPO VASQUEZ identificado con CC. No.1116249236, a bordo del vehículo tipo camión de carga de placas ETK270 de manera descuidada e imprudente, faltando al deber objetivo de cuidado propia de la actividad de conducir, bajo una maniobra que le fuera imputable, “No mantuvo distancia de seguridad” (Hipótesis #121), al conducir muy cerca del vehículo de placas DKR693, sin guardar las distancias previstas por el Código Nacional de Tránsito para las diferentes velocidades¹, impactando el por detrás al vehículo de placas DKR693 quien transitaba por su carril y respetando todas las normas de tránsito.
7. El accidente de tránsito fue atendido por las autoridades competentes quienes levantaron el respectivo Informe Policial De Accidente De Tránsito y el Croquis o bosquejo topográfico, concluyendo en su apreciación que la responsabilidad del hecho recaía sobre el Vehículo No. 1, es decir sobre el vehículo Chevrolet FVR blanco 2021 de placas ETK270, que era conducido por el Sr. JOSE ABELARDO OCAMPO VASQUEZ identificado con CC. No. 1116249236; el cual es de propiedad de BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA DE COLOMBIA S.A. NIT. 86003020 y tenedor legítimo **ARTESANÍAS Y VIVERO EL ROSAL S.A.S. NIT 900485012-4**. A este caso, como se mencionó en el numeral anterior, se le asignó la hipótesis No. 121 que

¹ ARTÍCULO 108. SEPARACIÓN ENTRE VEHÍCULOS. La separación entre dos (2) vehículos que circulen uno tras de otro en el mismo carril de una c alzada, será de acuerdo con la velocidad. Para velocidades de hasta treinta (30) kilómetros por hora, diez (10) metros. Para velocidades entre treinta (30) y sesenta (60) kilómetros por hora, veinte (20) metros. Para velocidades entre sesenta (60) y ochenta (80) kilómetros por hora, veinticinco (25) metros. Para velocidades de ochenta (80) kilómetros en adelante, treinta (30) metros o la que la autoridad competente indique. En todos los casos, el conductor deberá atender al estado del suelo, humedad, visibilidad, peso del vehículo y otras condiciones que puedan alterar la capacidad de frenado de éste, manteniendo una distancia prudente con el vehículo que antecede.

responde a: “No mantener distancia de seguridad”. Dentro del informe de tránsito precitado, el Agente de Tránsito que lo elaboró, dejó como observaciones en el numeral trece (13) del precitado documento: “Hipótesis para el conducto No. 1, código 121: No mantener la distancia de seguridad, resolución 11268 del 06 de diciembre de 2012 – Ministerio de Transporte”.

8. Con ocasión al accidente de tránsito, se causaron daños materiales el automóvil Renault Koleos Gris 2013 de placas DKR693 que era conducido por JOSE DAVID VELOZA RIOS con CC. No. 1006317416; el cual es de propiedad de JOSE ANTONIO VELOZA CESPEDES CC. No. 79.449.563., daños que por medio del presente escrito se reclama su reparación integral, de manos de **ARTESANÍAS Y VIVERO EL ROSAL S.A.S. NIT 900485012-4** y de LIBERTY SEGUROS S.A - COMPAÑÍA DE SEGUROS, aseguradora con la que tenía póliza de responsabilidad civil extracontractual el vehículo de placas ETK270, daños materiales que serían objeto de la presente DEMANDA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL.
9. Con ocasión al accidente de tránsito, se causaron daños inmateriales al señor JOSE ANTONIO VELOZA CESPEDES CC. No. 79.449.563., daños que por medio del presente escrito se reclama su reparación integral, de manos de **ARTESANÍAS Y VIVERO EL ROSAL S.A.S. NIT 900485012-4** y de LIBERTY SEGUROS S.A - COMPAÑÍA DE SEGUROS, aseguradora con la que tenía póliza de responsabilidad civil extracontractual el vehículo de placas ETK270, daños materiales que serían objeto de la presente DEMANDA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL.
10. Dada la ocurrencia del hecho, y la responsabilidad que recae sobre de **ARTESANÍAS Y VIVERO EL ROSAL S.A.S. NIT 900485012-4**, el señor JOSE ABELARDO OCAMPO VASQUEZ identificado con CC. No. 1116249236, a su vez la responsabilidad de BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA DE COLOMBIA S.A. NIT. 86003020, en calidad de sociedad propietaria del vehículo y en consecuencia de los daños en la estructura física y de funcionamiento del rodante de placas DKR693 se hace necesario el pago de una indemnización integral de perjuicios que comprenda todas las esferas afectadas.
11. Mi cliente no ha podido usar de manera adecuada el vehículo, esto le ha generado estrés, acongoja, además de verlo en condiciones deplorables pues no es presentable tener un vehículo así de dañado estéticamente. Adicional, no tiene una buena comunicación en su trabajo, su relación familiar se ha visto afectada por esta situación
12. GASTOS DE REPARACIÓN:

Para el presente caso, y, en aras de tasar de manera precisa los perjuicios ocasionados, se relacionarán dos (2) cotizaciones de reparación de vehículo afectado:

- A. GOLPES Y RAYONES PALMIRA NIT. 901258216-0: Cotización de reparación del once (11) de quien tasa la reparación en DIECISIETE MILLONES DOSCIENTOS VEINTICINCO MIL PESOS M/CTE (\$17.225.000 M/CTE)
- B. AUTOMOTORES FARALLONES S.A. NIT. 900294398-1: Cotización de reparación del once (11) de enero de 2022 a nombre de JOSE ANTONIO VELOZA CESPEDES CC. No.

79.449.563, quien tasa la reparación en DIECISIETE MILLONES DOSCIENTOS VEINTICINCO MIL PESOS M/CTE (\$17.225.000 M/CTE) noviembre de 2021 a nombre de JOSE ANTONIO VELOZA CESPEDES CC. No. 79.449.563.

13. HONORARIOS DE ABOGADOS: Se tiene como honorarios que serán pagados por el valor de CINCO MILLONES DE PESOS (\$5.000.000) M/CTE a la profesional en derecho CAROLINA GARCES ARIAS con ocasión al contrato de prestación de servicios el 18 de enero de 2022 y el contrato de cesión del 13 de febrero de 2023.
14. HONORARIOS PAGADOS: Se tiene como honorarios pagados por valor de DOS MILLONES DE PESOS (\$2.000.000) M/CTE al profesional en Derecho JULIÁN ANDRÉS RUIZ RAMÍREZ identificado con CC. No. 1115084750 y TP. No. 336319 con ocasión al contrato de prestación de servicios el 18 de enero de 2022.

PRETENSIONES

DECLARACIONES:

1. Que se declare a los demandados responsables a título de responsabilidad civil extracontractual por los daos ocasionados a mi cliente con ocasión al accidente de transito
2. Que se declare que los demandados deberán indemnizar al demandado por los daños sufridos producto del accidente de tránsito indemnización en favor del demandante y las sumas de dinero

Que se conforme a lo anterior se ordene el pago a los demandados a favor de mi poderdante a lo siguiente:

1. Perjuicios materiales.

1.1. Pretensión abierta:

Cualquier daño o perjuicio que se llegare a probar dentro del proceso judicial.

1.2. Daño Emergente

GASTOS DE REPARACIÓN DEL VEHÍCULO:

Entendiéndose como tal, los valores que salen del patrimonio del afectado como consecuencia de los hechos; en el caso de los daños materiales al propietario del vehículo, este daño comprende los valores que deben salir del patrimonio del perjudicado para la reparación del automóvil Renault Koleos Gris 2013 de placas DKR693, de propiedad del aquí reclamante, a causa del accidente. Para el presente caso, y, en aras de tasar de manera precisa los perjuicios ocasionados, se relacionarán dos (2) cotizaciones de reparación de vehículo afectado, las cuales, según lo indicado a en los

hechos corresponde a la suma de DIECISIETE MILLONES DOSCIENTOS VEINTICINCO MIL PESOS M/CTE (\$17.225.000 M/CTE)

1.3. HONORARIOS DE ABOGADOS:

- A. HONORARIOS PAGADOS: Se tiene como honorarios pagados por valor de DOS MILLONES DE PESOS (\$2.000.000) M/CTE al profesional en Derecho JULIÁN ANDRÉS RUIZ RAMÍREZ identificado con CC. No. 1115084750 y TP. No. 336319 con ocasión al contrato de prestación de servicios el 18 de enero de 2022.
- B. HONORARIOS POR PAGAR – DAÑO EMERGENTE FUTURO: Se tiene como honorarios por pagar por el valor de CINCO MILLONES DE PESOS (\$5.000.000) M/CTE al profesional en Derecho CAROLINA GARCÉS ARIAS identificada con CC. 1.144.082.378 y TP. No. 350.925 con ocasión al contrato de prestación de servicios el 18 de enero de 2022 y el contrato de cesión del 13 de febrero de 2023.

2. Perjuicios Inmateriales:

2.1. **Daño Moral:** por el estrés la acongoja de mi cliente la suma de 15 SALARIOS MÍNIMOS LEGALES MENSUALES VIGENTES.

2.2. **Daño A la vida en relación:** por el daño a la vida en relación con su esposa. 10 salarios mínimos legales vigentes.

- 3. **De manera subsidiaria a título de daño emergente, la desvalorización del vehículo** Koleos Gris 2013 de placas DKR693, que era propiedad del aquí demandante por valor de QUINCE MILLONES DE PESOS al tener que vender el vehículo por un menor valor al del mercado por los daños sufridos

Total, perjuicios materiales: VEINTICUATRO MILLONES DOSCIENTOS VEINTICINCO MIL (\$24.225.000) PESOS MCTE

JURAMENTO ESTIMATORIO

De acuerdo con el artículo 206 del Código General del Proceso, bajo juramento estimo de manera razonable las pretensiones por perjuicios patrimoniales de la demanda en **VEINTICUATRO MILLONES DOSCIENTOS VEINTICINCO MIL (\$24.225.000) PESOS M/CTE** los cuales se discriminan así:

i). **Por concepto de daño emergente**, la suma de DIECISIETE MILLONES DOSCIENTOS VEINTICINCO MIL PESOS M/CTE (\$17.225.000 M/CTE), para la reparación del automóvil Renault Koleos Gris 2013 de placas DKR693, de propiedad del aquí reclamante, a causa del accidente.

ii) **Por concepto de daño emergente**, honorarios pagados por valor de DOS MILLONES DE PESOS (\$2.000.000) M/CTE al profesional en Derecho JULIÁN ANDRÉS RUIZ RAMÍREZ identificado con CC. No. 1115084750 y TP. No. 336319 con ocasión al contrato de prestación de servicios el 18 de enero de 2022, quien asesoró jurídicamente a mi apoderado hasta la audiencia de conciliación extrajudicial.

ii) Por concepto de daño emergente futuro, el valor de CINCO MILLONES DE PESOS (\$5.000.000) M/CTE al profesional en Derecho CAROLINA GARCÉS ARIAS identificada con CC. 1.144.082.378 y TP. No. 350.925 con ocasión al contrato de prestación de servicios el 18 de enero de 2022 y el contrato de cesión del 13 de febrero de 2023.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

RESPONSABILIDAD CIVIL.

La responsabilidad civil en Colombia tiene una doble connotación debido a que puede presentarse de manera contractual o extracontractual, como bien lo ha referido la Corte Constitucional en la Sentencia C-1008 de 2010, M.P. Luís Ernesto Vargas Silva, al indicar que en Colombia existe un sistema de responsabilidad civil con un carácter dualista; el artículo 2341 del Código Civil prevé, “que aquel que ha cometido con culpa un daño a otro está obligado a indemnizar los perjuicios que se deriven de ello, estableciendo así el régimen de responsabilidad extracontractual” (Citado de Ortega, 2012, p.567-568). La Sentencia T-118 A13 Corte Constitucional, M.P. Mauricio González Cuervo señaló frente al tema: (...) “la responsabilidad civil puede ser considerada contractual o extracontractual dependiendo de: i) la relación jurídica entre las partes de la cual se deriva el daño – si es o no preexistente al daño –, ii) la acción que ejerce el demandante/víctima y/o la familia perjudicada, para reclamar la indemnización de perjuicios. (...). Esto para el ordenamiento jurídico colombiano, pero para Tamayo Jaramillo (1999) la responsabilidad civil es: Fuente de obligaciones, por cuanto somete a quien ha ocasionado un perjuicio a otro, a reparar las consecuencias de ese daño. Tal persona que resulta obligada a indemnizar es el civilmente responsable. En su libro de la responsabilidad civil señala: Para que una persona sea responsable civilmente se requiere que con su comportamiento haya dañado un bien de un tercero, que estaba protegido por el orden jurídico civil. Mientras no haya daño, no cabe hablar de responsabilidad civil, en efecto, la responsabilidad civil no regula el cumplimiento espontáneo de las obligaciones contractuales y legales, o de la obligación general de prudencia. Lo que ella hace es fijar los preceptos que rigen la reparación del daño que, en forma ilícita, se ha causado a terceros, cuando se viola cualquiera de estas obligaciones. (Tamayo, 1999, p.1)

RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA-CONTRACTUAL

En nuestro ordenamiento jurídico, el código civil, a través de su artículo 2341 nos pone de primera mano en que consiste la responsabilidad civil extracontractual de la siguiente manera; “El que ha cometido un delito o culpa, que ha inferido daño a otro, es obligado a la indemnización, sin perjuicio de la pena principal que la ley imponga por la culpa o el delito cometido”. Este concepto, es el pilar fundamental, de acuerdo con la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia “cuando un sujeto de derecho, a través de sus acciones u omisiones, causa injustamente un daño a otro, y existe, además, un factor o criterio de atribución, [...], que permita trasladar dicho resultado dañoso a quien lo ha generado -o a aquél que por éste deba responder-, surge a su cargo un deber de prestación y un derecho de crédito en favor de la víctima, que tiene por objeto la reparación del daño inferido, para que quien ha sufrido el señalado detrimento quede en una situación similar a la que tendría si el hecho ilícito no se hubiera presentado, es decir, para que se le repare integralmente el perjuicio padecido”²

² Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, Sentencia del 14 de agosto de 2017. Radicado

En este orden de ideas, y de acuerdo con la ley colombiana, los generadores de los daños patrimoniales producto de los gastos que tuvo que sufragar mi poderdante, son la totalidad de los demandados. Bajo este entendido, la totalidad de los demandados son directamente responsables por dichos perjuicios y están llamados a cancelar los valores que por indemnización corresponden a mi representado.

EL DAÑO

Para Tamayo Lombana (1998) el daño “es el menoscabo a las facultades jurídicas que tiene una persona para disfrutar un bien patrimonial o extrapatrimonial. Ese daño es indemnizable cuando en forma ilícita es causado por alguien diferente de la víctima” (p.5). Siempre se ha visto el daño como aquellos actos que lesionan o perjudican a una persona en su integridad física o moral, el cual debe ser reparado de una manera íntegra; La Corte Constitucional en diferentes sentencias ha definido el daño como: (...) El daño es una categoría jurídica que se configura con independencia de la licitud o de la ilicitud de la conducta. Ella solo está fundada en aquellos hechos lesivos o perjudiciales que el ciudadano no tiene la obligación jurídica de soportar o, como se afirmó al interior de la Asamblea Nacional Constituyente, este tipo de perjuicio “se basa en la posición jurídica de la víctima y no sobre la conducta del actor del daño (...). (Sentencia T-464/11, 2011, M.P. Jorge Iván Palacio Palacio) (...) En términos generales, el daño es una modificación de la realidad que consiste en el desmejoramiento o pérdida de las condiciones en las que se hallaba una persona o cosa por la acción de las fuerzas de la naturaleza o del hombre. Pero desde el punto de vista jurídico, significa la vulneración de un interés tutelado por el ordenamiento legal, a consecuencia de una acción u omisión humana, que repercute en una lesión a bienes como el patrimonio o la integridad personal, y frente al cual se impone una reacción a manera de reparación o, al menos, de satisfacción o consuelo cuando no es posible conseguir la desaparición del agravio (...). (Corte Suprema de Justicia, Sentencia T-464/11, 2011, M.P. Jorge Iván Palacio Palacio) En lo atinente a la cuantificación del daño, se tiene definido que el mismo debe ser cierto, real y no eventual o hipotético. Al respecto, esta Corporación ha expuesto que: en cuanto al perjuicio que se le causa a una persona este debe ser cierto y no puramente conjetural. Naturalmente que el daño no basta afirmarlo, puesto que es absolutamente imperativo que se acredite procesalmente con los medios de convicción regular y oportunamente decretados y arimados al plenario (...). (Corte Suprema de Justicia, Sentencia, 8 de agosto de 2013, M.P. Ruth Marina Díaz Rueda.)

Para el caso en concreto, según lo consignado en el acápite de hechos y acápite de pruebas, que dan cuenta de los daños ocasionados al vehículo automóvil Renault Koleos Gris 2013 de placas DKR693, de propiedad del aquí reclamante, a causa del accidente. Para el presente caso, y, en aras de tasar de manera precisa los perjuicios ocasionados, se relacionarán dos (2) cotizaciones de reparación de vehículo afectado que también dan cuenta de la gravedad del daño.

LA CULPA

Culpa es aquella conducta que se hace o deja de hacer para que por esta se produzca un resultado dañoso hacia un tercero; Para Castán Tobeñas (Citado de Valencia y Ortiz, 2004) la culpa “es la omisión de la diligencia exigible en las relaciones sociales mediante cuya aplicación podía verse evitado un resultado contrario a derecho” (p.174). Por otra parte, la legislación colombiana en diferentes sentencias habladas de la culpa como un factor determinante para declararse la

responsabilidad, de igual forma desarrolla una serie de grados de esta como los son la grave, leve, descuido leve o descuido ligero, culpa o descuido levísimo y el dolo, como se ve en las siguientes sentencias: (...) “En tal orientación, la culpa, asume el papel de factor o criterio de imputación, esto es, la responsabilidad no se estructura sin culpa, o sea, no es suficiente el quebranto de un derecho o interés legítimo, es menester la falta de diligencia, por acción u omisión (culpa in omittendo) noción ab initio remitida a la de negligencia, imprudencia o impericia, siendo el acto culposo moralmente reprochable, la responsabilidad su sanción y la reparación del daño la penitencia a la conducta negligente” (...). (Corte Suprema de Justicia, Sentencia, 24 de agosto de 2009, M.P. William Namén Vargas). (...) La tradición culpa del Código Civil colombiano en materia de responsabilidad civil. La teoría general de la responsabilidad civil en el ordenamiento jurídico colombiano, tanto de la contractual como de la extracontractual, es de tradición culpabilista. Esta orientación se encuentra plasmada fundamentalmente, en lo que atañe a la primera especie, en los artículos 63, y 1604 del Código Civil, y en lo que concierne a la segunda, en los artículos 2341 y 2356 del mismo estatuto. De esta manera, el sistema normativo nacional le confiere al elemento subjetivo notable relevancia al momento de valorar el cumplimiento o incumplimiento de las obligaciones, y el alcance de la indemnización.

En el caso en concreto, el señor JOSE ABELARDO OCAMPO VASQUEZ a bordo del vehículo tipo camión de carga de placas ETK270 de manera descuidada e imprudente, faltando al deber objetivo de cuidado propia de la actividad de conducir, bajo una maniobra que le fuera imputable, “No mantuvo distancia de seguridad” (Hipótesis #121), al conducir muy cerca del vehículo de placas DKR693, sin guardar las distancias previstas por el Código Nacional de Tránsito para las diferentes velocidades³, impactando el por detrás al vehículo de placas DKR693 quien transitaba por su carril y respetando todas las normas de tránsito. A este caso, como se mencionó en el numeral anterior, se le asignó la hipótesis No. 121 que responde a: “No mantener distancia de seguridad”. Dentro del informe de tránsito precitado, el Agente de Tránsito que lo elaboró, dejó como observaciones en el numeral trece (13) del precitado documento: “Hipótesis para el conducto No. 1, código 121: No mantener la distancia de seguridad, resolución 11268 del 06 de diciembre de 2012 – Ministerio de Transporte”. Lo anterior, da cuenta de la conducta culposa del demandado en medio del accidente ocurrido.

NEXO DE CAUSALIDAD

Para Yong Serrano (2009) el nexo de causalidad es: Un presupuesto para poder derivar responsabilidad en una persona, la responsabilidad patrimonial conlleva necesariamente una relación entre el daño y el hecho que lo causa. El nexo causal es un elemento objetivo porque alude a un vínculo externo entre el daño y el hecho de la persona o de la cosa. Su prueba corresponde a su parte actora salvo donde se presuma, la duda siempre beneficiara al demandado. (p. 97-98)

El nexo causal se entiende como la relación necesaria y eficiente entre el hecho generador del daño y el daño probado. La jurisprudencia y la doctrina indica que para poder atribuir un resultado a una persona y declararla responsable como consecuencia de su acción u omisión, es indispensable definir

³ ARTÍCULO 108. SEPARACIÓN ENTRE VEHÍCULOS. La separación entre dos (2) vehículos que circulen uno tras de otro en el mismo carril de una calzada, será de acuerdo con la velocidad. Para velocidades de hasta treinta (30) kilómetros por hora, diez (10) metros. Para velocidades entre treinta (30) y sesenta (60) kilómetros por hora, veinte (20) metros. Para velocidades entre sesenta (60) y ochenta (80) kilómetros por hora, veinticinco (25) metros. Para velocidades de ochenta (80) kilómetros en adelante, treinta (30) metros o la que la autoridad competente indique. En todos los casos, el conductor deberá atender al estado del suelo, humedad, visibilidad, peso del vehículo y otras condiciones que puedan alterar la capacidad de frenado de éste, manteniendo una distancia prudente con el vehículo que antecede.

si aquel aparece ligado a esta por una relación de causa-efecto. (Patiño, 2008, p. 193). En este caso, debido a la conducta imprudente del señor JOSE ABELARDO OCAMPO VASQUEZ en la cual se observa según las determinaciones del Tránsito de “No mantener distancia de seguridad”, se provoca el daño sin ninguna duda en el vehículo DKR693 propiedad de mi poderdante.

PROCEDENCIA DE LA CORRECCIÓN MONETARIA

De acuerdo con la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia se ha determinado que procede la corrección monetaria en casos de responsabilidad civil con fundamento en que ese no es un daño, sino que se fundamenta en los principios de equidad y plenitud de pago pues “la pérdida del poder adquisitivo del dinero no afecta la estructura intrínseca del daño, sino su cuantía”⁴.

Se ha considerado al respecto:

“no estamos aquí frente a un problema de responsabilidad civil, sino que, por el contrario, nos hallamos en la órbita del derecho monetario, en donde la indexación se produce en razón de haber perdido la moneda poder adquisitivo. ¡Sólo eso, y nada más que eso!”⁵

Por lo anterior, es procedente la solicitud de la corrección monetaria sobre el importe de la indemnización que se condene a pagar a los demandados por razón de la pérdida del poder adquisitivo de la moneda.

CUANTÍA

De conformidad con el numeral 1º del artículo 26 del Código General del Proceso, la cuantía corresponde a **CINCUENTA Y TRES MILLONES DOSCIENTOS VEINTICINCO MIL (\$53.225.000) PESOS M/CTE**. Dicha suma ha sido determinada de acuerdo con el valor a los que ascienden los perjuicios causados a mis poderdantes al momento de la presentación de la demanda. Por consiguiente, dado que la cuantía excede los 40 SMLMV, este proceso es de MENOR cuantía de acuerdo con el artículo 25 del Código General del Proceso.

COMPETENCIA

De conformidad con el artículo 17 del Código General del Proceso, le corresponde a usted juez municipal en PRIMERA instancia al ser un proceso contencioso de MENOR cuantía.

PRUEBAS

1. Cédula Jose Antonio Veloza Cespedes.pdf
2. Certificado de tradición DKR693.pdf
2. Tarjeta de Propiedad Renault Koleos 2013.pdf
3. Certificado Tradición Camion.pdf
3. Declaración Extrajuicio donde Jose Antonio afirma ser propietario.pdf
4. Informe de Transito (Croquis)..pdf
5. Cotización Arreglo Renault Koleos Bosse 2013.pdf
6. Imagenes varias en .pdf
7. Cotización daños Renault Farallones DKR693.pdf
8. LIBERTY SEGUROS S A - CCC.pdf

⁴ Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia del 28 de junio de 2000. Rad. No. 5348.

⁵ Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia del 13 de mayo de 2010. Rad. No. 73319-31-03-002-2001-00161-01. M.P. Edgardo Villamil Portilla.

9. BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S A.pdf
10. CERTIFICADO DE EXISTENCIA ARTESANÍAS Y VIVERO EL ROSAL SAS.pdf
11. ENTREGA DE VEHÍCULO RENAULT FARALLONES DKR 693.pdf
12. VENTA A FARALLONES DKR693.pdf
13. CERTIFICADO DE EXISTENCIA LIBERTY SEGUROS

SOLICITO INTERROGATORIO PARTE:

1. Representante legalmente MILTON BERMUDEZ BAHAMON identificado con cedula 14.889.641 de la sociedad **ARTESANÍAS Y VIVERO EL ROSAL S.A.S. NIT 900485012-4**,
2. **Al señor JOSE ABELARDO OCAMPO VASQUEZ**, identificado con la cédula de ciudadanía No 1.116.249.236;
3. Representante legal Ulises Canosa Suarez identificado con cédula de ciudadanía No. 79264528 de la sociedad **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S A (BBVA)** NIT. 860.003.020-1
4. Representante Legal Marco Alejandro Arenas Prada identificado con Cédula de Ciudadanía No. 93.236.799 de la sociedad **LIBERTY SEGUROS S A -COMPAÑÍA DE SEGUROS-** NIT. No. 860.039.988-0

SOLICITUD DECLARACIÓN DE PARTE:

DEL Señor JOSE ANTONIO VELOZA demandante, para que se le escuche por parte del juez frente a los hechos del proceso

Solicito recepción de testimonio de las siguientes personas:

JOSE DAVID VELOZA RIOS identificado con CC. No. 1.006.317.416, Circular 2 # 70-24, Apartamento 802, Medellín, Antioquia Teléfono: 3246829395 Correo: josevelozar@gmail.com: quien dará cuenta del accidente de tránsito sufrido por ser testigo presencial, además de los daños sufridos por el vehículo y por el demandante.

Marysabel Rios Carmona identificada con CC 66'974.220 de Cali Teléfono 316 876 6445 mrioscarmona@icloud.com con domicilio en Carrera 8ª E No. 32 -111, Barrio San José, del Municipio de Palmira, quien dará cuenta de los hechos por los cuales el demandante a sufrido daños materiales y patrimoniales producto del accidente de tránsito objeto de la presente demanda.

Que se oficie a la secretaria de tránsito y transporte de jamundi para que comparezca el guarda de tránsito Nestor Antonio Calderon identificado con cedula 16.842.080 quien dará fe sobre los hechos plasmados en el informe policial para accidente de tránsito a la dirección **Calle 13 9-48 local 207-210 Centro Comercial Caña Dulce** Jamundí valle al teléfono 601-5190969 y al correo secretaria.transito@jamundi.gov.co

La pertinencia y Utilidad de estas personas es en pro de ser testigos. El primero, presencial, en el accidente de tránsito donde el vehículo de mi poderdante sufrió daños.

La segunda por ser su esposa, y vivir la congoja sufrimiento y estrés en que se encuentra mi poderdante. Así las cosas son testigos de los daños producidos consecuencia del mismo accidente.

El tercero para ser testimonio, por ser quien redactó el informe para accidente de tránsito de los hechos ocurridos el 10 de noviembre del 2021.

Solicito se oficie a:

1. FASECOLDA y REVISTA MOTOR para que indiquen el precio de referencia para venta del vehículo Renault Koleos Gris 2013 con las referencias indicadas en el certificado de tradición del vehículo para el año 2022 y 2023. Lo anterior con el fin de determinar el valor real del vehículo si estuviese en buen estado al momento de la venta y la pérdida económica (Desvalorización) del mismo por parte de mi cliente.
2. SE OFICIE AL DEMANDADO ARTESANÍAS Y VIVERO EL ROSAL con el fin de que entregue copia del contrato laboral que tiene con el señor JOSE ABELARDO OCAMPO VASQUEZ identificado con CC. No.1116249236.
3. Solicito se oficie a los demandados ARTESANÍAS Y VIVERO EL ROSAL AL igual que al BANCO BBVA con el fin de que entreguen copia del contrato de LEASING DE VEHICULO que se tiene entre las partes respecto del vehículo de placas ETK 270

ANEXOS

1. Poder por 2231
2. Los relacionados en el acápite de pruebas
3. Certificado de existencia y representación legal de las sociedades de derecho privado convocadas

NOTIFICACIONES

1. **A la suscrita apoderada:** recibiré notificaciones en mi oficina de abogado ubicada en la Carrera 85 c # 15 -94 apto 302 torre 9, CONJUNTO CAÑADUZAL de Cali, Valle del Cauca, teléfono: 312 8753020 o al correo electrónico garcesariascarolina@gmail.com
2. **Al demandante:** En la dirección Carrera 8ª E No. 32 -111, Barrio San José, del Municipio de Palmira, Valle., al teléfono 310469 5167 o al correo jvelozacespedes@yahoo.com
3. **Al demandado:**
 - 3.1. Al señor JOSE ABELARDO OCAMPO VASQUEZ: En la dirección CALLE 26E #2oeste – 46; Tuluá, al teléfono 3104271158 o al correo electrónico joseabelardoocampovazquez@gmail.com
 - 3.2. A la persona jurídica BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S A (BBVA): En la dirección Carrera 9 No. 72-21, piso 10, Bogotá, al teléfono 6013471600 o al correo electrónico: notifica.co@bbva.com

3.3. A la persona jurídica LIBERTY SEGUROS S.A.: En la dirección Cl 72 No. 10 – 07, Bogotá, al teléfono 3103300 o al correo electrónico co-notificacionesjudiciales@libertycolombia.com

3.4. ARTESANÍAS Y VIVERO EL ROSAL S.A.S CL. 27 3 OESTE 52 VIA RIOFRIO - Asoagrin farfan, tulua Valle, al teléfono 602 2257151 al correo rosalmagn@gmail.com

Atentamente,

A handwritten signature in black ink that reads "Carolina Garcés A." with a stylized flourish at the end.

CAROLINA GARCÉS ARIAS

CC. 1.144.082.378

TP. 350.925 del C.S. de la J.



CAROLINA GARCES <garcesariascarolina@gmail.com>

Re: PODER DEMANDA DE RESPONSABILIDAD CIVIL JOSE ANTONIO VELOZA

Jose Antonio Veloza Cespedes <jvelozacespedes@yahoo.com>

25 de mayo de 2023, 16:07

Para: CAROLINA GARCES <garcesariascarolina@gmail.com>

Acepto

Enviado desde Yahoo Mail para iPhone

El jueves, mayo 25, 2023, 11:39 a.m., CAROLINA GARCES <garcesariascarolina@gmail.com> escribió:

Señor

JUEZ CIVIL MUNICIPAL DE JAMUNDÍ (REPARTO)

E. S. D.

JOSE ANTONIO VELOZA CESPEDES mayor de edad identificado con cédula de ciudadanía No. 79.449.563, por medio del presente escrito le otorgo poder especial, amplio y suficiente a la doctora **CAROLINA GARCÉS ARIAS** mayor de edad, vecina de la ciudad de Cali, identificada con la cédula de ciudadanía número 1.144.082.378, abogada titulada y en ejercicio con tarjeta profesional del Consejo Superior de la Judicatura número 350.925, y con correo electrónico registrado en URNA garcesariascarolina@gmail.com, para que en mi nombre y representación para que adelante **PROCESO DECLARATIVO POR RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL** de MENOR CUANTÍA por los daños materiales y morales causados con ocasión al accidente de tránsito de fecha 10 de noviembre de 2021, para que se demande a:

1. La sociedad **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S A** (BBVA) identificada con el NIT. 860.003.020-1.
2. La sociedad **ARTESANÍAS Y VIVERO EL ROSAL S.A.S.** identificada con NIT 900485012-4
3. La Sociedad **LIBERTY SEGUROS S A -COMPAÑÍA DE SEGUROS-** NIT. No. 860.039.988-0
4. La sociedad **JOSE ABELARDO OCAMPO VASQUEZ** identificado con CC. No. 1116249236

Para que en proceso se declare la responsabilidad, por todos los daños y perjuicios que tuve, con ocasión al accidente de tránsito ocurrido el miércoles, 10 de noviembre de 2021, a eso de las 7:00 horas, en la ciudad de Jamundí (Valle), sobre la troncal 25 con avenida circunvalar en donde se vieron involucrados: (i) el vehículo de carga Chevrolet FVR blanco 2021 de placas ETK270 (ii) el automóvil Renault Koleos Gris 2013 de placas DKR693.

La doctora CAROLINA GARCÉS ARIAS queda facultada de conformidad con el Art 74 del Código General del Proceso, en especial las de tramitar, transigir, desistir, sustituir, reasumir, recibir, solicitar pruebas, retirar, y en general poder representarme en cualquier acto, gestión o diligencias necesarios para el buen cumplimiento de este

mandato y hacer todo en cuanto la ley permita, sin que pueda argumentarse en ningún momento, falta de poder suficiente para actuar buen desempeño de este mandato.

Este poder se otorga conforme al artículo 5to de la ley 2213 de junio de 2022, el cual permite que los poderes especiales para cualquier ocasión se confieran por medio de mensaje de datos sin la necesidad de firma alguna. Para tal efecto, y los posteriores para temas de notificación, el correo del poderdante es jvelozacespedes@yahoo.com, el correo inscrito en URNA del Dra. CAROLINA GARCÉS ARIAS es garcesariascarolina@gmail.com,

Sírvase reconocerle personería a mi apoderada, sin que en ningún momento se declare falta de poder para actuar.

Otorgo:

JOSE ANTONIO VELOZA CESPEDES
CC.79.449.563

Acepto:

CAROLINA GARCÉS ARIAS
CC. 1.144.082.378
TP. 350.925 del C.S. de la J.