



**JUZGADO TREINTA Y SEIS ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C., 8 de abril de 2024

<b>Juez</b>	<b>:</b>	<b>Luis Eduardo Cardozo Carrasco</b>
<b>Ref. Expediente</b>	<b>:</b>	<b>110013336036-2023-00271-00</b>
<b>Parte Demandante</b>	<b>:</b>	<b>Jorge Alberto Barrera Pineda</b>
<b>Parte Demandada</b>	<b>:</b>	<b>Bogotá D.C. – Secretaría de Integración Social ONG Fundación para el Desarrollo Social y Ambiental FUNDESA</b>

**REPARACIÓN DIRECTA  
RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN  
ORDENA CORRER TRASLADO**

**I. Antecedentes**

El día 11 de septiembre de 2023, el Despacho admitió la demanda de la referencia, y ordenó notificar a los demandados. En consecuencia, la notificación a la parte demandada se efectuó a través de mensaje de datos, en términos de los artículos 199 y 205 del CPACA, el 9 de octubre siguiente.

El 12 de octubre siguiente, el apoderado de la demandada Secretaría Distrital de Integración Social interpuso recurso de reposición contra la providencia.

El recurso se presentó dentro del término dispuesto en el artículo 318 del Código General del Proceso, aplicable por remisión del artículo 242 del CPACA, por lo que es viable su resolución.

Dado que el correo con el escrito fue copiado a los demás sujetos procesales, el traslado del recurso se dio en términos del artículo 201A de la Ley 1437 de 2011, sin que se recibiera réplica al respecto y sin necesidad de fijarse en lista por parte de la Secretaría.

**II. Consideraciones**

**2.1. Procedencia de los Recursos Ordinarios**

A tenor del artículo 242 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo - CPACA, se señaló que *“El recurso de reposición procede contra todos los autos, salvo norma legal en contrario. En cuanto a su oportunidad y trámite, se aplicará lo dispuesto en el Código General del Proceso”*.

A su vez, la Ley 1564 de 2012 dispone sobre el recurso de reposición lo siguiente:

*“Artículo 318. Procedencia y oportunidades. Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.*

*El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja.*

*El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.*

*El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos.*

*Los autos que dicten las salas de decisión no tienen reposición; podrá pedirse su aclaración o complementación, dentro del término de su ejecutoria.*

**Parágrafo.** *Cuando el recurrente impugne una providencia judicial mediante un recurso improcedente, el juez deberá tramitar la impugnación por las reglas del recurso que resultare procedente, siempre que haya sido interpuesto oportunamente.*

**Artículo 319. Trámite.** *El recurso de reposición se decidirá en la audiencia, previo traslado en ella a la parte contraria.*

*Cuando sea procedente formularlo por escrito, se resolverá previo traslado a la parte contraria por tres (3) días como lo prevé el artículo 110”.*

## **2.2. Caso Concreto – Decisión frente al recurso**

En la providencia recurrida, el Despacho admitió la demanda al encontrar acreditados los requisitos legales para ello, decisión recurrida por el apoderado de Bogotá D.C. – Secretaría Distrital de Integración Social.

El recurso argumenta, en esencia, que (i) los hechos no eran claros ni precisos, en la medida en que no se comprendía cuál era el daño antijurídico imputado a Bogotá D.C. – Secretaría de Integración Social, (ii) había falta de legitimación en la causa por activa, toda vez que el actor reclamaba perjuicios derivados de la ejecución de un contrato en el cual no era parte, y (iii) no se había enviado copia de la demanda y sus anexos a su poderdante, de forma simultánea con la presentación de la demanda.

En cuanto a la falta de precisión y claridad de la demanda, por falta de concreción en la imputación del daño antijurídico, la lectura de la demanda permite evidenciar que, la parte demandante imputa responsabilidad a la demandada Bogotá D.C. – Secretaría Distrital de Integración Social por la presunta omisión en adelantar las actuaciones administrativas pertinentes para declarar el incumplimiento del contrato celebrado entre esa entidad y la contratista FUNDESA, convenio de asociación No. 11867 de 2021 Lote 1, para la prestación del servicio Estrategia Centro Día al Barrio.

A juicio de la parte demandante, dicha omisión le causó el perjuicio consistente en la falta de pago de los honorarios que le fueron pactados por parte de FUNDESA, con el objeto de desarrollar el contrato para la ejecución de las labores contratadas por la Secretaría de Integración Social, y relacionadas con su objeto misional. Dichas labores, indicó el demandante, se realizaban bajo la supervisión de funcionarios de dicha Secretaría, y con la utilización de sus signos distintivos.

Para el Despacho es clara la imputación que le hace la parte demandante a Bogotá D.C. – Secretaría Distrital de Integración Social y, además, constata que los argumentos presentados por el apoderado recurrente se encaminan a desvirtuar el fondo de lo alegado por la parte demandante, aspecto que no puede ser dilucidado en esta etapa inicial del medio de control.

En otras palabras, la admisión de la demanda no es el momento procesal oportuno para entrar a hacer un análisis sobre lo pretendido en el fondo por la parte demandante, sino que la verificación se centra en identificar si se reúnen los requisitos formales para trabar la litis, como sucedió en el presente asunto.

Por esas razones, no prosperará el argumento de la parte recurrente.

En segundo lugar, el Despacho observa que se alegó la falta de legitimación en la causa por activa. Sobre el tema, se advierte que la legitimación en la causa puede concebirse desde dos ópticas, la legitimación de hecho, referida a la relación procesal que se traba entre las partes con la presentación de la demanda, y la legitimación material, que está relacionada con la participación real de las partes en la situación jurídica correspondiente.

En el presente caso, la parte demandante se encuentra legitimada *de hecho* para demandar,

dada su posición como contratista de FUNDESA para la ejecución de las actividades contratadas, a su vez, con la Secretaría Distrital de Integración Social de Bogotá, dentro de las cuales, presuntamente, se les causaron perjuicios imputables a ambas demandadas.

Dado que los argumentos del apoderado recurrente se dirigen a desvirtuar la legitimación *material* del demandante, se aclara que la admisión de la demanda tampoco es el estadio procesal para analizarla, por lo que dicho aspecto se decidirá en la sentencia.

Por último, en el archivo 006 del expediente digital se observa correo electrónico dirigido a la cuenta [integracion@sdis.gov.co](mailto:integracion@sdis.gov.co) el 25 de agosto de 2023, a través del cual se adjuntó la demanda de la referencia.

Si bien esa dirección electrónica no es la de notificaciones judiciales de Bogotá D.C. – Secretaría de Integración Social, sí corresponde a la dirección general de correspondencia de esa entidad, conforme a la información que reposa en la página web de esa entidad<sup>1</sup>, por lo cual debía ser remitida a la dependencia que correspondía, en observancia de lo previsto en el artículo 21 del CPACA.

En todo caso, la omisión en el envío de la demanda y anexos a la dirección de notificaciones judiciales de las demandadas es un aspecto que podría subsanarse con la notificación personal de la demanda efectuada por la Secretaría del Despacho, de manera que no es suficiente para invalidar el trámite procesal de la referencia.

Por lo ya expuesto, la decisión en esta instancia será confirmar el auto admisorio de fecha 11 de septiembre de 2023.

### III. Continuación del trámite procesal.

En consideración a lo señalado por el artículo 118 del CGP, el término para pronunciarse sobre la reforma a la demanda comenzará a correr a partir de la notificación por estado de la presente providencia.

En virtud de lo anterior, el Despacho

#### RESUELVE

**PRIMERO: CONFIRMAR** el auto de 11 de septiembre de 2023, que admitió la demanda presentada por **Jorge Alberto Barrera Pineda** contra **Bogotá D.C. – Secretaría de Integración Social** y la **ONG Fundación para el Desarrollo Social y Ambiental FUNDESA**, por lo expuesto en la parte considerativa de esta providencia.

**SEGUNDO: DISPONER** que el término de traslado de la demanda comenzará a correr a partir de la notificación por estado de la presente providencia.

En consecuencia, de conformidad con el artículo 172 de la Ley 1437 de 2011, **CORRER TRASLADO** de la demanda al extremo demandado por el término de treinta (30) días.

**TERCERO:** Una vez cumplido el término de traslado, por Secretaría, ingresar el expediente al Despacho para continuar con el trámite del proceso.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** al doctor **Jorge Eduardo Valderrama Beltrán** como apoderado judicial de la parte demandada **Bogotá D.C. – Secretaría Distrital de Integración Social**, en los términos y para los fines del mandato allegado al plenario.

**QUINTO: NOTIFICAR** la presente decisión a las partes por estado, y enviar mensaje de datos a quienes hayan suministrado su dirección electrónica, esto es:

[jorge.barrera@apoyojuridico.co](mailto:jorge.barrera@apoyojuridico.co)  
[mip9401@gmail.com](mailto:mip9401@gmail.com)  
[notificacionesjudiciales@sdis.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@sdis.gov.co)

---

<sup>1</sup> <https://www.integracionsocial.gov.co/>

[notifica.judicial@gobiernobogota.gov.co](mailto:notifica.judicial@gobiernobogota.gov.co)  
[notificacionesjudiciales@gobiernobogota.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@gobiernobogota.gov.co)  
[fundesacolombia@hotmail.com](mailto:fundesacolombia@hotmail.com)  
[procesos.jevb@gmail.com](mailto:procesos.jevb@gmail.com)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUIS EDUARDO CARDOZO CARRASCO**  
**Juez**

AVM

**Firmado Por:**  
**Luis Eduardo Cardozo Carrasco**  
**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**036**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b1635abe02f3380ac502aa04ba7c1c9114f5026c2ea1e15319ef5d0371abeaa6**  
Documento generado en 08/04/2024 11:30:32 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>**