

Bogotá, D.C., 20 de octubre de 2023

Señor
**JUEZ TREINTA Y SEIS (36) ADMINISTRATIVO DEL
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C. - SECCIÓN TERCERA.**
E. S. D.

Ref. *Medio de control reparación directa.*
Demandante: JORGE ALBERTO BARRERA PINEDA
Demandada: ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ -
SECRETARIA DE INTEGRACIÓN SOCIAL y Otro
Rad. 11001333603620230027100.

Asunto: Descorre traslado.

Señor Juez,

JORGE ALBERTO BARRERA PINEDA, mayor de edad, abogado en ejercicio, identificado con cédula de ciudadanía 1.030'634.344 de Bogotá y tarjeta profesional de abogado 312.800 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en calidad de abogado en causa propia; por medio de presente escrito procedo a pronunciarme respecto del recurso de reposición interpuesto por el apoderado judicial de la demandada **ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ - SECRETARIA DE INTEGRACIÓN SOCIAL**.

CONSIDERACIONES.

1. *Sobre la naturaleza del recurso interpuesto.*

El recurrente fundamenta su escrito bajo tres bases, (i) la primera de ellas va enfocada respecto de los hechos aduciendo que estos no son claros; seguido de (ii) la falta de la legitimación dentro del proceso, por último, (iii) la acreditación del envío de la demanda. Bajo ese entendido esta parte dará alcance frente a cada una de las bases planteadas, con la finalidad abordar todo el escrito, no sin antes abordar la naturaleza del recurso interpuesto.

El recurso frente el auto que admite una demanda, va dirigido a resaltar las inconsistencias presentadas frente a los requisitos¹ de admisión de una demanda (*forma*) los cuales están contemplados taxativamente en la norma, mas no sobre los fundamentos que se abordan la demanda (*fondo*) dado que estos son debatidos con la propuesta de excepciones en la contestación de la demanda.

Con base a lo anterior es claro, que el recurso interpuesto **no aborda** los presupuestos fijados en los artículos 161 y 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, salvo la acreditación del

¹ Artículos 161, 162 y ss del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

envió de la demanda. Por ende, al no abordar temas relacionados con la admisión de la demanda, el recurso pierde fundamento para la petición elevada de revocar el auto. Siendo necesario he de indicar que “*el juez admitirá la demanda que reúna los requisitos legales y le dará el trámite que le corresponda*”.²

Agregando la premisa anterior, se aborda sobre las bases del recurso de la siguiente forma:

- *Frente a los hechos.*

El recurrente indica que estos hechos no son claros y brinda un pequeño análisis de los mismo, asimilando una pequeña contestación de la demanda; haciendo reiterativo el enfoque de su naturaleza del recurso interpuesto, el cual no aborda la *forma* sino su *fondo*. Bajo ese entendido, el escrito idóneo para ello es la contestación de la demanda dispuesto en el numeral 2° del artículo 175 *ibidem*, dado que allí puede precisar sus consideraciones de cada uno de los hechos de la demanda.

Adicionalmente, por disposición legal, el acápite de los hechos son los mismo que se plasmaron en la conciliación extrajudicial en derecho, misma en la que el apoderado de la demandada **ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ - SECRETARIA DE INTEGRACIÓN SOCIAL** conoció, por ende, no es posible que alegue su desconocimiento.

De esta manera, es claro que los hechos son claros y ya conocidos para esa parte, pero lo referente en cuanto a la admisión de la demanda no puede ser abordado por los fundamentos del presente recurso, sino deben abordarse dentro de la litis propia del proceso judicial que se adelanta, por medio de una contestación de la demanda y resueltos en audiencia.

- *Frente a la legitimación.*

Conocida por ser una de las excepciones más recurrentes en los procesos declarativos, la legitimación debe ser analizada dentro de la litis del proceso y no por medio de un recurso. Reiterando la naturaleza de los recursos propios de los autos que admiten la demanda, estos deben abordar las disposiciones taxativas de la norma, que para este caso no se observa la “legitimidad” dentro de los numerales del artículo 162 *ibidem*, este reza:

ARTÍCULO 162. CONTENIDO DE LA DEMANDA. Toda demanda deberá dirigirse a quien sea competente y contendrá:

1. La designación de las partes y de sus representantes.
2. Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado, con observancia de lo dispuesto en este mismo Código para la acumulación de pretensiones.

² Artículo 171 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo

3. Los hechos y omisiones que sirvan de fundamento a las pretensiones, debidamente determinados, clasificados y numerados.
4. Los fundamentos de derecho de las pretensiones. Cuando se trate de la impugnación de un acto administrativo deberán indicarse las normas violadas y explicarse el concepto de su violación.
5. La petición de las pruebas que el demandante pretende hacer valer. En todo caso, este deberá aportar todas las documentales que se encuentren en su poder.
6. La estimación razonada de la cuantía, cuando sea necesaria para determinar la competencia.
7. El lugar y dirección donde las partes y el apoderado de quien demanda recibirán las notificaciones personales. Para tal efecto, deberán indicar también su canal digital.
8. El demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación se inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos.

En caso de que el demandante haya remitido copia de la demanda con todos sus anexos al demandado, al admitirse la demanda, la notificación personal se limitará al envío del auto admisorio al demandado.

Ahora bien, según lo dispuesto en el artículo 171 del mismo código, el juez admitirá la demanda que reúna los requisitos legales, siendo estos los dispuestos en los artículos 161 y 162 *ibidem*, por ende, este fundamento para que se revoque el auto admisorio de la demanda pierde validez.

- Frente a la acreditación del envío de la demanda.



> +57 (601) 3 27 97 97 Administrativa

> Mesa de Servicio

> Focalización

> AZDigital – Gestión Documental

Correos electrónicos

> Integracion@sdis.gov.co General

> notificacionesjudiciales@sdis.gov.co

Notificaciones Judiciales

> buzonsinproc@sdis.gov.co Para

Organismos de control

GOV.CO

Conoce GOV.CO

Según la página web³ de **ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ - SECRETARIA DE INTEGRACIÓN SOCIAL** en la parte final relaciona varios correos electrónicos y enlaces sugeridos o de fácil acceso, para este caso, la página web relaciona tres (3) correos electrónicos, como se evidencia en la imagen superior.

Debida a la naturaleza del caso que nos atañe, la acreditación de la demanda fue remitido al correo de notificaciones judiciales de la **SECRETARIA DE INTEGRACIÓN SOCIAL**, es decir, notificacionesjudiciales@sdis.gov.co. cómo se puede observarse en los anexos de la demanda y evidenciar a continuación:

----- Mensaje Original -----

Asunto: constancia de envío art 162 ley 1437 de 2011. demandante JORGE ALBERTO BARRERA

Fecha: 2023-08-24 14:18

De: jorge.barrera@apoyojuridico.co

Destinatario: notificacionesjudiciales@sdis.gov.co, fundesacolombia@hotmail.com

En consecuencia de lo anterior, es claro que si se dio a conocer el escrito de la demanda a la **ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ - SECRETARIA DE INTEGRACIÓN SOCIAL**, desvirtuando este fundamento propio del recurso elevado para revocar el auto de admisión.

Bajo estos términos esta parte deja descorrido el traslado del recurso de reposición elevado por la pasiva. Adicionalmente, se presenta unas aclaraciones para que el recurrente y el Despacho tengan en cuenta:

Aclaraciones:

- El suscrito nunca ha celebrado un contrato con la demandada **ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ - SECRETARIA DE INTEGRACIÓN SOCIAL**, por ende, se ajustan las pretensiones conforme a su respectivo acápite.
- La demandada **ONG FUNDACIÓN PARA EL DESARROLLO SOCIAL Y AMBIENTAL - FUNDESA** celebó un convenio de asociación con la demandada **ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ - SECRETARIA DE INTEGRACIÓN SOCIAL**, por eso la demanda va dirigida a las dos entidades.
- Por las acciones u omisiones de la demandada **ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ - SECRETARIA DE INTEGRACIÓN SOCIAL**, esta no vigilo las condiciones en las cuales la **ONG FUNDACIÓN PARA EL DESARROLLO SOCIAL Y AMBIENTAL - FUNDESA** desarrollaba los servicios contratados.
- Debido a la falta (acción u omisión) en la vigilancia del convenio de asociación, se causó perjuicios a muchos prestadores de servicios (entre esos al suscrito) que sí suscribieron un contrato con la demandada **ONG**

³ <https://www.integracionsocial.gov.co>

FUNDACIÓN PARA EL DESARROLLO SOCIAL Y AMBIENTAL - FUNDESA.

- La demandada **ONG FUNDACIÓN PARA EL DESARROLLO SOCIAL Y AMBIENTAL - FUNDESA** indico que el incumplimiento del pago de los honorarios fue a causa de la demandada **ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ - SECRETARIA DE INTEGRACIÓN SOCIAL**.
- La demanda busca la reparación de un daño antijurídico producido por la acción u omisión de la demandada **ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ - SECRETARIA DE INTEGRACIÓN SOCIAL** (Art. 140 CPACA), toda vez que en las gestiones adelantadas por esta:
 - (i) no abarcó los rublos correspondientes a los honorarios causados y perseguidos por esta demanda, los cuales pueden ser cubiertos por la póliza de seguro No. 475 - 74 - 994000008763. (POLIZA SEGURO DE RESP. CIVIL EXTRA CONTRACTUAL), desconociendo el numeral tercero artículo 2.2.1.2.3.1.19. del Decreto Único Reglamentario del Sector Administrativo de Planeación Nacional (Decreto 1082 de 2015);
 - (ii) tenía la obligación de verificar los recursos necesarios para llevar a cabo el proyecto 7770 por parte de FUNDESA o en su defecto realizar los correspondientes seguimientos a la fundación para el cumplimiento del contrato.
- La demandada **ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ - SECRETARIA DE INTEGRACIÓN SOCIAL** debe garantizar el cumplimiento de las obligaciones del convenio celebrado y exigir garantía frente a cualquier daño o afectación que se presente a un tercero (como los subcontratistas).
- El suscrito no hace parte del convenio celebrado entre las demandadas, por ende, no le es posible aplicar al medio de control previsto en el artículo 141 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por ende, esta parte se ratifica en el medio de control utilizado, indicando que se ampara en el de reparación directa.

En resumen, el recurso interpuesto por la pasiva no tiene el fundamento propio para revocar el auto de admisión, dado que este solo se centra en temas de *fondo* mismos que son abordados por el escrito de contestación de la demanda y la propuesta de excepciones, es decir, al no acreditar ningún menoscabo a los requisitos legales no es posible conceder la petición del presente recurso.

PETICIÓN.

Con fundamento a las consideraciones planteadas a lo largo del presente escrito, solicito amablemente al despacho lo siguiente:

Jorge Alberto Barrera Pineda.
Abogado



1. Sírvese a **NO REPONER** el auto del 11 de septiembre de 2023, por el cual admite la demanda de la referencia.

Cordialmente,

JORGE ALBERTO BARRERA PINEDA
C.C. 1.030.634.344 de Bogotá D.C.
T.P. 312.800 del Consejo Superior de la Judicatura