



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA

Florencia, veintiséis (26) de noviembre de dos mil veinticuatro (2.024)

Auto Interlocutorio

Radicación: 11001-33-43-059-2018-00136-00
Medio de Control: CONTROVERSIA CONTRACTUAL
Demandante: NACIÓN – MINISTERIO DEL INTERIOR
notificacionesjudiciales@mininterior.gov.co
Demandado: MUNICIPIO DE SAN JOSÉ DEL FRAGUA
notificacionjudicial@sanjosedelfragua-caqueta.gov.co
alcaldia@sanjosedelfragua-caqueta.gov.co

Procede el Despacho a decidir sobre el impedimento manifestado por el Juez Sexto Administrativo de Florencia.

I. ANTECEDENTES

El Ministerio del Interior, presenta demanda en el medio de control de controversia contractual contra el MUNICIPIO DE SAN JOSE DEL FRAGUA, pretendiendo se declare que, la entidad territorial incumplió y/o cumplió defectuosamente el convenio interadministrativo No. F-212 de 2015 cuyo objeto es: *“Aunar esfuerzos técnicos, administrativos y financieros entre las partes para promover la convivencia ciudadana, a través de la ejecución de un Centro de Integración Ciudadana – CIC, en el municipio de San José del Fragua”*.

El proceso fue remitido al Juzgado Sexto Administrativo de Florencia en virtud de la redistribución dispuesta por el Consejo Seccional de la Judicatura del Caquetá mediante Acuerdo CSJCAQA24-22 del 21 de marzo de 2024; cuyo titular en auto de fecha veintiocho (28) de junio de dos mil veinticuatro (2024)¹, se declara impedido para conocer del presente asunto.

II. CONSIDERACIONES

Dentro del presente asunto, el Juez Sexto Administrativo de Florencia manifestó su impedimento para conocer del proceso de la referencia, por estar incurso en la causal establecida en el numeral 4 del artículo 130 del CPACA, argumentando que:

(...)

“En esos términos, el suscrito se encuentra impedido para continuar tramitando el presente medio de control en razón del contrato de prestación de servicios de apoyo a la gestión de la Secretaría de Planeación e Infraestructura y de las Tics del Municipio de San José del Fragua, que suscribió mi padre Efrén Díaz Núñez con el ente territorial que compone la parte pasiva de la presente litis.” (SIC)

¹ Índice No. 00060 - SAMAI

Los impedimentos están consagrados en el ordenamiento jurídico con el fin de materializar el principio de imparcialidad y transparencia que deben regir la función judicial.

Por tanto, no solo es procedente, sino que constituye un deber legal y ético que todo funcionario judicial se declare impedido para conocer de cualquier proceso cuando concurra alguna causal establecida en la ley. Ello materializa sin duda alguna, los principios de transparencia e imparcialidad en la toma de decisiones en el marco de un proceso judicial de cara a las partes.

La causal invocada por el Juez Sexto Administrativo de Florencia, se encuentra prevista en el numeral 4 del artículo 130 del CPACA, la cual dispone:

ARTÍCULO 130. CAUSALES. Los magistrados y jueces deberán declararse impedidos, o serán recusables, en los casos señalados en el artículo 150 del Código de Procedimiento Civil y, además, en los siguientes eventos:

(...)

4. Cuando el cónyuge, compañero o compañera permanente, o alguno de los parientes del juez hasta el segundo grado de consanguinidad, segundo de afinidad o único civil, tengan la calidad de asesores o contratistas de alguna de las partes o de los terceros interesados vinculados al proceso, o tengan la condición de representantes legales o socios mayoritarios de una de las sociedades contratistas de alguna de las partes o de los terceros interesados.

Sobre el particular, la jurisprudencia se ha decantado por la tesis según la cual las causales de impedimento y recusación son taxativas y de interpretación restringida, no es procedente crear otras causales con fundamento en interpretaciones analógicas². Sin embargo, ello no quiere decir que no pueda ser objeto de interpretación en el sentido de su alcance y, es precisamente donde el término “contratistas” contenido en la causal del numeral 4 del artículo 130 del CPACA, debe interpretarse de manera afín a los principios o la finalidad que persigue la figura del impedimento.

En este punto advierte el Despacho que, no todo contratista de una de las partes del litigio jurídico, ya sea cónyuge, compañero o compañera o pariente del juez del caso, da lugar a predicar la carencia de la imparcialidad de este, ello es así en la medida que, la contratación por servicios del artículo 32 de la Ley 80 de 1993, tiene origen en dos supuestos: i) cuando actividades relacionadas con la administración o funcionamiento de la entidad no pueden realizarse con el personal de planta o ii) cuando para realizar dichas actividades se requiera de conocimiento especializados; en todo caso, no aplicará para actividades permanentes.

Conforme los anteriores argumentos expuestos, cualquier actividad podrá ser desarrollada temporalmente por un contratista ya sea, tanto actividades

² Consejo de Estado, Sección Quinta, providencia del 19 de junio de 2014. Radicado 11001-03-28-000-2013-00011-00, MP: Alberto Yepes Barreiro.

asistenciales, como operativas, profesionales o de asesorías en niveles de dirección.

En ese sentido, se considera que el término “*contratistas*” establecido en numeral 4 del artículo 130 del CPACA debe entenderse a aquellos que cumplan sus actividades en niveles directivos, bien como asesores o ejecutivos, siempre que cuenten con la capacidad de influir o incidir en decisiones de la entidad, ciertamente un contratista que ejecute labores de mantenimiento de equipos de cómputo, por ejemplo, claramente no tendría ningún nivel decisonal en la entidad y sería completamente ajeno a las disputas jurídicas de esta. Por ende, no habría razón alguna para pensar que tal contratación afecta la imparcialidad del juez para decir un caso en la cual esté involucrada la entidad; en consecuencia, resulta difícil pensar que tal vinculación pudiera atentar contra el principio de imparcialidad del juez.

Así las cosas, para que la causal alegada por el Juez Sexto Administrativo de Florencia se configure, se requiere que su progenitor, en calidad de contratista del MUNICIPIO DE SAN JOSE DEL FRAGUA, realice allí actividades relacionadas con asesoría o en su defecto, preste sus servicios en el nivel directivo o tenga influencia o incidencia en esta entidad territorial; de lo contrario, no habrá razón para pensar en la vulneración del principio de imparcialidad del juez de conocimiento.

III. CASO CONCRETO

Hechas las consideraciones anteriores, en el caso concreto estima el Despacho que no se encuentra configurada la causal de impedimento alegada por el Juez Sexto Administrativo de Florencia, por cuanto, si bien afirma que su progenitor es contratista del MUNICIPIO DE SAN JOSE DEL FRAGUA, se da por cierto tal afirmación, pese a que no se aporte respaldo probatorio al respecto, en aplicación del principio de buena fe. Ahora bien, no se puede afirmar que en su calidad de contratista ocupe el nivel de asesor y tenga alguna posición en la entidad territorial que le permita incidir o influenciar de alguna manera las decisiones.

En este sentido, se expone en el auto que declaró el impedimento que, el Señor Efrén Díaz Núñez suscribió contrato de prestación de servicios de apoyo a la gestión en la Secretaria de Planeación e Infraestructura y de las Tics del MUNICIPIO DE SAN JOSE DEL FRAGUA; el Despacho advierte que, la información descrita no detalla las actividades propiamente que realiza el contratista en la entidad territorial, igualmente no aporta soporte probatorio alguno que permitan evidenciarlas; empero, de lo referido no se vislumbra que dicha contratación derive en actividades de asesoría y tampoco de niveles de dirección.

En este orden de ideas la imparcialidad del juez no se encuentra afectada; en consecuencia, se concluye que el Dr. Juan Carlos Díaz Chaux, titular del Juzgado Sexto Administrativo de Florencia no está incurso en la causal contemplada en el numeral 4 del artículo 130 del CPACA, por lo cual, no puede separársele del

conocimiento del proceso y, en consecuencia, deberá devolverse el expediente para que aquél continúe con el trámite conforme lo prevé el artículo 131 del C.P.A.C.A.

En consecuencia, el Juzgado Primero Administrativo de Florencia,

RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR INFUNDADO EL IMPEDIMIENTO manifestado por el Juez Sexto Administrativo de Florencia, Dr. Juan Carlos Diaz Chaux, por las razones anotadas en la parte considerativa de la presente providencia.

SEGUNDO: Ordenar que por la Oficina de Apoyo Judicial se proceda a remitir el expediente al Juzgado Sexto Administrativo de Florencia, en los términos del numeral 1º del artículo 131 del C.P.A.C.A.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

Firmado Por:
Flor Angela Silva Fajardo
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
001
Florencia - Caqueta

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cad3ae11ad460b9b9b64e5fad495bfb6163e4d157e0c663777f711d47897ad7e**

Documento generado en 26/11/2024 08:41:26 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>