

MEDIO DE CONTROL REPARACIÓN DIRECTA.- RADICADO 73001333301020220005900
DESCORRE TRASLADO DE LA DEMANDA REFORMADA


Diana Marcela Barbosa Cruz

Mar 20/06/2023 8:30 AM

Para: Juzgado 10 Administrativo - Tolima - Ibagué <adm10ibague@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: notificacion.juridica@hfleras.gov.co <notificacion.juridica@hfleras.gov.co>; Notificaciones Judiciales Medimás

<notificacionesjudiciales@medimas.com.co>; davidrodriguez.gabogados@gmail.com <davidrodriguez.gabogados@gmail.com>

 4 archivos adjuntos (5 MB)

CORREO PODER.pdf; PODER.pdf; ANEXOS DE PODER GOBERNACION.pdf; DESCORRE TRASLADO DE DEMANDA.pdf;

Señor

JUEZ DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE IBAGUÉ – TOLIMA


E. S. D.

Asunto: DESCORRE TRASLADO DE LA DEMANDA REFORMADA
Rad: <u>73001-33-33-010-2022-00059-00</u>
Medio de Control: Reparación Directa
Demandante: MARIA SUMILDE JARAMILLO & otros
Demandado: Hospital Federico Lleras Acosta E.S.E., Departamento del Tolima – Secretaría de Salud y Otros.

DIANA MARCELA BARBOSA CRUZ, persona mayor de edad, identificada con la Cédula de Ciudadanía número 38.143.353 de Ibagué – Tolima, Abogada Titulada y en Ejercicio y portador de la Tarjeta Profesional 172.592 del C.S.J, con domicilio y residencia en la ciudad de Ibagué - Tolima en la Calle 5 Número 3 – 33 Barrio La Pola – Edificio B.M.V, en ejercicio del Poder Judicial que se me otorga por parte de **NIDIA YURANY PRIETO ARANGO** en su calidad de Directora del Departamento Jurídico de la Secretaria de Salud Del Departamento del Tolima, conforme al poder conferido me permito dentro del término procesal para ello descorrer traslado de la demanda reformada de reparación directa.

Anexo respuesta en escrito PDF con poder y anexos, con traslado a las partes. -

Sin otro particular,



DIANA MARCELA BARBOSA CRUZ

C. C.. 38.143.353 de Ibagué

T.P 172.592 del C.S.J

Señor

JUEZ DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE IBAGUÉ - TOLIMA

E. S. D.

Asunto: DESCORRE TRASLADO DE LA DEMANDA REFORMADA
Rad: 73001-33-33-010-2022-00059-00
Medio de Control: Reparación Directa
Demandante: MARIA SUMILDE JARAMILLO & otros
Demandado: Hospital Federico Lleras Acosta E.S.E., Departamento del Tolima – Secretaría de Salud y Otros.

DIANA MARCELA BARBOSA CRUZ, persona mayor de edad, identificada con la Cédula de Ciudadanía número 38.143.353 de Ibagué - Tolima, Abogada Titulada y en Ejercicio y portador de la Tarjeta Profesional 172.592 del C.S.J, con domicilio y residencia en la ciudad de Ibagué - Tolima en la Calle 5 Número 3 – 33 Barrio La Pola – Edificio B.M.V, en ejercicio del Poder Judicial que se me otorga por parte de **NIDIA YURANY PRIETO ARANGO** en su calidad de Directora del Departamento Jurídico de la Secretaria de Salud Del Departamento del Tolima, conforme al poder conferido me permito dentro del término procesal para ello descorrer traslado de la demanda reformada de reparación directa, manifestando sobre los hechos y pretensiones de conformidad con el artículo 175 del C.P.A.C.A. lo siguiente:

I. FRENTE A LOS HECHOS

PRIMERO: NO NOS CONSTA. NOS ATENEMOS A LO QUE SE PRUEBE. Debe tenerse de presente que de conformidad a lo determinado en el artículo 167 C.G.P., incumbe a las partes probar los supuestos de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen. Además, se trata de un Hecho de ciertas particularidades, que al ser expuesto como se enuncia, es a la parte actora la que le corresponde probarlo, por estar en mejor posición en hacerlo en virtud de su cercanía con el material probatorio, siendo ajeno al conocimiento del sujeto procesal que represento.

SEGUNDO: NO NOS CONSTA. NOS ATENEMOS A LO QUE SE PRUEBE. Debe tenerse de presente que de conformidad a lo determinado en el artículo 167 C.G.P., incumbe a las partes probar los supuestos de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen. Además, se trata de un Hecho de ciertas particularidades, que al ser expuesto como se

Información Confidencial © BMV Abogados 2020

enuncia, es a la parte actora la que le corresponde probarlo, por estar en mejor posición en hacerlo en virtud de su cercanía con el material probatorio, siendo ajeno al conocimiento del sujeto procesal que represento.

TERCERO: NO NOS CONSTA. NOS ATENEMOS A LO QUE SE PRUEBE. Debe tenerse de presente que de conformidad a lo determinado en el artículo 167 C.G.P., incumbe a las partes probar los supuestos de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen. Además, se trata de un Hecho de ciertas particularidades, que al ser expuesto como se enuncia, es a la parte actora la que le corresponde probarlo, por estar en mejor posición en hacerlo en virtud de su cercanía con el material probatorio, siendo ajeno al conocimiento del sujeto procesal que represento.

CUARTO: NO NOS CONSTA. NOS ATENEMOS A LO QUE SE PRUEBE. Debe tenerse de presente que de conformidad a lo determinado en el artículo 167 C.G.P., incumbe a las partes probar los supuestos de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen. Además, se trata de un Hecho de ciertas particularidades, que al ser expuesto como se enuncia, es a la parte actora la que le corresponde probarlo, por estar en mejor posición en hacerlo en virtud de su cercanía con el material probatorio, siendo ajeno al conocimiento del sujeto procesal que represento.

QUINTO: NO NOS CONSTA. NOS ATENEMOS A LO QUE SE PRUEBE. Debe tenerse de presente que de conformidad a lo determinado en el artículo 167 C.G.P., incumbe a las partes probar los supuestos de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen. Además, se trata de un Hecho de ciertas particularidades, que al ser expuesto como se enuncia, es a la parte actora la que le corresponde probarlo, por estar en mejor posición en hacerlo en virtud de su cercanía con el material probatorio, siendo ajeno al conocimiento del sujeto procesal que represento.

SEXTO: NO NOS CONSTA. NOS ATENEMOS A LO QUE SE PRUEBE. Debe tenerse de presente que de conformidad a lo determinado en el artículo 167 C.G.P., incumbe a las partes probar los supuestos de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen. Además, se trata de un Hecho de ciertas particularidades, que al ser expuesto como se enuncia, es a la parte actora la que le corresponde probarlo, por estar en mejor posición en hacerlo en virtud de su cercanía con el material probatorio, siendo ajeno al conocimiento del sujeto procesal que represento.

Información Confidencial © BMV Abogados 2020



Calle 5 # 3-33

+57 (8) 279 2926

Barrio la Pola/ Ibagué - Tolima

f @ in

@bmvabogados

www.bmvabogados.com

SÉPTIMO: Es cierto, conforme al material probatorio aportado dentro del escrito de demanda.

OCTAVO: NO NOS CONSTA. NOS ATENEMOS A LO QUE SE PRUEBE. Debe tenerse de presente que de conformidad a lo determinado en el artículo 167 C.G.P., incumbe a las partes probar los supuestos de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen. Además, se trata de un Hecho de ciertas particularidades, que al ser expuesto como se enuncia, es a la parte actora la que le corresponde probarlo, por estar en mejor posición en hacerlo en virtud de su cercanía con el material probatorio, siendo ajeno al conocimiento del sujeto procesal que represento

NOVENO: NO NOS CONSTA. NOS ATENEMOS A LO QUE SE PRUEBE. Debe tenerse de presente que de conformidad a lo determinado en el artículo 167 C.G.P., incumbe a las partes probar los supuestos de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen. Además, se trata de un Hecho de ciertas particularidades, que al ser expuesto como se enuncia, es a la parte actora la que le corresponde probarlo, por estar en mejor posición en hacerlo en virtud de su cercanía con el material probatorio, siendo ajeno al conocimiento del sujeto procesal que represento.

DÉCIMO: NO NOS CONSTA. NOS ATENEMOS A LO QUE SE PRUEBE. Debe tenerse de presente que de conformidad a lo determinado en el artículo 167 C.G.P., incumbe a las partes probar los supuestos de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen. Además, se trata de un Hecho de ciertas particularidades, que al ser expuesto como se enuncia, es a la parte actora la que le corresponde probarlo, por estar en mejor posición en hacerlo en virtud de su cercanía con el material probatorio, siendo ajeno al conocimiento del sujeto procesal que represento.

DÉCIMO PRIMERO: NO NOS CONSTA. NOS ATENEMOS A LO QUE SE PRUEBE. Debe tenerse de presente que de conformidad a lo determinado en el artículo 167 C.G.P., incumbe a las partes probar los supuestos de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen. Además, se trata de un Hecho de ciertas particularidades, que al ser expuesto como se enuncia, es a la parte actora la que le corresponde probarlo, por estar en mejor posición en hacerlo en virtud de su cercanía con el material probatorio, siendo ajeno al conocimiento del sujeto procesal que represento.

Información Confidencial © BMV Abogados 2020

DÉCIMO SEGUNDO: NO NOS CONSTA. NOS ATENEMOS A LO QUE SE PRUEBE.

Debe tenerse de presente que de conformidad a lo determinado en el artículo 167 C.G.P., incumbe a las partes probar los supuestos de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen. Además, se trata de un Hecho de ciertas particularidades, que al ser expuesto como se enuncia, es a la parte actora la que le corresponde probarlo, por estar en mejor posición en hacerlo en virtud de su cercanía con el material probatorio, siendo ajeno al conocimiento del sujeto procesal que represento.

DÉCIMO TERCERO: NO ES UN HECHO, es una apreciación subjetiva de la parte actora, ahora bien, de ser considerado un hecho, deberá ser probado dentro de la respectiva estancia procesal.

DÉCIMO CUARTA: NO ES UN HECHO, es una apreciación subjetiva de la parte actora, ahora bien, de ser considerado un hecho, deberá ser probado dentro de la respectiva estancia procesal.

DÉCIMO QUINTO: NO NOS CONSTA. NOS ATENEMOS A LO QUE SE PRUEBE.

Debe tenerse de presente que de conformidad a lo determinado en el artículo 167 C.G.P., incumbe a las partes probar los supuestos de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen. Además, se trata de un Hecho de ciertas particularidades, que al ser expuesto como se enuncia, es a la parte actora la que le corresponde probarlo, por estar en mejor posición en hacerlo en virtud de su cercanía con el material probatorio, siendo ajeno al conocimiento del sujeto procesal que represento.

DÉCIMO SEXTO: NO NOS CONSTA. NOS ATENEMOS A LO QUE SE PRUEBE.

Debe tenerse de presente que de conformidad a lo determinado en el artículo 167 C.G.P., incumbe a las partes probar los supuestos de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen. Además, se trata de un Hecho de ciertas particularidades, que al ser expuesto como se enuncia, es a la parte actora la que le corresponde probarlo, por estar en mejor posición en hacerlo en virtud de su cercanía con el material probatorio, siendo ajeno al conocimiento del sujeto procesal que represento.

DÉCIMO SÉPTIMO: NO NOS CONSTA. NOS ATENEMOS A LO QUE SE PRUEBE.

Debe tenerse de presente que de conformidad a lo determinado en el artículo 167 C.G.P., incumbe a las partes probar los supuestos de hecho de

Información Comercial © BMV Abogados 2020



las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen. Además, se trata de un Hecho de ciertas particularidades, que al ser expuesto como se enuncia, es a la parte actora la que le corresponde probarlo, por estar en mejor posición en hacerlo en virtud de su cercanía con el material probatorio, siendo ajeno al conocimiento del sujeto procesal que represento.

DECIMO OCTAVO: Es cierto, conforme al material probatorio aportado por la parte actora con el escrito de demanda.

DÉCIMO NOVENO: Es cierto, conforme al material probatorio aportado por la parte actora con el escrito de demanda.

VIGÉSIMO: Es cierto, conforme al material probatorio aportado por la parte actora con el escrito de demanda.

VIGÉSIMO PRIMERO: Es cierto, conforme al material probatorio aportado por la parte actora con el escrito de demanda.

II. FRENTE A LAS PRETENSIONES

PRIMERA: Nos oponemos a lo pretendido por la parte accionante, toda vez que el **DEPARTAMENTO DEL TOLIMA - SECRETARIA DE SALUD DEPARTAMENTAL**, no es responsable administrativamente de los alegados perjuicios materiales e inmateriales, causados a los demandantes, ya que no se acusaron daños directos por acciones u omisiones desarrolladas por el ente territorial.

Ahora bien, señor Juez, solicito se desvincule del trámite de la presente acción al **DEPARTAMENTO DEL TOLIMA - SECRETARIA DE SALUD DEPARTAMENTAL**, teniendo en cuenta, que, conforme a los hechos relatados por la parte demandante, las presuntas acciones u omisiones, fueron realizadas por el **HOSPITAL FEDERICO LLERAS ACOSTA E.S.E** y **LA EPS MEDIMAS**, considerando que de conformidad con el acuerdo 05 del 04 de junio de 2014, menciona que:

“Que las Empresas Sociales del Estado constituyen una categoría especial de entidad pública descentralizada, **CON PERSONERÍA JURÍDICA, PATRIMONIO PROPIO Y AUTONOMÍA ADMINISTRATIVA**, creadas por la ley o por las Asambleas o Concejos Municipales, según el caso, sometidas al régimen jurídico previsto en el Capítulo 111, Título II del Libro II de la ley 100 de 1993 y sus modificaciones contenidas en las leyes 1122 de 2007 y 1438 de 2011”

SEGUNDO: Me opongo a las pretensiones de la parte demandante, considerando que el **DEPARTAMENTO DEL TOLIMA - SECRETARIA DE SALUD DEPARTAMENTAL**, no debe reconocer ni pagar suma alguna por los perjuicios derivados de los demandantes, que reclaman; al no haber tenido relación directa con los hechos u omisiones, que llegaren a generar responsabilidad alguna.

Ahora bien, no están llamadas a prosperar, en el entendido que, los hechos del escrito de demanda, ni en los documentos allegados con el escrito demandatorio, no se evidencia prueba de sufrimiento o padecimiento causados a los demandantes **MARIA SUMILDE JARAMILLO RINCON, FERNANDO RAMIREZ, ALEX FERNANDO RAMIREZ JARAMILLO, MARTHA YAMILE RAMIREZ JARAMILLO, JEIDY NAYIBE RAMIREZ JARAMILLO, VIVIANA CONSUELO RAMIREZ JARAMILLO, YAN CARLOS AGUILAR RAMIREZ**, producto del aparente daño ocasionado como consecuencia del deceso de la señora **SANDRA SULEIDY RAMIREZ JARAMILLO (Q.E.P.D)** y de la menor **DANNA KATERIN LONDOÑO RAMIREZ (Q.E.P.D)**, señora **MARÍA LUZ MERY RIOS LONDOÑO**, como tampoco se establecen las circunstancias de cercanía, apego y arraigo con cada uno de los demandantes, ni se establece la correlación de los daños morales, emergentes, lucro cesante consolidado, lucro cesante futuro, así como tampoco la afección de bienes convencionales y constitucionales protegidos de los demandantes.

FRENTE AL DAÑO A LA SALUD: Nos oponemos a lo pretendido por la parte accionante, toda vez que el **DEPARTAMENTO DEL TOLIMA - SECRETARIA DE SALUD DEPARTAMENTAL**, no es responsable administrativamente de los alegados perjuicios materiales e inmateriales, causados a los demandantes, ya que no se acusaron daños directos por acciones u omisiones desarrolladas por el ente territorial.

En consecuencia, no le son imputables las indemnizaciones solicitadas en favor de **MARIA SUMILDE JARAMILLON RINCON Y YAN CARLOS AGUILAR RAMIREZ** por la muerte de **SANDRA SULEYDI RAMIREZ JARAMILLO**.

En favor de **MARIA SUMILDE JARAMILLO RINCON Y YAN CARLOS AGUILAR RAMIREZ** Por la muerte de **DANNA KATERIN LONDOÑO RAMIREZ**

TERCERA, CUARTA, QUINTA, SEXTA Y SEPTIMA. - EI DEPARTAMENTO DEL TOLIMA - SECRETARIA DE SALUD DEPARTAMENTAL, no deberá hacer cumplimiento a sentencias que se devengan de este proceso, en el entendido, que la entidad territorial no es la ejecutante de los presuntos hechos generadores del daño que supuestamente fueron padecidos por los demandantes.

Información Confidencial © BMV Abogados 2020

Por otro lado, la entidad territorial no fue el prestador de los servicios, así como tampoco existe un nexo causal que vincule directamente a la entidad que represento, por ello tampoco debe hacerse acreedor a condena de costas y agencias en derecho, pues las entidades que fueron los generadores del presunto daño tienen la autonomía Jurídica, Administrativa y Judicial, para responder por los conceptos monetarios alegados por los accionantes.

Aunado a ello, y conforme a lo expuesto con antelación, procedo a exponer los fundamentos de las excepciones, de la siguiente manera.

III. EXCEPCIONES

❖ FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA.

El **HOSPITAL FEDERICO LLERAS ACOSTA E.S.E.**, a través de la ordenanza No. 009 del 1ro de febrero de 1991, fue reestructurado como establecimiento público de orden social, considerándosele como una entidad con personería jurídica, administrativamente autónomo, adscrito al Ministerio Público y regulado por las normas vigentes.

De igual manera, con la expedición de la Ordenanza No. 086 de diciembre 28 de 1994, la institución se transformó en **EMPRESO SOCIAL DEL ESTADO**, conforme con el artículo 194 de la ley 100 de 1993, convirtiéndose en una entidad pública descentralizada del orden departamental, de categoría especial, quien cuenta con **PERSONERÍA JURÍDICA, PATRIMONIO PROPIO Y AUTONOMÍA ADMINISTRATIVA.**

Ahora, conforme a **EPS MEDIMAS**, es una sociedad comercial privada del tipo por acciones simplificada, de conformidad con lo previsto en la Ley 1258 de 2008, constituida mediante documento privado, autorizada para operar como Entidad Promotora de Salud para operar los Regímenes Contributivo y Subsidiado, de conformidad con lo establecido en la Resolución No. 2426 de 2017 emitida por la Superintendencia Nacional de Salud.

De acuerdo con los estatutos de la sociedad, su objeto social es actuar como Entidad Promotora de Salud de los regímenes contributivo y subsidiado dentro del Sistema General de Seguridad social en Salud de la República de Colombia, incluyendo la promoción de la afiliación a éste en su ámbito geográfico, la organización y garantía de la prestación de los servicios de salud previstos en el Plan de Beneficios de Salud vigente, directamente o a través de terceros, efectuar el recaudo de las

Información Confidencial © BMV Abogados 2020



cotizaciones, administrar el riesgo en salud de sus afiliados y en general actuar como titular del aseguramiento, en los términos de la Ley 100 de 1993, la Ley 1122 de 2007, la Ley 1438 de 2011, la Ley Estatutaria de Salud 1751 de 2015, el Decreto Único Reglamentario del Sector Salud y Protección Social 780 de mayo 6 de 2016, aunado a lo anterior, la entidad promotora de salud, tiene el carácter de independencia en cuanto a su **ADMINISTRACIÓN, PERSONERÍA JURÍDICA Y PATRIMONIO.**

Por ello, conforme a los hechos relacionados por los accionantes en representación de su abogado, dichos hechos u omisiones aparentemente tuvieron cabida en el establecimiento que público que presto la atención, siendo **EL HOSPITAL FEDERICO LLERAS ACOSTA**, y las supuestas omisiones de la prestación temprana del servicio de salud por parte de la entidad **EPS MEDIMAS**, quedando demostrado que no hay relación alguna con el nexo causal entre el **DEPARTAMENTO DEL TOLIMA - SECRETARIA DE SALUD DEPARTAMENTAL** y los daños acaecidos por los demandantes, infiriéndose que el ente territorial, no causo directamente el daño, pues gracias a esto nace a la luz jurídica la **LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA**, toda vez que la entidad a la que represento, no actuó de manera negligente, causando los multicitados daños alegados por el extremo activo de la acción.

❖ INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD ADMINSTRATIVA

EL DEPARTAMENTO DEL TOLIMA - SECRETARIA DE SALUD DEPARTAMENTAL, como entidad territorial no causo el daño de manera directa a ninguno de los demandados, por tanto, no es administrativamente responsable de los daños y perjuicios acaecidos por cada uno de los reclamantes.

Ahora bien, el apoderado, ni con el escrito de demanda, ni con el material probatorio allegado, logra demostrar cual es la relación o nexo causal entre el **DEPARTAMENTO DEL TOLIMA - SECRETARIA DE SALUD DEPARTAMENTAL**, como entidad independiente y responsable de cada uno de los demandantes, ni tampoco cuales son los hechos u omisiones, los cuales se le indilgan a mi prohijado; por ello, la entidad no es la responsable administrativamente por lo reclamado, pues ningún funcionario dependiente directo del **DEPARTAMENTO DEL TOLIMA - SECRETARIA DE SALUD DEPARTAMENTAL**, causa el daño reclamado, quedando demostrada la inexistencia de responsabilidad con el objeto de la Litis.

❖ INEXISTENCIA DE NEXO CAUSAL

No se configuro el elemento de falla del servicio, ni tampoco existió nexo causal entre la atención brindada a la paciente en el centro hospitalario,

Información Confidencial © BMV Abogados 2020



ni una acción u omisión por parte del **DEPARTAMENTO DEL TOLIMA - SECRETARIA DE SALUD DEPARTAMENTAL**, así como tampoco en el escrito de demanda, ni en las pruebas aportadas dentro del proceso, se evidencia cual es la responsabilidad administrativa directa del **ENTE TERRITORIAL**, en relación con el daño reclamado por la parte actora.

Tampoco se demuestra la relación entre el daño y la actividad propiamente ejercida por el **DEPARTAMENTO DEL TOLIMA - SECRETARIA DE SALUD DEPARTAMENTAL**, porque lo que, señor Juez, queda desvirtuada la presunción de falla del servicio deprecada en la demanda, contra la entidad que represento, pues no existe nexo de causalidad entre el daño y la entidad que causa el daño, que en este caso es la entidad que represento **DEPARTAMENTO DEL TOLIMA - SECRETARIA DE SALUD DEPARTAMENTAL**.

❖ INEXISTENCIA DEL DAÑO

Ni dentro del escrito de demanda, ni con los documentos aportados en el expediente por parte del accionante, se prueba el daño antijurídico, ni el tipo de responsabilidad producido por el **DEPARTAMENTO DEL TOLIMA - SECRETARIA DE SALUD DEPARTAMENTAL**, a los demandantes

por ende, de lo argumentado por el apoderado de la parte actora, y conforme a los documentos allegados obrantes en el expediente, no existe prueba del sufrimiento o padecimientos causado a **MARIA SUMILDE JARAMILLO RINCON, FERNANDO RAMIREZ, ALEX FERNANDO RAMIREZ JARAMILLO, MARTHA YAMILE RAMIREZ JARAMILLO, JEIDY NAYIBE RAMIREZ JARAMILLO, VIVIANA CONSUELO RAMIREZ JARAMILLO, YAN CARLOS AGUILAR RAMIREZ**, producto del aparente daño ocasionado como consecuencia del deceso de la señora **SANDRA SULEIDY RAMIREZ JARAMILLO (Q.E.P.D)** y de la menor **DANNA KATERIN LONDOÑO RAMIREZ (Q.E.P.D)**, de igual manera, tampoco se establecen las circunstancias de cercanía, apego y arraigo con cada uno de los demandantes, ni se establece la correlación de los daños morales, por tanto, al establecerse en los hechos, se presume que no se causaron los daños morales a ninguno de los accionantes en el presente medio de control.

❖ GENÉRICA

Con todo comedimiento y con basamento al Artículo 282 de Código General del Proceso, por remisión del canon 306 del C.P.A.C.A, solicito al señor Juez declare probada de oficio cualquier excepción de mérito que encuentre probada dentro del plexo, a lo largo del iter procesal de la

Información Confidencial © BMV Abogados 2020

contienda judicial de la referencia, al ser evidentes los hechos que constituyen las mismas.

IV. FUNDAMENTOS DE DERECHO

En el entendido de las pretensiones, que la parte actora allego con el escrito de demanda, se avizora que el **DEPARTAMENTO DEL TOLIMA – SECRETARIA DE SALUD DEPARTAMENTAL**, no ha cometido ningún daño directo a los aparentes afectados y que todas las pretensiones que fueron allegadas; deben ser resueltos por las entidades aparentemente responsables, siendo el **HOSPITAL FEDERICO LLERAS ACOSTA E.S.E.** y como garante pasivo **MEDIMAS EPS**, conforme con el artículo 90 de la Carta Política Colombiana,

“Artículo 90. El Estado responderá patrimonialmente por los daños antijurídicos que le sean imputables, causados por la acción o la omisión de las autoridades públicas. En el evento de ser condenado el Estado a la reparación patrimonial de uno de tales daños, que haya sido consecuencia de la conducta dolosa o gravemente culposa de un agente suyo, aquél deberá repetir contra éste.”

Por esto, señor Juez, hacemos énfasis en que el **DEPARTAMENTO DEL TOLIMA – SECRETARIA DE SALUD DEPARTAMENTAL**, no es responsable de ninguno de los perjuicios morales, emergentes, lucro cesante consolidado, ni futuro, así como tampoco de afectaciones a bienes convencionales y constitucionalmente protegidos, por lo que no deberá resarcir económicamente, ni hacerse responsable de ningún tipo de acusación, toda vez que no se determina el daño antijuridico producido por el ente territorial.

Ahora, es necesario acotar, que la legitimación en la cusa, sea por activa o pasiva, es un presupuesto procesal que se deriva de la capacidad para ser parte. Es una facultad que le asiste a una persona, sea natural o jurídica, para ostentar esta calidad, por ende, formular unas pretensiones atinentes a hacer valer un derecho subjetivo sustancia o contradecirlas y oponerse a ellas, esto en concordancia con el artículo 100 del Código General del Proceso, aplicable por la remisión expresa del artículo 306 del C.P.A.C.A., prevé las excepciones previas como medios de defensa del accionado encaminados a dilatar la entrada a juicio. Su condición de previas o dilatorias resulta de la falta de capacidad para enervar por completo la pretensión principal del actor; por lo tanto, su constitución no aniquila el derecho subjetivo sustancial que se pretende hacer valer en el proceso, pero sí obliga a que el demandante subsane las inconsistencias presentadas, pues de otro modo impedirán la continuación del trámite del

Información Confidencial © BMV Abogados 2020

asunto. Entre las mencionadas excepciones se encuentra la de falta de legitimación en la causa por pasiva, la cual se configura por la falta de conexión entre la parte demandada y la situación fáctica constitutiva del litigio; así, quienes están obligados a concurrir a un proceso en calidad de demandados son aquellas personas que participaron realmente en los hechos que dieron lugar a la demanda.

Por ello, es preciso recalcar, que revisado el expediente no se determina, ni se allega prueba de ningún vínculo existente, entre el **DEPARTAMENTO DEL TOLIMA** y los hechos u omisiones expuestos por los demandantes; a lo que no es dable condenar al **DEPARTAMENTO DEL TOLIMA**, sin la existencia de los elementos de juicio suficientes para tal efecto, ya que no se acredita la existencia de la relación jurídica – sustancial. Dentro del material probatorio allegado por los demandantes, no se argumenta cual es el hecho directo que genere la vinculación del **DEPARTAMENTO DEL TOLIMA**, en el proceso, por lo que resulta evidente que en el presente caso no se prueba que el **DEPARTAMENTO DEL TOLIMA**, fuese responsable del daño.

El **DEPARTAMENTO DEL TOLIMA**, en ninguna de los hechos y fundamentos expuestos por la parte demandante, llegó a emitir alguna causalidad del daño antijurídico, y por tanto no se debe tener en cuenta a la entidad territorial en la Litis del proceso, toda vez que no cumple con los requisitos mínimos para emitir un daño antijurídico directo o indirecto a ninguno de los demás demandantes.

V. FRENTE A LAS PRUEBAS SOLICITADAS POR LA PARTE ACTORA

Frente a las solicitudes probatorias elevadas por la parte actora debemos manifestar lo siguiente:

1. DOCUMENTALES

- a) Las que se acompañan con la demanda, relacionadas en el acápite de anexos, no existe oposición alguna.

2.- PRUEBAS QUE DEBERAN ACOMPAÑAR

Frente a la solicitud de que las entidades demandadas, por intermedio de su apoderado, aporten las historias clínicas con notas de enfermería que tengan en su poder de la señora **SANDRA SULEIDY RAMÍREZ JARAMILLO** (Q.E.P.D), identificada en vida con la cedula de ciudadanía numero 28.793.925 de Ibagué y de la menor **DANNA KATHERIN** (Q.E.P.D)

Adicional a lo anterior las demandadas deberán allegar las necropsias clínicas de las víctimas y demás documentos que se encuentran en poder de las entidades demandadas.

OPOSICIÓN.

Frente al decreto de estas dos pruebas, el Departamento del Tolima se opone a su decreto teniendo en cuenta que El código General del Proceso en el inciso 2do. del artículo 173 del CGP, que expresa que *"El juez se abstendrá de ordenar la práctica de las pruebas que, directamente o por medio de derecho de petición, hubiera podido conseguir la parte que las solicite, salvo cuando la petición no hubiese sido atendida, lo que deberá acreditarse sumariamente"*. De igual forma, el art. 78 (núm. 10) y el art. 85 (núm. 1, inc. 2) establecen enunciados del mismo estilo.

En el caso concreto, resulta evidente que la parte demandante pudo, a través del ejercicio del derecho de petición, solicitar las pruebas y aportarlas con la demanda, o al menos, aportar la prueba que demostrara la petición de los documentos y, con ello, su interés y diligencia en el trámite de la demanda. Sin embargo, no lo realizó, o por lo menos no se acreditó el ejercicio del derecho que le asiste a solicitarlas, en lo que respecta a Hospital San Francisco y E.P.S. MEDIMAS.-

Solo se acredita derecho de petición frente al Hospital federico Lleras Acosta de fecha 18 de noviembre de 2019, por lo que lo procedente será negar el decreto de la prueba documental solicitada. -

3.- FRENTE A LA SOLICITUD DE PRUEBA DE DICTAMEN PSICOLÓGICO DE LOS DEMANDANTES.

Solicita la parte actora que se le otorgue un término de (15) días con posterioridad al decreto de prueba para que una profesional en el área de psicología y afines, previa valoración psicológica de los demandantes rinda dictamen pericial y lo aporte al despacho o en caso de no ser procedente la solicitud, se sirva nombrar de la lista de auxiliares de la justicia, profesional en el área de la Psicología, para que previa valoración de todos y cada uno de los actores y demás aspectos que rindiera, rinda al despacho dictamen pericial dentro del cual determine, entre otros aspectos, la afectación psicológica de los mismos como consecuencia de los hechos descritos en el presente medio de control.

OPOSICIÓN:

Frente a esta solicitud, tenemos que la prueba pericial se encuentra regulada en los artículos 218 a 222 del CPACA, modificados por la Ley 2080 de 2021, las cuales remiten en lo no regulado al CGP

Así las cosas tenemos que la parte actora anuncia la práctica de una valoración psicológica y que se le otorgue un término de (15) días con posterioridad al decreto de prueba para que una profesional en el área de psicología y afines, previa valoración psicológica de los demandantes rinda dictamen pericial y lo aporte al despacho.

El código General del Proceso le autoriza que cuando termino previsto sea insuficiente para aportar el dictamen, la parte interesada podrá anunciarlo en el escrito como ocurre en el presente caso y deberá aportarlo dentro del termino que el Juez Conceda, que en ningún caso podrá ser inferior a diez (10) días.

Para el caso concreto la parte actora no enuncio en su solicitud, es que busca demostrar a través del dictamen y con que propósito, tampoco se hizo un análisis de la conducencia y pertinencia de la prueba, es decir, no identifico los hechos relevantes, lo que busca alegar y la procedencia de la pericia, cuál es su naturaleza, y menos aún señalo cual es el perfil. Razón por la que se considera que la solicitud probatoria no cumple con los requisitos.

Igual acontece con la prueba solicitada de oficio, teniendo en cuenta que en este tipo de dictamen se debe determinar el objeto de prueba, la naturaleza de la acción, la naturaleza de los hechos, la definición de los expertos que se requieren, fijar las preguntas que los expertos deberán resolver, así como establecer que los hechos a acreditar sean de naturaleza científica, técnica o artística. Si no se le muestra al juez esta relación, el juez podrá rechazar la prueba solicitada.

FRENTE A LAS SOLICITUDES DE PRUEBA TESTIMONIALES

No existe oposición frente a la solicitud de la declaración del señor **GERMAN ALBEIRO ANGEL**.-

OPOSICIÓN FRENTE A LA DECLARACIÓN DE PARTE SOLICITADA POR EL EXTREMO ACTIVO. -

Es claro que le está vedado a las partes crear su propia prueba para luego sacar provecho de ella.

Así, bajo esta naturaleza, resulta abiertamente improcedente que la propia parte pida su declaración, en la medida que se vería afectada su valor probatorio y entraría en colisión con el principio general del derecho probatorio según el cual a nadie le está permitido constituir su propia prueba; por el contrario, la declaración debe ser provocada por la contraparte, pues valga precisar, que si la prueba se contrae sobre lo que el demandante o demandado quiere demostrar sobre la fijación del litigio, este objetivo se cumple en el escrito de la demanda por parte del demandante o en la contestación de la demanda por la parte demandada, oportunidades procesales para la defensa de los intereses y en la cual cada extremo rinde su propia versión de los hechos.

El principal riesgo del interrogatorio a la propia parte se vislumbra en el interés que esta tiene dentro del litigio, y conlleva a restarle objetividad cuando el juez valore la prueba; de manera que, cuando el interrogatorio es realizado a la contraparte, las preguntas y respuestas se encuentran condicionadas a los intereses directos de cada extremo procesal en contienda.

Así las cosas, la parte que represento se opone al decreto de esta solicitud probatoria.

V.- PRUEBAS SOLICITADAS POR LA PARTE QUE REPRESENTO. -

Para que se tengan como pedidas dentro de la oportunidad procesal, comedidamente solicito se decreten, practiquen y tengan en cuenta como tales las siguientes:

INTERROGATORIO DE PARTE:

Que se sirva citar al despacho, previa fijación de fecha y hora, a los señores:

- b) MARIA SUMILDE JARAMILLO RINCON**, identificado con la cedula de ciudadanía número 2.872.494 de Falan-Tolima de quien no se aporta dirección de notificación ni correo electrónico, por lo que podrá ser citado en la carrera 3ª número 8-39 edificio Escorial o al correo electrónico davidrodriguez.gabogados@gmail.com; con el objeto de interrogarla con base a la causa petendi y el petitum de la demanda por medio de cuestionario personal que realizare en la audiencia de pruebas.

Información Confidencial © BMV Abogados 2020

- c) **YAN CARLOS AGUILAR RAMIREZ**, identificado con la cedula de ciudadanía número 1.005.820.971 de Falan-Tolima de quien no se aporta dirección de notificación ni correo electrónico, por lo que podrá ser citado en la carrera 3ª número 8-39 edificio Escorial o al correo electrónico davidrodriguez.gabogados@gmail.com; con el objeto de interrogarlo con base a la causa petendi y el petitum de la demanda por medio de cuestionario personal que realizare en la audiencia de pruebas.
- d) **FERNANDO RAMIREZ**, identificado con la cedula de ciudadanía número 5.932.271 de Honda-Tolima de quien no se aporta dirección de notificación ni correo electrónico, por lo que podrá ser citado en la carrera 3ª número 8-39 edificio Escorial o al correo electrónico davidrodriguez.gabogados@gmail.com; con el objeto de interrogarlo con base a la causa petendi y el petitum de la demanda por medio de cuestionario personal que realizare en la audiencia de pruebas.
- e) **ALEX FERNANDO RAMIREZ JARAMILLO**, identificado con la cedula de ciudadanía número 5.905.759 de Falan-Tolima de quien no se aporta dirección de notificación ni correo electrónico, por lo que podrá ser citado en la carrera 3ª número 8-39 edificio Escorial o al correo electrónico davidrodriguez.gabogados@gmail.com; con el objeto de interrogarla con base a la causa petendi y el petitum de la demanda por medio de cuestionario personal que realizare en la audiencia de pruebas.

VI. ANEXOS

1- Poder

VII. NOTIFICACIONES

La suscrita las recibirá en la calle 5 No. 3-33, Barrio La Pola de la ciudad de Ibagué Tolima, Número fijo (8) 2792926 y celular No. 3114492132. Dirección de Correo electrónico dianabarbosa@bmbvabogados.com y bmvasesoriasjuridicas@outlook.com.

Del respetado señor juez



DIANA MARCELA BARBOSA CRUZ

C.C. No. 38.143.353 de Ibagué - Tolima

T.P No. 172.592.

Información Confidencial © BMV Abogados 2020



RV: REPARACION DIRECTA MARIA SUMILDE JARAMILLO RINCON Y OTROS

Notificaciones Judiciales <notificaciones.judiciales@tolima.gov.co>

Lun 06/03/2023 11:51

Para: Diana Marcela Barbosa Cruz <dianabarbosa@bmvabogados.com>

Cordial saludo,

Se remite PODER para el trámite correspondiente

Atentamente,

Departamento Administrativo de Asuntos Jurídicos

De: Asuntos Juridicos <controlcuentasdaaj@gmail.com>

Enviado: lunes, 6 de marzo de 2023 11:29 a. m.

Para: Notificaciones Judiciales <notificaciones.judiciales@tolima.gov.co>

Asunto: REPARACION DIRECTA MARIA SUMILDE JARAMILLO RINCON Y OTROS

Cordial saludo,

Se remite por ser de su competencia para el trámite correspondiente

Atentamente,

Departamento Administrativo de Asuntos Jurídicos

NOTA CONFIDENCIAL: Cualquier copia, uso o distribución no autorizados de este mensaje y sus adjuntos puede generar responsabilidades legales. Si usted no es destinatario de este correo, por favor notifíquelo al remitente. Aplicamos la Ley Estatutaria 1581 de 2012, que protege el derecho de acceso a la información pública. Antes de imprimir este mensaje, compruebe si es necesario hacerlo. El Medio Ambiente es cuestión de TODOS.

Notificaciones Judiciales

NOTA CONFIDENCIAL: Cualquier copia, uso o distribución no autorizados de este mensaje y sus adjuntos puede generar responsabilidades legales. Si usted no es destinatario de este correo, por favor notifíquelo al remitente. Aplicamos la Ley Estatutaria 1581 de 2012, que protege el derecho de acceso a la información pública. Antes de imprimir este mensaje, compruebe si es necesario hacerlo. El Medio Ambiente es cuestión de TODOS.



GOBERNACIÓN DEL TOLIMA
NIT 800113672-7



Señores:

JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE IBAGUE
E.S.D

REPARACION DIRECTA MARÍA SUMILDE JARAMILLO RINCÓN y OTROS CONTRA HOSPITAL
FEDERICO LLERAS ACOSTA DE IBAGUÉ E.S.E. y OTROS
RAD: No 73001-33-33-010-2022-00059-00

NIDIA YURANY PRIETO ARANGO, mayor de edad, vecina de Ibagué, identificada con cédula de ciudadanía No. 28.539.762 de Ibagué, en mi calidad de Directora del Departamento Administrativo de Asuntos Jurídicos del Departamento del Tolima, nombrada mediante Decreto No. 001 del 01 de enero de 2020 y posesionada en la misma fecha, conforme se constata en los documentos que hacen parte integral de este poder, tengo a bien manifestar que confiero poder especial, amplio y suficiente a la doctora **DIANA MARCELA BARBOSA CRUZ**, mayor de edad, vecina de Ibagué y abogada en ejercicio, identificada con cédula de ciudadanía número 38.143.353 de Ibagué, Tarjeta Profesional N° 172.592 del Consejo Superior de la Judicatura y correo electrónico dianabarbosa@bmvaabogados.com tal y como reposa en el Registro Nacional de Abogados, para que asuma y ejerza la defensa de los intereses del Departamento del Tolima dentro del radicado de la referencia.

Mi apoderada cuenta con todas las facultades inherentes para el ejercicio del presente poder, en especial las de transigir, recibir, conciliar, renunciar, sustituir, reasumir, impugnar, aportar pruebas y todas aquellas que tiendan al buen y fiel cumplimiento de su gestión

Sírvase reconocer la personería correspondiente.

Del señor Juez,


NIDIA YURANY PRIETO ARANGO

Directora Departamento Administrativo de Asuntos Jurídicos
Gobernación del Tolima

Acepto:


DIANA MARCELA BARBOSA CRUZ

c. c. 38.143.353 de Ibagué

T.P. No. 172.592 del C.S. J.

"EL TOLIMA NOS UNE"

Edificio Gobernación del Tolima - Carrera 3 entre Calle 10 y 11
Código Postal 730001 Ibagué, Tolima - Colombia



ASAMBLEA DEPARTAMENTAL DEL TOLIMA


ACTA DE POSESION No. 025 DE 2019

En Ibagué, departamento del Tolima, hoy nueve (09) de diciembre de 2019 se presentó ante la Asamblea Departamental del Tolima el doctor JOSE RICARDO OROZCO VALERO con el fin de tomar posesión del cargo de GOBERNADOR DEL DEPARTAMENTO DE TOLIMA, para el período 2020-2023.

Presentó los siguientes documentos: Cédula de ciudadanía 10131430; Credencial de Gobernador expedida por la Registraduría Nacional del Estado Civil-formulario E27, Certificado de antecedentes penales y requerimientos Judiciales; Certificación de Medidas Correctivas; Tarjeta de Reservista; Certificado Ordinario de Antecedentes No.137982394 y Especial No.137982376 de 2019 de la Procuraduría General de la Nación, Declaración juramentada de Bienes y Rentas; Declaración Extraproceso No. 3696-2019 del 09 diciembre de 2019 de no estar incurso en ningún tipo de inhabilidad e incompatibilidad para ejercer el cargo y de no tener proceso judicial instaurado en su contra por concepto de Alimentos rendida ante la Notaria Primera del Circuito de Ibagué; Certificación sobre Antecedentes Fiscales expedida por la Contraloría General de la República, Formato Unico de Hoja de Vida de la Función Pública, certificado del Consejo Superior de la Judicatura No. 463698 en el que consta que su tarjeta profesional de abogado se encuentra vigente, certificado de inducción de Alcaldes y Gobernadores expedido por la Escuela de Administración Pública.

El señor Presidente de la Asamblea Departamental del Tolima le toma el Juramento de rigor y el posesionado jura defender la Constitución y las Leyes de la República y desempeñar fielmente los deberes del cargo de Gobernador del Departamento del Tolima, a partir del primero (1º.) de enero de 2020.

En constancia firman,


JULIAN FERNANDO GOMEZ ROJAS
Presidente


JOSE RICARDO OROZCO VALERO
Posesionado



REPUBLICA DE COLOMBIA
ORGANIZACIÓN ELECTORAL
REGISTRADURIA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL

E-27

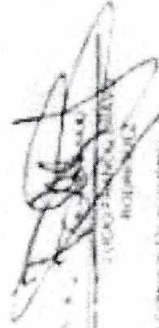
REGISTRADURÍA
NACIONAL DEL ESTADO CIVIL


LOS MIEMBROS DE LA COMISIÓN ESCRUTADORA GENERAL

DECLARAMOS

Que, JOSE RICARDO OROZCO VALERO con C.C. 10131430 ha sido elegido(a) GOBERNADOR por el Departamento de TOLIMA, para el periodo de 2020 al 2023, por el PARTIDO COAL. CONSERVADOR COLOMBIANO- DE LA U- ASI

En consecuencia, se expide la presente CREDENCIAL, en (TOLIMA), el viernes 08 de noviembre del 2019


RICARDO OROZCO VALERO
GOBERNADOR DEL DEPARTAMENTO DE TOLIMA
PARTIDO COAL. CONSERVADOR COLOMBIANO- DE LA U- ASI


REGISTRADURIA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL
BOGOTÁ D.C.

REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO 10.131.430

OROZCO VALERO

APELLIDOS

JOSE RICARDO

NOMBRES

Jose Ricardo Orozco Valero
FIRMA



INCOICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO 20-JUN-1968

IBAGUE
(TOLIMA)

LUGAR DE NACIMIENTO

1.72

ESTATURA

O+
G.S. RH

M
SEXO

26-DIC-1986 PEREIRA

FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

REGISTRADOR NACIONAL
CARLOS ARIEL SANCHEZ TORRES



A-2500100-0030409-M-0010131430-20081121

0006579023A 1

6360015693



REPUBLICA DE COLOMBIA
DEPARTAMENTO DEL TOLIMA
GOBERNACION

DECRETO No.

0018

(05 ENE 2012

"POR MEDIO DEL CUAL SE DELEGAN UNAS FUNCIONES ADMINISTRATIVAS
e INVISTE DE FACULTADES DE GOBERNADOR"

EL GOBERNADOR DEL DEPRATAMENTO DEL TOLIMA

En uso de sus atribuciones Constitucionales y Legales, en especiales las conferidas por los artículos 211, 303 y 305 de la Constitución Política, artículo 95 del Decreto 1222 de 1986 y artículo 9 de la Ley 489 de 1998

CONSIDERANDO:

Que el numeral 19 del artículo 95 del Decreto 1222 de 1986 establece como atribución De los Gobernadores, entre otras, las siguientes: "Expedir reglamentos y dictar órdenes para la buena marcha de las oficinas administrativas".

El Artículo 9 de la Ley 489 de 1998 dispone: "Las autoridades administrativas, en virtud de lo dispuesto en la Constitución política y de conformidad con la presente Ley, podrán mediante acto de delegación, transferir el ejercicio de funciones a sus colaboradores o a otras autoridades con funciones afines o complementarias".

Que según los artículos 34 y 35 del Decreto Departamental 369 de Julio 06 de 2.001, por el cual se fija la estructura Departamental, es misión del Departamento Administrativo de Asuntos Jurídicos representar al Departamento ante las instancias judiciales y administrativas; y defender oportuna y eficazmente los intereses de la entidad en todas y cada una de las actuaciones en que sea parte y en las que por mandato constitucional o legal debe actuar.

Que de conformidad con las disposiciones legales que reglamenta la conciliación administrativa y contenciosa administrativa, en conciliaciones prejudicial y extrajudicial, admiten la actuación en dichas audiencias directamente o a través de sus representantes legales o por medio de apoderado con facultad expresa para conciliar. Por tal motivo no existe prohibición alguna para delegar la representación del Departamento del Tolima-Gobernación del Tolima en el Director del Departamento Administrativo de Asuntos Jurídicos en materia de conciliaciones, y demás mecanismos alternativos de solución de conflictos.

Que el artículo 23 de la Ley 446 de 1998, establece la notificación de las Entidades Públicas, así: "... En los asuntos del orden Nacional que se tramiten en lugar diferente al de la sede de la entidad demandada, la notificación a los representantes legales debe hacerse por conducto del correspondiente funcionario de mayor categoría de la entidad demandada que desempeñe funciones a nivel seccional o, en su defecto, por medio del Gobernador o

"UNIDOS POR LA GRANDEZA DEL TOLIMA"



0018

05 ENE 2012

del alcalde correspondiente ... "(negrilla es nuestra)" en nuestro caso le corresponde al Señor Gobernador del Departamento del Tolima, siendo esta, delegada también en el Director del Departamento Administrativo de Asuntos Jurídicos.

Que para el eficiente cumplimiento de esta atribución, se hace necesario delegar en el Director del Departamento Administrativo de Asuntos Jurídicos, la función de recibir notificaciones personales, por aviso de todas actuaciones administrativas y/o judiciales que como representante legal del Departamento del Tolima-Gobernación del Tolima debe atender el suscrito Gobernador; así como, asistencia, representación y la de participar en las audiencias de pacto de cumplimiento dentro de las acciones populares en la que sea parte la entidad, con facultad para formular, proponer, establecer una propuesta de pacto, cuando las circunstancias lo ameriten. También la facultad de asistencia, representación, participar y presentar propuestas de conciliación, previo concepto del comité de conciliaciones de la entidad, dentro de las audiencias de conciliación convocadas en procesos judiciales o administrativos donde la entidad territorial sea demandante o demandada y, en las que por disposición legal deba acudir personalmente el Representante Legal del Departamento.

Que el artículo 27 de Ley 472 de 1998, establece que para la audiencia especial de pacto de cumplimiento, para la intervención del Ministerio Público de la entidad responsable debe velar por el derecho o interés colectivo será obligatorio la asistencia del Representante Legal, por tal motivo, se hace necesario investir de facultades de Gobernador y Representante del Departamento del Tolima al Director del Departamento Administrativo de Asuntos Jurídicos, para asistir, representar, participar formular propuestas de pacto de cumplimiento y obligar al Ente Territorial y las mismas facultades e investidura en los comités de verificación.

Que en merito de lo expuesto,

DECRETA:

ARTICULO PRIMERO: DELEGAR en el Director del Departamento Administrativo de Asuntos Jurídicos del Departamento del Tolima, la Representación, asistencia, participación en las audiencias de conciliación prejudicial, extra judicial y judicial se delega la facultad de participar y presentar propuestas de conciliación, previo concepto del comité de conciliaciones de la entidad dentro de las audiencias de conciliación convocadas y, en las que por disposición legal deba acudir personalmente el Representante Legal del Departamento, y en audiencia de pacto de cumplimiento, y la correspondiente a la acción de grupo y de mas audiencias judiciales, constitucionales, y administrativas.

ARTICULO SEGUNDO: DELEGAR: En el Director del Departamento Administrativo de Asuntos Jurídicos del Departamento del Tolima, las funciones de recibir notificaciones personales, por aviso de todas las actuaciones administrativas y/o judiciales en las cuales el Departamento del Tolima-Gobernación del Tolima, sea parte o tenga interés en su favor o para defender y las notificaciones como agente del Gobierno Nacional. Conforme a la parte motiva.

ARTICULO TERCERO: DELEGAR En el Director del Departamento Administrativo de Asuntos Jurídicos del Departamento del Tolima la de Representar judicial, administrativa o extrajudicialmente a esta entidad territorial por sí o a través de apoderados especiales

"UNIDOS POR LA GRANDEZA DEL TOLIMA"



-0019

05 ENE 2012

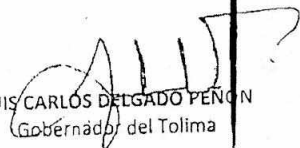
mediando el correspondiente poder especial expresamente constituido para el efecto, para lo cual contará con todas las facultades necesarias para asumir la defensa de la misma y para determinar las facultades conferidas a los respectivos mandatarios por medio del poder.

ARTICULO CUARTO: INVESTIR con facultades de gobernador del Tolima y representante del Departamento del Tolima, al Director del Departamento Administrativo de Asuntos Jurídicos, para asistir, representar, participar, formular propuestas de pacto de cumplimiento y obligar al ente territorial con amplias facultades para proponer propuestas de pacto o abstenerse de hacerlo de acuerdo con las competencias que tiene atribuidas al Departamento en cada caso en la audiencia especial de pacto de cumplimiento establecida en el artículo 27 de la Ley 472 de 1998, y normas que la reformen, así mismo, se le faculta e investiga para participar como representante del Departamento en los comités de verificación a los que sea convocado el Gobernador del Tolima dentro de las mismas acciones.

ARTICULO QUINTO: El delegatario deberá rendir informe sobre su gestión cuando sea requerido para efecto, por el suscrito Gobernador.

ARTICULO SEXTO: El presente Decreto rige a partir de la fecha de expedición, y deroga los demás actos administrativos que le sean contrarios en especial del Decreto 0125 del 14 de Febrero de 2002.

COMUNIQUESE, PUBLIQUESE Y CÚMPLASE


LUIS CARLOS DELGADO PENON
Gobernador del Tolima



"UNIDOS POR LA GRANDEZA DEL TOLIMA"



República de Colombia
Departamento del Tolima
Gobernación

DECRETO No.

00001

(01 ENE 2020)

"Por medio del cual se hacen unos nombramientos en la planta global de empleos de la Administración Central Departamental"

EL GOBERNADOR DEL DEPARTAMENTO DEL TOLIMA

En uso de sus atribuciones conferidas por los Artículos 303 y 305 de la Constitución Nacional y en especial el Artículo 95 del Decreto Legislativo 1222 de 1986 y 648 de 2017

DECRETA:

ARTÍCULO PRIMERO:

Nombrar dentro de la planta global de empleos de la Administración Central Departamental a las siguientes personas:

SANTIAGO BARRETO TRIANA, con cédula de ciudadanía 1.110.490.280, como SECRETARIO DE DESPACHO, NIVEL DIRECTIVO, CODIGO 020, GRADO 04, SECRETARIO GENERAL Y DE APOYO A LA GESTION.

MARIA DEL CARMEN MUÑOZ, con cédula de ciudadanía No. 65.768.910 como SECRETARIO DE DESPACHO, NIVEL DIRECTIVO, CÓDIGO 020, GRADO 04, SECRETARIA DE HACIENDA

ALEXANDER TOVAR GONZÁLEZ, con cédula de ciudadanía 93.387.300 como SECRETARIO DE DESPACHO, NIVEL DIRECTIVO, CODIGO 020, GRADO 04, SECRETARIO DEL INTERIOR.

FREDY TORRES CERQUERA, con cédula de ciudadanía 93.389.237 como SECRETARIO DE DESPACHO, NIVEL DIRECTIVO, CODIGO 020, GRADO 04, SECRETARIO DE AMBIENTE Y GESTIÓN DEL RIESGO

BEATRIZ VALENCIA GOMEZ, con cédula de ciudadanía 28.817.217, como SECRETARIO DE DESPACHO, NIVEL DIRECTIVO, CODIGO 020, GRADO 04, SECRETARIA DE DESARROLLO AGROPECUARIO Y PRODUCCION ALIMENTARIA.

JULIAN FERNANDO GOMEZ ROJAS, con cédula de ciudadanía 93.404.734 como SECRETARIO DE DESPACHO, NIVEL DIRECTIVO, CODIGO 020, GRADO 04, SECRETARIO DE EDUCACION Y CULTURA.

JORGE LUCIANO BOLIVAR TORRES, con cédula de ciudadanía No. 93.393.638 como SECRETARIO DE DESPACHO, NIVEL DIRECTIVO, CODIGO 020, GRADO 04, SECRETARIO DE INCLUSION SOCIAL POBLACIONAL.

SANDRA LILIANA GARCIA COBAS, con cédula de ciudadanía No. 30.395.980, como SECRETARIO DE DESPACHO, NIVEL DIRECTIVO, CODIGO 020, GRADO 04, SECRETARIA DE INFRAESTRUCTURA Y HÁBITAT.





República de Colombia
Departamento del Tolima
Gobernación

DECRETO No.

No 00001

()

01 ENE 2020

JUAN PABLO GARCIA POVEDA, con cédula de ciudadanía No. 14.395.600 como SECRETARIO DE DESPACHO, NIVEL DIRECTIVO, CODIGO 020, GRADO 04, SECRETARIO DE PLANEACION Y TIC.

DELCY ESPERANZA ISAZA BUENAVENTURA, con cédula de ciudadanía No. 65.808.881, como SECRETARIO DE DESPACHO, NIVEL DIRECTIVO, CODIGO 020, GRADO 04, SECRETARIA DE LA MUJER.

ERIKA MARIA RAMOS DAVILA, con cédula de ciudadanía No. 1.110.453.438, como SECRETARIO DE DESPACHO, NIVEL DIRECTIVO, CODIGO 020, GRADO 04, SECRETARIA DE DESARROLLO ECONOMICO.

ADRIANA ALEXANDRA MÁRQUEZ RAMÍREZ, con cédula de ciudadanía No. 52.087.751, como SECRETARIO DE DESPACHO, NIVEL DIRECTIVO, CODIGO 020, GRADO 04, SECRETARIA DE SALUD.

NIDIA YURANY PRIETO ARANGO, con cédula de ciudadanía No. 28.539.762, como DIRECTOR DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO, NIVEL DIRECTIVO, CODIGO 055, GRADO DE REMUNERACION 03, DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE ASUNTOS JURÍDICOS.

CARLOS ALBERTO BARRERO PRADA, con cédula de ciudadanía No. 93.128.012, como DIRECTOR DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO, NIVEL DIRECTIVO, CODIGO 055, GRADO DE REMUNERACION 03, DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE.

ARTICULO SEGUNDO:

Los funcionarios nombrados en el presente acto administrativo, deberán dar cumplimiento a lo ordenado en la Ley 951 de 2005 y además deberán declarar que no se encuentran incurso en causal de inhabilidad e incompatibilidad alguna.

ARTÍCULO TERCERO:

Remitir copia a la Secretaría Administrativa, Dirección de Talento Humano, para lo pertinente.

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dado en Ibagué, a

01 ENE 2020

JOSE RICARDO OROZCO VALERO
Gobernador del Tolima



Elaboró: Mariela E.

Bo

Archivo: C/Documentos/Decretos

ACTA DE POSESIÓN

SEÑOR (A) Nidia Yurany Prieto Arango SE PRESENTO AL
DISPACHO DEL Gobernador HOY 01 MES Enero AÑO 2020
CON EL FIN DE TOMAR POSESIÓN DEL CARGO de Director Administrativo
Nivel Directivo - Código 055. Grado 03. Departamento
Administrativo de Asuntos
Jurídico).

ASIGNACIÓN MENSUAL DE PARA EL CUAL FUE
Nominada mediante Decreto No. 0001
FECHA 01 de Enero de 2020

MENTADO EN FORMA LEGAL - PROMETIO CUMPLIR BIEN CON LOS DEBERES DEL CARGO Y
PRESENTO C. DE C. No. 28.539.762 DE LIBRETA MILITAR No.

CERTIFICADO JUDICIAL No. DEL DAS DE DE FECHA

CERTIFICADO DE ANTECEDENTES DISCIPLINARIOS, PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN No
FECHA

TULO PROFESIONAL

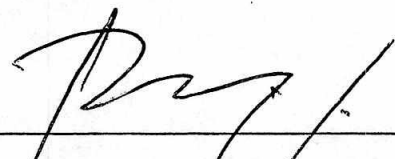
LA UNIVERSIDAD

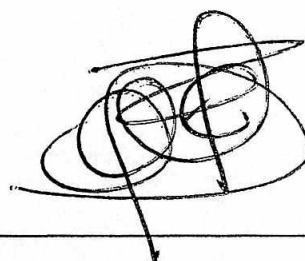
TULO DE POST-GRADO DE

LA UNIVERSIDAD DE

PRESENTO

CONSTANCIA SE FIRMA:


FIRMA DE QUIEN POSESIONA


FIRMA DEL POSESIONADO

REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO **28539762**

PRIETO ARANGO
APELLIDOS

NIDIA YURANY
NOMBRES

FIRMA



INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO **05-AGO-1983**

IBAGUE
(TOLIMA)

LUGAR DE NACIMIENTO

1.65
ESTATURA

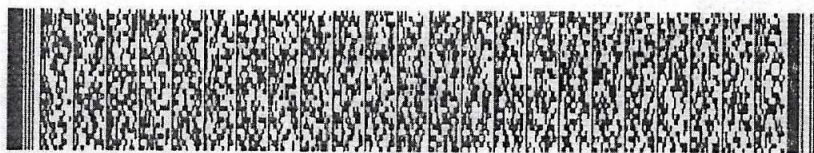
O+
G.S. RH

F
SEXO

07-SEP-2001 IBAGUE

FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

Ivan Duque Escobar
REGISTRADOR NACIONAL
IVAN DUQUE ESCOBAR



P-2900100-63097081-F-0028539762-20011127

03191013301 01 122107834

247910

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA

TARJETA PROFESIONAL DE ABOGADO

146559

Tarjeta No.

20/02/2006

Fecha de
Expedición

07/12/2006

Fecha de
Grado

NIDIA YURANY
PRIETO ARANGO

28539762
Cédula

TOLIMA

Consejo Seccional

LIBRE/BOGOTA
Universidad



[Signature]
Presidente Consejo Superior
de la Judicatura

[Signature]

© FECHA SA

11/2006-10005427

070539

ESTA TARJETA ES DOCUMENTO PUBLICO
Y SE EXPIDE DE CONFORMIDAD CON LA
LEY 270 DE 1996, EL DECRETO 196 DE 1971
Y EL ACUERDO 180 DE 1996.

SI ESTA TARJETA ES ENCONTRADA, POR
FAVOR, ENVIARLA AL CONSEJO SUPERIOR
DE LA JUDICATURA, UNIDAD DE REGISTRO
NACIONAL DE ABOGADOS.