


MINENERGIA: Registro radicado 2-2024-020064

contactomme@minenergia.gov.co <contactomme@minenergia.gov.co>

Lun 5/08/2024 1:04 PM

Para: Juzgado 10 Administrativo - Cauca - Popayán <jadmin10ppn@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 2 archivos adjuntos (781 KB)

202413020200642.pdf; 1202413020200642_00002.pdf;

Estimado ciudadano

Amablemente le remitimos el radicado No. 2-2024-020064 para los fines pertinentes.
Este es un mensaje automático y no es necesario responder.

En Minenergia todos los trámites son gratuitos.

Cordialmente,

Ministerio de Minas y Energía

Grupo de Gestión de la Información y Servicio al ciudadano

PBX(57 1)220 0300

Línea gratuita a nivel nacional 018000 910 180

Calle 43 No.57-31 CAN

Bogotá D.C., Colombia.

 www.minenergia.gov.co



Código validación comunicación: d1dd3

Código Dependencia: 1302

Acceso: Reservado (x), Público (), Clasificado ()

Bogotá, D.C.

Doctor (a)

Juzgado Décimo Administrativo Mixto de Oralidad de Popayán

jadmin10ppn@cendoj.ramajudicial.gov.co

Popayán, Cauca

Asunto: Contestación de la demanda

Referencia	:REPARACION DIRECTA
Expediente	:19001333301020230006700
Demandante	:MARLEN GARCIA COLORADO Y OTROS
Demandado	:MINISTERIO DE MINAS Y ENERGIA Y OTROS

ALEJANDRA PATRICIA GIL PEREZ, mayor de edad, domiciliado en la ciudad de Bogotá D.C., identificado con la cédula de ciudadanía N° 55.305.980 de Barranquilla, abogada titulada, portador de la tarjeta profesional N° 170.016 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, en mi calidad de apoderada judicial de la Nación – Ministerio de Minas y Energía, conforme al poder otorgado por el Dr. JORGE EDUARDO SALGADO, ostentando la calidad de Jefe de la Oficina Asesora Jurídica del Ministerio de Minas y Energía, actuando en representación de esta Entidad, respetuosamente y encontrándome dentro del término, presento contestación de la demanda, en los siguientes términos:

Ministerio de Minas y Energía

Reporte cualquier irregularidad en el correo electrónico lineaetica@minenergia.gov.co

Dirección: Calle 43 No.57 – 31 CAN, Bogotá D.C., Colombia

Conmutador: (60) +1 220 0300

Línea Gratuita: 01 8000 910 180



I. A LA CAUSA:

Considera la parte demandante que debe declararse administrativamente responsable a la Nación – Ministerio de Minas y Energía, ISA INTERCOLOMBIA S.A. E.S.P. y CEDENAR S.A. E.S.P. son responsables por los perjuicios causados a los demandantes por la ocupación permanentes del inmueble descrito en el acápite de hechos con ocasión de trabajos públicos consistente en la construcción del Proyecto BFAZN104 “Línea de Interconexión eléctrica a 115 kV desde Popayán a Guapí. – Costa Pacífica – Cauca Nariño y Subestaciones Asociadas” por la cual instalaron de 2 estructuras o torres eléctricas en el inmueble ubicado en la Jurisdicción de Guapí.

II. A LOS HECHOS:

AL PRIMER HECHO: Señala la parte demandante que “El INCORA – GUAPI mediante resolución No. 18572 del 22 de julio de 1976 le adjudico al señor ARGELIO GARCIA (padre de los demandantes) un lote de terreno baldío denominado “SILVIA” ubicado en el Paraje de Silvia, Municipio de Guapí- Departamento del Cauca, con una extensión aproximadamente de 5 hectareas y 4.490 mts cuadrado, inmueble con Matrícula Inmobiliaria No 126-000-418 de la Oficina de Instrumento Públicos de Guapí”. Al respecto, es necesario indicar que al Ministerio de Minas y Energía **no le consta** lo señalado por la parte demandante en este hecho, teniendo en cuenta que no se refiere a mi poderdante.

AL SEGUNDO HECHO: Señala la parte demandante que “El señor ARGELIO GARCIA también era poseedor de un lote de terreno de mayor extensión con un área de con extensión de 16 HA-3477 mts ubicado en de Guapí”. Al respecto, es necesario indicar que al Ministerio de Minas y Energía **no le consta** lo señalado por la parte demandante en este hecho, teniendo en cuenta que no se refiere a mi poderdante.

AL TERCER HECHO: Señala la parte demandante que “El señor ARGELIO GARCIA, desde la fecha en que les adjudicó los citados inmueble, ejercicio la posesión y su de-



*recho de dominio, sin ninguna interrupción hasta el día de su fallecimiento, ocurrido el 23 de agosto de 2006.” Al respecto, es necesario indicar que al Ministerio de Minas y Energía **no le consta** lo señalado por la parte demandante en este hecho, teniendo en cuenta que no se refiere a mi poderdante.*

AL CUARTO HECHO: Señala la parte demandante que *“Luego de su fallecimiento, los demandantes han venido ejerciendo la posesión sobre las dos propiedades de manera pública y pacífica y el derecho de domino y herederos, sin ninguna interrupción hasta la fecha.”* Al respecto, es necesario indicar que al Ministerio de Minas y Energía **no le consta** lo señalado por la parte demandante en este hecho, teniendo en cuenta que no se refiere a mi poderdante, sin embargo esta afirmación debe probarse dentro del proceso.

AL QUINTO HECHO: Señala la parte demandante que *“Mis poderdantes se enteraron de la ejecución del proyecto y de la ubicación de las torres y redes electricas, el 05 de febrero del 2021 puesto que no habian podido desplazarse con anterioridad debido a los problemas de orden publico que asotan a la region, situacion que es de conocimiento publico”* Al respecto, es necesario indicar que al Ministerio de Minas y Energía **no le consta** lo señalado por la parte demandante en este hecho, teniendo en cuenta que no se refiere a mi poderdante. Sin embargo, es notorio que de referirse a la construcción de las torres de energía fueron instaladas con anterioridad a lo referido en este hecho. Convenientemente se señala el año 2021 como fecha de conocimiento de la instalación de las torres en su predio a efectos de acceder a la jurisdicción contenciosa sin que opere el fenómeno de caducidad de la acción.

AL SEXTO HECHO: Señala la parte demandante que *“Los demandantes el 05 de febrero del 2021, mediante visita realizada a los terrenos de su propiedad, se enteraron que habian instalado instalado dos Torres electricas y unas redes de alta tensión y procedieron a enviarle a la sociedad CEDENAR S.A. E.S.P, peticion del 06 de abril de 2021 por correo certificado, solicitando informacion sobre los procdimientos y tramites adelantados para delantar esta obra, los demandates no se habían”* Al respecto, es necesario indicar que al Ministerio de Minas y Energía **no le consta** lo señalado por la parte demandante en este hecho, teniendo en cuenta que no se refiere a mi poderdante. Sin embargo, es notorio que de referirse a la construcción de



las torres de energía fueron instaladas con anterioridad a lo referido en este hecho. Convenientemente se señala el año 2021 como fecha de conocimiento de la instalación de las torres en su predio a efectos de acceder a la jurisdicción contenciosa sin que opere el fenómeno de caducidad de la acción.

AL SEPTIMO HECHO: Señala la parte demandante que *“Dando cumplimiento a un fallo de tutela y derechos de peticion, según respuesta del 20 de agosto de 2021 y 29 de septiembre de 2021, CEDENAR S.A. E.S.P les indica los detalles y procedimientos realizados para la ejecucion del proyecto de Interconexion Cauca-Nariño a los demandantes e indica que se instalaron 23 torres necesarias para el montaje de las líneas, que estas estructuras corresponden a la E0001- a E023 construidas en el tramo Guapi-Olaya Herrera de las cuales algunas se encuentran incluidas en el predio señalado por el peticionario Jose Dimas Garcia”* Al respecto, es necesario indicar que al Ministerio de Minas y Energía **no le consta** lo señalado por la parte demandante en este hecho, teniendo en cuenta que no se refiere a mi poderdante. Sin embargo, es necesario indicar que CEDENAR S.A. E.S.P. es el operador de red designado, conforme a lo estipulado en el Contrato Especial No. 680 de 2017, teniendo el uso y goce de los activos del proyecto de interconexión Popayán a Guapi- Costa Pacífica-Cauca- Nariño y subestaciones asociadas.

AL OCTAVO HECHO: Señala la parte demandante que *“Igualmente informa CEDENAR S.A. E.S.P que atendiendo lo establecido en la matricula inmobiliaria, que acuerdo a la informacion recopilada, la posible localizacion del lote de terreno baldio denominado “Silvia”, Municipio de Guapi, correspnnode a ubicación de las torres No. E007,E008 o E009 e indica las coordenadas y el area aproximada en metros cuadrados de cada torre de 8.09 m cuadrados cada una”* Al respecto, es necesario indicar que al Ministerio de Minas y Energía **no le consta** lo señalado por la parte demandante en este hecho, teniendo en cuenta que no se refiere a mi poderdante.

AL NOVENO HECHO: Señala la parte demandante que *“Ademas informa CEDENAR S.A. E.S.P que mediante escritura publica No. 41 del 05 de marzo de 2013 de la Notaria Unica de Guapi, el Consejo Comunitario de Guapi Abajo constituyo derecho de servidumbre en favor del Ministerio de Minas y Energia, pero lo cierto es que los inmuebles del cual son propietarios, poseedores y herederos mis poderdntes, no estan incluidos*



en esta escritura, ni son propiedad del Consejo” Al respecto, es necesario indicar que **es parcialmente cierto** lo señalado por la parte demandante en este hecho, teniendo en cuenta que se constituyó servidumbre a favor del Ministerio de Minas y Energía, y que dicho predio comprende las medidas y linderos señalados por la parte demandante. No obstante lo anterior, el demandante no es claro en señalar que su predio esta por fuera de dicha área de terreno.

AL DECIMO HECHO: Señala la parte demandante que “*Los demandantes ostentan la calidad de propietarios, y herederos poseedores sobre los dos siguientes inmuebles: (...)*” Al respecto, es necesario indicar que al Ministerio de Minas y Energía **no le consta** lo señalado por la parte demandante en este hecho, teniendo en cuenta que no se refiere a mi poderdante. Menciona la parte demandante que es propietaria del predio Silvia, que fue adjudicado en el año 2023. (fecha para la cual se encontraban construidas las torres de energía)

AL DECIMO PRIMER HECHO: Señala la parte demandante que “*Con la información suministrada por CEDENAR S.A. E.S.P se enteraron los demandantes, que el Ministerio de Minas y Energía era le ejecutora del proyecto, debido a que desde el 13 de octubre de 2009 suscribió el contrato interadministrativo GSA 57-2009-ISA 4000763 con Interconexion Electrica S.A E.S.P-ISA –objeto asistencia técnica por parte de ISA para la administración general y ejecución de los recursos del fondo de apoyo financiero para la energización de las zonas no concetadas BFAZNI104” Línea de Interconexión eléctrica a 115 KV desde Popayán a Guapi-Costa Pacífica-Cauca Nariño y Subestaciones Asociadas*”, obra que fue ejecutada entre el año 2013 y el 2015” Al respecto, es necesario indicar que **es cierto** lo señalado por la parte demandante en este hecho.

AL DECIMO SEGUNDO HECHO: Señala la parte demandante que “*En los predios ya citados fue ocupada de forma permante debido a la construcción del Proyecto BFAZNI104” Línea de Interconexión eléctrica a 115 KV desde Popayán a Guapi-Costa Pacífica-Cauca Nariño y Subestaciones Asociadas*” construido entre los años 201 por la cual instalaron de 02 estructuras o torres eléctricas, sin autorización de los demandantes, situación que impide el pleno disfrute de la propiedad, con esta ocupación y construcción de estas torres y distribución de las redes en sus inmuebles les ha generado un perjuicio porque después de dichas obras hay que transitar por los predios con



limitaciones” Al respecto, es necesario indicar que es **parcialmente cierto**. Lo anterior, teniendo en cuenta que sobre el predio objeto de la presente demanda de reparación directa se constituyó una servidumbre legal, y que dicho gravamen es anterior a la titularidad de los hoy demandantes.

AL DECIMO TERCER HECHO: Señala la parte demandante que *“El proyecto BFAZNI104” Línea de Interconexión eléctrica a 115 KV desde Popayán a Guapi-Costa Pacífica-Cauca Nariño y Subestaciones Asociadas” fue construido por el Ministerio de Minas y Energía con la intervención de las sociedades hoy demandadas*” Al respecto, es necesario indicar que **no es cierto** lo señalado por la parte demandante en este hecho, teniendo en cuenta que dentro de las funciones del Ministerio no se encuentra la de construir infraestructura eléctrica. Lo cierto es que con recursos FAZNI se ejecutaron las obras que fueron construidas por ISA S.A. E.S.P. y actualmente operadas por CEDENAR S.A. E.S.P.

AL DECIMO CUARTO HECHO: Señala la parte demandante que *“La ejecución del citado proyecto instalación de las dos torres y redes eléctricas en terrenos de propiedad de los demandantes, ha generado una ocupación permanente de su terreno por causa de la ejecución de una obra pública y le ha generado unos perjuicios materiales e inmateriales a cada uno de los propietarios”* Al respecto, es necesario indicar que **no es cierto**, teniendo en cuenta que la ocupación permanente del predio con las torres de energía no es ilegal, y los demandantes dentro de la presente acción no prueban el daño o perjuicio ocasionado con la instalación de las torres.

AL DECIMO QUINTO HECHO: Señala la parte demandante que *“El 03 de febrero de 2023, los hoy demandantes a través de mi conducto solicitaron audiencia de conciliación extrajudicial para obtener la indemnización de sus perjuicios ante la Procuraduría Judicial Administrativa de Popayán-, Procuradora 74 Judicial I para Asuntos Administrativos -Radicación E- 2023-059509- fecha de radicación 3 de febrero de 2023 y Fecha de Reparto: 3 de febrero de 2023”* Al respecto, es necesario indicar que al Ministerio de Minas y Energía **no le consta** lo señalado por la parte demandante en este hecho, teniendo en cuenta que no se refiere a mi poderdante.



AL DECIMO SEXTO HECHO: Señala la parte demandante que “El 10 de abril de 2023, se llevó a cabo la audiencia de conciliación ante la Procuradora 74 Judicial I para Asuntos Administrativos la cual declarada fallida, por falta de ánimo conciliatorio de las entidades convocadas y hoy demandadas.” Al respecto, es necesario indicar que **es cierto** lo señalado por la parte demandante en este hecho.

III. FUNDAMENTOS DE DEFENSA DEL MINISTERIO DE MINAS Y ENERGÍA:

ANTECEDENTES QUE DEBEN SER TENIDOS EN CUENTA DENTRO DEL PRESENTE ASUNTO FRENTE AL CASO EN CONCRETO:

Antecedentes Normativos del fondo de apoyo financiero para la energización de las zonas no interconectadas – FAZNI

El Fondo de Apoyo Financiero para la Energización de las Zonas No Interconectadas fue creado en los artículos 81 al 83 de la Ley 633 de 2000 con una vigencia a 31 de diciembre de 2007; posteriormente la Ley 1099 de 2006 prolonga su vigencia hasta 31 de diciembre de 2014 y es reglamentado medio del Decreto Reglamentario 1124 de 2008.

El objetivo del FAZNI es financiar los planes, programas y proyectos de inversión en infraestructura energética en las zonas no interconectadas (ZNI), de acuerdo con la ley y con las políticas de energización que para las zonas no interconectadas ha determinado el Ministerio de Minas y Energía, conforme con los lineamientos de política establecidos por el Consejo Nacional de Política Económica y Social en documentos tales como los Documentos Conpes 3108 de 2001 y 3453 de 2006, para financiar planes, programas y/o proyectos priorizados de inversión para la construcción e instalación de la nueva infraestructura eléctrica y para la reposición o la rehabilitación de la existente, con el propósito de ampliar la cobertura y procurar la satisfacción de la demanda de energía en las Zonas No Interconectadas.



La ley 855 del 18 de diciembre de 2003, define las localidades que se considerarán Zonas No Interconectadas y establece las prioridades en la asignación de los recursos del FAZNI.

Los planes, programas y proyectos que serán elegibles para asignación de fondos del FAZNI se podrán presentar por medio de los siguientes mecanismos:

1. Como resultado de las invitaciones públicas diseñadas por el Ministerio de Minas y Energía para proyectos de inversión en infraestructura en las Zonas No Interconectadas.
2. Como resultado de las invitaciones públicas diseñadas por el Ministerio de Minas y Energía para la implementación parcial o total de la infraestructura requerida por medio de los esquemas sostenibles de gestión para la prestación del servicio de energía eléctrica en las Zonas No Interconectadas de que habla el artículo 65 de la ley 1151 de 2007.
3. Por iniciativa de las Entidades Territoriales, del IPSE, o de las empresas prestadoras del servicio de energía eléctrica ya sean éstas pertenecientes al Sistema Interconectado Nacional - SIN -, o a las Zonas No Interconectadas - ZNI -. En caso de que los proyectos hagan parte de los esquemas descritos en los numerales 1 y 2, los mismos no podrán ser presentados mediante el mecanismo descrito en este numeral.

III.1. CADUCIDAD DEL MEDIO DE CONTROL

Es importante resaltar que el artículo 100 del Código General del Proceso, prevé el listado de excepciones previas y no incluye las de caducidad y falta de legitimación en la causa. En armonía con estas modificaciones, el último párrafo del parágrafo 2° del artículo 175 del CPACA, modificado por la Ley 2080 de 2021, dispone que la excepción de caducidad, se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182A. **Expuesto lo anterior, y en concordancia con la**



reforma de la Ley 2080 de 2021, se solicita respetuosamente al despacho se dicte sentencia anticipada sobre la excepción expuesta en este acápite.

El literal i del artículo 164 de la Ley 1437 del 2011 (CPACA), estableció un término de dos años, para determinar la caducidad de las demandas incoadas en ejercicio del medio de control de reparación directa, término que se debe contar a partir:

- (i) Del día siguiente al de la ocurrencia de la acción u omisión causante del daño; o
- (ii) de cuando el demandante tuvo o debió tener conocimiento del mismo, si fue en fecha posterior, y siempre que pruebe la imposibilidad de haberlo conocido en la fecha de su ocurrencia.

De acuerdo con la norma en cita, cuando se pretende incoar el medio de control de reparación directa, el actor cuenta con el término de dos (02) años para interponer la demanda, término que se contabiliza a partir del día siguiente al acaecimiento de los hechos o su conocimiento.

Sobre el particular, ha dicho el Consejo de Estado que:

“En síntesis, la caducidad, por regla general, inicia cuando nace o se consolida el daño reclamado, pues antes de la existencia del daño no existe acción indemnizatoria. Si el daño nace de forma instantánea, la caducidad inicia concomitantemente, a pesar de que los perjuicios se extiendan o se agraven con el tiempo. Si el daño se consolida de forma sucesiva o continua, el inicio del cómputo de la caducidad se postergará hasta el momento en que tenga o se deba tener conocimiento cierto del daño, sin que deba confundir el nacimiento de este daño con la permanencia o agravación en el tiempo de los perjuicios generados por un daño ya consolidado y conocido. Y si se presentan daños sucesivos por una misma causa nociva, la caducidad deberá correr independiente por cada uno de estos eventos sucesivos.”

1

¹ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera. Sentencia del 10 de marzo de 2011. Exp. 20109, C.P: Ramiro Pazos Guerrero



En concordancia con ello, esa Corporación² ha reconocido que:

“En este punto, conviene destacar que el fenómeno de la caducidad es una de aquellas figuras frente a las que el juez de instancia puede pronunciarse de forma oficiosa, ya que se considera como una condición anterior y necesaria para la decisión de fondo. Por esta razón, la Sala no se encuentra vedada o limitada para analizar el caso puesto a su consideración y emitir un pronunciamiento al respecto, pues su apreciación puede realizarse incluso cuando aquella no hubiera sido objeto de controversia en el proceso. (...) La jurisprudencia de esta Corporación ha señalado que, en principio, en este tipo de situaciones, el particular perjudicado por la construcción de obras públicas podrá accionar dentro de los dos años siguientes al momento en el cual culminaron estas; sin embargo, para contabilizar el término de caducidad de la pretensión de reparación directa derivada de la ocupación permanente de un bien inmueble por razón o con ocasión de la ejecución de trabajos públicos se requiere tener claridad acerca de la fecha en la cual se culminó la obra en el predio afectado, pues a partir de ese momento deberá computarse el plazo. (...) De la anterior afirmación deben hacerse dos precisiones: i) el término de caducidad no se extiende hasta los dos años siguientes a la terminación de la totalidad del proyecto o de las obras que lo integran, porque el plazo deberá empezar a contarse desde el momento en que las obras que afectan directamente el inmueble hubieren culminado respecto de este, aún cuando todavía quedare por ejecutar una porción; ii) el hecho de que los efectos del daño se extiendan indefinidamente después de su consolidación - finalización de la construcción en este caso- no puede evitar que el término de caducidad comience a correr, porque, si ello fuere así, en los casos en los cuales los daños tuvieron carácter permanente,

² Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección A, Sentencia del 19 de febrero de 2021. Exp. 54110. C.P: María Adriana Marín.



como ocurre cuando se construyen unas viviendas en el inmueble de un particular, la pretensión jamás caducaría.” (Subrayas fuera del texto original)

De modo que, cuando se pretende derivar responsabilidad al Estado por daños que continúan de manera indefinida en el tiempo, el hecho de que los efectos del daño se extiendan después de su consolidación no puede evitar que el término de caducidad comience a correr, pues si ello fuera así la acción nunca caducaría. (Sentencia de 13 de diciembre de 2017, EXP. 43385)

Para el presente caso las pretensiones de la demanda tienen como fundamento la instalación en torres de transmisión de energía en un predio del cual es titular, causándole daños y perjuicios con su ocurrencia.

Así las cosas, y como quiera que la construcción de las torres de energía finalizaron el pasado 2016, transcurrieron más de dos años contados desde dicho año para interponer la correspondiente acción de reparación directa. De igual manera y conforme a lo señalado en el artículo citado la parte demandante no probó la imposibilidad de haber conocido de dicha construcción, a efectos de que la caducidad de la acción operara en fecha distinta.

De la misma manera, en el hecho número tercero, la parte demandante ha confesado que ejerce el dominio del predio sin ninguna interrupción desde el año 2006, en ese sentido, tuvo conocimiento de la fecha de instalación de las torres alegadas desde la fecha de su construcción, reafirmando así que al momento de interponer la acción la misma se encuentra caducada.

III.2. LA INEXISTENCIA DE DAÑO RESARCIBLE LA PRESENTE ACCION DE REPARACION DIRECTA.



Para que el daño sea resarcible, se debe verificar, por una parte, que sea **personal, cierto, directo** y que **recaiga sobre un interés legítimo**. El profesor Juan Carlos Henao define el daño como *“toda afrenta a los intereses lícitos de una persona, trátase de derechos pecuniarios o de no pecuniarios, de derechos individuales o de colectivos, que se presenta como lesión definitiva de un derecho o como alteración de su goce pacífico y que, gracias a la posibilidad de accionar judicialmente, es objeto de reparación si los otros requisitos de la responsabilidad civil -imputación y fundamento del deber de reparar- se encuentran reunidos”*³. Subrayado fuera de texto

En este sentido, las características de este requisito son:

- a. **Certeza.** Implica que el **daño debe ser actual o futuro**, pero nunca eventual, es decir, se debe tener seguridad de su ocurrencia o consolidación;
- b. **Carácter personal.** Tiene que ver con que, quien lo alega debe haberlo sufrido en su patrimonio, material o jurídico;
- c. **Carácter directo**, se refiere a que el daño debe ser consecuencia del hecho que se pretende imputar al demandado;
- d. Sobre la **licitud del interés**, se debe reiterar que nadie puede lucrarse por la realización de una actividad ilícita.

A la luz de las consideraciones precedentes, debe considerarse la excepción según la cual en el curso del proceso judicial no se ha probado en debida forma los daños y los perjuicios cuya indemnización se pretende, resaltando que la carga procesal le corresponde a la parte que pretende la aplicación de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen (artículo 167 CGP), esto es, a la parte demandante. Al presentar esta excepción, el despacho deberá tener en cuenta la falta de pruebas, lo insuficiente de estas y

³ J.C. Henao, “Las formas de reparación en la responsabilidad del Estado: hacia su unificación sustancial en todas las acciones contra el Estado”, Revista de Derecho Privado, U. Externado, 2015, No. 28, p. 280.



la forma indebida como se pretenden probar los daños y perjuicios ocasionados por el Ministerio de Minas y Energía.

Por otra parte, el **daño alegado debe ser antijurídico** frente a cada uno de los demandados. En consecuencia, los demandantes no cumplieron con la carga de demostrar la existencia del daño y menos que tal daño deviniera en antijurídico.

“El concepto del daño antijurídico cuya definición no se encuentra en la Constitución ni en la ley, sino en la doctrina española, particularmente en la del profesor Eduardo García de Enterría, ha sido reseñado en múltiples sentencias desde 1991 hasta épocas más recientes, como el perjuicio que es provocado a una persona que no tiene el deber jurídico de soportarlo”⁴. Subrayado fuera de texto.

Como lo ha exigido de manera reiterada la jurisprudencia del Consejo de Estado:

“El daño antijurídico a efectos de que sea resarcible, requiere que esté cabalmente estructurado, por tal motivo, se torna imprescindible que se acrediten los siguientes aspectos relacionados con la lesión o detrimento cuya reparación se reclama: i) debe ser antijurídico, esto es, que la persona no tenga el deber jurídico de soportarlo; ii) que sea cierto, es decir, que se pueda apreciar material y jurídicamente –que no se limite a una mera conjetura–, y que suponga una lesión a un derecho, bien o interés legítimo que se encuentre protegido el ordenamiento jurídico, y iii) que sea personal, es decir, que sea padecido por quien lo solicita, en tanto se cuente con la legitimación en la causa para reclamar el interés que se debate en el proceso, bien a través de un derecho que le es propio o

⁴ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección A, sentencia de 26 de mayo de 2011, expediente: 20097.



uno que le deviene por la vía hereditaria”⁵ . Subrayado fuera de texto.

En ese orden de ideas, para que el daño antijurídico sea resarcible, quien lo alega no debe tener el deber jurídico de soportarlo, debe ser probado tanto material como jurídicamente y debe acreditarse estar legitimado en la causa para la reclamación. De no encontrarse probados estos aspectos, el juez no puede ordenar la obligación de reparar.

Como se observa, en este tipo de procesos, es usual que el supuesto indemnizatorio utilizado por los demandantes se fundamente en una presunta conducta omisiva en la inspección, vigilancia y control de la generación, distribución y comercialización de electricidad, razón por la cual se debe revisar las competencias asignadas a las entidades y a partir de ahí enmarcar las obligaciones que les son exigibles.

Ahora bien, la jurisprudencia ha distinguido dos modalidades de imputación en un juicio de responsabilidad civil: la imputación fáctica⁶, en la cual se debe realizar el estudio de la causalidad y, en segundo lugar, la imputación jurídica, en la que se analizan los títulos de imputación a aplicar para determinar si existió responsabilidad del Estado. Desde este momento se puede afirmar que, en el caso de daños individualizables como consecuencia de la generación, transmisión y distribución de energía eléctrica, no logró acreditarse por la parte demandante, que el Ministerio de Minas y Energía ocasionó el daño del cual hoy se pretende su indemnización, existiendo ausencia de acreditación de imputación fáctica o jurídica.

⁵ Consejo de Estado - Sala Plena Contenciosa Administrativa - Sección Tercera, de 25 de abril de 2012. Sentencia N° 05001-23-25-000-1994-02279-01. Consejero Ponente: Enrique Gil Botero.

⁶ En palabras de Héctor Patiño, “la imputación fáctica se puede realizar partiendo de una acción o de una omisión. Cuando el daño deriva de una acción de la autoridad pública, se acude a la comprobación del nexo de causalidad por medio del análisis de la teoría de la causalidad adecuada”, Patiño Héctor, “El tripode o el bipode: la estructura de la responsabilidad”, en Henao & Ospina, *La responsabilidad extracontractual del Estado*, U. Externado, Bogotá, 2015, p. 179.



- **El predio objeto de la presente demanda tiene registrada una servidumbre a favor de la Nación - Ministerio de Minas y Energía.**

- Adjunta la parte demandante la Resolución N° 18572 de 22 de diciembre de 1966, en la que conforme al hecho primero de la demanda, corresponde al folio de matrícula inmobiliaria N° 126-000-418 de la Oficina de Instrumentos Públicos de Guapi.
- No obstante lo anterior, se menciona en las pruebas documentales que adjunta el folio de matrícula inmobiliaria N° 126-418 donde consta que son titulares del derecho de dominio, sin embargo, en el folio 149 de la demanda se observa que el documento aportado corresponde al número 126-4513 en donde en la anotación N° 7 se observa:

ANOTACIÓN: Nro: 7	Fecha 15/03/2013	Radicación 2013-126-6-31
DOC. ESCRITURA 43	DEL: 05/03/2013	NOTARIA UNICA DE GUAPI
ESPECIFICACION	LIMITACION AL DOMINIO : 0339 SERVIDUMBRE DE ENERGIA ELECTRICA - SE CONSTITUYE LA	VALOR ACTO: \$ 28.260.157
SERVIDUMBRE SOBRE LAS CLAUSULAS ESTIPULADAS EN LA ESC P. 43 DEL 05-03/2013		
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real del dominio, I-Titular de dominio Incompleto)		
DE: CONCEJO COMUNITARIO GUAPI ABAJO	NIT# 817002431-4	X
A: MINISTERIO DE MINAS Y ENERGIA	NIT# 899999022-1	

- No consta en el expediente un folio de matrícula inmobiliaria donde los titulares del derecho de dominio sea la parte demandante.
- No hay constancia en el expediente que exista imposibilidad de la parte demandante en conocer acerca de la construcción de las torres de energía, sin embargo como prueba se aporta el folio en el que consta la servidumbre registrada.

IV. PETICIONES

Por lo expuesto en el presente escrito, solicito al Honorable Juez que se declare la caducidad de la acción y se desestimen las pretensiones de la presente acción de reparación directa.

Ministerio de Minas y Energía

Reporte cualquier irregularidad en el correo electrónico lineaetica@minenergia.gov.co

Dirección: Calle 43 No.57 – 31 CAN, Bogotá D.C., Colombia

Conmutador: (60) +1 220 0300

Línea Gratuita: 01 8000 910 180



V. PRUEBAS Y ANEXOS

Remito a fin de que obre como prueba la siguiente documentación:

- Poder para actuar. (enviado desde el correo electrónico de notijudiciales@minenergia.gov.co)
- Contrato Fazni GSA 057 de 2009.
- Escritura Pública 041 de marzo 5 de 2013, de constitución de servidumbres a favor del Consejo Comunitario Guapi Bajo.

VI. NOTIFICACIONES

La suscrita apoderada del Ministerio de Minas y Energía recibe notificaciones en la Calle 43 N° 57 -31 CAN de la ciudad de Bogotá, o al correo electrónico: agil@minenergia.gov.co y notijudiciales@minenergia.gov.co

Del Señor Juez, Atentamente,



Alejandra Patricia Gil Pérez
Contratista
Grupo de Defensa Judicial, Extrajudicial y
Asuntos Constitucionales

Ministerio de Minas y Energía

Reporte cualquier irregularidad en el correo electrónico lineaetica@minenergia.gov.co

Dirección: Calle 43 No.57 – 31 CAN, Bogotá D.C., Colombia

Conmutador: (60) +1 220 0300

Línea Gratuita: 01 8000 910 180



Documento firmado electrónicamente amparado en las disposiciones referidas por la Ley 527 de 1999.

Elaboró: Alejandra Patricia Gil Pérez

Revisó: Alejandra Patricia Gil Pérez

Aprobó: Alejandra Patricia Gil Pérez

**CONTESTACION DE LA DEMANDA (MINISTERIO DE MINAS Y ENERGIA). RAD:
19001333301020230006700. DEMANDANTE: MARLEN GARCIA.**

ALEJANDRA PATRICIA GIL PEREZ <agil@minenergia.gov.co>

Mié 26/06/2024 15:42

Para: Juzgado 10 Administrativo - Cauca - Popayán <jadmin10ppn@cendoj.ramajudicial.gov.co>; arceabogado2@hotmail.com <arceabogado2@hotmail.com>; sigiraldo@intercolombia.com <sigiraldo@intercolombia.com>; notificacionjudicial@cedenar.com.co <notificacionjudicial@cedenar.com.co>; darioarce68@hotmail.com <darioarce68@hotmail.com>; amorozcoc@procuraduria.gov.co <amorozcoc@procuraduria.gov.co>; notificacioneslegales.co@chubb.com <notificacioneslegales.co@chubb.com>; carlosamaigualag@gmail.com <carlosamaigualag@gmail.com>

 1 archivos adjuntos (7 MB)

CONTESTACION DEMANDA MARLEN GARCIA CORONADO.pdf;

Buenas tardes,

Remito a fin que repose en el expediente, la contestación de la demanda del asunto del presente correo electrónico, por parte de la Nación - Ministerio de Minas y Energía, conforme al poder remitido debidamente desde el correo electrónico notijudiciales@minenergia.gov.co

En cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 6° del Decreto 806 y el numeral 14 del artículo 78 del C G del P, me permito remitir el presente correo a la parte demandante y los demás intervinientes del proceso, copia de la contestación de la demanda de este Ente Ministerial y sus anexos.

Por favor confirmar recibido,

Alejandra Gil Pérez
Asesora Jurídica
Oficina Asesora Jurídica
agil@minenergia.gov.co
Calle 43 No. 57-31 CAN
Conmutador (57 1) 2200300 ext. 2057
Bogotá, Colombia