

**CONTESTACION DDA CATALINA COCK VELEZ VS PORVENIR SA RAD 2024-045**

CARLOS ANDRES HERNANDEZ ESCOBAR <oficinahernandezescobar@gmail.com>


Mié 29/05/2024 2:16 PM

Para: Juzgado 07 Laboral Circuito - Valle del Cauca - Cali <j07lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: cata.amada@gmail.com <cata.amada@gmail.com>; cristian@gruposolpensiones.com <cristian@gruposolpensiones.com>;

notificacionesjudiciales <notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co>; Natalia Andrea Sepulveda Ruiz

<accioneslegales@proteccion.com.co>; Buzon ProcesosJudiciales <procesosjudiciales@colfondos.com.co>

 1 archivos adjuntos (3 MB)

CONTESTACION DDA CATALINA COCK VELEZ VS PORVENIR SA RAD 2024-045..pdf;

**Señor**

**JUEZ 7 LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**La Ciudad**

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE: CATALINA COCK VELEZ**

**CONTRA: SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A y OTROS.**

**RAD: 76001310500720240004500**

**CARLOS ANDRÉS HERNÁNDEZ ESCOBAR**, mayor de edad, domiciliado y residente en esta ciudad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.955.080 expedida en Bogotá, y T. P. 154.665 del C. S. J., y de conformidad con poder otorgado por el Representante legal de la **Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías PORVENIR S.A.**

Remito la contestación de demanda, pruebas documentales, y poder otorgado mediante escritura pública.

Se remite copia a las partes: [cata.amada@gmail.com](mailto:cata.amada@gmail.com)

Abogado Demandante: [cristian@gruposolpensiones.com](mailto:cristian@gruposolpensiones.com)

Colpensiones: [notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co)

Protección SA: [accioneslegales@proteccion.com.co](mailto:accioneslegales@proteccion.com.co)

Colfondos SA: [procesosjudiciales@colfondos.com.co](mailto:procesosjudiciales@colfondos.com.co)

Cordialmente.

**CARLOS ANDRES HERNÁNDEZ ESCOBAR**

**C.C.79955080**

**T.P 154665**

**CEL Y WHATSAPP 3012413045**



Señor  
JUEZ 7 LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
La Ciudad

REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
DTE: CATALINA COCK VELEZ  
LITISCONSORTE: SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y  
CESANTIAS PORVENIR S.A y OTROS.  
RAD: 76001310500720240004500

**CARLOS ANDRÉS HERNÁNDEZ ESCOBAR**, mayor de edad, domiciliado y residente en esta ciudad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.955.080 expedida en Bogotá, y T. P. 154.665 del C. S. J., y de conformidad con poder otorgado por el Representante legal de la **Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías PORVENIR S.A.**, SOCIEDAD ANÓNIMA VIGILADA por la Superintendencia Financiera de Colombia con domicilio principal en Bogotá D.C., acudo ante su Despacho a fin de contestar la demanda ordinaria en los siguientes términos:

#### I. A LAS DECLARACIONES Y CONDENAS:

De Conformidad a lo preceptuado en el artículo 31 numeral 2 del C. de P. Laboral y de S.S. se efectúa el siguiente pronunciamiento sobre las pretensiones:

##### DECLARATIVAS

**PRIMERA:** Si bien no está dirigida a mi prohijada es pertinente indicar que **nos oponemos**, la afiliación a AFP Protección SA es un acto válido en la medida en que la accionante suscribió solicitud de vinculación como traslado horizontal de **“manera libre, espontánea y sin presiones”** tal y como lo hace constar al imponer su firma en la casilla correspondiente dentro del formulario de afiliación que reposa en el expediente.

Cabe mencionar, que el traslado de régimen se efectuó ante la AFP Colfondos, como se constata en el historial de vinculaciones SIAFP, emitido por Asofondos.

Además porque de recibir la debida asesoría, nos encontramos frente a un **hecho consolidado e irrevocable como lo es el reconocimiento de la pensión de vejez en el RAIS a favor del accionante** y actualmente disfrutando de pensión por la AFP Protección SA. Ahora bien, sin que implique aceptación o allanamiento alguno, en caso de decretarse la nulidad debería entonces solo trasladarse los aportes y rendimientos. Además existe un bono pensional emitido por el Ministerio de Hacienda que es IMPROCEDENTE para financiar pensiones en el RPM, por ser dineros públicos con destinación específica y que en caso tal que el juzgado declare la nulidad de la afiliación al RAIS, debe retornar a su emisor.

##### CONDENATORIAS

**PRIMERA:** Si bien no está dirigida a mi prohijada es pertinente indicar que **nos oponemos**, con base en los mismos argumentos expuestos al pronunciarme frente a la pretensión anterior, toda vez que lo accesorio sigue la suerte de lo principal. Adicionalmente no es posible devolver todos los aportes porque la accionante ya disfruta de una pensión de vejez vitalicia reconocida en debida forma con los recursos (aportes+ rendimientos+ bono) de su cuenta de ahorro individual a la fecha y en adelante; y en caso de hipotética e improbable condena deberá reintegrar todos los valores que ha recibido como mesadas pensionales.

**SEGUNDA:** No nos oponemos, por cuanto no va dirigida a mi prohijada.

**TERCERA:** Nos oponemos a la condena al pago de las costas del proceso en contra de mí representada, pues no existen fundamentos fácticos o jurídicos que demuestren que



esta Administradora actuó en contravía de la ley. Por el contrario deben ser declaradas en contra de la accionante.

II. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS HECHOS

**AL HECHO 1: No es cierto como lo expone la parte actora**, la afiliación efectuada por la demandante se dio de manera libre, espontánea y sin presiones, lo cual conllevó a que diligenciar el formulario, y posteriormente plasmar la rúbrica una vez recibida la asesoría de manera verbal sobre las ventajas y desventajas de ambos regímenes.

Respecto de la fecha de traslado **no es cierto**, conforme historial de vinculaciones SIAFP, el traslado de régimen se dio desde la AFP Colfondos en el año 1996.

Se anexa pantallazo del Historial de Vinculaciones.

Historial de vinculaciones

Hora de la consulta : 8:02:22 PM  
Afiliado: CC 42887431 CATALINA COCK VELEZ

Vinculaciones para : CC 42887431							
Tipo de vinculación	Fecha de solicitud	Fecha de proceso	AFP destino	AFP origen	AFP origen antes de reconstrucción	Fecha inicio de efectividad	Fecha fin de efectividad
Traslado regimen	1996-12-13	2004/04/16	COLFONDOS	COLPENSIONES		1997-02-01	2001-03-31
Traslado de AFP	2001-02-28	2004/04/16	HORIZONTE	COLFONDOS		2001-04-01	2002-09-30

2 registros encontrados, visualizando todos registros.  
1

**AL HECHO 2: No le consta a mi prohijada**, hecho exclusivo de un tercero.

Sin embargo, en lo que respecta a mi prohijada Porvenir SA, corresponden a manifestaciones subjetivas e infundadas por la parte actora. Mi prohijada a través de sus asesores los cuales están debidamente capacitados, informaron las condiciones y los requisitos para acceder a una pensión teniendo en cuenta unas variables, tales como 1. *La edad del pensionado y su grupo familiar, determinando la expectativa de vida de los beneficiarios en caso de una sustitución de pensión.* 2. *El capital acumulado a la fecha de cálculo.* 3. *La tasa de rentabilidad esperada del Fondo Especial de Retiro Programado a largo plazo.*

Así mismo, es preciso aclarar que, para la época en que se dio el traslado, no era obligatorio para las Administradoras de Fondos de Pensiones realizar dichas proyecciones pensionales. Al respecto, la Superintendencia Financiera de Colombia se pronunció en concepto 2015123910-002 del 29 de diciembre de 2015:

*“ (...) Sobre este particular, debe advertirse que no obstante la existencia del deber de asesoría, sólo hasta la expedición de la Ley 1748 de 2014 y el Decreto 2071 de 2015, es claro el deber legal de las administradoras de “poner a disposición de sus afiliados herramientas financieras que les permitan conocer las consecuencias de su traslado”, por lo que en vigencia del Instituto de Seguros Sociales los traslados realizados por fuera de la vigencia de estas disposiciones la asesoría podía no contener la ilustración correspondiente a la favorabilidad en cuanto al monto de la pensión.”*

**AL HECHO 3: No le consta a mi prohijada**, hecho exclusivo de un tercero.

**AL HECHO 4: No le consta a mi prohijada**, hecho exclusivo de un tercero.

**AL HECHO 5: No es cierto**, corresponden a manifestaciones subjetivas e infundadas por la parte actora.

Es preciso indicar que tanto el *Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad -RAIS* como el *Régimen de Prima Media con Prestación Definida-RPM* son dos regímenes diferentes pero coexistentes entre sí, y la supuesta nulidad NO puede fundarse en la forma de liquidar



Ingreso Base de Liquidación (IBL) pensional, en primer lugar porque en el Régimen de Régimen de Prima Media con Prestación Definida-RPM se “construye” el valor de la mesada pensional en los 10 últimos años de cotización del accionante, valor incierto para el traslado del accionante. Por lo cual, el hecho que hoy la liquidación de la supuesta mesada pensional en el Régimen de Prima Media con Prestación Definida-RPM pueda ser mayor que en el Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad -RAIS porque la accionante incrementara su ingreso base de cotización en los últimos años.

### III. HECHOS, FUNDAMENTOS Y RAZONES DE DERECHO DE LA DEFENSA

1. El accionante, conforme Historia Laboral Consolidada de Porvenir registra en Porvenir se aprecia 49.5 semanas cotizadas.
2. Es preciso mencionar, que el demandante conforme historia laboral consolidada de Porvenir SA presenta traslados horizontales entre AFP'S del RAIS, el traslado a la AFP Horizonte se dio como traslado horizontal, donde posteriormente se presentó cesión por fusión entre Horizonte y Porvenir.
3. Que conforme la prueba documental que reposa en el expediente aportada por Protección SA, mediante comunicado del 4 de marzo de 2024 se le informa que cuenta con una Pensión de Vejez Por Garantía de Pensión Mínima a partir del 1 de febrero de 2024.
4. Que el accionante después de permanecer 23 años afiliado a la AFP, solicita NULIDAD DEL TRASLADO de régimen ante la Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías PORVENIR S.A, sin manifestar ningún tipo de engaño o nulidad de la afiliación. Así mismo existe elementos posteriores a la afiliación de que podrían considerarse como constitutivos de la voluntad consciente de la persona de mantenerse en el régimen y que se traducen en la irrefutable creencia de que el afiliado contaba con todos los elementos para forjar con plena convicción su elección. Dentro de dichos elementos se encuentran las interacciones que el afiliado tuvo con la AFP, el recibo de extractos, quejas o reclamos por parte del afiliado, la utilización y recepción de la información pública suministrada por las Administradoras de Fondos de Pensiones a través de los diferentes canales de información audiovisual, radial e internet.
5. Es preciso mencionar, que el demandante ha estado afiliado a diferentes AFP del RAIS, lo cual supone que estaba conforme de pertenecer a las AFP'S del RAIS. Como lo ha indicado la Corte Suprema de Justicia- Sala Laboral 413-2018 reza:

*“...Por esta misma razón, en casos como el presente, donde se discute la materialización del acto jurídico de la afiliación o traslado, es relevante tener en cuenta los aportes al sistema, no como un requisito ad substantiam actus de la afiliación, como lo sostuvo el Tribunal, sino como una señal nítida de la voluntad del trabajador cuando existen dudas razonables sobre su genuino deseo de cambiarse de régimen.*

*Desde luego que, para la tesis que ahora sostiene la Sala, la presencia o no de cotizaciones consistente con el formato de vinculación no es la única expresión de esa voluntad, pueden existir otras, tales como las solicitudes de información de saldos, actualización de datos, asignación y cambio de claves, por mencionar algunos actos de relacionamiento con la entidad que pueden denotar el compromiso serio de pertenecer a ella. Lo importante es que exista correspondencia entre voluntad y acción, es decir, que la realidad sea un reflejo de lo que aparece firmado, de modo tal que no quede duda del deseo del trabajador de pertenecer a un régimen pensional determinado (negritas fuera del texto).*

*A partir de lo expuesto en precedente, se tiene que los traslados horizontales dentro del Régimen de Ahorro individual es decir los cambios entre administradoras de fondos privados de pensiones, pueden considerarse como actos de relacionamiento, lo cual permite suponer que el afiliado desea continuar en dicho régimen...”*

6. Así mismo, es preciso señalar que los aportes fueron trasladados a la AFP Protección SA, como consta en el documento que se aporta como prueba.



7. Que la Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías PORVENIR S.A, ordenó una Publicación en diario de circulación nacional informando año de gracia para traslados entre régimen a todos los afiliados la posibilidad de retornar al Régimen de Prima Media con prestación definida –RPM de acreditar con los requisitos establecidos en dichas normas, información pública compartida en el Diario El Tiempo de fecha 15 de enero de 2004, del cual se adjunta copia.

#### IV. FUNDAMENTOS Y RAZONES DE DERECHO DE LA DEFENSA

1. **LA ACCIONANTE actualmente disfruta una MODALIDAD DE PENSIÓN DE RENTA VITALICA (02/2024 a la fecha) Y fue BENEFICIARIA DE UN BONO PENSIONAL, LO CUAL CONSOLIDA UNA SITUACIÓN JURÍDICA.**

Ahora bien, tenemos que dentro del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, los afiliados que cumplan con los requisitos para acceder al derecho a una pensión, deberán en forma libre y voluntaria, seleccionar una cualquiera de las modalidades de pensión previstas por el artículo 79 de la Ley 100 de 1993, a saber:

- a. Renta Vitalicia Inmediata.
- b. Retiro Programado
- c. Retiro Programado con Renta Vitalicia Diferida.
- d. Las demás que autorice la Superintendencia Bancaria (hoy Financiera).

2. **CARÁCTER IRREVOCABLE DE LA PENSIÓN BAJO LA MODALIDAD DE RENTA VITALICIA.**

De hecho, la sentencia SU – 130 de 2013 al referirse a las modalidades de pensión señala:

*6.2.7. Acorde con ello, en la modalidad de renta vitalicia inmediata “el afiliado o beneficiario contrata directa e **irrevocablemente** con la aseguradora de su elección, el pago de una renta mensual hasta su fallecimiento y el pago de pensiones de sobrevivientes en favor de sus beneficiarios por el tiempo a que ellos tengan derecho. Dichas rentas y pensiones deben ser uniformes en términos de poder adquisitivo constante y no pueden ser contratadas por valores inferiores a la pensión mínima vigente del momento”.*

La renta vitalicia corresponde a una modalidad autorizada por el artículo 80 de la Ley 100 de 1993 y demás normas reglamentarias, establece:

***“Artículo 80. Renta vitalicia inmediata. La renta vitalicia inmediata, es la modalidad de pensión mediante la cual el afiliado o beneficiario contrata directa e **irrevocablemente** con la aseguradora de su elección, el pago de una renta mensual hasta su fallecimiento y el pago de pensiones de sobrevivientes en favor de sus beneficiarios por el tiempo a que ellos tengan derecho. Dichas rentas y pensiones deben ser uniformes en términos de poder adquisitivo constante y no pueden ser contratadas por valores inferiores a la pensión mínima vigente del momento”. Subrayado y negrilla fuera de Texto.***

Lo anterior, a fin de resaltar que la renta vitalicia además de ser irrevocable, en favor de la afiliada salvaguardan el valor de la mesada de la volatilidad del mercado financiero asegurando un ingreso cierto y constante en su mesada pensional en contraposición de la modalidad de retiro programado que está sometido a las condiciones del mercado bursátil sea a la alta o a la baja de sus rendimientos.

Al respecto, la Superintendencia Financiera mediante concepto N° 95019413-9, determinó.

**“...la Resolución 530 de 1994, en su artículo 4° numeral 1.5 establece que en los casos en que se celebre un contrato de seguro pensional de renta vitalicia inmediata, la prima será única y pagadera en una sola vez por la sociedad que administre el fondo de**

Carrera 4 # 11-33 Oficina 702 Edif Lloreda Móvil 3012413045, Cali-Valle.

[Abogadoshernandezescobar@gmail.com](mailto:Abogadoshernandezescobar@gmail.com)



pensiones, con lo cual ésta deberá trasladar la totalidad de los recursos con los cuales se financiará la pensión. Así mismo, el numeral 1.11 de la norma mencionada, establece que la vigencia del seguro opera a partir de la fecha en que se efectúe el traspaso de la prima.”

Finalmente, diremos que la misma Superintendencia Financiera mediante concepto Concepto 2015083310-001 del 29 de septiembre de 2015, determinó la prohibición de cambiar de modalidad de pensión cuando se ha está disfrutando de la modalidad de renta vitalicia, mencionando entre las características de la renta vitalicia las siguientes:

*“Modalidad Renta vitalicia inmediata, artículo 80 de la Ley 100 de 1993.*

1. *La mesada pensional la reconoce y pagada una Compañía de Seguros.*
2. *La mesada pensional se define a partir de la cotización que efectúa de manera previa la Compañía de Seguros, de acuerdo a las características del grupo familiar, del monto del capital que tenga en la cuenta de ahorro individual y demás criterios que estime pertinente la Aseguradora.*
3. *La Administradora del Fondo de Pensiones Obligatorias traslada los recursos de la cuenta de ahorro individual a la Compañía de Seguros para que ésta se encargue de forma definitiva del pago de la mesada pensional.*
4. *El valor de la mesada pensional es uniforme en el tiempo y tiene un incremento anual de acuerdo a la inflación.*
5. *En caso de fallecimiento del pensionado, la pensión pasa a sus beneficiarios (Cónyuge, compañero (a) permanente, hijos con derecho y padres con derecho).*
6. **La contratación de esta modalidad de pensión con la Compañía de Seguros es de carácter irrevocable.** *es decir es que una vez se elijada la aseguradora, no puede regresar a Retiro Programado.*
7. *En caso de fallecimiento del pensionado, sólo pueden recibir la pensión sus beneficiarios de la pensión por ley; el capital no integra la masa sucesoral.”*  
*Negrilla y Subrayado fuera de texto.*

**3. LA CIRCULAR EXTERNA 001 DE 2004 DE LA SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA, SEÑALÓ RESPECTO DE PENSIONADOS DEL RAIS QUE DESEAN TRASLADARSE AL RPM QUE ES IMPROCEDENTE.**

Cuando ya existe reclamación de pensión o pensión reconocida en cualquiera de los regímenes, como en el presente asunto:

*“De acuerdo con el literal b) del artículo 13 de la Ley 100 de 1993, “La selección de uno cualquiera de los regímenes previstos por el artículo anterior [régimen solidario de prima media con prestación definida y régimen de ahorro individual con solidaridad] es libre y voluntaria por parte del afiliado, quien para tal efecto manifestará por escrito su elección al momento de la vinculación o del traslado. “*

*.... causales válidas para negar el traslado, el que el afiliado esté disfrutando una pensión, que exista solicitud de pensión en trámite o que se hubiera presentado un siniestro por invalidez o muerte (artículo 5º del Decreto 3800 de 2003).”* Subrayado Fuera de Texto

**4. LA ACCIONANTE CUMPLIÓ REQUISITOS PARA ACCEDER AL RECONOCIMIENTO DE UNA PENSIÓN DE VEJEZ EN EL RAIS CON EMISIÓN DE BONO PENSIONAL, RAZÓN POR LA CUAL SE LE OTORGÓ DESDE FEBRERO DE 2024, CONSOLIDANDO UNA SITUACIÓN JURÍDICA.**

Lo anterior, teniendo en cuenta que dentro del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, la pensión de vejez se financia la pensión exclusivamente con el monto



ahorrado por el afiliado, rendimientos y bono pensional en caso que se cause; el Artículo 64 de la Ley 100 de 1993 dispone lo siguiente:

***“ARTICULO. 64.-Requisitos para obtener la pensión de vejez. Los afiliados al régimen de ahorro individual con solidaridad, tendrán derecho a una pensión de vejez, a la edad que escojan, siempre y cuando el capital acumulado en su cuenta de ahorro individual les permita obtener una pensión mensual...”***Subrayado Fuera de Texto

Lo anterior significa que, los requisitos para acceder a la pensión de vejez en el Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad – RAIS -, a diferencia de lo que sucede en el Régimen de Prima Media con Prestación Definida, está determinado a partir de la consolidación de un capital en la cuenta de ahorro individual del afiliado con independencia de la edad o semanas cotizadas. De ahí que para establecer si la afiliada acredita el capital necesario para financiar la pensión de vejez, es necesario que dicho capital se encuentre constituido y sea suficiente para financiar la mesada pensional en los términos descritos en el artículo anterior.

Al respecto, en el presente asunto es relevante que existe una situación jurídica consolidada a favor de la accionante, como lo es el reconocimiento de una pensión de vejez debidamente otorgada, al respecto la sentencia C- 789 de 2002 respecto a situación jurídica consolidada determinó que:

*“La Corte reiteró que para que se consolide un derecho es necesario que antes de que opere el tránsito legislativo se reúnan todas las condiciones necesarias adquirirlo. En tal oportunidad sostuvo que “configuran derechos adquiridos las situaciones jurídicas individuales que han quedado definidas y consolidadas bajo el imperio de una ley y que, en tal virtud, se entienden incorporadas válida y definitivamente o pertenecen al patrimonio de una persona.” Aclarando posteriormente que “la Constitución prohíbe el desconocimiento o modificación de las situaciones jurídicas consolidadas bajo la vigencia de una ley, con ocasión de la expedición de nuevas regulaciones legales.” Subrayado fuera de Texto*

Las pensiones son prestaciones que tienen la vocación de permanencia, es decir que una vez reconocidas, no existe la posibilidad de solicitar su revocatoria, salvo un objeto ilícito (delito como reconocer una pensión con documentación falsa), caso que no es acontece en el presente asunto.

## **5. VALIDEZ DE LA AFILIACIÓN SUSCRITA ANTE LA AFP HORIZONTE HOY PORVENIR S.A:**

La vinculación a la AFP Horizonte hoy la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A. es un acto válido en la medida en que la demandante suscribió solicitud de vinculación de manera libre, espontánea y sin presiones luego de haber recibido asesoría por parte de la AFP Porvenir S.A.

Es claro entonces que el demandante tomó una decisión informada, y en señal de ello suscribió el formulario de vinculación a la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A. manifestando pleno conocimiento y consentimiento en el proceso de la vinculación ya que con su firma dejó constancia expresa de su escogencia libre, espontánea y sin presiones al régimen de ahorro individual con solidaridad y, se reitera ejecutó múltiples actuaciones que ratificaban la asesoría brindada al momento de la afiliación; de manera que no puede ahora aducir válidamente que no conocía del tema por falta de asesoría o información. En suma, el demandante no puede alegar ahora que no conocía la Ley en materia pensional pues era de conocimiento público y además, como lo señala en Código Civil, “la ignorancia de la ley no sirve de excusa”.



En cuanto a la vinculación al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, conviene advertir que la selección de cualquiera de los regímenes previstos por la Ley, es decir, el de Prima Media con Prestación Definida (Administrado inicialmente por el Instituto de los Seguros Sociales (I.S.S) o de Ahorro Individual con Solidaridad (Administrado por las Administradoras de Fondos de Pensiones y Cesantías) es libre y voluntaria por parte del afiliado, quien manifiesta por escrito su elección al momento de la vinculación o del traslado, hecho que se realiza con la suscripción de la solicitud de afiliación al respectivo fondo.

Sobre lo anterior, nos permitimos hacer la siguiente línea de tiempo para mayor claridad del despacho:

1	2	3	4
Dec. 3466/1982 (art.14)	Dec. 663/1993 (art. 30)	Dec. 656/1994 (arts. 14 y 15)	Ley 100/1993 (art. 13)
Aplica para consumidores / Podría aplicarse a los afiliados al SISS – Obligación de brindar información “veraz y suficiente”	Obligación de las AFP de “Suministrar a los usuarios de los servicios que prestan la información necesaria para lograr la mayor transparencia en las operaciones que realicen, de suerte que les permita, a través de elementos de juicio claros y objetivos, escoger las mejores opciones del mercado y poder tomar decisiones informadas.”	Regula las obligaciones de las entidades administradoras de fondos de pensiones no menciona la de entregar información a los afiliados.	No se establece obligación a cargo de las AFP respecto del suministro de información.  “La selección de uno cualquiera de los regímenes previstos por el artículo anterior es libre y voluntaria por parte del afiliado, quien para tal efecto manifestará por escrito su elección al momento de la vinculación o del traslado (...)”

De lo antes expuesto es forzoso colegir que si bien existía una obligación para las administradoras del Sistema General de Pensiones de entregar información a quienes pretendiesen vincularse a ellas, era una información necesaria, veraz y suficiente, pero nada más. Por lo tanto, no había obligación de brindar una asesoría, de dar un buen consejo incluso para desincentivar la afiliación, ni, mucho menos una doble asesoría. Tampoco existía la obligación de informar por escrito sobre los beneficios puntuales que cada uno de los regímenes pensionales ofrecía, ni sobre el monto de la pensión que se obtendría, esto es, no era obligatorio hacer proyecciones pensionales por escrito en uno u otro régimen, pues ninguna norma así lo exigía, si se tiene en cuenta que esos requerimientos surgieron con mucha posterioridad, como se explicó con antelación.

En efecto, dispone el Artículo 13 de la Ley 100 de 1993, que “*El Sistema General de Pensiones tendrá las siguientes características:*

- a. La selección de uno cualquiera de los regímenes previstos por el artículo anterior es libre y voluntaria por parte del afiliado, quien para tal efecto manifestará por escrito su elección al momento de la vinculación o del traslado. El empleador o cualquier persona natural o jurídica que desconozca este derecho en cualquier forma, se hará acreedor a las sanciones de que trata el inciso 1o. del artículo 271 de la presente ley.”*

A su vez la anterior disposición fue reglamentada por el Artículo 11 de Decreto 692 de 1994 que dice:



*” La selección del régimen implica la aceptación de las condiciones propias de éste, para acceder a las pensiones de vejez, invalidez y sobrevivientes, y demás prestaciones económicas a que haya lugar.*

*La selección de uno cualquiera de los regímenes previstos en los artículos anteriores es libre y voluntaria por parte del afiliado. Tratándose de trabajadores con vinculación contractual, legal o reglamentaria, la selección efectuada deberá ser informada por escrito al empleador al momento de la vinculación o cuando se traslade de régimen o de administradora, con el objeto de que éste efectúe las cotizaciones a que haya lugar.*

*Quienes decidan afiliarse voluntariamente al sistema, manifestarán su decisión al momento de vincularse a una determinada administradora “.*

Ahora bien, la ley en aras de proteger al cotizante al régimen de seguridad social en pensiones, ha establecido un período de (5) días hábiles desde la fecha en la cual manifestó la correspondiente selección, para que éste pueda retractarse (derecho de retracto) de su decisión de escogencia del régimen, como así lo establece el Artículo 3 del Decreto 1161 de 1994, derecho que en su oportunidad el demandante *no ejerció dentro termino previsto, citado anteriormente, ni dentro de los 5 años siguientes.*

**6. IMPROCEDENCIA DE LA CARGA PROBATORIA INVERTIDA A LA AFP ACCIONADA CONFORME SENTENCIA SU-107/24 M.P. JORGE ENRIQUE IBÁÑEZ NAJAR EXPEDIENTE: T-7.867.632 AC DE LA CORTE CONSTITUCIONAL.**

Conforme pronunciamiento efectuado por la Alta Corte en aras de equilibrar la carga probatorio en las partes del proceso, es importante indicar que el demandante dentro la pruebas allegadas, no logra demostrar que no se le suministro la debida asesoría al momento del traslado, su única prueba se basa en los expuestos en los hechos de la demanda, los cuales no pueden tomarse como una verdad absoluta en este tipo de procesos ordinarios. Por el contrario, mi prohijada acredita a través de diferentes pruebas documentales, tales como, formulario de afiliación, comunicados remitidos informando sobre la posibilidad de trasladarse de régimen, comunicados sobre el estado de sus aportes y saldo en la cuenta a través de los extractos bancarios, el estado de la afiliación, y demás información relevante sobre su futuro pensional.

Como sustento de lo anterior, se cita el precedente de unificación de sentencia la cual reza lo siguiente:

*“... La Corte Constitucional consideró que el precedente es desproporcionado en materia probatoria y con ello viola el derecho constitucional al debido proceso en los casos en los cuales se discute la ineficacia del traslado de los afiliados del RPM al RAIS por problemas de información ocurridos entre 1993 y 2009. La Corte consideró que de conformidad con la Constitución y la ley procesal no se pueden imponer cargas probatorias imposibles de cumplir para ninguna de las partes (ni al afiliado, ni a la AFP), así como no se puede despojar al juez de su papel de director del proceso, de su autonomía judicial para decretar y practicar todas las pruebas que sean necesarias, pertinentes y conducentes para analizar las pretensiones o las excepciones propuestas y de su facultad para conforme a las reglas de la sana crítica valorar las pruebas con el objeto de resolver los casos de ineficacia de traslados de los afiliados del RPM al RAIS.*

*Para tal efecto, en los procesos en los cuales se pretenda declarar la ineficacia de un traslado de un afiliado del RPM al RAIS deben tenerse en cuenta, de manera exclusiva, las reglas contenidas en la Constitución Política, en el Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social y en el Código General del Proceso. En tal virtud, conforme a ellas, al juez corresponderá, seguir cuando menos las siguientes directrices: (i) decretar todas las pruebas pedidas por las partes que sean pertinentes y conducentes o las que de oficio sean necesarias; (ii) valorar por igual todas las pruebas decretadas y practicadas, de manera*



*individual y en su conjunto con las demás, inclusive los indicios, que le permitan determinar el grado de convicción que aquellas ofrecen sobre los hechos ocurridos y el conocimiento del afiliado sobre las consecuencias del traslado; (iii) no será posible aplicar como único recurso la inversión de la carga de la prueba. La Corte determinó extender efectos inter pares a las reglas de modulación del precedente de la Sala de Casación Laboral...”*

## **7. NULIDAD DE LOS ACTOS JURÍDICOS Y LAS CIRCUNSTANCIAS QUE LA LEY DETERMINA PARA INVALIDAR SU EXISTENCIA DEBEMOS HACER LAS SIGUIENTES PRECISIONES:**

El artículo 899 del Código Comercio, dispone que “*será nulo absolutamente el negocio jurídico en los siguientes casos:*

- 1. Cuando contraría una norma imperativa, salvo que la ley disponga otra cosa;*
- 2. Cuando tenga causa u objeto ilícitos, y*
- 3. Cuando se haya celebrado por persona absolutamente incapaz.”*

Lo que significa que, la nulidad absoluta es aquella que se produce por un objeto o causa ilícita o por la omisión de algún requisito o formalidad que las leyes prescriben para el valor de ciertos actos o contratos en consideración a la naturaleza de ellos y no la calidad del estado de las personas que los ejecutan o acuerdan. La nulidad relativa es la que se produce por cualquier otra especie de vicio y da derecho a la rescisión del acto o contrato.

El Artículo 1741 del Código Civil, dispone: “*La nulidad producida por un objeto o causa ilícita, y la nulidad producida por la omisión de algún requisito o formalidad que las leyes prescriben para el valor de ciertos actos o contratos en consideración a la naturaleza de ellos, y no a la calidad o estado de las personas que los ejecutan o acuerdan, son nulidades absolutas. Hay así misma nulidad absoluta en los actos y contratos de personas absolutamente incapaces. Cualquiera otra especie de vicio produce nulidad relativa, y da derecho a la rescisión del acto o contrato.”*

Los vicios del consentimiento siguiendo la lectura del Artículo 1508 del Código Civil son el error, la fuerza y el dolo. El apoderado del actor manifiesta que el consentimiento de su representada al momento de suscribir la afiliación a PORVENIR estuvo viciado por error, pero no aporta prueba alguna del supuesto engaño de que fue víctima.

Así, frente al error sobre un punto de derecho como generador de nulidad relativa, ya tuvo oportunidad de pronunciarse la Corte Constitucional, mediante sentencia C-993 de 2006, en donde expresó lo siguiente:

*“Esta corporación ha manifestado en múltiples ocasiones que el legislador goza de la potestad de configuración normativa, en ejercicio de la competencia general para hacer, interpretar, reformar y derogar las leyes que le atribuyen los artículos 114 y 150 superiores, siempre y cuando respete los límites representados por los valores, principios y derechos consagrados en la misma Constitución y por el principio de razonabilidad.*

*En el asunto que se examina, la previsión del error de hecho como vicio del consentimiento en la celebración de los negocios jurídicos, y la exclusión, con tal carácter, del error de derecho, es una expresión del ejercicio de dicha potestad de configuración normativa que respeta los mencionados límites, en particular los principios de autonomía de la voluntad privada y de igualdad invocados en los cargos de la demanda.*

*En desarrollo del principio de seguridad jurídica, el ordenamiento civil colombiano adoptó el principio general del Derecho Romano según el cual la ignorancia del derecho no sirve de excusa (iuris ignorantia non excusa (iuris error nocet).*



Así lo estableció en el artículo 9º del Código Civil... y en el artículo 1509 ibídem,...que dispone que “el error sobre un punto de derecho no vicia el consentimiento”.

*Esto último significa que el error de derecho no da lugar a la declaración judicial de nulidad del negocio jurídico y que, por tanto, la parte de éste que lo cometió debe asumir todas las consecuencias de su celebración...”.*

El Accionante NO es beneficiario de régimen de transición en el Régimen de Prima Media, como tampoco es beneficiario de traslado de régimen al tener menos de 10 años para edad de pensión y NO haber cotizado 750 semanas al 1 de abril de 1994.

Cabe destacar nuevamente que en la legislación Colombiana se encuentra prohibido el traslado de régimen para aquellas personas que se encuentren a 10 o menos años de adquirir la edad pensional, según en el artículo 33 de la Ley 100 de 1993.

Ahora bien, según la jurisprudencia de la Corte Constitucional, solo tendría derecho al traslado de régimen en cualquier tiempo, sin consideración de edad aquellas personas que al 1º de abril de 1994 tuvieran 750 semanas de cotización al SGP o 15 años de servicios, atendiendo en artículo 36 de la ley 100 de 1973 y las normas posteriores que lo reformaron.

Teniendo en cuenta lo anterior y lo señalado por la Corte Constitucional en las sentencias C 789 de 2002, C 1024 de 2004, SU 069 de 2010, SU – 130 de 2013, el demandante NO tiene derecho al traslado reclamado del *Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad - RAIS* al *Régimen de Prima Media con Prestación Definida-RPM*.

Teniendo en cuenta lo anterior y lo señalado por la Corte Constitucional en las sentencias C 789 de 2002, C 1024 de 2004, SU 069 de 2010, SU – 130 de 2013, el demandante NO tiene derecho al traslado reclamado del *Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad - RAIS* al *Régimen de Prima Media con Prestación Definida-RPM*.

## **8. RESPECTO DE LA PRESCRIPCIÓN DE UN ACTO DE AFILIACIÓN Y TRASLADO DE RÉGIMEN PENSIONAL CELEBRADO HACE MÁS DE 23 AÑOS.**

Así, si en gracia de discusión si se llegara a la errada conclusión de que la vinculación del actor al régimen de ahorro individual con solidaridad se encuentra viciada de nulidad relativa por vicios del consentimiento, es imperioso anotar al despacho que cualquier declaración de nulidad de dicho acto jurídico estaría actualmente **prescrita** conforme lo dispone el Artículo 488 del Código Laboral, el 151 del Código de Procedimiento Laboral y de la y Seguridad Social ó el 1750 del Código de Civil, que reza en lo pertinente: *“El plazo para pedir la rescisión durará cuatro años” y en gracia de discusión* la ley 791 de 2002 redujo la prescripciones veintenarias a diez (10) años y estableció el tiempo de la prescripción ordinaria en cinco (5) años.

El Código Procesal Laboral, por mandato legal, es también de la Seguridad Social y el tema que se plantea en esta demanda es de esta categoría, se trata de pensiones de la seguridad social. El artículo 151 debe aplicarse positivamente.

En efecto, la posibilidad de declarar la nulidad de la afiliación al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad se encuentra sencillamente prescrita: así se desprende de la circunstancia de que se ha superado con creces o bien el plazo de tres años previsto en el artículo 151 del CPTSS; o bien el de cuatro años previsto en el artículo 1750 del Código Civil en el caso de las nulidades relativas de los actos jurídicos – circunstancia a la que sin ninguna duda se asimilaría el consentimiento viciado - cuya aplicabilidad al menos en los asuntos laborales ha sido admitida por la jurisprudencia nacional:

*“La nulidad absoluta se reduce a las causales contenidas en el artículo 1741 ibídem, esto es, el objeto ilícito, la causa ilícita, la omisión de ciertos actos o actos o contratos*



*en consideración de la naturaleza de ellos y la incapacidad absoluta, mientras que en relación con la nulidad relativa esa misma disposición dispuso en su inciso final cualquiera otra especie de vicio produce nulidad relativa y da derecho a la rescisión del acto o contrato', lo que se predica como derivados de una incapacidad relativa o incapacidades particulares como por ejemplo, las que impone la ley a ciertas personas para ejecutar algunos actos, los emanados del consentimiento, valga decir, el error, el dolo y la fuerza, la lesión enorme en ciertos casos, etc.*

*Es del caso agregar, que de haber existido un vicio que diera lugar a la única nulidad posible para el caso particular, esto es, la relativa, estaría vencido el plazo de cuatro años para pedir la rescisión o nulidad de contrato previsto en el artículo 1750 ibídem..." (CSJ, Sala de Casación Laboral, sentencia de julio 14 de 2004, radicación 22.125, ponente Luis Javier Osorio López).*

En el presente caso, somos enfáticos en señalar que todos los procedimientos se surtieron conforme a la ley, no se produjo ningún vicio en el consentimiento que invalide la decisión de la demandante de vincularse al *Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad -RAIS* y solicitamos respetuosamente al despacho que, habida cuenta que la situación del demandante difiere completamente de las analizadas por la Corte Suprema de Justicia en las Jurisprudencias citadas en la demanda, se aparte de la aplicación del precedente fijado y en su lugar absuelva a mi representada PORVENIR S.A. de todas y cada una de las pretensiones incoadas.

**9. No era obligatoria la entrega de proyecciones actuariales para antes del año 2014, momento de la asesoría de traslado pensional del accionante.**

Es del caso recordar que el asesor de PORVENIR S.A. suministró al demandante toda la información y asesoría completa de modo verbal, necesaria y personalizada respecto a las características, ventajas y desventajas del régimen de ahorro individual con solidaridad y en especial frente a la pérdida del régimen de transición, a fin de que pudiera tomar la decisión que considerará más conveniente.

No obstante, es importante resaltar que para dicha época no era obligatorio para las Administradoras de Fondos de Pensiones realizar dichas proyecciones pensionales.

Al respecto, la Superintendencia Financiera de Colombia se pronunció en concepto 2015123910-002 del 29 de diciembre de 2015:

*" (...) Sobre este particular, debe advertirse que no obstante la existencia del deber de asesoría, sólo hasta la expedición de la Ley 1748 de 2014 y el Decreto 2071 de 2015, es claro el deber legal de las administradoras de "poner a disposición de sus afiliados herramientas financieras que les permitan conocer las consecuencias de su traslado", por lo que en vigencia del Instituto de Seguros Sociales los traslados realizados por fuera de la vigencia de estas disposiciones la asesoría podía no contener la ilustración correspondiente a la favorabilidad en cuanto al monto de la pensión."*

De igual manera, respecto a este punto, no es procedente que se apliquen unas directrices de sentencias que rigen a futuro y no señalaron efectos retroactivos. Además la accionante solo pretende el cambio de régimen y un valor de pensión mayor.

**10. NO ES POSIBLE DECRETAR NULIDAD POR EL SIMPLE HECHO QUE UNA PRESTACIÓN PENSIONAL SEA SUPERIOR EN EL RÉGIMEN DE PRIMA MEDIA CON PRESTACIÓN DEFINIDA-RPM- O EN EL RÉGIMEN DE AHORRO INDIVIDUAL CON SOLIDARIDAD -RAIS.**

Finalmente, es preciso reiterar que tanto el *Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad -RAIS* como el *Régimen de Prima Media con Prestación Definida-RPM* son dos regímenes diferentes pero coexistentes entre sí, y la supuesta nulidad NO puede fundarse en la forma de liquidar Ingreso Base de Liquidación (IBL) pensional, en primer lugar porque en el Régimen de *Régimen de Prima Media con Prestación Definida-RPM* se "construye" el valor de la mesada pensional en los 10 últimos años de cotización del accionante, valor incierto



para el traslado del accionante. Por lo cual, el hecho que hoy la liquidación de la supuesta mesada pensional en el *Régimen de Prima Media con Prestación Definida-RPM* pueda ser mayor que en el *Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad -RAIS* porque la accionante incrementara su ingreso base de cotización en los últimos años.

Con base en lo anterior, NO puede ser razón para decretar una nulidad: no existe engaño alguno, sino que constituye un hecho nuevo sobreviniente al traslado ajeno a mi representada.

Sería tanto como afirmar que todos los afiliados en el *Régimen de Prima Media con Prestación Definida-RPM* que no alcancen a completar requisitos de pensión deberían decretarse la nulidad de la afiliación por ser más favorable la devolución de saldos del *Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad -RAIS* que la indemnización sustitutiva de *Régimen de Prima Media con Prestación Definida-RPM*.

Y por otro lado, el Tribunal superior de Bogotá, Sala laboral, mediante sentencia rad. 029-2018-00387, del 4 de septiembre de 2020, M.P Lorenzo Torres Russey, determinó revocar una NULIDAD de la afiliación, entre otros, por cuanto:

El acto de afiliación determina la forma de financiamiento de una pensión y no de su monto.

**ONCE: DECLARAR** que el acto de afiliación determina la forma de financiamiento de la pensión y no de su monto, razón por la cual no involucra un derecho subjetivo del afiliado sobre este último.

**DOCE: DECLARAR** que el deber de información está sometido en su contenido a las normas vigentes al momento en que se realizó la afiliación al régimen pensional y no pueden aplicarse normas posteriores, en virtud del principio de irretroactividad de la ley.

Y salvamento de voto de Tribunal Buga, MP Carlos Alberto cortes en sentencia dentro del radicado 001-2018-00125 Dte Ruht Obregon Miranda del 30/10/2019 determinó que: “... No debería proceder la nulidad, por cuanto el debido asesoramiento no contempló inicialmente emitir un acta de proyección pensional. Ni es dable trasladar la carga de la prueba en el vicio de un negocio jurídico como el traslado de régimen a la AFP, conforme dogmática del derecho. Tampoco se debería proceder reintegrar los gastos de administración, porque un no afiliado (al decretarse la ineficacia) equivale a un cesante/no vinculado no genera gastos de administración...”

#### **11.IMPROCEDENCIA DE REINTEGRO DE GASTOS DE ADMINISTRACIÓN POR PARTE DE LAS ADMINISTRADORAS DEL RÉGIMEN DE AHORRO INDIVIDUAL CON SOLIDARIDAD -RAIS**

El artículo 20 de la Ley 100 de 1993 modificada por el artículo 7 de la ley 797 de 2003, concluyen que los montos sobre los cuales se calcula el ingreso base de liquidación, incluyen los montos que deben destinarse para el pago de las sumas previsionales para el pago de las pensiones de invalidez y sobrevivencia, así como a sufragar los gastos de administración del sistema pensional por parte de las Administradoras del Fondo de Pensiones del *Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad -RAIS* y el *Régimen de Prima Media con Prestación Definida-RPM*, respectivamente.

En tal sentido, del total de la cotización, es la suma de concepto de ahorro individual y el concepto de reaseguros, pensión de invalidez, sobrevivencia y gastos de administración del sistema, razón por la cual que la AFP Porvenir haya recibido los aportes y distribuirlos de conformidad con las disposiciones legales, constituye un acto legítimo conforme disposiciones legales.



Por lo anterior, en el hipotético caso de reintegrarse los gastos de administración se menoscabaría los derechos pensionales del demandante al dejar sin pago las primas de seguros previsional para eventuales casos de pensiones de invalidez y sobrevivencia.

#### **11.1 improcedencia de traslado a Colpensiones de los gastos de administración.**

Como se ha visto, los gastos de administración se agotan con el cumplimiento de las obligaciones de las administradoras relacionadas con la gestión y crecimiento de la cuenta individual del afiliado.

De decidirse el traslado del afiliado al Régimen de Prima Media, es claro que a partir de ese momento Colpensiones va a contar con los recursos para administrar la vinculación del afiliado y asumir las obligaciones a su cargo, pues estos se descontarán de los aportes que a partir de ese momento se deban efectuar. Por lo tanto, esa administración estará suficientemente garantizada y no será necesario contar con sumas adicionales que, de sufragarse, no tendrán ninguna incidencia en el reconocimiento de las eventuales prestaciones que puedan surgir a favor del afiliado.

Ordenar que se devuelva el porcentaje de comisión de administración es generar un pago de lo no debido a favor de Colpensiones, pues ésta nunca realizó la función de administración conforme lo dispone la ley, como tampoco lo concerniente a la prima del seguro de invalidez y sobrevivencia, en tanto el afiliado cuenta con la cobertura de estos riesgos durante toda la vigencia con la administradora, pues fue pagado a un tercero (aseguradora) con este fin y propósito.

#### **11.2 improcedencia jurídica para ordenar la devolución de los gastos de administración.**

No debe haber lugar a ordenarse la devolución de los gastos de administración. En primer lugar, dicho mandato no se correspondería con las normas legales que gobiernan las restituciones mutuas como lo señala el artículo 1746 y 1747 del Código Civil, en el entendido que la persona a la cual se le ordena restituir o devolver un bien, en este caso unas sumas depositadas en una cuenta, igualmente deba devolver las sumas que invirtió para mantener ese bien y para incrementarlo en cumplimiento de mandatos legales que está obligada a acatar.

En segundo lugar, es claro que la sociedad que represento siempre actuó de buena fe y de conformidad con las normas que rigen la materia frente a la vinculación y al manejo de los recursos efectuados a su nombre en el Fondo de Pensiones Obligatorias, manifestando que dichas sumas ya fueron debidamente invertidas en la forma exigida por la ley y no se encuentran en poder de la demandada, pues fueron destinadas a cubrir todos los gastos que implicaron la correcta administración de los recursos aportados a la cuenta individual de la demandante, principalmente el manejo de las inversiones tendientes a obtener el incremento o rentabilidad de esos recursos, y cuyos rendimientos fueron abonados a la accionante.

Frente a ello hay que considerar lo señalado en el artículo 964 del Código Civil, que aplica para todos los casos en los que hay lugar a la restitución de frutos, en lo relativo a que el poseedor de buena fe no es obligado a la restitución de los frutos percibidos antes de la contestación de la demanda, en consecuencia, quien posea un bien de buena fe está obligado a restituir los frutos solo a partir de la fecha en que le sea notificada la demanda que finalmente culmine con la orden judicial de restitución mutua.

Así lo ha indicado la sentencia 25307 de la Sala Civil de la Corte suprema de Justicia, con fecha 5 de agosto de 2014, con ponencia del magistrado Arturo Solarte alude:

*«Es patente, entonces, que el Tribunal erró en la interpretación del artículo 1746 del Código Civil y que, como consecuencia de tal yerro, no hizo actuar el artículo 964 ibídem, pues de no haber cometido tales desatinos, habría colegido que el aquí demandado, al ser poseedor de buena fe, como esa misma Corporación lo*



*calificó en su propio fallo, apreciación fáctica que al no estar comprendida en la acusación no puede ser revisada por la Corte, estaba obligado a restituir únicamente los frutos percibidos con posterioridad a la notificación del auto admisorio de la demanda, porque sólo a partir de este momento quedaba sometido al régimen q»*

De acuerdo con lo anterior, el actuar de la administradora aquí llamada a juicio siempre ha sido de buena fe objetiva, pues todas sus acciones se ejecutaron en virtud de los presupuestos legales vigentes al momento del traslado de régimen, cumpliendo con todas las obligaciones que para ese entonces se encontraban a su cargo por mandato legal y reglamentario.

Ahora bien, en el caso de que se considere que deben existir restituciones mutuas, debe tenerse en cuenta que respecto de Colpensiones, la AFP ha actuado como un agente oficioso involuntario, en los términos establecidos por los artículos 2304 y 2310 del Código Civil, en cuanto, creyendo administrar su propia actividad, administró los negocios de otro (el manejo de los aportes de un afiliado) y, luego de declarada la ineficacia del acto termina entregando unos rendimientos superiores a los que habrían tenido los aportes, de haber sido gestionados por el encargado. Si ello es así, esa agencia oficiosa involuntaria debe dar lugar al reembolso de la utilidad efectiva obtenida, lo cual se traduce en que solamente debería estar obligada a entregar a Colpensiones los rendimientos que habrían tenido los aportes de haber sido administrados por esa entidad.

A modo de conclusión, la Superintendencia Financiera de Colombia ha manifestado que lo procedente sería que se respeten las restituciones mutuas que se hayan realizado, que no se ordene el traslado de la prima de seguro previsional, que tampoco se ordene la devolución de la comisión de las cuotas de administración que han sido utilizadas para generar rendimientos a la cuenta individual del afiliado y que corresponden al trabajo de administración de dichos recursos.

Dada la autoridad doctrinal de esa entidad, se considera que los criterios antes expuestos merecen ser considerados y debidamente ponderados en este caso.

### **11.3 Ordenar la devolución de gastos es desconocer la gestión que realizan las administradoras de pensiones sobre los aportes pensionales del afiliado.**

Sin perjuicio de todo lo anterior, se hace necesario precisar lo siguiente: cuando se declara la ineficacia del acto jurídico de traslado de régimen pensional, se crea la ficción de que dicho acto jurídico jamás existió o generó efectos jurídicos, pues se aplica como consecuencia de la declaratoria de ineficacia el principio de las restituciones mutuas, es decir, que las cosas vuelven al estado anterior. Es por ello que el condenar a la administradora privada al traslado de los descuentos legales que realiza a los aportes de los afiliados hacia el R.P.M.D. sería desconocer la excelente gestión que desempeña esta corporación en cuanto el manejo de los recursos, toda vez, de cómo bien es conocido, los fondos privados generan una rentabilidad en los aportes que, en muchos casos, es superior al monto aportado por el afiliado, situación que se encuentra debidamente soportada en el artículo 101 de la Ley 100 de 1993.

En este orden de ideas, y teniendo en cuenta que dentro de las obligaciones que deben cumplir las administradoras de pensiones se encuentra la de garantizar una rentabilidad mínima en las cuentas de ahorro individual de sus afiliados, rentabilidad que tras la declaratoria de ineficacia no se debió de haber ocasionado, resulta improcedente condenar la restitución hacia el régimen público de pensiones los descuentos legales que son realizados a los aportes de los afiliados, ya que los mismos, se pueden ver compensados con el traslado de los rendimientos generados, máxime que el no acoger esta postura, sería condenar de manera más gravosa a la que en derecho corresponde al fondo privado, pues se estaría condenado a la AFP bajo el escenario en que el acto jurídico produjo efectos, como en el evento en que no produjo efectos.

Así las cosas, vemos que, con la actual jurisprudencia sobre la materia se está afectando de forma muy gravosa a los administradoras, es por ello que le solicitamos al despacho, en



caso de que se declare la ineficacia del acto jurídico de traslado de régimen pensional, se condene a la AFP únicamente a restituir los rubros habidos en la cuenta de ahorro individual del afiliado, ello por cuanto resulta más entorpecedor y no tan beneficioso para el demandante, el que no se trasladen los rendimientos, sino los descuentos legales que realizó el fondo privado a los aportes pensionales del actor cuando estuvo vinculado con este, sumado a que también se estaría afectando los negocios jurídicos que se celebraron con aseguradoras y demás entidades que intervinieron en la gestión que realiza el fondo privado para que al afiliado, y a su núcleo familiar y/o cercano, no se le vulnere su derecho a la seguridad social bajo los principios y reglas plasmadas en la norma, esto es el estar protegido en casos de contingencias por invalidez o muerte, y el aumentar el monto ahorrado en la cuenta de ahorro individual con los rendimientos financieros

## **12. ENRIQUECIMIENTO SIN CAUSA SI NO SE DAN LAS RESTITUCIONES MUTUAS**

El enriquecimiento sin causa es una institución orientada a corregir las situaciones en las cuales el patrimonio de un sujeto de derecho sufre un detrimento en su patrimonio, mientras otro ve reflejado un incremento en el mismo, sin que exista una razón objetiva para tal alteración. Por este motivo, ante el riesgo de presentarse un enriquecimiento sin causa, las partes deben ajustar el desequilibrio que se genera, con el fin de evitar un daño o afectación a una de las partes. Así lo ha definido la Corte Suprema de Justicia en Sentencia SC de 19 de dic. de 2012, exp. 1999-00280 al indicar:

*“No obstante lo anterior, es decir, a pesar del tardío reconocimiento explícito de la institución, la jurisprudencia de la Corte, además de abundante, ha sido pacífica en cuanto a la ocurrencia, regulación y corrección del desequilibrio inequitativo que el enriquecimiento sin causa genera, encaminándose “a prevenirlo o corregirlo (...)”.*

Ahora, esta misma corporación, en Sentencia SL3814-2020, estableció la existencia de **cinco elementos que conforman la figura del enriquecimiento sin causa**, como se verá a continuación:

*“1º Que exista un enriquecimiento, es decir, que el obligado haya obtenido una ventaja patrimonial, la cual puede ser positiva o negativa (...) 2º Que haya un empobrecimiento correlativo, lo cual significa que la ventaja obtenida por el enriquecido haya costado algo al empobrecido, o sea que a expensas de éste se haya efectuado el enriquecimiento (...) 3º Para que el empobrecimiento sufrido por el demandante, como consecuencia del enriquecimiento del demandado, sea injusto, se requiere que el desequilibrio entre los dos patrimonios se haya producido sin causa jurídica”. **Resaltado fuera del texto***

Frente al tercer requisito, vale la pena aclarar que, al omitir la figura de las restituciones mutuas, el juez no solo estaría fallando en contravía de lo que significa la declaratoria de ineficacia y/o nulidad, sino que además crearía un escenario en el que permite que el afiliado regrese posiblemente al RPM con un porcentaje mayor al que debería corresponderle:

*“ Para que sea legitimada en la causa la acción de in rem verso, se requiere que el demandante a fin de recuperar el bien, carezca de cualquiera otra acción originada por un contrato, un cuasicontrato, un delito, un cuasi-delito, o de las que brotan de los derechos absolutos (...) 5º La acción de in rem verso no procede cuando con ella se pretende soslayar una disposición imperativa de la ley”. **Resaltado fuera del texto***

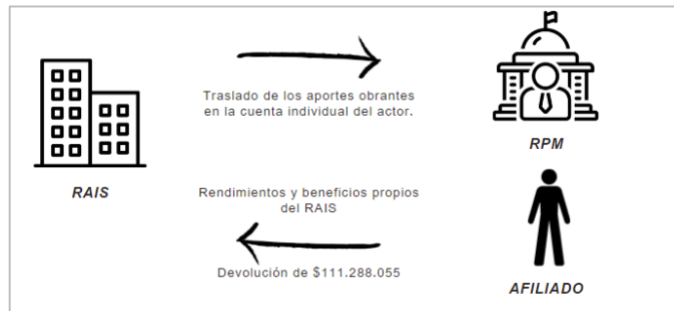
En este caso debe aclararse que, como consecuencia de la nulidad o la ineficacia, el afiliado tendrá solamente derecho a que se le devuelvan las cotizaciones que, de no haber realizado el traslado, hubiese continuado haciendo en el RPM. Lo anterior, porque de recibir los elementos propios del RAIS, como los rendimientos, réditos, operaciones comerciales y de inversión, portafolios de cartera, comisión por administración, estaría pasándose por alto la



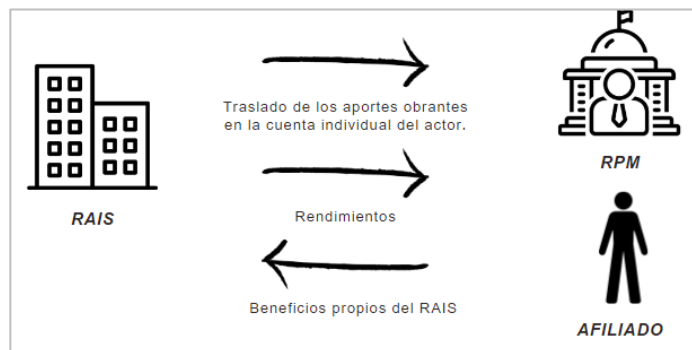
figura de la restitución y se estaría incrementando el patrimonio de la parte actora, afectando el de la Demandada.

Para graficar este punto, se tiene lo siguiente:

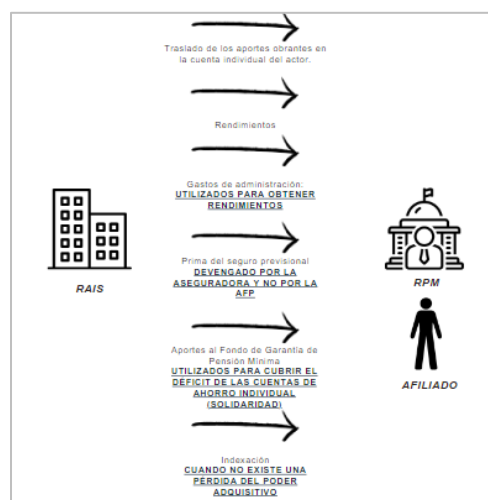
- **Restituciones Mutuas:** Este es el escenario en el cual debería fundarse la decisión del Despacho, si se da correcta aplicación a la ficción de “ineficacia”.



- **Restituciones Mutuas sin rendimientos:** A pesar de que habría lugar a la devolución de los rendimientos, Porvenir entiende que tales rendimientos se generaron con un esfuerzo **conjunto** entre el afiliado (dinero) y Porvenir (profesionalismo, inversión y administración de los recursos), por lo cual, estos no se restituirían.



- **Enriquecimiento sin justa causa:** Existe entonces un enriquecimiento sin justa causa tanto para el afiliado como para el RPM:



Así las cosas, en el improbable caso en que se declare la ineficacia del traslado de régimen (es decir como si no hubiese existido el traslado al RAIS); paralelamente, las partes del negocio tendrán la obligación de devolver todo aquello que sea propiedad de la otra parte o que esta haya puesto a disposición en la relación que mediante “ficción jurídica”, se pretende hacer ver como si nunca hubiera existido.

Descontar cualquier suma adicional a los aportes o a los rendimientos, configura un **enriquecimiento sin causa a favor del afiliado o del RPM**, la cual genera situaciones de



desequilibrio, desigualdad y privilegio para una de las partes del contrato que fue declarado ineficaz.

## V. EXCEPCIÓN DE FONDO

**Excepciones de Mérito:** Como medios de defensa, propongo las siguientes:

### 1. **IMPOSIBILIDAD JURÍDICA Y FINANCIERA DE REVOCAR PENSIÓN DE VEJEZ.**

En improcedente declarar la nulidad y/o ineficacia del traslado porque ya existe una situación consolidada, conforme se explica ampliamente en los argumentos de defensa, como lo es el reconocimiento pensional a favor de la accionante una vez este eleva reclamación pensional, y que actualmente disfruta mediante la modalidad de RENTA VITALICIA.

### 2. **ESTATUS PENSIONAL CONSTITUYE A UNA SITUACION JURIDICA CONSOLIDADA:**

Se propone esta excepción conforme pronunciamiento Jurisprudencia Sentencia SL373/2021 de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en la cual se indica lo siguiente:

*“...no se puede borrar la calidad de pensionado sin más, porque ello daría lugar a disfuncionalidades que afectaría (sic) a múltiples personas, entidades, actos, relaciones jurídicas, y por tanto derechos, obligaciones e intereses de terceros y del sistema en su conjunto...”.*

Es por esta razón, que no procedente las pretensiones de la demandada incoadas por la actora respecto de la declaratoria de nulidad y/o ineficacia de la afiliación, ya que actualmente goza de Pensión de Garantía Mínima la cual le fue reconocida el 1 de febrero de 2024 por la AFP Protección, situación está que es irrevocable.

### 3. **FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA:**

Actualmente la demandante esta pensionada por la AFP Protección SA.

### 4. **HECHO EXCLUSIVO DE UN TERCERO**

Se formula esta excepción toda vez que quien realizó el traslado de régimen que hoy pretende el demandante se declare la nulidad, fue la AFP COLFONDOS y NO la AFP PORVENIR SA.

### 5. **IMPROCEDENCIA DE LA CARGA PROBATORIA INVERTIDA A LA AFP ACCIONADA CONFORME SENTENCIA SU-107/24 M.P. JORGE ENRIQUE IBÁÑEZ NAJAR EXPEDIENTE: T-7.867.632 AC DE LA CORTE CONSTITUCIONAL.**

Conforme pronunciamiento efectuado por la Alta Corte en aras de equilibrar la carga probatorio en las partes del proceso, es importante indicar que el demandante dentro la pruebas allegadas, no logra demostrar que no se le suministro la debida asesoría al momento del traslado, su única prueba se basa en los expuestos en los hechos de la demanda, los cuales no pueden tomarse como una verdad absoluta en este tipo de procesos ordinarios. Por el contrario, mi prohijada acredita a través de diferentes pruebas documentales, tales como, formulario de afiliación, comunicados remitidos informando sobre la posibilidad de trasladarse de régimen, comunicados sobre el estado de sus aportes y saldo en la cuenta a través de los extractos bancarios, el estado de la afiliación, y demás información relevante sobre su futuro pensional.



Como sustento de lo anterior, se cita el precedente de unificación de sentencia la cual reza lo siguiente:

*“... La Corte Constitucional consideró que el precedente es desproporcionado en materia probatoria y con ello viola el derecho constitucional al debido proceso en los casos en los cuales se discute la ineficacia del traslado de los afiliados del RPM al RAIS por problemas de información ocurridos entre 1993 y 2009. La Corte consideró que de conformidad con la Constitución y la ley procesal no se pueden imponer cargas probatorias imposibles de cumplir para ninguna de las partes (ni al afiliado, ni a la AFP), así como no se puede despojar al juez de su papel de director del proceso, de su autonomía judicial para decretar y practicar todas las pruebas que sean necesarias, pertinentes y conducentes para analizar las pretensiones o las excepciones propuestas y de su facultad para conforme a las reglas de la sana crítica valorar las pruebas con el objeto de resolver los casos de ineficacia de traslados de los afiliados del RPM al RAIS.*

*Para tal efecto, en los procesos en los cuales se pretenda declarar la ineficacia de un traslado de un afiliado del RPM al RAIS deben tenerse en cuenta, de manera exclusiva, las reglas contenidas en la Constitución Política, en el Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social y en el Código General del Proceso. En tal virtud, conforme a ellas, al juez corresponderá, seguir cuando menos las siguientes directrices: (i) decretar todas las pruebas pedidas por las partes que sean pertinentes y conducentes o las que de oficio sean necesarias; (ii) valorar por igual todas las pruebas decretadas y practicadas, de manera individual y en su conjunto con las demás, inclusive los indicios, que le permitan determinar el grado de convicción que aquellas ofrecen sobre los hechos ocurridos y el conocimiento del afiliado sobre las consecuencias del traslado; (iii) no será posible aplicar como único recurso la inversión de la carga de la prueba. La Corte determinó extender efectos inter pares a las reglas de modulación del precedente de la Sala de Casación Laboral...”*

Aunado a lo anterior, solicitamos dar por probada esta excepción por no encontrarse acreditado por parte del demandante lo expuesto en los hechos de la demanda, razón por la cual solicito al despacho negar declaratoria de Nulidad y/o Ineficacia del traslado de régimen al RPM.

**6. IMPROCEDENCIA DE LA DEVOLUCIÓN DE GASTOS DE ADMINISTRACION Y PRIMAS DE SEGUROS PROVISIONALES CONFORME SENTENCIA SU-107/24 M.P. JORGE ENRIQUE IBÁÑEZ NAJAR EXPEDIENTE: T-7.867.632 AC DE LA CORTE CONSTITUCIONAL.**

Acogiéndonos a lo expuesto en el pronunciamiento jurisprudencial citado, solicitamos al despacho no atender las pretensiones incoada respecto de los rubros tales como gastos de administración, primas de seguros y fondo de garantía de pensión de mínima, toda vez que los mismos constituyen a un rubro que se destina para dar cumplimiento a otras situaciones pensionales, es decir, para cubrir riesgos tales como una pensión de invalidez y o muerte, el cual corresponde a un seguro colectivo, es decir, en pro de los demás afiliados del fondo de pensiones del RAIS.

La H. Corte Constitucional en sentencia 107 de 2024 ha determinado frente a las Gastos de Administración, Prima del Seguro Previsional, Fogapemi e indexación, **COMO REGLA DE DECISIÓN** que:

***“Y, (iii) en los casos en los que se declare la ineficacia del traslado solo es posible ordenar el traslado de los recursos disponibles en la cuenta de ahorro individual, rendimientos y el bono pensional si ha sido efectivamente pagado, sin que sea factible ordenar el traslado de los valores pagados por las distintas primas, gastos de administración y porcentaje del fondo de garantía de pensión mínima ni menos dichos valores de forma indexada (supra 298 y ss). Resaltado fuera del texto***



En ese mismo sentido, indico también este alto tribunal:

*“En suma, ni las primas de seguros, los gastos de administración, o el porcentaje del fondo de garantía de pensión mínima ya sea de forma individual, combinada o indexada son susceptibles de devolución o traslado al configurar situaciones que se consolidaron en el tiempo y que no se pueden retrotraer por el simple hecho de declarar la ineficacia del traslado pensional”*

Dicho lo anterior, es evidente que los rubros que alega la parte actora sean devueltos no están llamados a prosperar por cuanto es una situación que ya está consolidada en el tiempo, y ordenar la devolución de dichos rubros al momento de la decretoria de ineficacia del traslado, afecta considerablemente los fines que el Fondo de Pensiones del RAIS tiene para ellos conforme la expresa tácitamente la normatividad.

Así las cosas, no hay lugar al traslado de Gastos de Administración, Prima del Seguro Previsional, sumas entregadas al FOGAPEMI y ningún tipo de indexación, por tratarse de situaciones consolidadas.

#### **7. PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN QUE PRETENDE ATACAR LA NULIDAD DE LA AFILIACIÓN:**

NO afecta su derecho pensional, por cuanto eventualmente podría pensionarse en el *Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad -RAIS* pero con una mesada FINANCIERAMENTE SOSTENIBLE y que podría ser inferior a la mesada del *Régimen de Prima Media con Prestación Definida-RPM*, conforme termino de 3 años establecido en el Artículo 488 del Código Laboral, el 151 del Código de Procedimiento Laboral y de la y Seguridad Social, así como se encuentra cumplido el término de 4 años establecido para sanear nulidades dispuesto en el Art. 1750 del Código de Civil, que reza en lo pertinente: *“El plazo para pedir la rescisión durará cuatro años”*. y en gracia de discusión la ley 791 de 2002 redujo la prescripciones veintenarias a diez (10) años y estableció el tiempo de la prescripción ordinaria en cinco (5) años.

#### **8. PRESCRIPCION DE LOS GASTOS DE ADMINISTRACION**

El ordenamiento jurídico contempla la prescripción extintiva como una garantía a la seguridad jurídica y como un modo de extinguir las obligaciones dentro del marco de una relación obligacional.

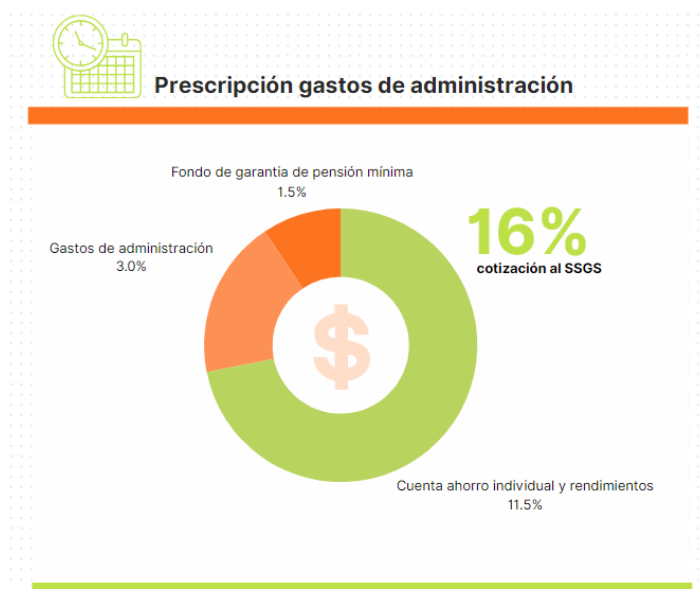
Conforme a esta institución jurídica, el titular del derecho debe exigir el cumplimiento de una obligación dentro de un término perentorio, so pena de que su obligado, pueda alegar su negligencia al demorar en exceso el cobro de su acreencia y así extinguir dicha obligación. De esta forma, si el titular del derecho deja de exigir la prestación por largo tiempo, es de presumir que tal acreencia o derecho no le interesa, por lo cual este pierde su razón de ser.

Descendiendo al caso que nos ocupa y sin que se le esté reconociendo mediante este acápite derecho alguno a la parte actora, se propone la excepción de prescripción frente a todos aquellos derechos que hubiere podido tener dicha parte y que no se hayan exigido dentro del término perentorio<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Respecto del término perentorio, este lapso es de 3 años, conforme a lo dispuesto en el artículo 488 del Código Sustantivo del Trabajo que dispone: “(l)as acciones correspondientes a los derechos regulados en este código prescriben en tres (3) años, que se cuentan desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible, salvo en los casos de prescripciones especiales establecidas en el Código Procesal del Trabajo o en el presente estatuto”.





Bajo ese contexto, la imprescriptibilidad de los aportes pensionales no debe operar para los gastos de administración, teniendo en cuenta que, **estos NO constituyen parámetros para liquidar la mesada pensional** de ningún afiliado en el SSGS (RPM – RAIS). Cabe resaltar que, aun cuando se decretase la nulidad o ineficacia de la afiliación los aportes se trasladarían con los rendimientos causados a la fecha, los cuales, en la mayoría de los casos constituyen un porcentaje superior al valor de los aportes como quedó probado en el proceso.

Es por lo anterior que, de acuerdo con el hecho de no haberse trasladado nunca al RAIS, en el RPM también se efectuaría el cobro de gastos de administración.

Al respecto, el Artículo 48 de la Constitución Nacional establece que, para la liquidación de las pensiones sólo se tendrán en cuenta los factores sobre los cuales cada persona hubiere efectuado las cotizaciones y estas, son de obligatorio cumplimiento y no puede invocarse acuerdo alguno para apartarse de lo allí establecido, por cuanto puede afectar la sostenibilidad financiera del sistema pensional y a fin de evitar fraudes al sistema, conforme cita textualmente:

“El Estado garantizará los derechos, la sostenibilidad financiera del Sistema Pensional, respetará los derechos adquiridos con arreglo a la ley...**la liquidación de las pensiones sólo se tendrá en cuenta los factores sobre los cuales cada persona hubiere efectuado las cotizaciones**... Los requisitos y beneficios pensionales para todas las personas, incluidos los de pensión de vejez por actividades de alto riesgo, serán los establecidos en las leyes del Sistema General de Pensiones. **No podrá dictarse disposición o invocarse acuerdo alguno para apartarse de lo allí establecido**” Negrilla y Subrayado fuera de texto

En adición, y en concordancia con el artículo 20 modificado por el artículo 7 de la Ley 797 de 2003, y el art 101 de la Ley 100 de 1993 que señala: “Rentabilidad Mínima a cargo de las AFP. La totalidad de los rendimientos obtenidos en el manejo de los fondos de pensiones será abonada en las cuentas de ahorro pensional individual de los afiliados.”

Así las cosas, en el presente caso es evidente que existe la configuración de la prescripción, toda vez que la afiliación a Porvenir que hoy se discute, ocurrió en un término superior a los 3 años, contados desde el momento en que se suscribió el Formulario respectivo.

## **9. FALTA DE CAUSA PARA PEDIR-INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN**



En efecto, al existir vinculación válida al *Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad - RAIS*, no se encuentra razón alguna para que se pretenda que la misma se declare nulidad, pues como ha quedado demostrado en el presente escrito de contestación, la afiliación de la accionante a la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A. se produjo de manera libre, espontánea y sin presiones luego de haber recibido toda la información y asesoría completa, necesaria y personalizada respecto a las características, ventajas y desventajas del régimen de ahorro individual con solidaridad y en especial la inexistencia del régimen de transición, a fin de que pudiera tomar la decisión que considerará más conveniente.

#### **10. IMPROCEDENCIA DE TRASLADO DE GASTOS DE ADMINISTRACIÓN EN CASO DE CONDENA.**

Ordenar devolver a COLPENSIONES, las sumas percibidas por gastos de administración, por el periodo en que el actor permaneció afiliado a la administradora, resulta inequitativo con el Fondo, toda vez que lo despoja de unas sumas causadas por su actividad administradora durante el tiempo en que el accionante estuvo afiliado al Fondo, tales como la remisión de extractos, la disposición de canales de atención de los afiliados, la inversión de los recursos, cuya diligencia es precisamente el origen de los rendimientos de sus aportes generados en ese espacio de tiempo.

La consecuencia de la ineficacia del acto de traslado trae la exclusión de TODO efecto jurídico. Por lo que el afiliado debe trasladarse a Colpensiones como si nunca se hubiera afiliado a Porvenir y siempre hubiera permanecido en el Régimen de Prima Media con Prestación Definida RPM.

Una de las principales diferencias entre los dos regímenes son los rendimientos generados sobre los aportes, mientras en el Régimen de Prima Media con Prestación Definida los rendimientos que se generan, en teoría, son del Fondo Común, en el Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad pertenecen a la cuenta de ahorro individual y hacen parte de la conformación necesaria para obtener una pensión de vejez. Igualmente, es el seguro pensional, de invalidez y muerte, también se hubiere beneficiado.

Adicionalmente, debe tenerse en cuenta que en el Régimen de Ahorro Individual, las entidades administradoras de fondos de pensiones deben garantizar una rentabilidad mínima de conformidad con el artículo 101 de la Ley 100 de 1993, y si ella no se genera debe responder con sus propios recursos.

Al respecto, es mandatorio explicar qué hacen las AFP con dichos recursos que, desde ya se aclara, tienen una destinación legal específica. Para explicar mejor lo anterior observemos la siguiente gráfica:



La rentabilidad generada en la cuenta de ahorro individual se debe a la buena administración efectuada por la entidad administradora, es decir gracias a la gestión de la administradora la cuenta de ahorro individual se incrementa, lo que no hubiera sucedido en el RPM, primero, porque la ley establece que los rendimientos pertenecen al fondo de reparto común y segundo, porque en la práctica en Colpensiones los aportes efectuados por los afiliados de hoy financian las pensiones actuales y la diferencia se financia con los aportes de la Nación, es decir, en el caso particular del accionante, si se hubiere afiliado a



Colpensiones hoy sus aportes no tendrían rendimientos y si se generaran los establecidos en la ley, a lo sumo serían equivalentes a los rendimientos en TES.

#### **11. IMPROCEDENCIA DE INDEXACION EN LOS RUBROS A TRASLADAR EN CASO DE CONDENA**

Resulta improcedente la indexación pues la AFP actuó conforme a los postulados legales que la rigen, además de que los rubros a trasladar no es viable porque generaría un enriquecimiento sin justa causa en favor de la parte demandante, desconociéndose los principios de buena fe, equidad y justicia; refiere nuevamente que la indexación no es posible como quiera que las sumas a trasladar no perdieron su poder adquisitivo, de hecho, alude que lograron incrementar la cuenta de ahorro del actor; que los gastos de administración no hubieran generado rendimientos en el RPMPD, por lo que la decisión de ineficacia de traslado solo da lugar a devolver el saldo de la cuenta y sus rendimientos, siendo improcedente devolver gastos de administración los cuales tienen su origen de orden legal y fueron utilizados en beneficio del demandante, en igual sentido los rubros del fondo de garantía de pensión mínima y las primas de seguros previsionales, últimos que fueron destinados a un tercero en virtud de un contrato de seguro que fue consumado; que resulta injusta la condena en costas cuando se ha actuado de buena fe.

Como sustento Jurisprudencia de esta excepción me permito citar Fallo del Tribunal Superior de Cali **M. Ponente:** CARLOS ALBERTO OLIVER GALE bajo el radicado **7600131050182023013101**, en la cual reza lo siguiente: **“... Argumento por el cual revocan dicha imposición: En cuanto a la indexación la Sala considera que no hay lugar a dicha imposición, toda vez que, con el traslado de los rendimientos se compensa la depreciación del poder adquisitivo de la moneda que pudiere haberse generado en los emolumentos a retornar debido a la inflación, por tal razón se revocará este ítem y en su lugar se le impondrá al fondo privado retornar las sumas con sus respectivos rendimientos...”**

#### **12. IMPROCEDENCIA DEL TRASLADO DE LOS DESCUENTOS REALIZADOS A LOS APORTES DEL AFILIADO CON DESTINO AL PAGO DE SEGUROS PREVISIONALES POR INVALIDEZ Y MUERTE**

La Ley 100 de 1993 establece en el artículo 20 cómo se debe realizar la distribución de los aportes, tanto en el Régimen de Prima Media como en el Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad. En la misma línea el artículo 36 del Decreto 692 de 1994 dispone cómo se realiza la distribución de la cotización.

De conformidad con las normas aludidas, como se advirtió en precedencia, el tres por ciento (3%) de la cotización en ambos regímenes pensionales se destina a cubrir, los gastos o la comisión de administración y el pago de la prima para los seguros de invalidez y sobrevivientes. Sin embargo, la diferencia se encuentra en la distribución que se debe hacer cada en cada régimen de ese 3%, pues se tiene que en el RAIS aproximadamente el 2% corresponde a la prima de seguro previsional con el que se cubre la pensión de invalidez y de sobrevivencia, y el 1% sirve para la administración, mientras que en Colpensiones este porcentaje no se diferencia. Como se puede constatar en la siguiente gráfica:

- **Necesidad de suscribir la póliza del seguro previsional**

El contrato de seguro previsional es un seguro colectivo, esto quiere decir que se hace un único pago mensual por parte de uno de los intervinientes del contrato, que en este caso son dos, el tomador, que sería la AFP, quien realiza el pago, y el asegurador, que sería la aseguradora que estaría cargo de reconocer la prestación económica, y es que una vez suscrita dicha póliza, serían las compañías de seguro quienes asumen los riesgos de muerte y de invalidez, como contraprestación del valor que mes a mes cobran y que la AFP descuenta a su vez de los aportes que va efectuando el afiliado, por disposición normativa de los artículos 20, 60, 70 y 77 de la Ley 100 de 1993.



Otro aspecto que permite resaltar la importancia de dicho descuento es que el pago de las pensiones de invalidez y sobrevivientes requiere que sea la compañía de seguros quien suministre la suma adicional, la cual se entiende como la cantidad de dinero que gira la aseguradora al fondo privado para que complete la cantidad de dinero necesaria que permita financiar la pensión de vejez o sobrevivencia, una vez se materialice cualquier de las dos contingencias. Sumado a los beneficios que se exponen a continuación:

- **Con el seguro previsional las AFP pueden:**



- **Improcedencia de ordenar la devolución de lo pagado por primas del seguro previsional**

La contratación de un seguro previsional solamente se exige en el RAIS, como parte de la financiación de las pensiones de invalidez y de sobrevivientes. En el Régimen de Prima Media con Prestación Definida no hay lugar a contratar ese seguro porque las prestaciones se financian de otra manera: con las sumas acumuladas en el fondo común. Por esa razón, la devolución de esas sumas tendría sentido si fuese necesario contratar ese tipo de seguros cuando el afiliado regrese a ese régimen.

De otra parte, tampoco tiene sentido devolver unas sumas que no existen, que se entregaron a un tercero, que se destinaron a un objetivo que fue cabalmente cumplido y que no se va a seguir presentando en el futuro porque, se insiste, Colpensiones no debe contratar seguros previsionales.

### 13. RESTITUCIONES MUTUAS



Establece el Artículo 1746 del Código Civil:

*“La nulidad pronunciada en sentencia que tiene la fuerza de cosa juzgada, **da a las partes derecho para ser restituidas al mismo estado en que se hallarían si no hubiese existido el acto o contrato nulo**; sin perjuicio de lo prevenido sobre el objeto o causa ilícita.*

*En las restituciones mutuas que hayan de hacerse los contratantes en virtud de este pronunciamiento, será **cada cual responsable de la pérdida de las especies o de su deterioro, de los intereses y frutos, y del abono de las mejoras necesarias, útiles o voluntarias**, tomándose en consideración los casos fortuitos, y la posesión de buena fe o mala fe de las partes; todo ello según las reglas generales y sin perjuicio de lo dispuesto en el siguiente artículo.”*

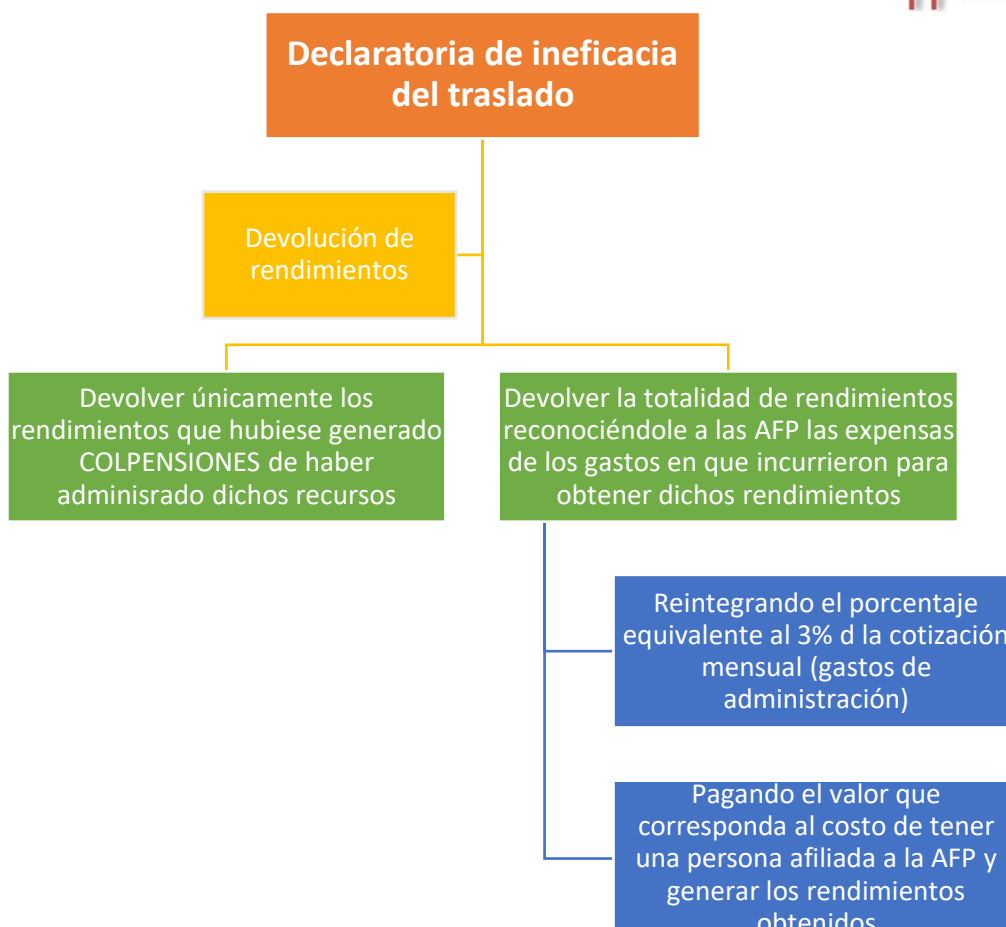
Cuando se ha declarado la nulidad o ineficacia del traslado entre regímenes pensionales, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha determinado que se deben eliminar todos los efectos producidos por dicho acto, ordenado en consecuencia a las AFP el traslado de la totalidad de los dineros recibidos a título de cotizaciones a la administradora del RPM. Esto ha implicado, que las AFP deban devolver los dineros correspondientes a los gastos de administración y comisiones, incluido en algunas ocasiones el valor desembolsado para cubrir la prima de seguro previsional, desconociendo que existen prestaciones que por su naturaleza no pueden retrotraerse y que constituyen un límite o excepción a los efectos retroactivos de la declaratoria de ineficacia.

Ahora, como la consecuencia lógica de la declaratoria de ineficacia, es crear la ficción jurídica de que el demandante nunca estuvo afiliado en el régimen de ahorro individual y en su lugar considerar que el mismo siempre estuvo vinculado en el régimen de prima media con prestación definida, se puede compartir la idea de que todos los aportes realizados por el demandante deban ser trasladados a Colpensiones. Sin embargo, tal precisión no puede compartirse respecto de los rendimientos financieros de la cuenta de ahorro individual, pues si la consecuencia de la declaratoria de ineficacia es que el demandante nunca estuvo afiliado al RAIS, los rendimientos que debería girar la AFP serían los rendimientos que dichos aportes hubieran generado como si siempre hubiera estado en el régimen de prima media, esto es, los rendimientos del RISS, es decir la indexación.

Sin embargo, de llegar a considerarse que no es procedente reintegrar solo el equivalente a los rendimientos del RISS, sino que en su lugar se debe trasladarse la totalidad de los rendimientos financieros generados en el RAIS, debe autorizarse descontar de tal concepto las restituciones mutuas a que haya lugar, pues sin importar la causa que haya dado origen a la declaratoria de la ineficacia de la afiliación al RAIS se debe reconocer a la AFP las expensas de los gastos que se hayan hecho en favor del afiliado en procura de generar dichos rendimientos, bien sea i) reintegrando el porcentaje equivalente al 3% de la cotización mensual realizada al Sistema General de Pensiones por concepto de los gastos de administración (artículo 20 de la Ley 797 de 2003), durante el periodo en el que el afiliado estuvo vinculado a Porvenir o bien ii) pagando el valor que corresponda al costo de tener una persona afiliada a la AFP y generar los rendimientos obtenidos.

Ahora bien, si el despacho considera que, sí hay lugar a restituir en su totalidad los rendimientos generados en el RAIS, también deberá autorizar a las AFP a descontar las expensas de los gastos que se hayan hecho en favor del afiliado en procura de generar Dichos rendimientos, tal y como se explicará en la siguiente gráfica:





La AFP desarrolló durante un periodo determinado la administración de unos recursos que incrementaron notoriamente el saldo de la cuenta de ahorro individual y por ende debe realizar las compensaciones mutuas que tengan lugar, y no simplemente ordenar el traslado de los gastos de administración a COLPENSIONES, como quiera que tanto Colpensiones como las diferentes AFP reciben esta comisión a manera de retribución por los servicios que prestará al afiliado.

#### 14. BUENA FE

Excepción que me permito interponer en el hecho de que PORVENIR S. A. procedió efectuar la afiliación del accionante al *Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad -RAIS* con fundamento en las normas que regulan el Sistema de Seguridad Social en Pensiones, expuestas en las razones de la defensa.

Sobre la buena fe contractual, la Corte Constitucional, mediante Sentencia C-865 de 2004, consideró:

*“(...) según el principio de buena fe contractual, las partes obligadas por un acto jurídico actúan bajo los parámetros de la recta disposición de la razón dirigida al cumplimiento fiel de las obligaciones derivadas del acto. se trata de reconocer que al momento de aceptar la realización de una determinada prestación, se procederá con honestidad, lealtad y moralidad...” (Subraya Fuera del Texto Original).*

#### 15. EXCEPCIÓN INNOMINADA

Fundamenta en lo dispuesto en el artículo 282 del C.G.P., aplicable por analogía al procedimiento laboral, que indica: “*Cuando el juez halle probados los hechos que constituyen una excepción, deberá reconocerla oficiosamente, en la sentencia, salvo las de prescripción, compensación y nulidad relativa, que deberán alegarse en la contestación de la demanda*”.



## VI. MEDIOS DE PRUEBA

### Documentales:

1. Las obrantes en el expediente.
2. Historia Laboral Consolidada de Porvenir SA.
3. Cedula ciudadanía de la demandante.
4. Formulario de afiliación a la AFP Horizonte hoy Porvenir SA.
5. Certificación de traslado de aportes a la AFP Protección SA.
6. Consulta SIAFP emitida por Asofondos.
7. Historia laboral tomada de la Liquidación del Bono Pensional efectuada por la Oficina de Bonos Pensionales (OBP).
8. Publicación en diario de circulación nacional, informando año de gracia para traslados entre régimen a todos los afiliados, la posibilidad de retornar al Régimen de Prima Media con prestación definida RPM, acreditando con los requisitos establecidos en dichas normas. información pública compartida en el Diario El Tiempo de fecha 15 de enero de 2004.

## TESTIMONIALES

### INTERROGATORIO DE PARTE

Ruego citar y hacer comparecer al demandante para que en audiencia, cuya fecha y hora se servirá usted señalar, absuelva el interrogatorio que verbalmente o mediante cuestionario escrito, le formularé sobre los hechos de la demanda.

## VII. ANEXOS

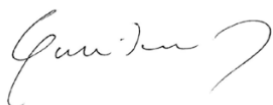
Me permito anexar, además de las pruebas documentales relacionadas anteriormente, el **PODER QUE ME FUERE OTORGADO Y/O COPIA DE ESCRITURA PÚBLICA** entregado al momento de notificarme personalmente de la demanda, en que consta la representación legal y que ya reposa en el expediente del presente proceso.

## VIII. NOTIFICACIONES

Porvenir: Carrera 13 No. 26 A – 65 Bogotá

Apoderado: Carrera 4 No. 11-33 Oficina 702 Edificio Lloreda de Cali-Valle, CEL: 3012413045, E-mail [abogadoshernandezescobar@gmail.com](mailto:abogadoshernandezescobar@gmail.com) y [oficinahernandezescobar@gmail.com](mailto:oficinahernandezescobar@gmail.com)

Del señor Juez, con todo respeto.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Car. And. Hernandez'.

**CARLOS ANDRES HERNANDEZ E**  
**C.C. 79.955.080**  
**T.P 154.665**

P/ SMVT



Nombre afiliado:

Catalina Cock

Tipo y número de documento:

CC 42,887,431

Fecha de nacimiento:

06/10/1965

## Tu Historia Laboral Consolidada



¿Te hacen falta semanas cotizadas?  
Para actualizar tu Historia Laboral,  
[haz clic aquí](#)



¿Cuántas semanas cotizadas  
tienes en los últimos 3 años?

0

Si has cotizado por lo menos 50 semanas en este período  
estás cubierto por un seguro previsional que te ampara a ti y  
a tu familia, teniendo en cuenta los demás requisitos legales.

\* El valor del bono pensional es un cálculo provisional y no debe entenderse en ningún caso como una situación jurídica concreta y definitiva, el mismo puede variar por cambios en su historia laboral o por el tipo de redención de su bono pensional



**B** Semanas cotizadas en otras administradoras del Régimen Privado

Administradora de origen	Tipo	N° identificación	Razón Social del Empleador
PORVENIR	NIT	860052783	TEXINS SISTEMAS DE TECNOLOGIA AVANZA

Historia Laboral Oficial			
Periodo Inicial mm/yyyy	Periodo Final mm/yyyy	Ingreso Base de Cotización	Días Cotizados
10/2002	10/2002	\$ 1,922,000	30

Historia Laboral recordada por el afiliado en proceso de verificación		
Periodo Inicial mm/yyyy	Periodo Final mm/yyyy	Días Cotizados

Total de semanas cotizadas:  
**4.2**

**¿Si tu información está desactualizada o se deben realizar cambios?**



Ingresa a [www.porvenir.com.co/web/actualiza-tu-historia-laboral](http://www.porvenir.com.co/web/actualiza-tu-historia-laboral)



Nombre Afiliado:  
Catalina Cock

Tipo y número documento:  
CC 42,887,431



**C** Semanas cotizadas en Porvenir

			Historia Laboral Oficial				Historia Laboral recordada por el afiliado en proceso de verificación		
Tipo	N° Identificación	Razón Social del Empleador	Periodo Inicial mm/aaaa	Periodo Final mm/aaaa	Ingreso Base de Cotización	Días Cotizados	Periodo Inicial mm/aaaa	Periodo Final mm/aaaa	Días Cotizados
NIT	860066942	CAJA DE COMPENSACION FAMILIAR COMPENSA	05/2001	07/2001	\$ 1,821,000	90			
NIT	860066942	CAJA DE COMPENSACION FAMILIAR COMPENSA	08/2001	08/2001	\$ 1,578,000	25			
NIT	890984002	UNIVERSIDAD CES	11/2001	11/2001	\$ 239,000	25			
NIT	890984002	UNIVERSIDAD CES	12/2001	12/2001	\$ 191,000	20			
NIT	890984002	UNIVERSIDAD CES	01/2002	01/2002	\$ 103,000	10			
NIT	890984002	UNIVERSIDAD CES	02/2002	02/2002	\$ 475,000	28			
NIT	860052783	TEXINS SISTEMAS DE TECNOLOGIA AVANZADA	05/2002	05/2002	\$ 1,858,079	29			
NIT	860052783	TEXINS SISTEMAS DE TECNOLOGIA AVANZADA	06/2002	08/2002	\$ 1,922,151	90			
NIT	860052783	TEXINS SISTEMAS DE TECNOLOGIA AVANZADA	09/2002	09/2002	\$ 1,858,000	30			
							Total de semanas cotizadas:		
							49.5		

Para tus  
solicitudes  
consulta







1120. No se encontro informacion para la cuenta.



REPUBLICA DE COLOMBIA  
IDENTIFICACION PERSONAL  
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO 42.887.431

COCK VELEZ

APELLIDOS

CATALINA

NOMBRES

*Catalina Cock*

FIRMA



Powered by CamScanner



INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO 06-OCT-1965

MEDELLIN  
(ANTIOQUIA)

LUGAR DE NACIMIENTO

1.64

ESTATURA

O+

G.S. RH

F

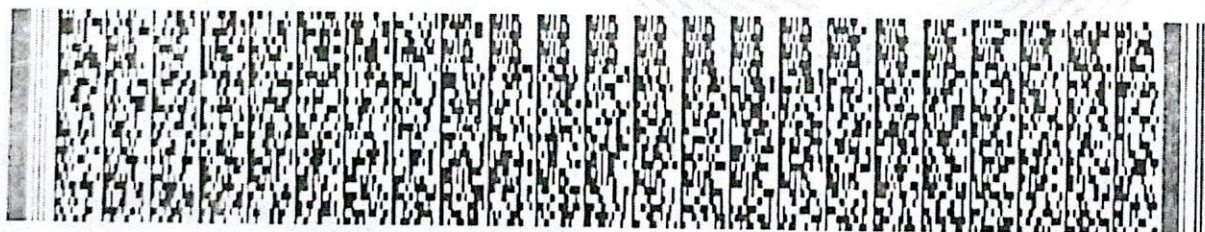
SEXO

25-NOV-1983 ENVIGADO

FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

*Carlos Ariel Sánchez Torres*

REGISTRADOR NACIONAL  
CARLOS ARIEL SÁNCHEZ TORRES



A-0100100-00111742-F-0042887431-20081024

0004835608A 1

2070025844

Powered by CamScanner



Ciudad	Bogota	Departamento	C / MARCA	USO	05752326
VINCULACION INICIAL AL SISTEMA DE SEGURIDAD SOCIAL	<input type="checkbox"/>	FECHA DE DILIGENCIAMIENTO	ANO 2000 MES 02 DIA 28	PRIMER PERIODO DE COTIZACION	ANO MES
TRASLADO DE AFP	<input type="checkbox"/>	PRIMER MES DE PAGO	2000	1	03
TRASLADO DE REGIMEN	<input type="checkbox"/>	AFIP O ENTIDAD ADMINISTRADORA ANTERIOR	Colfondos		

2. INFORMACION DEL TRABAJADOR													
NUMERO DOCUMENTO DE IDENTIDAD	42887431	TI	CC	CE	FECHA DE NACIMIENTO	1965	10	06	NACIONALIDAD	colombiana	SEXO	M	
PRIMER APELLIDO	COCK	SEGUNDO APELLIDO	VELEZ	NOMBRES	Catalino								
DIRECCION RESIDENCIA	C/ 131 A # 14-41 casa 9			CIUDAD O MUNICIPIO	Bogota	DEPARTAMENTO	C / MARCA	TELEFONO	2590543				
ENVIO CORRESPONDENCIA	RESIDENCIA	<input checked="" type="checkbox"/>	LUGAR DE TRABAJO	<input type="checkbox"/>	APARTADO AFREO	<input type="checkbox"/>	ENTREGA PERSONAL	<input type="checkbox"/>	NUMERO A.A.	CIUDAD O MUNICIPIO	Bogota	DEPARTAMENTO	C / MARCA
TIPO DE TRABAJADOR	INDEPENDIENTE	<input type="checkbox"/>	INDEPENDIENTE Y DEPENDIENTE	<input type="checkbox"/>	HA COTIZADO MAS DE 130 SEMANAS	S	NO	SI	NO	ANOS	MESES		
DEPENDIENTE	<input checked="" type="checkbox"/>				I.S.S.	528	CAJAS	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>				

3. INFORMACION VINCULO LABORAL ACTUAL													
EMPLEADOR (1)	NUMERO DE IDENTIFICACION DEL EMPLEADOR	8300091783	CC	CE	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL EMPLEADOR	CRUZ BLANCA EPS							
	OCCUPACION O CARGO ACTUAL DEL EMPLEADO	odontologo	SALARIO O INGRESO MENSUAL	1870000	SALARIO INTEGRAL	SI	NO	FECHA VINCULACION	T CONTRATO	DEF	INDEF	FECHA VENCIMIENTO	
	DIRECCION LUGAR DE TRABAJO	Av 116 # 27-05		CIUDAD O MUNICIPIO	Bogota	DEPARTAMENTO	C / MARCA	TELEFONO	6373526				
	DIRECCION DEL AREA DE NOMINA	C/ 86A # 14-17		CIUDAD O MUNICIPIO	Bogota	DEPARTAMENTO	C / MARCA	TELEFONO	6446000				
EMPLEADOR (2)	NUMERO DE IDENTIFICACION DEL EMPLEADOR		NT	CC	CE	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL EMPLEADOR							
	OCCUPACION O CARGO ACTUAL DEL EMPLEADO			SALARIO O INGRESO MENSUAL		SALARIO INTEGRAL	SI	NO	FECHA VINCULACION	T CONTRATO	DEF	INDEF	FECHA VENCIMIENTO
	DIRECCION LUGAR DE TRABAJO			CIUDAD O MUNICIPIO		DEPARTAMENTO		TELEFONO					
	DIRECCION DEL AREA DE NOMINA			CIUDAD O MUNICIPIO		DEPARTAMENTO		TELEFONO					

4. APOORTE VOLUNTARIO												
SI	<input type="checkbox"/>	NO	<input type="checkbox"/>	MONTO DEL APOORTE	% DEL SALARIO	VALOR FIJO \$	MENSUAL	SEMESTRAL	ANUAL	OTRA	CUAL	FECHA INICIO DESCUENTO

5. INFORMACION BENEFICIARIOS												
PRIMER APELLIDO	SEGUNDO APELLIDO	NOMBRES	SEXO	NUMERO DE IDENTIFICACION	CC/CI/RC/CE	FECHA DE NACIMIENTO	ANOS	MESES	DIA	CODIGO PARENTESCO	CODIGOS PARENTESCO	
Jaramillo	COCK	Veronica	X			83042504					01 CONYUGE 02 COMPARTERO PERMANENTE 03 PADRES 04 HIJOS 05 HIJOS INVALIDOS 06 HERMANOS INVALIDOS	

LOS BENEFICIARIOS ANTERIORMENTE RELACIONADOS SERAN VERIFICADOS DE ACUERDO CON LAS NORMAS LEGALES VIGENTES

6. ESPACIO PARA EL EMPLEADOR						7. ESPACIO PARA EL AFILIADO					
DECLARO BAJO JURAMENTO QUE LOS ANTECEDENTES DEL TRABAJADOR INCLUIDOS EN EL PRESENTE CONTRATO SON LOS QUE CORRESPONDEN A LA INFORMACION QUE ME HA SIDO SUMINISTRADA.						VOLUNTAD DE SELECCION Y AFILIACION HAGO CONSTAR QUE LA SELECCION DEL REGIMEN DE AHORRO INDIVIDUAL CON SOLIDARIDAD LA HE EFECTUADO EN FORMA LIBRE, ESPONTANEA Y SIN PRESIONES. MANIFIESTO QUE HE ELEGIDO A LA SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS HORIZONTE S.A. PARA QUE ADMINISTRE MIS APORTES PENSIONALES Y QUE LOS DATOS PROPORCIONADOS EN ESTA SOLICITUD SON VERDADEROS.					
NOMBRE						FIRMA DEL AFILIADO					
CARGO						x Catalino Cock					
ACTIVIDAD COMERCIAL						CC 42887431 Env					
ANO MES DIA											
REPRESENTANTE LEGAL DEL EMPLEADOR AREA NOMINA											

8. ESPACIO PARA LA ADMINISTRADORA												
ASESOR COMERCIAL				DIRECTOR COMERCIAL				ZONA				
NOMBRE				NOMBRE				CANAL DE VENTAS				
CEDULA				CEDULA				INTERNO				
CODIGO				CODIGO				EXTERNO				
FIRMA				FIRMA				NOMBRE DEL CANAL				
FECHA DE RADICACION				FECHA DE GRABACION				NOMBRE RESPONSABLE				

DILIGENCIAR EN LETRA IMPRENTA Y FORMA CLARA CADA UNA DE LA INFORMACION SOLICITADA





**SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS  
PORVENIR S.A.  
NIT 800.144.331-3**

**INFORMA QUE:**

El (la) Señor (a) **COCK VELEZ CATALINA** identificado (a) con CC 42887431, presenta en su cuenta individual número 7481209 del **FONDO DE PENSIONES OBLIGATORIAS** los siguientes datos:

**Vigencias**

FECHA DE INICIO	FECHA DE RETIRO	ENTIDAD TRASLADO
01/04/2001	30/09/2002	FONDO DE PENS OBLIG PROTECCION

**Empleadores que efectuaron aportes:**

NIT	RAZÓN SOCIAL
811,018,086	U B A CLINICA DEL PRADO COOMEVA EPS IPS LIMITADA
860,052,783	TEXINS SISTEMAS DE TECNOLOGIA AVANZADA S A Y QUE PODRIA
890,984,002	UNIVERSIDAD CES
860,066,942	CAJA DE COMPENSACION FAMILIAR COMPENSAR

**Valores Traslados:**

FECHA PAGO	VALOR	ENTIDAD
11/02/2003	\$399,404	FONDO DE PENS OBLIG PROTECCION
22/10/2002	\$17,913,680	FONDO DE PENS OBLIG PROTECCION
18/11/2013	\$13	FONDO DE PENS OBLIG PROTECCION

Cordialmente,

**Gerencia de Clientes**





Asociación colombiana de administradores  
de fondos de pensiones y cesantías



USUARIO: PVDRUIZC04

DANIEL ALEJANDRO RUIZ  
CARRILLO

20 de Mayo de 2024

[Registrar  
servicio](#)

Buscar en Wiki SIAFP



A partir del 01 de noviembre, se encuentra disponible en la página del SIAFP el Servicio de Atención al Empleador - SAE, para atender las reclamaciones de los empleadores.

[Afiliados](#) ➤ [Personas](#) ➤ [Aportantes](#) ➤ [Pagos](#) ➤ [Entrega HL al RPM](#) ➤ [Documentación](#) ➤ [Usuarios](#) ➤ [Administrador de Tareas](#) ➤

### Consulta de viabilidad

Hora de la Consulta : 8:01:54 PM

Los resultados obtenidos de la consulta son:

Identificación :	CC 42887431
Apellidos :	COCK VELEZ
Nombres :	CATALINA
Certificado por :	REGISTRADURIA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL
Fecha de certificación :	2024/01/19
Código de vigencia :	00 VIGENTE
Novedad de respuesta :	050 En trámite de pensión o pensionado en otra AFP
Lugar de expedición :	ENVIGADO
Fecha de expedición :	1983/11/25
Género :	F
Fecha de nacimiento :	1965/10/06
Edad :	AFP
Indicador fecha de nacimiento verificada :	Si
Nacionalidad :	
Fecha de traslado al RPM :	
Entidad del RPM :	
Entidad certificadora fecha de nacimiento :	ANI

Los cálculos sobre la viabilidad del traslado por edad, los cuales hacen referencia con que al afiliado le falten diez o menos años para pensionarse se realizaron con la fecha certificada en Siafp

Imprimir

Regresar

Copyright © 2015 Asofondos. Derechos reservados



A partir del 01 de noviembre, se encuentra disponible en la página del SIAFP el Servicio de Atención al Empleador - SAE, para atender las reclamaciones de los empleadores.

[Afiliados](#) [Personas](#) [Aportantes](#) [Pagos](#) [Entrega HL al RPM](#) [Documentación](#) [Usuarios](#) [Administrador de Tareas](#)

Historial de vinculaciones

**Hora de la consulta :** 8:02:22 PM  
**Afiliado:** CC 42887431 CATALINA COCK VELEZ

Vinculaciones para : CC 42887431							
<a href="#">Tipo de vinculación</a>	<a href="#">Fecha de solicitud</a>	<a href="#">Fecha de proceso</a>	<a href="#">AFP destino</a>	<a href="#">AFP origen</a>	<a href="#">AFP origen antes de reconstrucción</a>	<a href="#">Fecha inicio de efectividad</a>	<a href="#">Fecha fin de efectividad</a>
Traslado regimen	1996-12-13	2004/04/16	COLFONDOS COLPENSIONES			1997-02-01	2001-03-31
Traslado de AFP	2001-02-28	2004/04/16	HORIZONTE	COLFONDOS		2001-04-01	2002-09-30

2 registros encontrados, visualizando todos registros.  
1

Vinculaciones migradas de Mareigua para: CC 42887431						
<a href="#">Fecha de novedad</a>	<a href="#">Fecha de proceso</a>	<a href="#">Código de novedad</a>	<a href="#">Descripción</a>	<a href="#">AFP</a>	<a href="#">AFP involucrada</a>	
1996-12-13	1997-01-18	01	AFILIACION	COLFONDOS		
2001-02-28	2001-03-09	79	TRASLADO AUTOMATICO	HORIZONTE	COLFONDOS	
2002-08-16	2002-09-05	79	TRASLADO AUTOMATICO	PROTECCION	HORIZONTE	

3 registros encontrados, visualizando todos registros.  
1

Imprimir

Regresar



Copyright © 2015 Asofondos. Derechos reservados





SOLICITADO POR	<input type="text" value="mhmvillc 172.27.6.1"/>
FECHA Y HORA	<input type="text" value="23/05/2024 05:23:22"/>
ENTIDAD	<input type="text" value="SOC ADM DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S A"/>

CONSULTA DE BONOS



* Tipo Documento	<input type="text" value="CEDULA CIUDADANIA"/>	Documento	<input type="text" value="42887431"/>
------------------	--	-----------	---------------------------------------

El beneficiario no se encuentra afiliado a la AFP solicitante.







IMPUESTOS / SE AÑORAN DOS PUNTOS DE LA TARIFA DEL IVA

## En tres meses comienza la devolución del IVA

La Dyan espera no solo un incremento en las ventas con el nuevo impuesto sino también la evasión mediante el cruce de cuentas con el comercio.

La devolución del IVA de la Dyan se dará por partes, en primer lugar a los contribuyentes que no han pagado el impuesto y a los que lo han pagado pero no han recibido la factura correspondiente. En segundo lugar, a los que han pagado el impuesto pero no han recibido la factura correspondiente. En tercer lugar, a los que han pagado el impuesto pero no han recibido la factura correspondiente.

La devolución del IVA de la Dyan se dará por partes, en primer lugar a los contribuyentes que no han pagado el impuesto y a los que lo han pagado pero no han recibido la factura correspondiente. En segundo lugar, a los que han pagado el impuesto pero no han recibido la factura correspondiente. En tercer lugar, a los que han pagado el impuesto pero no han recibido la factura correspondiente.



A QUEMOS COMENZAR EN LA DEVOLUCIÓN DEL IVA

La devolución del IVA de la Dyan se dará por partes, en primer lugar a los contribuyentes que no han pagado el impuesto y a los que lo han pagado pero no han recibido la factura correspondiente. En segundo lugar, a los que han pagado el impuesto pero no han recibido la factura correspondiente. En tercer lugar, a los que han pagado el impuesto pero no han recibido la factura correspondiente.

La devolución del IVA de la Dyan se dará por partes, en primer lugar a los contribuyentes que no han pagado el impuesto y a los que lo han pagado pero no han recibido la factura correspondiente. En segundo lugar, a los que han pagado el impuesto pero no han recibido la factura correspondiente. En tercer lugar, a los que han pagado el impuesto pero no han recibido la factura correspondiente.

## SEGURO SOCIAL PENSIONES

INFORMA A SU AFILIADOS Y A LOS VINCULADOS A LOS FONDOS PRIVADOS DE PENSIONES-ATP

### 1.

Personas en conflicto de multivinculación hombre mayores de 50 años y mujeres mayores de 45 años.

Las personas que cumplan 50 años o más de edad hombres y 45 años o más de edad mujeres hasta el 28 de enero de 2004 deben informar a la Dyan sobre su situación de multivinculación antes del 15 de febrero de 2004.

### 2.

Personas con conflicto de multivinculación hombre mayores de 50 años y mujeres mayores de 45 años.

Las personas que se encuentran en situación de multivinculación deben informar a la Dyan sobre su situación de multivinculación antes del 15 de febrero de 2004.

### 3.

Información general sobre el Régimen de Transición y sobrevivientes.

Los afiliados que estando beneficiarios del Régimen de Transición, se transfirieron al Régimen de Afiliación Individual y recibieron el 15 de febrero de 2004 el pago de la prima de transición, deben informar a la Dyan sobre su situación de multivinculación antes del 15 de febrero de 2004.

No son objeto de traslado las siguientes personas: Que el afiliado esté disfrutando de una pensión; que exista solicitud de pensión en trámite ante cualquier una de las administradoras del sistema; o que se hubieran presentado un sueldo por invalidez o muerte.

Para mayor información comuníquese desde cualquier lugar del país a la línea gratuita 01 8000 813 300 o 345-7512 en Bogotá o a la Oficina Nacional de Mercado Pensiones al 345-6510 ext. 7116, 7768, 7510 o consulte en nuestra página de internet.

La anterior información se suministra en cumplimiento a lo dispuesto por la Superintendencia Bancaria en la Circular Externa 001 del 9 de enero de 2004.

SEGURO SOCIAL  
 Pensiones

AVANZA / AVANZAN LAS NEGOCIACIONES

## 35 pilotos solicitan retiro

A finales de este año en Nueva York, el director de Aviación de la Dyan, se reunirá con los pilotos en un punto de negociación para hacer valer la independencia de las aerolíneas de la Dyan.

Los 35 pilotos que trabajan en la Dyan, se reunirán con el director de Aviación de la Dyan, para hacer valer la independencia de las aerolíneas de la Dyan.

Los acuerdos que este año por lo menos se puedan negociar, se reunirán con los pilotos en un punto de negociación para hacer valer la independencia de las aerolíneas de la Dyan.

Los acuerdos que este año por lo menos se puedan negociar, se reunirán con los pilotos en un punto de negociación para hacer valer la independencia de las aerolíneas de la Dyan.

Los acuerdos que este año por lo menos se puedan negociar, se reunirán con los pilotos en un punto de negociación para hacer valer la independencia de las aerolíneas de la Dyan.

Los acuerdos que este año por lo menos se puedan negociar, se reunirán con los pilotos en un punto de negociación para hacer valer la independencia de las aerolíneas de la Dyan.

CAJAS DE PENSIONES

Valores de Cuotas Moderadoras vigentes a partir del 15 de Enero de 2004

Afiliados con RC (Prima Base de Cotización menor a 2 salarios mínimos (Nivel I))	\$4.200
Afiliados con RC entre 2 y 3 salarios mínimos (Nivel II)	\$4.500
Afiliados con RC mayor de 3 salarios mínimos (Nivel III)	\$4.800

cafesalud EPS

Cruz Blanca E.P.S.

Afiliados a sus afiliados las tarifas de Cuotas Moderadoras vigentes a partir del 15 de Enero de 2004

Afiliados con RC (Prima Base de Cotización menor a 2 salarios mínimos (Nivel I))	\$11.200
Afiliados con RC entre 2 y 3 salarios mínimos (Nivel II)	\$14.500
Afiliados con RC mayor de 3 salarios mínimos (Nivel III)	\$18.800

LIMA directo, con el mejor horario y en Flota más Nueva de América

¡Ahorras más de 100 Millas DISTANCIA!

TACA



# COMUNICADO DE PRENSA

Las Sociedades Administradoras de Fondos de Pensiones y Cesantías abajo firmantes, atendiendo las normas vigentes y lo dispuesto por la Superintendencia Bancaria se permiten informar a sus afiliados que:

1. El literal e) del artículo 13 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 2º de la Ley 797 de 2003, estableció que los afiliados al Sistema General de Pensiones pueden trasladarse entre los regímenes que lo integran cada cinco (5) años, salvo que le falten diez años o menos para cumplir la edad para tener derecho a una pensión de vejez;

Así mismo, y sin perjuicio de lo anterior, señaló período de gracia para aquellos a quienes al 28 de enero de 2004 les faltan diez (10) años o menos para cumplir la edad para tener derecho a la pensión de vejez, según el cual les autoriza a trasladarse por una única vez entre los regímenes del Sistema General de Pensiones, y sin cumplir el plazo anotado, derecho que pueden ejercer hasta dicha fecha;

2. El Gobierno Nacional expidió el Decreto 3800 del 29 de diciembre de 2003, mediante el cual reglamentó el derecho a trasladarse en el caso de los afiliados que se encuentran en la situación de edad descrita;

3. La Superintendencia Bancaria expidió la Circular Externa 001 del 8 de enero de 2004, mediante la cual impartió instrucciones a las administradoras de pensiones del Sistema General de Pensiones y en virtud de la cual se publica este aviso;

En consideración de lo anterior se informa:

a. Sujetos beneficiarios de la norma. A quienes al 28 de enero de 2004 les faltaren diez (10) años o menos para cumplir la edad de 55 años, si son mujeres, ó 60 años, si son hombres, - y sin perjuicio de lo que expresamente consagran normas especiales en relación con la edad de pensión - podrán trasladarse por una única vez entre el Régimen de Prima Media con Prestación Definida administrado por el ISS y el Régimen de Ahorro Individual gestionado por alguna AFP o viceversa, a su libre elección, hasta dicha fecha;

El derecho de traslado a que se refieren las normas señaladas se aplica, igualmente, a toda persona que a la fecha de la solicitud cuente con más de 55 años, si es mujer, ó 60 años, si es hombre, en la medida en que no tengan la calidad de pensionados, no hayan solicitado la referida pensión, o respecto de los mismos no se haya presentado un siniestro que haya dado o dé lugar al reclamo de las prestaciones del Sistema General de Pensiones.

Igualmente, el derecho de traslado dentro del plazo indicado, puede ser ejercido por toda persona en las condiciones de edad señaladas, que se encuentre en situación de múltiple vinculación, eligiendo el régimen al que prefieren estar vinculados, en los términos del artículo 2º del decreto 3800 de 2003 y la Circular Externa 001 de 2004 de la Superintendencia Bancaria.

b. Ejercicio del derecho a trasladarse de régimen. Para efectos de ejercer el citado derecho, los afiliados podrán verificar con sus empleadores a qué administradora y régimen se realizó el pago de la última cotización a pensiones con el fin de verificar si están conformes con ese hecho.

Verificada la información anterior y evaluada la decisión que corresponda, los afiliados que opten por seleccionar un régimen diferente al cual se haya cotizado en el último período, deberán proceder a suscribir los formularios de traslado que correspondan ante la nueva administradora y régimen elegidos, hasta el 28 de enero de 2004.

c. Consecuencias del silencio del afiliado. En caso de que el afiliado opte por no tomar acción alguna y guardar silencio, se entenderá de conformidad con lo establecido en el artículo 2º del Decreto 3800 de 2003, que su decisión es permanecer vinculado a la administradora y régimen a la que se encontrará cotizando a 28 de enero de 2004 ó a aquella que recibió la última cotización para pensiones antes de dicha fecha;

d. Requisitos adicionales para los beneficiarios del régimen de transición. Tratándose de los afiliados en las condiciones de edad indicadas, que tengan la calidad de beneficiarios del régimen de transición previsto en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, esto es, aquellas personas que al 1º de abril de 1994 hubieran cumplido 15 ó más años de servicios prestados o semanas cotizadas, que se hubieran trasladado hacia el Régimen de Ahorro Individual, si deciden cambiarse de régimen y recuperar los efectos de la transición, podrán ejercer ese derecho hasta el 28 de enero de 2004.

Para hacer uso del derecho a trasladarse hacia el Régimen de Prima Media con Prestación Definida administrado por el ISS, deberán cumplir con los requisitos señalados en el artículo 3º del Decreto 3800 de 2003; esto es que el saldo en la cuenta de ahorro individual se traslade al ISS, y que este ahorro no sea inferior al monto total del aporte que debió efectuarse en caso de que hubiere permanecido en el Régimen de Prima Media.

**COLFONDOS**

Pensiones y Cesantías

**UNA**

**Horizonte**

Pensiones y Cesantías

**Porvenir**  
Sólo hay una

**PROTECCION**  
PENSIONES Y CESANTIAS  
DESDE EL PRESENTE PROTEGE TU FUTURO

**Santander**  
Pensiones y Cesantías  
Su futuro en manos expertas

**Skandia**