

Señores

**JUZGADO 3 MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE CALI.**

En su despacho

Ref.: Proceso	:	<b>Ordinario Laboral</b>
Demandante	:	<b>Miguel Antonio Landazuri</b>
Demandado	:	<b>Cartón Colombia S.A.</b>
Radicación	:	<b>76001410500320240009100.</b>

---

Quien suscribe, **ISABEL CRISTINA ALDANA ROHENES**, identificada como aparece al pie de mi firma, actuando en mi calidad de apoderada sustituta de **CARTÓN COLOMBIA S.A.**, sociedad debidamente constituida conforme consta en el Certificado de Existencia y Representación Legal, el poder otorgado que obran en el expediente y la sustitución que se allega, y encontrándome dentro del término legal para ello, descorro el traslado de la demanda ordinaria laboral de la referencia y, en consecuencia, la CONTESTO en siguiente forma:

### **A LOS HECHOS**

**AL 1º:** No me consta por ser un hecho de terceros. En todo caso, me permito resaltar la confesión que realiza la parte actora al manifestar que trabajó con la empresa Summar Procesos S.A.S., en ese sentido, es esta empresa su verdadera y única empleadora, y la única obligada a responder por eventuales derechos laborales del actor.

**AL 2º:** No me consta el cargo desempeñado por el demandante por ser un hecho de terceros. En todo caso, me permito resaltar la confesión que realiza la parte actora al manifestar que Summar Procesos S.A.S., lo contrató en el cargo de "Auxiliar de Mantenimiento de Maquina" y "Técnico Mecánico Industrial", cargos que en la estructura organizacional de mi representada no existen, por lo que, en ese sentido, es la empresa Summar Procesos S.A.S., su verdadera y única empleadora, y la única obligada a responder por eventuales derechos laborales del actor.

**AL 3º:** No me consta el cargo desempeñado por el demandante por ser un hecho de terceros. En todo caso, me permito resaltar la confesión que realiza la parte actora al manifestar que Summar Procesos S.A.S., lo contrató y que prestó servicios a favor de la misma.

**AL 4º:** No me consta, por ser un hecho de terceros, ajenos al conocimiento de mi representada, en tanto que hace parte de la relación laboral suscitada entre

el actor y la empresa Summar Procesos S.A.S., que es su verdadero y único empleador.

**AL 5º:** No es cierto. Lo cierto es que el actor nunca prestó servicios a mi representada, por lo que no pudo haber sido beneficiaria de ningún servicio prestado por éste, tampoco hubo subordinación, cumplimiento de horarios y mucho menos recibió órdenes o el pago de salarios por parte de ésta. Sumado a ello, dentro de la estructura organizacional de mi representada no existen los cargos desempeñados por el demandante, por lo que, en ese mismo sentido tampoco ejerció las mismas funciones que los trabajadores directos de mi representada.

En todo caso, me permito resaltar la confesión que realiza la parte actora al manifestar que trabajó con la empresa Summar Procesos S.A.S., en ese sentido, es esta empresa su verdadera y única empleadora, y la única obligada a responder por eventuales derechos laborales del actor.

Por lo demás es importante hacer las siguientes precisiones:

**I.** En el presente caso NO se cumplen los supuestos establecidos en los artículos 22 y 23 del CST para que se configure la existencia de un contrato de trabajo en relación con mi representada, por cuanto carece de subordinación y mucho menos mi poderdante pago salarios ni suma alguna bajo ningún otro concepto al accionante.

**II.** En lo que respecta a Summar Procesos S.A.S., es importante señalar que:

**(i)** Entre Summar Procesos S.A.S. y mi poderdante, se celebró un contrato comercial en virtud del cual ésta fue contratada para brindar el **servicio de apoyo logístico, mantenimiento y servicios generales**, de acuerdo a las condiciones específicas de la oferta comercial; servicios que eran con total autonomía e independencia técnica, administrativa y financiera, siempre asumiendo los riesgos inherentes al servicio prestado, e impartiendo las órdenes y asignando funciones y horarios a su propio personal, tal como se evidencia en el contrato, allegado como prueba documental en la contestación de la demanda.

**(ii)** Summar Procesos S.A.S., es una persona jurídica diferente e independiente de mi representada, quien realizaba el pago de los salarios, aportes al Sistema de Seguridad Social Integral y Parafiscales, y todos los derechos laborales de sus trabajadores, le impartía órdenes, imponía reglamentos y horarios de trabajo a su personal. Procesos y trámites en las que mi mandante NO tenía ningún tipo de participación o injerencia, y mucho menos reconocía algún concepto a los empleados de esta sociedad.

(iii) Mi mandante NO suministró ningún tipo de herramienta, elementos de trabajo, ni elementos de protección personal al demandante ni a ningún empleado de Summar Procesos S.A.S.

(iv) Summar Procesos S.A.S., cuenta con su propio personal directivo y administrativo, que imparte órdenes a todo su personal. Dicha sociedad cuenta con una estructura organizacional robusta, para ejecutar la operación contratada por mi mandante.

**(v) Ningún empleado de mi mandante impartió órdenes, impuso reglamentos ni asignó horarios de trabajo a los empleados de Summar Procesos S.A.S.**

(vi) En virtud de todo lo expuesto, es claro que Summar Procesos S.A.S. no es una simple intermediaria de mi representada, sino una contratista independiente.

(vii) Así como tampoco me consta de qué manera Summar Procesos S.A.S. contrataba su personal, mucho menos de como contrató al demandante y como prestaba éste sus servicios.

(viii) Summar Procesos S.A.S., se dedica principalmente a prestar servicios de 1) montaje de Administración y mantenimiento integral de instalaciones, aseo, jardinería, cafetería, reparaciones locativas, mantenimiento general de equipos, oficinas, plantas industriales y sedes empresariales. 2) Procesos de cargue, descargue, manejo integral de bodegas y centros de distribución, procesos de apoyo logístico, mensajería interna y apoyo en producción. 3) Servicios de diseño e implementación de soluciones integrales en procesos de inspección, empaque y reciclaje. 4) Maquila de empaque y terminado de productos. 5) Apoyo o la ejecución integral de procesos productivos, tal como se evidencia en el certificado de cámara de comercio de dicha sociedad.

(ix) Por su parte, Cartón Colombia S.A., se dedica a 1. Manufacturar productos de pulpa o pasta de celulosa, cartón, papel plástico y otros productos similares y de materias primas adecuadas para la elaboración de tales productos. 2. Manufacturar con tales productos y materias primas, solos o combinados entre sí, o con metales, vidrio o maderas u otros elementos aptos para el efecto, empaques, envases, muebles, materiales de construcción y dispositivos para la promoción y exportación de toda clase de artículos de consumo. 3. Adquirir o comercializar en Colombia o en el exterior, directamente o a través de sociedades comerciales, cartón, papel, pulpa o pasta de celulosa, plásticos, madera y otros elementos derivados de estos productos o en combinación con ellos o con metales, vidrio, etc. 4. Instalar y administrar plantas recolectoras y procesadoras de desperdicios de papel, cartón, plásticos, vidrio y similares. 5.

Fomentar la producción en Colombia y en el exterior de materias primas para la producción de cartón, papel, pulpa o pasta de celulosa, plásticos y otros productos similares, entre otras.

**(x)** Mi representada tiene un objeto social totalmente independiente y distinto de la contratista Summar Procesos S.A.S., y de las funciones que el demandante alega que realizó.

**(xi)** Summar Procesos S.A.S., toma pólizas a favor de sus contratantes, para cubrir los riesgos del servicio prestado. En el caso concreto la contratista tomó las pólizas de seguros de cumplimiento amparando el pago de los perjuicios derivados del incumplimiento de las obligaciones contenidas en la oferta mercantil celebrada entre las partes, cuyo asegurado y beneficiario es Cartón Colombia S.A.

**(xii)** Así las cosas, es claro que Summar Procesos S.A.S. es una verdadera contratista independiente, no teniendo mi representada ninguna injerencia o intervención en la administración y desarrollo del objeto social de la mencionada demandada.

**(xiii)** Summar Procesos S.A.S. no fue una empresa de servicios temporales de mi representada si no una verdadera contratista independiente, sin que se presentaran los presupuestos establecidos en el artículo 34 del CST, en consecuencia, no existe ninguna responsabilidad directa ni solidaria, por parte de mi mandante, en los derechos laborales de los trabajadores de Summar Procesos S.A.S.

**(xiv)** Por otro lado, resalto la confesión que realiza el demandante en el hecho 2do de la demanda, al manifestar que Summar Procesos S.A.S. lo contrató en el cargo de "Auxiliar de Mantenimiento de Maquina" y "Técnico Mecánico Industrial", cargos que en la estructura organizacional de mi mandante no existen.

**AL 6º:** No me consta el horario, ni las labores, ni mucho menos el salario devengado por el demandante, por ser hechos de terceros, ajenos al conocimiento de mi representada, en tanto que Cartón Colombia no fue la empleadora del actor.

**AL 7º:** No me consta, por ser un hecho de terceros, ajenos al conocimiento de mi representada, en tanto que hace parte de la relación laboral suscitada entre el actor y la empresa Summar Procesos S.A.S., que es su verdadero y único empleador.

En todo caso, me permito resaltar la confesión que realiza la parte actora al manifestar que su empleador Summar Procesos S.A.S., realizó el pago de los salarios, prestaciones sociales, vacaciones y aportes a seguridad social, en ese sentido, es claro que el demandante recibió el pago de todos los emolumentos laborales a que tuvo derecho de parte de Summar Procesos S.A.S., que es su verdadera y única empleadora, y la obligada a responder por eventuales derechos laborales del actor.

**AL 8º:** No me consta por ser un hecho de terceros, ajeno al conocimiento de mi representada, en tanto que hace parte de la relación laboral suscitada entre el actor y la empresa Summar Procesos S.A.S., que es su verdadero y único empleador.

Así mismo, me permito resaltar la confesión que realiza la parte actora al manifestar que su empleador Summar Procesos S.A.S., realizó el pago de los intereses sobre cesantías, así como de las cesantías. En todo caso, se itera que Summar Procesos S.A.S., es su verdadera y única empleadora, y la única obligada a responder por eventuales derechos laborales del actor.

**AL 9º:** No me consta por ser un hecho de terceros, ajeno al conocimiento de mi representada, en tanto que hace parte de la relación laboral suscitada entre el actor y la empresa Summar Procesos S.A.S., que es su verdadero y único empleador.

Así mismo, me permito resaltar la confesión que realiza la parte actora en la que manifiesta que su empleador Summar Procesos S.A.S. le realizó el pago de la suma de \$1.912.479 por concepto de cesantías. En todo caso, se itera que Summar Procesos S.A.S., al ser su verdadera y única empleadora, es la obligada a responder por eventuales derechos laborales del actor.

**AL 10º:** No me consta por ser un hecho de terceros, ajeno al conocimiento de mi representada, en tanto que hace parte de la relación laboral suscitada entre el actor y la empresa Summar Procesos S.A.S., que es su verdadero y único empleador.

### **PRONUNCIAMIENTO EXPRESO A LAS PRETENSIONES**

Me opongo a todas y cada una de las pretensiones de la demanda, ya que éstas carecen de todo fundamento legal y jurídico, afirmaciones que se sustentan en lo siguiente:

**1.** Solicita el demandante que se condene a su empleador Summar Procesos S.A.S. a reconocer y pagar las cesantías definitivas comprendidas entre el 1 de enero de 2018 y el 20 de diciembre de 2022; pretensión que no está dirigida

contra mi representada, por lo que, en principio no merece oposición alguna; no obstante, me permito precisar lo siguiente:

**(i)** El señor Miguel Antonio Landazuri NO fue empleado de la sociedad Cartón Colombia S.A., y entre las partes no existió vínculo alguno.

**(ii)** Entre el demandante y mi representada no existió ningún contrato de trabajo ni de ninguna otra índole, el actor NO prestó servicios a Cartón Colombia, no recibió ningún tipo de orden por parte de mi mandante y mucho menos pago alguno por parte de la empresa que represento, por lo tanto, no estaba obligada a hacer pago por concepto de derechos laborales.

**(iii)** NO se cumple ninguno de los supuestos establecidos en los artículos 22 y 23 del C.S.T. para que se configure la existencia de una relación laboral entre el accionante y mi representada.

**(iv)** De la revisión del expediente y de los hechos de la demanda, se extrae que el mismo actor confiesa que fue trabajador de la empresa Summar Procesos S.A.S., por lo que es dicha compañía quien debe responder frente a cualquier eventual condena.

**(v)** Así mismo, mi mandante no responde directa, ni solidariamente frente a las pretensiones de la demanda, al NO haber sido beneficiaria del servicio prestado por el actor, a la luz de lo establecido en el artículo 34 del C.S.T., ni señala la existencia de alguno de los elementos establecidos en la Ley para que se configure la responsabilidad solidaria deprecada.

**2.** Solicita el demandante que se condene a su empleador Summar Procesos S.A.S. a reconocer y pagar la indemnización de que trata el artículo 65 del CST, pretensión que no está dirigida contra mi representada, por lo que, en principio no merece oposición alguna; no obstante, me permito precisar lo siguiente:

**(i)** El señor Miguel Antonio Landazuri NO fue empleado de la sociedad Cartón Colombia S.A., y entre las partes no existió vínculo alguno.

**(ii)** Entre el demandante y mi representada no existió ningún contrato de trabajo ni de ninguna otra índole, el actor NO prestó servicios a Cartón Colombia, no recibió ningún tipo de orden por parte de mi mandante y mucho menos pago alguno por parte de la empresa que represento, por lo tanto, no estaba obligada a hacer pago por concepto de derechos laborales.

**(iii)** NO se cumple ninguno de los supuestos establecidos en los artículos 22 y 23 del C.S.T. para que se configure la existencia de una relación laboral entre el accionante y mi representada.

**(iv)** De la revisión del expediente y de los hechos de la demanda, se extrae que el mismo actor confiesa que fue trabajador de la empresa Summar Procesos S.A.S., por lo que es dicha compañía quien debe responder frente a cualquier eventual condena.

**(v)** Así mismo, mi mandante no responde directa, ni solidariamente frente a las pretensiones de la demanda, al NO haber sido beneficiaria del servicio prestado por el actor, a la luz de lo establecido en el artículo 34 del C.S.T., ni señala la existencia de alguno de los elementos establecidos en la Ley para que se configure la responsabilidad solidaria deprecada.

**(vi)** Además, debemos indicar que no hay lugar a la indemnización por falta de pago dispuesta en el artículo 65 del C.S.T., toda vez que, para que ésta proceda, es necesario acorde con reiterados pronunciamientos de la Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral, que (i) exista una mora por parte del **empleador**, y (iii) que la mora se derive de la mala fe, lo cual está acreditado que no se dio en el caso que nos ocupa.

En el caso que nos ocupa encontramos que (i) mi representada NO es el empleador del demandante; (ii) NO existe deuda en cabeza de mi mandante que pueda generar esta indemnización y mi representada (ii) siempre actuó de buena fe, con la conciencia legítima de actuar conforme a derecho y sin ánimo de fraude durante la ejecución del contrato de prestación de servicios con Summar Procesos S.A.S.

**3.** Solicita que se condene a su empleador Summar Procesos S.A.S. al pago de las sumas debidamente indexadas; pretensión que no está dirigida contra mi representada, por lo que, en principio no merece oposición alguna; no obstante, me permito precisar que nos oponemos a las condenas de forma indexada, como quiera que (i) mi representada NO es el empleador del demandante; (ii) NO existe deuda en cabeza de mi mandante a favor del actor; y mi mandante (ii) siempre actuó de buena fe, con la conciencia legítima de actuar conforme a derecho y sin ánimo de fraude durante la ejecución del contrato de prestación de servicios con Summar Procesos S.A.S.

**4.** Solicita el actor que si los valores pedidos no son reconocidos por su empleador Summar Procesos S.A.S. se condene a la empresa Cartón Colombia S.A. como solidaria responsable. Aspiración a la que nos oponemos conforme los siguientes argumentos:

(i) La empresa Cartón Colombia S.A., se dedica Manufacturar productos de pulpa o pasta de celulosa, cartón, papel plástico y otros productos similares y de materias primas adecuadas para la elaboración de tales productos. 2.

Manufacturar con tales productos y materias primas, solos o combinados entre sí, o con metales, vidrio o maderas u otros elementos aptos para el efecto, empaques, envases, muebles, materiales de construcción y dispositivos para la promoción y exportación de toda clase de artículos de consumo. 3. Adquirir o comercializar en Colombia o en el exterior, directamente o a través de sociedades comerciales, cartón, papel, pulpa o pasta de celulosa, plásticos, madera y otros elementos derivados de estos productos o en combinación con ellos o con metales, vidrio, etc. 4. Instalar y administrar plantas recolectoras y procesadoras de desperdicios de papel, cartón, plásticos, vidrio y similares. 5. Fomentar la producción en Colombia y en el exterior de materias primas para la producción de cartón, papel, pulpa o pasta de celulosa, plásticos y otros productos similares, entre otras.

(ii) Entre mi poderdante y Summar Procesos S.A.S., se celebró un contrato de prestación de servicios, en virtud del cual la última se obligó a prestar servicios de **apoyo logístico, mantenimiento y servicios generales**, de acuerdo a las condiciones específicas de la oferta comercial; servicios que eran con total autonomía e independencia técnica, administrativa y financiera, siempre asumiendo los riesgos inherentes al servicio prestado, e impartiendo las órdenes y asignando funciones y horarios a su propio personal, tal como se evidencia en los contratos, allegados como pruebas documentales de esta contestación.

(iii) Summar Procesos S.A.S., se dedica principalmente a prestar servicios de montaje de administración y mantenimiento integral de instalaciones, aseo, jardinería, cafetería, reparaciones locativas, mantenimiento general de equipos, oficinas, plantas industriales y sedes empresariales. 2) Procesos de cargue, descargue, manejo integral de bodegas y centros de distribución, procesos de apoyo logístico, mensajería interna y apoyo en producción. 3) Servicios de diseño e implementación de soluciones integrales en procesos de inspección, empaque y reciclaje. 4) Maquila de empaque y terminado de productos. 5) Apoyo o la ejecución integral de procesos productivos, entre otras, tal como se evidencia en el certificado de cámara de comercio de dicha sociedad.

(iv) Mi representada tiene un objeto social totalmente independiente y distinto de la contratista Summar Procesos S.A.S., y de las funciones que el demandante alega que realizó.

(v) Summar Procesos S.A.S., fue una verdadera contratista independiente, y NO una empresa de servicios temporales, que prestó sus servicios especializados, con total autonomía y completa independencia financiera, técnica, administrativa y jurídica, siempre disponiendo de sus medios (herramientas, equipos, espacios y personal), asumiendo los riesgos inherentes al servicio prestado, e impartiendo las órdenes a su propio personal. Los servicios prestados por dicha contratista no forman parte del objeto social de mi mandante.

(vi) La citada contratista independiente cuenta con una estructura financiera y administrativa definida que le permitía seleccionar, contratar, remunerar, supervisar, organizar y atender a la totalidad de sus empleados.

(vii) Summar era quien entregaba a sus empleados los elementos de protección personal para el desempeño seguro de sus funciones, así como también realizaba las capacitaciones atinentes al correcto uso de estos elementos.

(viii) Mi mandante NO suministró ningún tipo de herramienta, elementos de trabajo, ni elementos de protección personal al demandante, ni a ningún empleado de Summar Procesos S.A.S.

(ix) Ningún empleado de mi mandante impartió órdenes, impuso reglamentos ni asignó horarios de trabajo a los empleados Summar Procesos S.A.S.

(x) Summar Procesos S.A.S., toma pólizas a favor de sus contratantes, para cubrir los riesgos del servicio prestado. En el caso concreto la contratista tomó las pólizas de seguros de cumplimiento amparando el pago de los perjuicios derivados del incumplimiento de las obligaciones contenidas en la oferta mercantil celebrada entre las partes, cuyo asegurado y beneficiario es Cartón Colombia S.A.

Así las cosas, es claro que Summar Procesos S.A.S., es una verdadera contratista independiente, no teniendo mi representada ninguna injerencia o intervención en la administración y desarrollo del objeto social de la mencionada demandada, por lo tanto, no es posible predicar solidaridad alguna.

**5. El actor aspira que se condene en costas y agencias en derecho tanto a su empleador Summar Procesos S.A.S., como a mi prohilada, pretensión a la que nos oponemos, toda vez que el demandante no tiene derecho a las pretensiones de su demanda y no acredita los gastos en que incurrió para la interposición de la presente tal como prescriben los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso (CGP), por lo que solicito de usted con todo respeto **desestimar todas y cada una de las pretensiones planteadas en la demanda y condenar a la parte actora en costas por su manifiesta temeridad.****

En consideración a todo lo manifestado, se concluye que carecen de todo sustento las pretensiones de la demanda, por lo que solicito de usted, con todo respeto, absolver a mi representada de todo cargo hecho en la demanda y **condenar a la parte actora en costas por su manifiesta temeridad.**

## **HECHOS, FUNDAMENTOS DE DERECHO Y RAZONES DE LA DEFENSA**

### **a. Hechos de la contestación o defensa.**

1. Que mi representada NUNCA ha tenido ningún vínculo laboral, civil o contractual con el demandante.
2. La empresa Cartón Colombia S.A., se dedica Manufacturar productos de pulpa o pasta de celulosa, cartón, papel plástico y otros productos similares y de materias primas adecuadas para la elaboración de tales productos. 2. Manufacturar con tales productos y materias primas, solos o combinados entre sí, o con metales, vidrio o maderas u otros elementos aptos para el efecto, empaques, envases, muebles, materiales de construcción y dispositivos para la promoción y exportación de toda clase de artículos de consumo. 3. Adquirir o comercializar en Colombia o en el exterior, directamente o a través de sociedades comerciales, cartón, papel, pulpa o pasta de celulosa, plásticos, madera y otros elementos derivados de estos productos o en combinación con ellos o con metales, vidrio, etc. 4. Instalar y administrar plantas recolectoras y procesadoras de desperdicios de papel, cartón, plásticos, vidrio y similares. 5. Fomentar la producción en Colombia y en el exterior de materias primas para la producción de cartón, papel, pulpa o pasta de celulosa, plásticos y otros productos similares, entre otras.
3. Entre mi poderdante y Summar Procesos S.A.S., se celebró un contrato de prestación de servicios, en virtud del cual la última se obligó a prestar servicios de **apoyo logístico, mantenimiento y servicios generales**, de acuerdo a las condiciones específicas de la oferta comercial; servicios que eran con total autonomía e independencia técnica, administrativa y financiera, siempre asumiendo los riesgos inherentes al servicio prestado, e impartiendo las órdenes y asignando funciones y horarios a su propio personal, tal como se evidencia en el contrato, allegado con pruebas documentales en la contestación de la demanda.
4. Summar Procesos S.A.S., se dedica principalmente a prestar servicios de montaje de administración y mantenimiento integral de instalaciones, aseo, jardinería, cafetería, reparaciones locativas, mantenimiento general de equipos, oficinas, plantas industriales y sedes empresariales. 2) Procesos de cargue, descargue, manejo integral de bodegas y centros de distribución, procesos de apoyo logístico, mensajería interna y apoyo en producción. 3) Servicios de diseño e implementación de soluciones integrales en procesos de inspección, empaque y reciclaje. 4) Maquila de empaque y terminado de productos. 5) Apoyo o la ejecución integral de procesos productivos, entre otras, tal como se evidencia en el certificado de cámara de comercio de dicha sociedad.

5. Mi representada tiene un objeto social totalmente independiente y distinto de la contratista Summar Procesos S.A.S., y de las funciones que el demandante alega que realizó.
6. Summar Procesos S.A.S., fue una verdadera contratista independiente, y no una empresa de servicios temporales, que prestó sus servicios especializados, con total autonomía y completa independencia financiera, técnica, administrativa y jurídica, siempre disponiendo de sus medios (herramientas, equipos, espacios y personal), asumiendo los riesgos inherentes al servicio prestado, e impartiendo las órdenes a su propio personal. Los servicios prestados por dicha contratista no forman parte del objeto social de mi mandante.
7. La citada contratista independiente cuenta con una estructura financiera y administrativa definida que le permitía seleccionar, contratar, remunerar, supervisar, organizar y atender a la totalidad de sus empleados.
8. Summar era quien entregaba a sus empleados los elementos de protección personal para el desempeño seguro de sus funciones, así como también realizaba las capacitaciones atinentes al correcto uso de estos elementos.
9. Mi mandante NO suministró ningún tipo de herramienta, elementos de trabajo ni elementos de protección personal al demandante ni a ningún empleado de Summar Procesos S.A.S.
10. **Ningún empleado de mi mandante impartió órdenes, impuso reglamentos ni asignó horarios de trabajo a los empleados Summar Procesos S.A.S.**
11. Summar Procesos S.A.S., toma pólizas a favor de sus contratantes, para cubrir los riesgos del servicio prestado. En el caso concreto la contratista tomó las pólizas de seguros de cumplimiento amparando el pago de los perjuicios derivados del incumplimiento de las obligaciones contenidas en la oferta mercantil celebrada entre las partes, cuyo asegurado y beneficiario es Cartón Colombia S.A.
12. Así las cosas, es claro que Summar Procesos S.A.S., es una verdadera contratista independiente, no teniendo mi representada ninguna injerencia o intervención en la administración y desarrollo del objeto social de la mencionada demandada.

**13.** Por otro lado, resalto la confesión que realiza el demandante, al manifestar que Summar Procesos S.A.S., lo contrató en el cargo de "Auxiliar de Mantenimiento de Maquina" y "Técnico Mecánico Industrial", cargo que en la estructura organizacional de mi mandante no existe.

## **b. Fundamentos de derecho.**

### **1. INEXISTENCIA DE CONTRATO DE TRABAJO ENTRE EL DEMANDANTE Y MI REPRESENTADA. -**

El artículo 22 del C.S.T. define contrato de trabajo en los siguientes términos:

*"Contrato de trabajo es aquel por el cual una persona natural se obliga a prestar un servicio personal a otra persona, natural o jurídica, bajo la continuada dependencia o subordinación de la segunda y mediante remuneración."*

Por su parte el artículo 23 de C.S.T. consagra los elementos esenciales para la existencia del contrato de trabajo y dispone:

*"1. Para que haya contrato de trabajo se requiere que concurren estos tres elementos esenciales*

*A. La actividad personal del trabajador, es decir, realizada por sí mismo;*

*B. La continuada subordinación o dependencia del trabajador respecto del empleador, que faculta a éste para exigirle el cumplimiento de órdenes, en cualquier momento, en cuanto al modo, tiempo o cantidad de trabajo, e imponerle reglamentos, la cual debe mantenerse por todo el tiempo de duración del contrato. Todo ello sin que afecte el honor, la dignidad y los derechos mínimos del trabajador en concordancia con los tratados o convenios internacionales que sobre derechos humanos relativos a la materia obliguen al país; y*

*C. Un salario como retribución del servicio.*

**2. Una vez reunidos los tres elementos de que trata este artículo, se entiende que existe contrato de trabajo y no deja de serlo por razón del nombre que se le dé ni de otras condiciones o modalidades que se le agreguen (Negritas fuera del texto).**

Del análisis de las normas antes citadas se desprende que para que exista un contrato de trabajo, deben concurrir 3 requisitos: (i) la actividad personal del trabajador (ii) la continuada dependencia o subordinación del trabajador respecto del empleado, y (iii) un salario como retribución del servicio.

**En el presente caso, no se cumple con ninguno de los tres requisitos necesarios que deben concurrir para la existencia del contrato de**

**trabajo, en tanto que el actor no prestó sus servicios a mi representada, mi poderdante no impartió ordenes al actor y no hubo ningún pago por parte de Cartón Colombia S.A. al accionante.**

En virtud de lo anterior es claro que entre el demandante y mi poderdante no existió ninguna relación laboral, razón por la cual las pretensiones de la demandada deberán ser desestimadas por su despacho y mí representada absuelta de todo cargo en su contra.

## **2. NO EXISTE SOLIDARIDAD ENTRE CARTÓN COLOMBIA S.A. Y SUMMAR PROCESOS S.A.S.-**

En primer lugar, observemos lo que dice el artículo 34 del código sustantivo del trabajo:

*"1o) Son contratistas independientes y, por tanto, verdaderos empleadores y no representantes ni intermediarios, las personas naturales o jurídicas que contraten la ejecución de una o varias obras o la prestación de servicios en beneficios de terceros, por un precio determinado, asumiendo todos los riesgos, para realizarlos con sus propios medios y con libertad y autonomía técnica y directiva. Pero el beneficiario del trabajo o dueño de la obra, a menos que se trate de labores extrañas a las actividades normales de su empresa o negocio, será solidariamente responsable con el contratista por el valor de los salarios y de las prestaciones e indemnizaciones a que tengan derecho los trabajadores, solidaridad que no obsta para que el beneficiario estipule con el contratista las garantías del caso o para que repita contra él lo pagado a esos trabajadores.*

*2o) El beneficiario del trabajo o dueño de la obra, también será solidariamente responsable, en las condiciones fijadas en el inciso anterior, de las obligaciones de los subcontratistas frente a sus trabajadores, aún en el caso de que los contratistas no estén autorizados para contratar los servicios de subcontratistas."*

De lo anterior se interpreta que la solidaridad surge cuando la obra, labor o actividad contratada con el contratista independiente, es propia de desarrollo normal del empleador.

Si la actividad contratada es parte del proceso de producción, o corresponde a cualquier actividad que normalmente debe desarrollar la empresa para poder operar, entonces hay solidaridad con las obligaciones laborales incumplidas por el contratista, es decir, si la empresa contrata con un contratista independiente actividades propias de su objeto social, entonces surge la responsabilidad laboral solidaria.

Es así porque no puede ser que la empresa obtenga ganancias con su actividad y luego se valga de terceros para no responder por las obligaciones laborales de los trabajadores que contribuyeron directamente a generarle esos beneficios.

En el caso sub examine, se debe precisar lo siguiente:

**(i)** Entre Summar Procesos S.A.S y mi poderdante se celebró un contrato de prestación de servicios en virtud del cual el primero se obligó a prestar **servicio de apoyo logístico, mantenimiento y servicios generales**, con sus propios elementos, personal y herramientas de trabajo.

**(ii)** Summar Procesos S.A.S y Cartón Colombia S.A, tienen objetos sociales completamente diferentes, habida cuenta que, mientras esta última se dedica, Manufacturar productos de pulpa o pasta de celulosa, cartón, papel plástico y otros productos similares y de materias primas adecuadas para la elaboración de tales productos. 2. Manufacturar con tales productos y materias primas, solos o combinados entre sí, o con metales, vidrio o maderas u otros elementos aptos para el efecto, empaques, envases, muebles, materiales de construcción y dispositivos para la promoción y exportación de toda clase de artículos de consumo, por su parte, Summar Procesos S.A.S., se dedica principalmente a prestar servicios de administración y mantenimiento integral de instalaciones, aseo, jardinería, cafetería, reparaciones locativas, mantenimiento general de equipos, oficinas, plantas industriales y sedes empresariales. 2) Procesos de cargue, descargue, manejo integral de bodegas y centros de distribución, procesos de apoyo logístico, mensajería interna y apoyo en producción.

**(iii)** Al respecto, la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en sentencia SL77892016 (48730), (M.P. Fernando Castillo), aclaró que, *"en estricto sentido, toda labor ejecutada en una empresa guardará cierta relación con su objeto social, pues se realiza en virtud de él, por y para ese fin, es decir, será conexa, ligada, así sea de forma indirecta. No obstante, ello no significa que las actividades tendientes al mantenimiento de los inmuebles en donde se presta el servicio se entiendan, por esa sola circunstancia, inherente o propia de la actividad o labor que desarrolla a quien se le está prestando la asistencia"*.

**(iv)** En ese sentido, Summar Procesos S.A.S., es una verdadera contratista independiente que se dedica a prestar sus servicios especializados en **apoyo logístico, mantenimiento y servicios generales**.

**(v)** Estos servicios fueron prestados por Summar Procesos S.A.S., con total autonomía y completa independencia, con sus propios recursos, impartiendo las órdenes y directrices respectivas a su propio personal y asumiendo todos los riesgos inherentes a las actividades desarrolladas.

Así las cosas, es claro que Summar Procesos S.A.S., fue una verdadera contratista independiente y la verdadera empleadora del actor, tal como éste lo afirma en la demanda y se desprende de las pruebas aportadas con la misma.

Por lo que, de conformidad a lo anterior, no es posible aplicar la solidaridad descrita en el artículo 34 del C.S.T., toda vez que las actividades desarrolladas por Summar Procesos S.A.S., en virtud del contrato de prestación de servicios celebrado, así como su objeto social, y la función del demandante al servicio de esta, son actividades completamente extrañas, además de no guardar relación con la actividad misional de Cartón Colombia S.A.

Lo anterior, por cuanto la solidaridad de que trata el artículo 34 del C.S.T. se predica del beneficiario del servicio respecto de los empleados de los contratistas independientes, y cuando se trate de labores afines a las actividades normales y propias de éste, supuesto que no se cumple en el caso sub examine, razón por la cual, mí poderdante, no responde solidariamente por las pretensiones de la demanda.

Dentro del estudio de la solidaridad, Corte Suprema de Justicia, establece que, lo que se debe observar *“es la relación que existe entre los negocios de una empresa que contrata un servicio y las actividades de su contratista”*<sup>1</sup>

Por otro lado, el mismo cuerpo colegiado, estableció también que *“No se trata en absoluto de que el verdadero empleador (contratista independiente) cumpla idénticas labores a las que desarrolla quien recibe el beneficio de la obra, pero tampoco que cualquier labor desarrollada por éste pueda generar el pago solidario de las obligaciones laborales. En los términos del artículo 34 del C.S.T. **es preciso que las tareas coincidan en el fin o propósito que buscan empresario y contratista; en otras palabras, que sean afines.**”*<sup>2</sup>

Así como también expresó que, *“en suma, si las labores contratadas son ajenas al objeto o el giro ordinario de las actividades normales de la contratante no surge la solidaridad contemplada en el artículo 34 del CST”*<sup>3</sup>.

Por otra parte, el órgano de cierre de la jurisdicción laboral, igualmente ha estipulado en reiteradas ocasiones, que es necesario que medie una relación de causalidad entre el contrato de obra y el de trabajo:

*“ [...] para los fines del artículo 34 del Código Sustantivo del Trabajo, no basta que el ejecutor sea un contratista independiente, sino que entre el contrato de obra y el de trabajo medie una relación de causalidad, la cual consiste en que la obra o labor pertenezca a las actividades normales o corrientes de quien encargó*

---

<sup>1</sup> Sentencia SL3319-2021.

<sup>2</sup> Sentencia CSJ SL7789-2016

<sup>3</sup> Sentencia SL3247 -2020

*su ejecución, pues si es ajena a ella, los trabajadores del contratista independiente no tienen contra el beneficiario del trabajo, la acción solidaria que consagra el nombrado texto legal”<sup>4</sup>*

La Honorable Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, desde antaño, ha venido señalando que no opera la solidaridad del artículo 34 del CST cuando se trata de actividades ajenas al objeto social de la contratante, criterio que ha sido reiterado en la sentencia SL 3247 del 1 de septiembre de 2020, en la cual recordó lo expresado por dicha Corporación en la sentencia CSJ SL 25 sep. 2009 rad. 39648, en la cual se señaló:

*“En suma, si las labores contratadas son ajenas al objeto o el giro ordinario de las actividades normales de la contratante, no surge la solidaridad contemplada en el artículo 34 del CST, tal como se expuso en decisión CSJ SL 25 sep. 2009 rad. 39648, en la cual se señaló:*

*Para resolver el problema planteado, sirve traer a colación la sentencia 38255 de 2012, donde esta Corte reitera una vez más que la solidaridad establecida en el artículo 34 del CST es una garantía del pago de los salarios, prestaciones e indemnizaciones a que tiene derecho el trabajador, e, igualmente, precisa que dicha garantía se activa a cargo del beneficiario o dueño de la obra en virtud del convenio celebrado entre este y el empleador, salvo que lo contratado se trate de labores extrañas a las actividades normales de la empresa o negocio de aquel.*

*En ese orden, la Sala no advierte equivocación del colegiado en el alcance que le dio a la norma acusada, **pues tuvo en cuenta que la solidaridad allí prevista solo opera cuando las labores contratadas corresponden a actividades propias de la entidad contratante, pero no surge si son extrañas o ajenas; que es precisamente el entendimiento que le ha impartido esta Corporación a la disposición en comento.**” (Subrayado y negrillas fuera del texto).*

Por todo lo expuesto, al ser tanto la labor desarrollada por el señor Miguel Antonio Landazuri, como los servicios prestados por la contratista independiente Summa Procesos S.A.S., totalmente extrañas y diferentes al objeto social de mi representada, no hay lugar a que se declare la solidaridad establecida en el artículo 34 del CST modificado por el artículo 3º del Decreto 2351 de 1965.

En ese entendido, la única empleadora del demandante fue Summar Procesos S.A.S., pues era quien pagaba su salario conforme lo establecido en el contrato

---

<sup>4</sup> Sentencia CSJ SL, 1 marzo 2010, radicación 35864

de trabajo celebrado por las partes, por lo que es la llamada a responder por eventuales derechos del actor.

### **3. BUENA FE POR PARTE DE MI REPRESENTADA.**

Debemos indicar que no hay lugar a la indemnización por falta de pago dispuesta en el artículo 65 del C.S.T., toda vez que, para que ésta proceda, es necesario acorde con reiterados pronunciamientos de la Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral, que (i) exista una mora por parte del empleador, y (iii) que la mora se derive de la mala fe, lo cual está acreditado que no se dio en el caso que nos ocupa.

En el caso que nos ocupa encontramos que (i) mi prohijada NO fue el empleador del demandante (ii) NO existe deuda en cabeza de mi mandante que pueda generar esta indemnización y mi mandante (iii) siempre actuó de buena fe, con la conciencia legítima de actuar conforme a derecho y sin ánimo de fraude.

Al respecto, de la buena fe que exonera del pago de indemnización moratoria, la Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Laboral ha llegado a similares conclusiones en diferentes pronunciamientos entre los cuales destaco la sentencia No. 10475 de julio 28 de 1998. M.P. Rafael Méndez Arango:

*"CONCEPTO DE BUENA FE QUE EXONERA DEL PAGO DE INDEMNIZACIÓN MORATORIA. Interesa aquí recordar la diferencia que la doctrina ha hecho entre la buena fe exenta de culpa o "buena fe cualificada" y la "buena fe simple", la indemnización por mora, por deberse entender que esta buena fe simple es aquella que cabe definir como la conciencia de haber obrado legítimamente y con ánimo exento de fraude, y en la que no es necesario que quien la alegue se halle libre de toda culpa". (Negritas y subrayado fuera de texto).*

Mediante sentencia del 18 de abril de 2002, expediente 17024, la Corte Suprema de Justicia concluyó que no hay lugar al pago de la indemnización moratoria cuando no se pueda inferir un propósito de defraudar los intereses del trabajador por parte del empleador:

*"En relación con lo anterior recuerda la Sala que la imposición de la sanción de que trata el artículo 65 del Código Sustantivo del Trabajo, no es de aplicación automática e inexorable, pues, como insistentemente lo ha precisado, en cada caso concreto es menester examinar la conducta de la empleadora con referencia a la terminación del contrato laboral, para de esa forma determinar si su omisión de pago ó la solución deficitaria de salarios y prestaciones sociales en ese momento, está precedido por razones atendibles que justifican ese comportamiento, por lo que del mismo no puede inferirse un propósito defraudatorio de los derechos del trabajador." (Subrayado fuera del texto)*

En el mismo sentido se pronunció la referida Corporación en sentencia No. 35414 del 21 de abril de 2009, en la que dispuso:

*"Pues bien, planteadas así las cosas, primeramente es de recordar, que la <buena fe> equivale a obrar con lealtad, con rectitud y de manera honesta, es decir, se traduce en la conciencia sincera, con sentimiento suficiente de lealtad y honradez del empleador frente a su trabajador, que en ningún momento ha querido atropellar sus derechos; lo cual está en contraposición con el obrar de mala fe, de quien pretende obtener ventajas o beneficios sin una suficiente dosis de probidad o pulcritud.*

*"En según lugar, cabe decir, que en lo referente a estas dos clases de indemnizaciones moratorias, por la no consignación al fondo de cesantías consagrada en el numeral 3º del artículo 99 de la Ley 50 de 1990 y la causada a la terminación de la relación laboral por el no pago oportuno de salarios y prestaciones sociales debidas dispuesta en el artículo 65 del Código Sustantivo de Trabajo, como lo pone de presente la censura, que es criterio de la Sala que ambas por tener su origen en el incumplimiento del empleador de ciertas obligaciones, gozan de una naturaleza eminentemente sancionatoria y como tal su imposición está condicionada al examen, análisis o apreciación de los elementos subjetivos relativos a la buena o mala fe que guiaron la conducta del empleador..."*

Adicionalmente, en Sentencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia con radicado 46385 del 25 de julio de 2012 dicha sala dispuso:

*"No obstante las notorias deficiencias en la redacción de la norma, esta Sala de la Corte entiende que la intención del legislador fue la de establecer un límite temporal a la indemnización moratoria originalmente concebida por el artículo 65 del Código Sustantivo del Trabajo, de tal suerte que, como regla general, durante los veinticuatro (24) meses posteriores a la extinción del vínculo jurídico el empleador incumplido deberá pagar una suma igual al último salario diario por cada día de retardo, siempre y cuando el trabajador haya iniciado su reclamación ante la justicia ordinaria dentro de esos veinticuatro (24) meses, como aconteció en este caso.*

*"Después de esos veinticuatro (24) meses, en caso de que la situación de mora persista, ya no deberá el empleador una suma equivalente al último salario diario, sino intereses moratorios a la tasa máxima de créditos de libre asignación certificada por la Superintendencia Bancaria, hoy Financiera, hasta cuando el pago de lo adeudado se verifique efectivamente; intereses que se calcularán sobre las sumas debidas por concepto de salarios y prestaciones en dinero.*

*"Cuando no se haya entablado demanda ante los estrados judiciales, dentro de los veinticuatro (24) meses siguientes al fenecimiento del contrato de trabajo, el trabajador no tendrá derecho a la indemnización moratoria equivalente a un (1) día de salario por cada día de mora en la solución de los salarios y prestaciones sociales, dentro de ese lapso, sino a los intereses moratorios, a partir de la terminación del contrato de trabajo, a la tasa máxima de créditos de libre asignación certificada por la Superintendencia Financiera.*

*"De tal suerte que la presentación oportuna (entiéndase dentro de los veinticuatro meses siguientes a la terminación del contrato de trabajo) de la reclamación judicial da al trabajador el derecho a acceder a la indemnización moratoria de un día de salario por cada día de mora hasta por veinticuatro (24) meses, calculados desde la ruptura del nudo de trabajo; y, a partir de la iniciación del mes veinticinco (25), contado desde esa misma ocasión, hace radicar en su cabeza el derecho a los intereses moratorios, en los términos precisados por el legislador.*

*"Pero la reclamación inoportuna (fuera del término ya señalado) comporta para el trabajador la pérdida del derecho a la indemnización moratoria. Sólo le asiste el derecho a los intereses moratorios, contabilizados desde la fecha de la extinción de vínculo jurídico..." (Subrayado y negritas fuera del texto)*

En Sentencia SL3911 - 2019 (64.747) de 3 de septiembre de 2019, la mencionada Corporación expresó lo siguiente:

*"De la anterior disposición, se tiene adoctrinado que la sanción moratoria por el pago deficitario o impago de los salarios y prestaciones está sometida a dos escenarios: i) cuando el trabajador interpone la demanda laboral dentro de los 24 meses siguientes a la fecha de terminación del contrato de trabajo, evento en el cual, tiene derecho a una suma igual al último salario diario por cada día de retraso, hasta por 24 meses o hasta cuando el pago se verifique si el periodo es menor de salarios diarios y a partir del mes 25, intereses moratorios a la tasa máxima de créditos de libre asignación, certificados por la Superintendencia Financiera y, ii) si, por el contrario, la demanda se promueve después de 24 meses de haber finalizado el contrato de trabajo, los citados intereses se deberán reconocer desde la terminación del contrato de trabajo, en ambos casos dichos intereses se causan sobre la suma adeudada por concepto de cesantías.*

*En este caso, la Sala advierte que el contrato de trabajo por el cual se pretende la sanción moratoria, finalizó el 22 de abril de 2010 (f.º 50 del cuaderno del Juzgado), aceptado por la demandada al momento de descorrer el término de traslado; que la acción fue presentada el 10 de julio de 2012 (f.º 1 ibídem), es decir, luego de transcurridos 24 meses, según se observa a folio 79 del acta individual de reparto, por lo que se deberá aplicar las consecuencias que se derivan del segundo escenario.*

*Así las cosas, es fácil advertir que no procede la indemnización de un día de salario, tal como lo pretende el reclamante que es la sanción procedente, para*

*cuando la demanda es presentada dentro de los 24 meses siguientes a la terminación laboral."*

Visto lo anotado, en el caso que nos ocupa mi mandante deberá ser absuelta de todos los cargos y en su lugar condenar a la parte actora por su manifiesta temeridad.

### **EXCEPCIONES**

Sin que ello constituya una aceptación de los hechos de la demanda, presento ante usted las siguientes:

#### **I. EXCEPCIÓN DE INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN. -**

Por cuanto el accionante NO fue empleado de mi representada, no prestó servicios a mi poderdante, ni recibió órdenes ni pago alguno por parte de Prodeco, tampoco fue suministrado en misión para que se haya excedido el suministro del término de ley.

Por lo tanto, Cartón Colombia, no tiene ninguna clase de responsabilidad en relación con las pretensiones de esta demanda y mucho menos se cumplen los presupuestos del artículo 34 del C.S.T., por cuanto el único y verdadero empleador del actor es Summar Procesos S.A.S. como lo fue confesado por la parte actora, siendo esta sociedad una verdadera contratista de mi representada que prestó servicios ajenos al objeto social de mi mandante.

En virtud de lo anterior, solicito señor Juez que mi representada sea absuelta de todos los cargos y en su lugar condenar al demandante por su manifiesta temeridad.

#### **II. EXCEPCIÓN DE PRESCRIPCIÓN. -**

Para todos aquellos eventuales derecho que pretende el demandante cuya exigibilidad tenga el tiempo mínimo exigido por la ley para que proceda esta figura extintiva de la acción, en especial para cualquier derecho a pagar prestaciones sociales, salarios o vacaciones, o beneficios que se hayan hecho exigibles 3 años antes de que fuera presentada la demanda.

#### **III. EXCEPCIÓN DE COMPENSACIÓN. -**

Para que en la eventualidad que mi representada sea condenada a pagar cualquier suma de dinero en favor del actor, estas sumas sean compensadas

con aquellas que la empresa demandada Summar Procesos S.A.S., pagó al demandante.

#### **IV. EXCEPCIÓN DE GENÉRICA O INNOMINADA. -**

Para que, conforme a lo preceptuado en el artículo 282 de C.G.P., cuando el juez halle probados los hechos que constituyen una excepción, la declare oficiosamente en la sentencia.

#### **MEDIOS DE PRUEBA**

##### **DOCUMENTALES. -**

Presento ante usted los siguientes medios documentales de prueba:

1. Poder.
2. Correo mediante el cual se otorga poder.
3. Certificado de existencia y representación legal de mi representada.
4. Sustitución de poder.
5. Contratos de prestación de servicios suscritos entre mi representada y Summar Procesos S.A.S. antes Sertempo, en los años 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022 y otrosí al contrato de prestación de servicios 2018-2019, 2013, 2016.
6. Certificado en el que se indica que el señor Miguel Antonio Landazuri no labora para la compañía.
7. Certificado de inexistencia de cargos.
8. Versión libre rendida por Jhon Carlos Cuarta y Cristian Castro Devia de fecha 15 de mayo de 2024.

##### **INTERROGATORIO DE PARTE. -**

Que se cite y se haga comparecer al demandante, para que en la oportunidad indicada absuelva el interrogatorio de parte que le formularé personalmente y que se referirá a los hechos que da cuenta la contestación de demanda.

##### **TESTIMONIOS. -**

Solicito se cite y haga comparecer a los señores:

- Harol Dussan Grisales, identificado con cédula de ciudadanía No. 10131970, quien ostenta el cargo de Superintendente de la planta

Corrugado de la compañía, quien podrá ser notificado en la CII 16 28-59 Palmira y al correo electrónico [harold.dussan@smurfitkappa.com.co](mailto:harold.dussan@smurfitkappa.com.co)

- Maria Juliana Vives Villaquirán, identificada con la cédula de ciudadanía No 1140839307, quien ostenta el cargo de contralora en la planta de corrugado, quien podrá ser notificada en la Cra 57 No 79-188 de la Ciudad de Cali y al correo electrónico [maria.vives@smurfitkappa.com.co](mailto:maria.vives@smurfitkappa.com.co)

Para que en la oportunidad indicada absuelvan el cuestionario que les presentaré y que ira dirigido a esclarecer los hechos y circunstancias de la demanda, en especial en lo relacionado con el (i) vínculo entre Cartón Colombia S.A. y Summar Procesos S.A.S., así como de la ejecución del contrato de prestación de servicios celebrado ente ambas partes, (ii) que el cargo de "Auxiliar de Mantenimiento de Maquina" y "Técnico Mecánico Industrial", no existen dentro de la estructura organizacional de mi mandante y (iii) que el demandante nunca fue trabajador de la compañía.

### **OPOSICIÓN A DOCUMENTOS APORTADOS CON LA DEMANDA. -**

Me opongo a los documentos aportados con la demanda como quiera que, mi representada no fue la empleadora del actor, adicionalmente, no obra prueba alguna que acredite que mi representada fuera notificada de los mismos, por lo que dichos documentos no le son oponibles.

### **ANEXOS**

1. Correo mediante el cual se otorga poder.
2. Poder principal.
3. Sustitución del poder principal.
4. Certificado de Existencia y Representación Legal de la sociedad.
5. Los relacionados en el acápite de Pruebas de este escrito.

### **NOTIFICACIONES**

Cartón de Colombia S.A. y su Representante legal reciben notificaciones en la CL 15 # 18 - 109 ZN Industrial Puerto Isaacs en Yumbo, Valle y en la dirección electrónica [notificaciones@smurfitkappa.com.co](mailto:notificaciones@smurfitkappa.com.co).

Recibiré notificaciones en la Secretaría del Juzgado y en mis oficinas de la calle 77 B No. 57 – 103, edificio Green Towers, piso 21, en Barranquilla y en las siguientes direcciones de correo electrónico:

- Isabel Aldana [isabel.aldana@chw.com](mailto:isabel.aldana@chw.com)

- Litigios [litigios@chw.com.co](mailto:litigios@chw.com.co)
- Edwin Zambrano Bruno [edwin.zambrano@chw.com.co](mailto:edwin.zambrano@chw.com.co)

Del Señor Juez, atentamente,

**ISABEL CRISTINA ALDANA ROHENES**

C.C. No.1.129.577.745 de Barranquilla

T.P. No. 216.357 C.S. de la J.