

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO PRIMERO PROMISCOUO DE FAMILIA EN ORALIDAD BUGA VALLE

CONTINUACION AUDIENCIA ART. 372 CGP	
ACTA No. 73	
<p>En Guadalajara de Buga Valle del Cauca, siendo las 9:00 de la mañana de hoy <b>23 de agosto de 2023</b>, día y hora señalados en audiencia precedente calendada 23 de junio de los cursantes, se procede a dar inicio a la audiencia de que trata el artículo 372 del C.G.P, previa la lectura del protocolo, se constituye el Juzgado Primero Promiscuo de Familia de Oralidad, en Audiencia Pública Número setenta y tres (73)</p>	
<p><b>JUEZ DIRECTOR:</b> ISLENA BECERRA TASCON <b>RADICACIÓN:</b> 76111-31-10-001-2022-00166-00 <b>PROCESO:</b> CESACION DE EFECTOS CIVILES <b>DEMANDANTE:</b> MANUEL EDUARDO MILLAN BARBOSA <b>APODERADO:</b> DR. JORGE HUMBERTO REINA QUINTERO <b>DEMANDADO:</b> GINA TATIANA MONTOYA URIBE <b>APODERADO:</b> DRA. LAURA CRISTINA HERRERA GIRALDO <b>M. PUBLICO:</b> DR. GUSTAVO PACHECO GARCIA</p>	
1. INICIACIÓN DE LA AUDIENCIA:	
<p>El Juzgado Primero promiscuo de Familia de Guadalajara de Buga, Valle del Cauca, en la hora y fecha señalados en audiencia precedente calendada 23 de junio de 2023, se procede a continuar con la Audiencia de qué trata el Artículo 372 del CGP. Esta audiencia pública será grabada en el sistema de audio y video bajo el aplicativo Lifesize con fundamento en el numeral 4 del artículo 107 del Código General del Proceso y de conformidad con el numeral 1 del artículo 7 de la Ley2213 del 13 de junio de 2022.</p>	
2. ASISTENCIA:	
<p>Con el fin de constatar la presencia de quienes participan en esta audiencia virtual, se les solicita que hagan su presentación e identificación en este acto, y para tal fin se les concede el uso de la palabra, en primer lugar, a la parte demandante, a su apoderado judicial, luego a la parte demandada y a su apoderada judicial y por último al representante del Ministerio Publico.</p>	
2.1. POR LA PARTE DEMANDANTE	
<p>2.1.1. HACE(N) PRESENCIA, COMO INTERVINIENTE(S): 2.1.1.1 MANUEL EDUARDO MILLAN BARBOSA 2.1.1.2 DR. JORGE HUMBERTO REINA QUINTERO</p>	
2.2. POR LA PARTE DEMANDADA	
<p>2.2.1 HACEN PRESENCIA COMO INTERVINIENTES (S) 2.2.1.1 GINA TATIANA MONTOYA URIBE 2.2.1.2 DRA. LAURA CRISTINA HERRERA GIRALDO</p>	
2.3 EL MINISTERIO PUBLICO	
<p>2.3.1 HACEN PRESENCIA COMO INTERVINIENTES (S) 2.3.1.1 NO COMPARECE EL DR. GUSTAVO PACHECO GARCIA –</p>	

## PROCURADOR 9º JUDICIAL

En este estado de la diligencia la titular del despacho procede al estudio de los escritos remitidos –vía correo electrónico- los días 28 de abril, 05 de mayo y 21 de agosto de 2023, por los apoderados judiciales de las partes de este asunto, que dan cuenta, **el primero** en el cual el mandatario judicial de la parte actora hace saber al despacho que allega el acta de audiencia celebrada en el Juzgado Primero Penal Municipal de Buga, donde rindió declaración la señora LIBNY KATHERINE ESPINOSA MARTIN; quien además, en el **tercer escrito**, solicita de conformidad con la programación de la audiencia del artículo 372 del CGP, se fije nueva fecha y hora para adelantar esta audiencia inicial, argumentando que le es imposible hacer comparecer a los testigos del señor MILLAN BARBOSA; y, en el **segundo pedido** la mandataria judicial de la demandada solicita se impulse el proceso y se le ayude para lograr que el demandante acceda a firmar acuerdos para el pago del crédito que tienen en Davivienda.

Visto lo anterior, encuentra el despacho, con referencia a la primera petición, que solo hay lugar a ordenar glosar al expediente el escrito y anexo exhibido por la parte demandante, sin que sea tenido como prueba para el proceso, habida cuenta que no es la oportunidad procesal para allegar pruebas; y, con relación a su solicitud de aplazamiento de la audiencia programada para las nueve horas del día de mañana 23 de agosto de 2023, **se deniega**, en vista de que la causa expuesta no es suficiente para acceder a la misma, habida cuenta que para la diligencia a la cual se ha convocado a las partes, es a la audiencia inicial, donde solo se llevara a cabo, entre otras etapas, el interrogatorio de las partes, la conciliación y el decreto de pruebas, de donde se tiene que aún no es necesaria la comparecencia de los testigos a este acto, por lo tanto se ordenara seguir adelante con el trámite.

Por último y con respecto al segundo escrito presentado por la parte demandada, se ordenará solo glosarlo al expediente, recordándole a la memorialista que el proceso comprende muchas etapas que deben irse agotando a medida que se vayan finiquitando cada una de ellas; a lo cual el despacho le ha dado el impulso correspondiente, y, para los fines pertinentes, se le pondrá en conocimiento del demandante y de su apoderado judicial el contenido de su pedido para que se pronuncien al respecto. Consecuente con todo lo anterior, el Juzgado: **DISPONE**: 1º. **ORDENASE** glosar al expediente los escritos y anexos exhibidos por los apoderados de las partes de fecha 28 de abril, 05 de mayo y 21 de agosto de los cursantes. 2º. **ABSTENERSE** de tener como prueba el acta de audiencia allegada por el apoderado judicial de la parte actora, por lo antes indicado. 3º. **DEJESE** en conocimiento del demandante MANUEL EDUARDO MILLAN BARBOSA y de su apoderado judicial DR. REINA QUINTERO, el contenido del escrito exhibido por la parte demandada de fecha 05 de mayo de 20223, para que se pronuncie al respecto. 4º. **DENIEGASE** la solicitud de aplazamiento de la audiencia por lo previamente anunciado y continúese con el respectivo trámite. 5º. **QUEDAN** las partes notificadas en estrados.

### 3. ETAPAS DEL PROCESO:

Se les recuerda a las partes que la presente audiencia tendrá las siguientes etapas procesales:

- 1º. CONTROL DE LEGALIDAD
- 2º. DECISION DE EXCEPCIONES PREVIAS
- 3º. CONCILIACION
- 4º. INTERROGATORIO DE PARTE

5º. FIJACION DE HECHOS, PRETENSIONES Y EXCEPCIONES DE MERITO 6º. DECRETO DE PRUEBAS.
<b>4. CONTROL DE LEGALIDAD</b>
<p>De la revisión efectuada a la presente tramitación observa el despacho que se ha cumplido cabalmente con las normativas sustantivas y adjetivas que trazan la materia objeto de decisión, y por ende no existe motivo o razón de nulidad que obligue a su declaración oficiosa o que haya lugar a efectuar ordenamientos tendientes al saneamiento de la actuación, manifestando las partes comparecientes que no tienen ningún reparo al respecto, pues no encuentra ninguna causal de nulidad.</p>
<b>5º. DECISION DE EXCEPCIONES PREVIAS</b>
<p>No es necesario detenerse en esta fase procesal, al no haber excepciones previas que resolver, declarándose concluida esta etapa. Seguidamente se pasa a la etapa conciliatoria, no sin antes dar cumplimiento a lo previsto en el artículo 132 y 42.12 del C.G.P, que liga al control de legalidad, fenecida cada etapa del proceso, sin encontrar causa alguna de nulidad en esta fase que ligue a una la declaración de esa naturaleza, manifestando los intervinientes, no tener ninguna observación que plantear a lo actuado.</p>
<b>6º. CONCILIACIÓN</b>
<p>En este estado de la diligencia la señora Juez, después de hacerles una relación de lo acontecido en el Juzgado Segundo Promiscuo de Familia quienes en principio conocieron de este asunto, insta a las partes para que concilien sus diferencias, tomando la vocería el señor MANUEL EDUARDO MILLAN informando al despacho que previamente a esta audiencia, acordó con la demandada y con el procurador Noveno Judicial, Dr. GUSTAVO PACHECO GARCIA todo lo relacionado con los alimentos, visitas y custodia de sus hijas, lo cual quedo pactado y escrito, manifestando la señora GINA TATIANA que en esa audiencia no pudieron conciliar los alimentos. Visto lo anterior y atendiendo los acuerdos previos a los cuales han llegado los consortes, se les requiere para que informen si es su deseo que se pause la grabación para que puedan llegar a conciliar la totalidad de sus pedidos, quienes con la anuencia de sus mandatarios judiciales acceden a que se detenga la grabación, pero, después de un largo dialogo, no llegaron a ningún acuerdo, existiendo animo conciliatorio por parte de la cónyuge demandada mas no de parte del demandante. Reanudada la audiencia y no habiendo ningún acuerdo entre las partes, se declara fracasada la presente etapa de conciliatoria, debiéndose pasar a la fase de INTERROGATORIO DE PARTE, no sin antes dar cumplimiento a lo previsto en el artículo 132 y 42.12 del C.G.P, que liga al control de legalidad, fenecida cada etapa del proceso, sin encontrar causa alguna de nulidad en esta fase que ligue a una la declaración de esa naturaleza, y las partes no encuentran observación que plantear a lo actuado.</p>
<b>5º. INTERROGATORIO DE PARTE</b>
<p>Presente el demandante MANUEL EDUARDO MILLAN BARBOSA y la demandada GINA TATIANA MONTOYA URIBE , debidamente identificados en el cuerpo de esta audiencia, procede la señora Juez, en su orden, a tomarles en conjunto el juramento de rigor, previa imposición del contenido del artículo 442 del código penal, que a la letra reza: “El que, en actuación judicial o administrativa, bajo la gravedad del juramento ante autoridad competente falte a la verdad o la calle total o parcialmente, incurrirá en prisión de seis (6) a doce (12) años”. A</p>

sabiendas de la responsabilidad penal en que puede incurrir, juraron decir la verdad, toda la verdad y nada más que la verdad en la declaración que va a rendir y absuelve el interrogatorio de parte el señor MILLAN BARBOSA de conformidad con los cuestionamientos formulados por la titular de la instancia y finalizada su intervención, toma la vocería la apoderada judicial de la parte demandada para interrogar al declarante, a lo cual procede, indicando al finalizar su intervención que con dicho interrogatorio también se evacuo el solicitado en la demanda de reconvención. Ahora bien, como quiera que se debe continuarse con el interrogatorio de la señora MONTOYA URIBE, pero, debido a lo avanzado de la hora 12:21 am, se hace imposible, se decreta un receso de la audiencia para ser continuada a las dos (2:00) de la tarde de este mismo día. Llegada la hora indicada, se reanuda la audiencia y procede el despacho a interrogar a la demandada GINA TATIANA MONTOYA URIBE, finalizada la intervención se le concedió al apoderado judicial del demandante el uso de la palabra para que interroge a la demandada, procediendo de conformidad. Circunstancia que quedaron en el sistema de audio y video con que cuenta este despacho.

Cumplida esta etapa, se pasa a la siguiente, no sin antes dar cumplimiento a lo previsto en el artículo 132 y 42.12 del C.G.P, que liga al control de legalidad, fenecida cada etapa del proceso, sin encontrar causa alguna de nulidad en esta fase que ligue a una la declaración de esa naturaleza, y las partes no encuentran observación que plantear a lo actuado.

## **6º. FIJACION DE HECHOS, PRETENSIONES Y EXCEPCIONES DE MERITO**

En esta fase legal procede la señora juez a requerir a la parte compareciente y a los mandatarios judiciales, para que determinen los hechos en que estén de acuerdo y que fueren susceptibles de prueba de confesión, a lo cual manifiesta tanto la parte demandante como la parte demanda que tiene suficientemente aclaradas y precisadas los pedidos de la demanda principal y de reconvención, contestación de las mismas, y con el objeto de fijar el litigio, tal como lo regla el numeral 7º del artículo 372 del C.G.P; y atendiendo los lineamientos del artículo 193 de la misma codificación, los hechos admitidos en cuanto al libelo genitor son 1º , 2º , 5º y 6º parcialmente ciertos, 7º parcialmente cierto, 8º parcialmente cierto (convive actualmente con JOSE LUIS FERNANDEZ MONTENEGRO desde hace seis meses y no desde la presentación de la demanda). El objeto del litigio consiste en determinar si hay lugar a decretar el divorcio peticionario por la parte actora por las causales 1 y 3 del artículo 154 del Civil, anunciada en la demanda principal, o, si hay lugar a decretar el divorcio con fundamento en la causal invocada en la demanda de reconvención, que es la causal 5 del artículo 154 ídem,

Se deja constancia que no se propusieron excepciones de mérito. A continuación, se pasa a la fase de práctica de pruebas, no sin antes dar cumplimiento a lo previsto en el artículo 132 y 42.12 del C.G.P, que liga al control de legalidad, fenecida cada etapa del proceso, sin encontrar causa alguna de nulidad en esta fase que ligue a una la declaración de esa naturaleza, y las partes comparecientes no encuentra observación que plantear a lo actuado, al no encontrar ninguna causal de nulidad.

## **7º. DECRETO DE PRUEBAS**

### **9.1 DECRETASE COMO PRUEBAS PARA EL PROCESO, LAS SIGUIENTES:**

Previamente a entrar a decretar las pruebas solicitadas por los contendientes en este asunto, se hace necesario dejar establecido lo siguiente: **1º.** Con referencia

a la prueba testimonial solicitada por la parte actora, no se escucharan en declaración de terceros a los señores LUZ EDITH, PEDRO y ROSALBA, en razón a que no se cumple con las exigencias de que trata el artículo 212 del CGP concordante con el artículo 213 de la misma obra, al no encontrarse aquellos lo suficientemente identificados para que esta funcionaria tenga claridad respecto de quienes deben ser citados y confrontar al momento de recepcionar su testimonio de que se trate de la misma persona solicitada.

2º. En cuanto a las pruebas de la parte demandada pedidas en la **contestación de la demanda principal**, se abstendrá el despacho de tener como prueba documental, la pedida en el punto 9 de ese capítulo, en vista de que la misma no fue aportada con dicho escrito; y, como prueba testimonial, no se escuchara en declaración de terceros a las niñas S.M.M. e I.M.M hijas en común de los esposos intervinientes en este asunto, porque es criterio de este despacho no involucrar a los hijos en las contiendas de sus padres, tampoco se escucharan en declaraciones a los señores FANNY DEL SOCORRO URIBE CASTRO, WENDY NATALIA MONTOYA URIBE, JUAN DANIEL LAMBRANO BARRIOS, ADRIANA MORENO, NELSON CARDONA Y ANA MARGOT CUERVO en razón a que la solicitud no cumple con exigencia de que trata el artículo 212 del CGP, al no haberse enunciado concretamente los hechos objeto de la prueba; igualmente, no escucharan en interrogatorio de parte a las señoras DORA BUITRAGO Y NOHEMY RENDON en razón a que ellas no conforman ninguno de los extremos de la litis; en cuanto a las pedidas **en la demanda de reconvención** se abstendrá el despacho de citar a la señora Comisaria de Familia y a su equipo interdisciplinario, para que sean escuchados sobre los puntos indicados en ese acápite, atendiendo que no cumple con las exigencias de que trata el artículo 212 citado, al no encontrarse aquellos lo suficientemente identificados para que esta funcionaria tenga claridad respecto de quienes deben ser citados y confronta al momento de recepcionar su testimonio de que se trate de la misma persona solicitada; y, tampoco se tendrá como prueba el documento que al decir de la petente de la misma, "PRUEBA POR INFORME" que fue solicitada a la empresa Aguas de Buga, en vista de que esta no fue allegada con los escritos ni de contestación ni de demandada de reconvención.

#### 9.1.1 **PRUEBAS DE LAS PARTE DEMANDANTE Y RECONVENIDA**

9.1.1.1 **DOCUMENTALES**: Téngase como tales todos y cada uno de los documentos enunciados en el capítulo de pruebas de la demanda principal, presentados como anexos a la misma, a saber:

9.1.1.1.1 Copia del Registro civil de matrimonio de los cónyuges MANUEL EDUARDO MILLAN BARBOSA y GINA TATIANA MONTOYA URIBE.

9.1.1.1.2 Copia de los Registros Civiles de Nacimiento de las hijas menores de los consortes intervinientes en este asunto.

9.1.1.2 **TESTIMONIALES**: Ordenase escuchar en declaración de terceros a las siguientes personas, mayores de edad y vecinos de Buga (V), para que depongan sobre los hechos de la demanda; además, los testigos que se citaran en los numerales **9.1.1.2.6/7/8/9/14/15/16/17/18/19/21/23/24/25/26/27**, deberán declarar sobre los puntos indicados al pie de sus nombres, a saber:

- 9.1.1.2.1 HOLVER ZAMBRANO
- 9.1.1.2.2 CRISTIAN FERNANDO SAAVEDRA
- 9.1.1.2.3 ANA MARÍA DE SAAVEDRA
- 9.1.1.2.4 FERNANDO ARANGO
- 9.1.1.2.5 CAMILO CERVERA

9.1.1.2.6 HUGO CASTAÑO  
9.1.1.2.7 DIANA HERRERA  
9.1.1.2.8 VICTOR FLOREZ  
9.1.1.2.9 CARMEN ELVIRA CALA  
9.1.1.2.10 RAMIRO PRIETO  
9.1.1.2.11 SANDRA CELY.  
9.1.1.2.12 VIVIANA CASTAÑEDA  
9.1.1.2.13 RENE QUINTERO  
9.1.1.2.14 ANGELA MARIA GIRON  
9.1.1.2.15 GIOVANNY GIL  
9.1.1.2.16 BEATRIZ PALACIOS  
9.1.1.2.17 GLORIA MARIA RÍOS CASTAÑEDA  
9.1.1.2.18 LILIANA ALFARO  
9.1.1.2.19 ADRIANA LIBREROS  
9.1.1.2.20 ADRIANA CASTILLO ARANGO  
9.1.1.2.21 FRANKELINE AGUIRRE PARRA  
9.1.1.2.22 SOLEDAD BARBOSA MEJÍA.  
9.1.1.2.23 DANIELA FAJARDO AYORA  
9.1.1.2.24 ANGELA GALLEGO  
9.1.1.2.25 ANGELICA BURITICÁ  
9.1.1.2.26 MARIBEL GARCIA GUARIN  
9.1.1.2.27 DIANA NEIRA

9.1.1.3 **INTERROGATORIO DE PARTE:** **ABSTENERSE** de decretar esta prueba para escuchar en declaración de parte a la señora **GINA TATIANA MONTOYA URIBE**, habida cuenta que esta se surtió en el cuerpo de esta audiencia, momento en el cual la parte actora tuvo la oportunidad de interrogarla.

#### 9.1.2 **PRUEBAS DE LA PARTE DEMANDADA Y RECONVINIENTE**

9.1.2.1 **DOCUMENTALES:** Téngase como tales todos y cada uno de los documentos enunciados en el capítulo de pruebas de la contestación de la demanda principal, presentados como anexos a la misma, a excepción de las enunciadas en los numerales 1 y 2, al haber sido solicitadas en conjunto con la parte actora y que de igual manera se tendrán como pruebas para ambos extremos, en efecto se decretan las siguientes:

9.1.1.1.1 Copia del Acta de la comisaria de familia y su resolución.  
9.1.1.1.2 Fiscalía General de la Nación SPOA.  
9.1.1.1.3 Extracto de Crédito Hipotecario.  
9.1.1.1.4 Certificados de tradición de los predios.  
9.1.1.1.5 Consulta Rut – Vehículo automotor.  
9.1.1.1.6 Citación audiencia de juicio oral para el día 19 de enero del año 2023 a las 1030 am.

9.1.2.2 **TESTIMONIALES:** Ordenase escuchar en declaración de terceros a las siguientes personas, mayores edad y vecinas de Buga (V), para que depongan sobre los puntos enunciados seguidamente de sus nombres y vistos en los puntos 4 y 5 de este acápite probatorio, a saber:

9.1.2.2.1 LIBNY KATERHERIN ESPINOSA MARTIN  
9.1.2.2.2 LUZ STELLA GUERRERO RODRÍGUEZ

9.1.2.3 **INTERROGATORIO DE PARTE** **ABSTENERSE** de decretar esta prueba para escuchar en declaración de parte al señor MANUEL EDUARTDO MILLAN BARBOSA, habida cuenta que esta se surtió en el cuerpo



de esta audiencia, momento en el cual la parte demandada tuvo la oportunidad de interrogarlo.

9.1.2.4 **ABSTENERSE** de decretar como prueba los testimonios de las niñas S.M.M. e I.M.M, de los señores FANNY DEL SOCORRO URIBE CASTRO, WENDY NATALIA MONTOYA URIBE JUAN DANIEL LAMBRAÑO BARRIOS, ADRIANA MORENO, NELSON CARDONA ANA MARGOT CUERVO; la declaración de parte pedidas para las señoras DORA BUITRAGO Y NOHEMY RENDON; y, citar a la Comisaria de Familia y su equipo interdisciplinario para que rindan declaración y no tener como prueba documental la solicitud hecha a la empresa Aguas de Buga, pedido en la demanda de reconvención, por lo expuesto en este auto.

9.1.3 **PRUEBA DE CARÁCTER OFICIOSA:**

9.1.3.1 **LIBRESE** oficio con destino a la Fiscalía General de la Nación de esta Municipalidad, a fin de que se sirva informar a la mayor brevedad posible cual ha sido el resultado de la investigación que por el delito de Violencia Intrafamiliar-Agravada, que allí adelanta la señora GINA TATIANA MONTOYA URIBE en contra del señor MANUEL EDUARDO MILLAN BARBOSA, radicado al número de Spoa 761116000165202153275, además, envíe copia de todo lo actuado. Insértese lo pertinente.

9.1.3.2 **LIBRESE** oficio con destino a la Comisaria de Familia local, a efecto de que remitan el link de acceso al expediente o expedientes que han cursado ante esa entidad, que fungen como demandantes y demandados los aquí litigantes.

9.1.3.3 **LIBRESE** oficio con destino a la casa de justicia para que remitan los links de acceso de las actuaciones que allí han cursado entre los cónyuges.

9.1.3.4 **LIBRESE** oficio con destino a la EPS -SOS para que remitan la historia clínica que allí reposa en nombre del demandante MANUEL EDUARDO MILLÁN BARBOSA.

9.1.3.5 **LIBRESE** oficio con destino a la Fundación Mente Saludable para que remitan, si existe, la historia clínica del aquí promotor.

Contra la presente decisión no se interpuso ningún recurso.

Con el objeto de que las pruebas arriba decretadas puedan practicarse, **ASIGNASE** como fecha para que tenga lugar la audiencia de que trata el artículo 373 del C.G.P., esto es, la de Instrucción y Juzgamiento, **la hora de las nueve de la mañana (9:00) del día 19 de octubre de 2023.**

No siendo otro el objeto de la presente diligencia se termina y firma por la titular del despacho, siendo las 4:15 pm, acto que retomo a a las 2:32 pm.

**8º. FIRMA**

La Juez

ISLENA BECERRA TASCON

**Firmado Por:**  
**Islena Becerra Tascon**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Promiscuo 001 De Familia**  
**Guadalajara De Buga - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **27b065fa89532b599dbe67694661811c9ef55df362306788e8f48bc164c10628**

Documento generado en 28/08/2023 12:53:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**