

SEÑOR
JUEZ CINCUENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
E. S. D.

REFERENCIA: PROCESO VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL
No. 110013103021-2022 -00318-00
DE: NELSON ENRIQUE QUIROGA ARIAS Y OTROS
CONTRA: EXPRESO DE TRANSPORTE COLECTIVO DE ORIENTE S.A. Y OTROS

ASUNTO: DESCORRO TRASLADO EXCEPCIONES PRESENTADAS POR TRANSORIENTE S.A.

JUAN CARLOS VILLARRAGA SARMIENTO, mayor de edad, con domicilio y residencia en Bogotá D.C. identificado con la C.C. No.80.824.758 , abogado en ejercicio y portador de la T. P. No. 144.217 del C. S. de la J., actuando en mi calidad de apoderado judicial de la totalidad de la parte DEMANDANTE, estando dentro del término legal, me permito descorrer el traslado de las excepciones formuladas en la contestación de la demanda por el DEMANDADO EXPRESO DE TRANSPORTE COLECTIVO DE ORIENTE S.A., mediante apoderado judicial lo cual hago de conformidad a las siguientes argumentaciones:

En cuanto a la Excepción nominada de: 1 “AUSENCIA DE PRUEBA DE LOS PERJUICIOS RECLAMADOS.”

La edifica la parte demandada, en que no se tiene ningún argumento fáctico para que las pretensiones prosperen, ya que las pruebas solicitadas y aportadas no son conducentes para probar la cuantía de las pretensiones. Frente a estos argumentos me permito manifestar lo siguiente:

En cuanto a los perjuicios reclamados, el compromiso asumido por el actor es el de acreditar la existencia de un perjuicio cierto, o sea aquél que comporta la lesión de un interés real y verdaderamente existente, con tal grado de certidumbre que pueda establecerse que por razón del hecho de cuyo acontecimiento el demandante se duele, su situación sufrió un deterioro; circunstancia que, desde luego, excluye las simples conjeturas o el detrimento meramente hipotético o eventual. Esta mal llamada carencia de pruebas no es cierta, pues la solicitud de las pretensiones, está fundada y se acreditará por medio de las pruebas que ya fueron aportadas y solicitadas con la demanda, aunadas a la que de manera oficio el juez de conocimiento considere pertinentes practicar a fin de determinar el monto de los mimos.

No es de recibo los argumentos aquí expuestos en la presente contestación, teniendo en cuenta a que en los hechos TERCERO A NOVENO del libelo demandatorio, se relata las lesiones sufridas por mi mandante el señor **NELSON ENRIQUE QUIROGA ARIAS**, como consecuencia del atropellamiento sufrido por el vehículo afiliado a la Sociedad Expreso de Transporte Colectivo de Oriente -Transoriente S.A.. Que dichas lesiones sufridas por el demandante, fueron dictaminadas por parte del Instituto de Medicina Legal, en el dictamen provisional. Así mismo estas lesiones han generado una discapacidad en él, que serán objeto de Calificación de Perdida de la Capacidad laboral, que deberá de ser calificada.

Que dentro de los elementos probatorios para sustentar dichos perjuicios, se hace relación entre otras de la historia clínica, del dictamen forense de medicina legal, de las incapacidades que le fueron dadas, y así mismo como prueba pericial se ha solicitado a la Junta de Calificación Regional se califique la pérdida de la capacidad laboral.

Además de otra parte, se aportó certificaciones donde se hace constar el promedio de lo devengado por el señor **NELSON ENRIQUE QUIROGA ARIAS**, al momento del accidente.

También se aporta factura de cotización del servicio para la reparación de la motocicleta en que transitaba el señor **NELSON ENRIQUE QUIROGA ARIAS** cuando fue abruptamente atropellado.

Por último se aportan los registros civiles de nacimiento de los hijos del señor **NELSON ENRIQUE QUIROGA ARIAS**, para sustentar el parentesco entre estos.

Que lo anterior, son pruebas más que suficientes para sustentar los perjuicios que dentro del presente proceso se pretende cobrar como indemnización de perjuicios en favor de mis mandante.

Teniendo en cuenta lo anterior, es que la anterior excepción no está llamada a prosperar.

En cuanto a la Excepción nominada de: 2 “COBRO DE LO NO DEBIDO”

La edifica el demandado en que la suma solicitada es exagerada con las pruebas allegadas al proceso.

Teniendo en cuenta a que esta excepción se basa en apreciaciones subjetivas del apoderado de la parte demandada, no haré pronunciamiento alguno sobre esta excepción, por cuanto no ataca ni el derecho, ni los fundamentos fácticos en que se sustenta la demanda, sino que por el contrario, es precisamente la labor de demostración y el ejercicio jurídico que se deberá de adelantar dentro del presente proceso para demostrar las pretensiones que se solicitan.

Teniendo en cuenta lo anterior, es que la anterior excepción no está llamada a prosperar.

En cuanto a la Excepción nominada de: 3 “INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL DEL SEÑOR SERGIO DARIO CORTES LOZADAS POR CONFIGURARSE LA RUPTURA DE LA CAUSAL POR CULPA EXCLUSIVA DE LA VICTIMA”

Argumenta el excepcionante que no existe prueba alguna que indique que el conductor del automotor actúa con impericia, imprudencia o negligencia, pues para éste dado el tamaño y las características del bus, le era imposible adivinar que el motociclista se encontraba al lado del vehículo, y que no ahí prueba que indique que el vehículo cambió de carril e invadió el carril donde venía la motocicleta.

De la anterior excepción se tiene:

En principio cabe aquí recordar que la conducción de automotores ha sido calificada por la jurisprudencia inalterada de la Corte Suprema de Justicia, como “*actividad peligrosa*”, o sea, “*aquella que ‘...aunque lícita, es de las que implican riesgos de tal naturaleza que hacen inminente la ocurrencia de daños,...*’, considerada su ‘*aptitud de provocar un desequilibrio o alteración en las fuerzas que –de ordinario- despliega una persona respecto de otra*’ (sentencia de octubre 23 de 2001, Exp.6315), su ‘*apreciable, intrínseca y objetiva posibilidad de causar un daño*’ (cas. civ. 22 de febrero de 1995, exp. 4345), o la que ‘*... debido a la manipulación de ciertas cosas o al ejercicio de una conducta específica que lleva ínsito el riesgo de producir una lesión o menoscabo, tiene la aptitud de provocar un desequilibrio o alteración en las fuerzas que –de ordinario- despliega una persona respecto de otra*’, como recientemente lo registró esta Corporación en sentencia de octubre 23 de 2001, expediente 6315” (cas. civ. sentencia de 16 de junio de 2008 [SC-052-2008], exp. 47001- 3103-003-2005-00611-01).

Ese mismo planteamiento lo había hecho nuestro máximo tribunal de justicia en sentencia 28 de febrero de 1956, la cual debe admirarse por su claridad, y cuya síntesis es la siguiente:

“*El precepto contenido en el artículo 2356 del C.C. no tiene por objeto repetir la regla del artículo 2341 del mismo Código, sino que, separándose del sistema expuesto en este último, establece una presunción de culpa cuando el daño deriva de hecho que por su naturaleza o las circunstancias en que ocurren permiten atribuirlo a malicia o negligencia de otra persona. No es que el legislador de una manera terminante declare que hecho de tal naturaleza constituya dolo o culpa, sino que establece una presunción que, por no ser de derecho, admite prueba en contrario, arrojando la carga de ella sobre quienes ejercían actividades de tal índole*”.

Y prosigue la Corte: *"A la víctima le basta demostrar los hechos que determinan el ejercicio de una actividad peligrosa y el perjuicio sufrido; y será el demandado quien deba comprobar que el hecho ocurrió por la imprudencia exclusiva de la víctima, por la intervención de un elemento extraño o por fuerza mayor o caso fortuito, ya que el ejercicio de una actividad peligrosa lleva por su naturaleza envuelto el de culpa en caso de accidente"*.

La doctrina -agrega la Corte- expresada por sus Salas de Casación Civil y de Negocios Generales, es la de que la presunción de culpa, que se encuentra consagrada en el artículo 2356, opera a favor de la víctima pasiva del daño ocasionado por el manejo de cosas caracterizadas por su peligrosidad, la cual exime a la víctima de la prueba de la existencia de culpa en el acaecimiento del accidente, quien demostrado el daño y la relación de causalidad entre éste y el perjuicio, vierte sobre el autor de aquél la obligación de acreditar una causa eximente de la culpa, si aspira a liberarse de toda responsabilidad.

3

Según la reiterada jurisprudencia de la Corte, a la víctima de la lesión causada con la conducción de vehículos, le basta acreditar el ejercicio de la actividad peligrosa, el daño y la relación de causalidad entre aquella y éste para estructurar la responsabilidad civil por tal virtud. Contrario sensu a lo que pretende esta excepción. Así por el contrario, en contraste, al presunto agente es inadmisibles exonerarse probando la diligencia y cuidado, o la ausencia de culpa, y salvo previsión normativa expresa in contrario, sólo podrá hacerlo demostrando a plenitud que el daño no se produjo dentro del ejercicio de la actividad peligrosa por obedecer a un elemento extraño exclusivo, esto es, la fuerza mayor o caso fortuito, la intervención de la víctima o de un tercero que al romper el nexo causal, excluye la autoría.

Las pruebas que hasta el momento se han presentado demuestran con claridad no solo una presunción de culpa en quien ejecutaba la actividad peligrosa, sino además una inobservancia en su deber de cuidado diligencia, y sobretodo en el cumplimiento en las normas de tránsito, que fueron las causas contundentes que dieron a las lesiones de mi mandante, y que en la misma contestación de esta excepción, admite dicha imprudencia, al manifestar que el bus hizo la maniobra de cambio de carril, sin tener la precaución de observar si no había ningún otro vehículo para poderla hacer, sino que por el contrario hace la maniobra sin tener claridad de que no existiera riesgo para nadie, imprudencia esta que conllevo a lesionar a mi mandante que iba conduciendo su motocicleta de placas OMV - 44C, generando el accidente del cual ahora se reclaman los perjuicios causados.

Por ultimo cabe aquí manifestar que tal y como se probará, el actuar de la víctima no tuvo ninguna incidencia ni participación que siquiera puedan menguar la responsabilidad de quien ejercía esta actividad peligrosa, ni mucho menos predicar una "culpa exclusiva de la víctima", como lo insinúa la parte demandada, pues se repite, quien infringió de manera violenta las normas de tránsito, actuando con total imprudencia, fue el conductor del vehículo de placas SVB - 390, causando las nefastos hechos ya relatados, probanzas que se reafirmarán en el momento procesal oportuno.

Por lo anterior es que esta excepción tampoco está llamada a prosperar.

SOLICITUD DE PRUEBAS

La documental que reposa en el expediente,

Atentamente,




JUAN CARLOS VILLARRAGA SARMIENTO
C. C. No. 80.824.758
T. P. No. 144.217 del C. S. de la J.

CONTESTACIÓN EXCEPCIONES PROCESO 2022-318

Juan Carlos Villarraga Sarmiento <juancarlosvillarraga@gmail.com>

Jue 24/08/2023 16:56

Para: Juzgado 52 Civil Circuito - Bogotá - Bogotá D.C. <j52cctobt@cendoj.ramajudicial.gov.co>; gilealserrato@gmail.com <gilealserrato@gmail.com>

 1 archivos adjuntos (168 KB)

cont. Excepciones TRANSORIENTE VS NELSON QUIROGA 2022 - 00318.pdf;

Buen día señores Juzgado 52 Civil del Circuito de Bogotá, por medio de la presente me permito radicar contestación de excepciones propuestas por el apoderado de la sociedad demanda, adjunto archivo en formato PDF contentivo de (3) folios.

Proceso: VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL No 2022-318

Demandante: NELSON ENRIQUE QUIROGA ARIAS

Demandado: TRANSPORTE COLECTIVO ORIENTE, SEGUROS MUNDIAL Y OTRO

Agradezco la atención prestada y quedo en espera de acuse de recibido

Atentamente

Juan Carlos Villarraga Sarmiento

Juan Carlos Villarraga S.

Abogado Consultor

3176998114 · juancarlosvillarraga@gmail.com

Villarraga Abogados & Asociados

Carrera 2 # 8-73 Ed. Montenegro - Of. 201 · Facativá - C/marca

Tlf: **(571) 8427190** juanvillarraga@villarragaabogados.com · www.villarragaabogados.com

eco No me imprimas si no es necesario. Protejamos el medio ambiente
eco No me imprimas si no es necesario. Protejamos el medio ambiente

CONFIDENCIAL ...!

La información contenida en este correo electrónico y en todos sus archivos anexos, es confidencial y/o privilegiada y sólo puede ser utilizada por la(s) persona(s) a la(s) cual(es) está dirigida. Si por error recibe este mensaje, le ofrecemos disculpas, sírvase borrarlo de inmediato, notificarle de su error a la persona que lo envió y abstenerse de divulgar su contenido y anexos.

No imprima este mail a menos que sea absolutamente necesario