

SEÑOR:

JUEZ 52 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C

E. S. D.

REFERENCIA: RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL No 11001-3103-021-2022-00318-000

DEMANDANTE: NELSON QUIROGA ARIAS Y OTROS

DEMANDADOS: TRANSORIENTE S.A Y OTRO

ASUNTO: DESCORRO TRASLADO EXCEPCIONES DE MERITO O DE FONDO

JUAN CARLOS VILLARRAGA SARMIENTO, mayor de edad y vecino de Facatativá, Cund., identificado con la C.C. No. 80.824.758 de Bogotá D.C. y portador de la T. P. No. 144.217 del C. S. de la J., actuando en mi calidad de apoderado judicial de la parte demandante, señor **NELSON QUIROGA ARIAS**, quien actúa en nombre propio y en nombre representación de los menores JEAN POOL QUIROGA MARTIN, KAROL ANDREA QUIROGA MARTIN, MARYLIN NATALIA QUIROGA MARTÍN, de conformidad al poder que ya reposa en el plenario, estando dentro del término legal concedido para ello, me permito DESCORRER EL TRASLADO DE LAS EXCEPCIONES propuestas por la demandada **EXPRESO DE TRANSPORTE COLECTIVO DEL ORIENTE - TRANSORIENTE S.A.**, a través de su apoderado Dr. JOSE GILBERTO LEAL SERRATO, contestación que hago en los siguientes términos:

1. En cuanto a la excepción nominada **“AUSENCIA DE PRUEBA DE LOS PERJUICIOS RECLAMADOS”**

No es cierto que en el presente asunto se carezca de prueba para determinar la existencia de los perjuicios causados a las víctimas aquí demandantes, como consecuencia del accidente de tránsito ocurrido el día 4 de septiembre de 2017, como lo pretende hacer valer el apoderado de la demandada **TRANS ORIENTE S.A.**, como quiera que contrario a lo señalado tenemos que obra en el plenario:

Copia de Epicrisis NO 429376, correspondiente a la atención médica brindada a la víctima **NELSON QUIROGA ARIAS**, por motivo de las lesiones y secuelas causadas, en el siniestro, las cuales dan cuenta que a este se le brindó atención médica por hospitalización desde el día 4 de septiembre de 2017, hasta el día 8 de septiembre de 2017 por las lesiones consistentes en Fractura de Radio Distal Derecho por las cuales se le practicó cirugía en la especialidad de Ortopedia Y Traumatología; Copia de historia clínica del paciente en la cual se detalla que recibió atención médica y tratamiento por las secuelas Fractura de Radio Distal (post operatorio), tendinitis de los tendones del manguito rotador, Ruptura del Supra espinoso en la inserción en el tercio medio y otros E igualmente reposa en el expediente. Dictamen de Medicina Legal de fecha 20 de marzo de 2018, donde se concluyó como secuelas médico legales provisionales al señor **NELSON QUIROGA ARIAS** setenta y cinco (75) días. Secuelas por deformidad física que afecta el cuerpo de carácter permanente; perturbación funcional de miembro superior izquierdo de carácter por definir. Perturbación funcional del miembro superior derecho por definir, perturbación funcional de órgano prensión de carácter transitorio.

Pruebas que aunadas al dictamen de pérdida de capacidad laboral y/ocupacional a favor del demandante solicitado en el escrito de la demanda nos permiten determinar que si existió y existe un perjuicio de carácter material e inmaterial ocasionado como consecuencia del accidente de trabajo ocurrido el día 4 de septiembre de 2014 donde se encuentran involucrados, TRANS ORIENTE S.A, en calidad de empresa Transportadora, **SERGIO DARIO CORTES**, en calidad de Conductor del vehículo de servicio público de placas SVB -390.

Aunado a lo antes señalado tenemos que se aportó al expediente por la parte demandante Certificación laboral expedida por la sociedad CONSTRUCCIONES & DRYWALL LTDA identificada con el Nit 900535842-6 de fecha 17 de octubre de 2017, correspondiente a la víctima **NELSON ENRIQUE QUIROGA ARIAS**, en la

cual se relaciona que desde el día 4 de enero de 2017 y para la fecha del siniestro, laboraba en calidad de Subcontratista de Obra con un contrato por valor de \$18.000.000, de los cuales le quedaba un 20% mensual lo que sumado al salario devengado con la empresa HIDRO INGENIERIA OLA (\$737.717) el total devengado por parte de mi mandante al momento de la ocurrencia de los hechos era de **CUATRO MILLONES TRESCIENTOS TREINTA Y SIETE MIL PESOS(\$4.337.000) M/CTE**, por lo que a causa del siniestro deja de percibir dicho ingreso afectando drásticamente las condiciones económicas propias y las de su núcleo familiar, configurándose con esto un perjuicio de índole material para las víctimas aquí demandantes.

Si bien es cierto como ya se dijo que las lesiones, deformidad y pérdida de capacidad laboral y ocupacional producidas en la humanidad del señor **NELSON ENRIQUE QUIROGA ARIAS**, como consecuencia del accidente de tránsito ocurrido el día 4 de septiembre de 2017, causaron un enorme daño de orden material a los demandantes por la dependencia económica que estos sostenían con la víctima, también es cierto que el daño moral que se ha causado a los mismos no es menor, como quiera que el demandante **QUIROGA ARIAS**, sostenía una excelente y estrecha relación sentimental con su familia, era un padre ejemplar, afectuoso dedicado al hogar trabajador y cumplidor de sus obligaciones que compartía tiempo con sus hijos por lo que la mengua en sus capacidades físicas trunco significativamente los proyectos familiares dejando, tristeza, desazón, incertidumbre, inestabilidad a la familia de la cual aún no se han podido recuperar información esta que puede corroborarse a través de los testimonios de las siguientes personas, quienes han seguido de cerca los hechos y circunstancias vividos por las víctimas con posterioridad al accidente de tránsito por tanto saben y les consta la dependencia económica absoluta de los demandantes para con el señor **QUIROGA ARIAS** y los perjuicios que les fueron ocasionados a raíz del accidente:

MARYLIN NATALIA QUIROGA MARTIN, MIRYAM YANETH BABATIVA MARTIN, MARÍA ROSALBA BABATIVA DE MARTIN, y ELADIO ELIAS MARTIN NOVOA y KELLY JHOANNA PICHINA ROMERO, todos mayores de edad vecinos de Bogotá identificados con la C.C No 1.000.594.548, 52.212.711, 41.690.341, 19.143.344 y 1.110.111.862 respectivamente de los cuales se aportara dirección de notificación electrónica en el acápite de solicitud de pruebas adicionales del presente escrito

De otra parte también se encuentran demostrados con las pruebas documentales arrimadas con la presentación de la demanda los perjuicios causados por Daño Emergente producido a la víctima por los gastos que tuvo que incurrir para la recuperación de patios y reparación de su motocicleta de placas OMV -44C, los cuales ascienden a la suma de (\$2.413.200.00)

De lo anterior podemos concluir que de las pruebas allegadas al expediente y las que se recaudaran en el transcurso del presente proceso se demuestra plenamente que existió y persiste un daño de orden material e inmaterial, causado a mis mandantes, como consecuencia del accidente de tránsito ocurrido el día 4 de septiembre de 2017, a la altura del municipio de Mosquera Vía Bogotá Los Alpes km 6, donde son civilmente responsables los aquí demandados, **SERGIO DARIO CORTES y TRANS ORIENTE S.A** por lo que contrario a lo pretendido por la entidad transportadora les asiste la obligación de efectuar su reparación integral, careciendo con esto de todo sustento y prosperidad las excepción aquí propuesta por la demandada **TRANS ORIENTE S.A**

2. En cuanto a la Excepción nominada de: “COBRO DE LO NO DEBIDO”

La edifica el demandado en que la suma solicitada es exagerada con las pruebas allegadas al proceso. Teniendo en cuenta a que esta excepción se basa en apreciaciones subjetivas del apoderado de la parte demandada, no haré pronunciamiento alguno sobre esta excepción, por cuanto no ataca ni el derecho, ni los fundamentos facticos en que se sustenta la demanda, sino que por el contrario, es precisamente la labor de

demostración y el ejercicio jurídico que se deberá de adelantar dentro del presente proceso para demostrar las pretensiones que se solicitan.

Teniendo en cuenta lo anterior, es que la excepción formulada no está llamada a prosperar.

**3. En cuanto a la Excepción nominada de: “INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD CIVIL
EXTRACONTRACTUAL DEL SEÑOR SERGIO DARIO CORTES LOZADAS POR CONFIGURARSE
LA RUPTURA DE LA CAUSAL POR CULPA EXCLUSIVA DE LA VICTIMA”**

Argumenta el excepcionante que no existe prueba alguna que indique que el conductor del automotor actuó con impericia, imprudencia o negligencia, pues para éste dado el tamaño y las características del bus, le era imposible adivinar que el motociclista se encontraba al lado del vehículo, y que no ahí prueba que indique que el vehículo cambio de carril e invadió el carril donde venía la motocicleta.

De la anterior excepción se tiene:

En principio cabe aquí recordar que la conducción de automotores ha sido calificada por la jurisprudencia inalterada de la Corte Suprema de Justicia, como “actividad peligrosa”, o sea, ‘aquella que ‘...aunque lícita, es de las que implican riesgos de tal naturaleza que hacen inminente la ocurrencia de daños,...’.

Considerada su ‘aptitud de provocar un desequilibrio o alteración en las fuerzas que –de ordinario- despliega una persona respecto de otra’ (sentencia de octubre 23 de 2001, Exp.6315), su ‘apreciable, intrínseca y objetiva posibilidad de causar un daño’ (cas. civ. 22 de febrero de 1995, exp. 4345), o la que ‘... debido a la manipulación de ciertas cosas o al ejercicio de una conducta específica que lleva ínsito el riesgo de producir una lesión o menoscabo, tiene la aptitud de provocar un desequilibrio o alteración en las fuerzas que –de ordinario- despliega una persona respecto de otra’, como recientemente lo registró esta Corporación en sentencia de octubre 23 de 2001, expediente 6315” (cas. civ. sentencia de 16 de junio de 2008 [SC-052-2008], exp. 47001- 3103-003-2005-00611-01).

Ese mismo planteamiento lo había hecho nuestro máximo tribunal de justicia en sentencia 28 de febrero de 1956, la cual debe admirarse por su claridad, y cuya síntesis es la siguiente:

“El precepto contenido en el artículo 2356 del C.C. no tiene por objeto repetir la regla del artículo 2341 del mismo Código, sino que, separándose del sistema expuesto en este último, establece una presunción de culpa cuando el daño deriva de hecho que por su naturaleza o las circunstancias en que ocurren permiten atribuirlo a malicia o negligencia de otra persona. No es que el legislador de una manera terminante declare que hecho de tal naturaleza constituya dolo o culpa, sino que establece una presunción que, por no ser de derecho, admite prueba en contrario, arrojando la carga de ella sobre quienes ejercían actividades de tal índole”.

Y prosigue la Corte: “A la víctima le basta demostrar los hechos que determinan el ejercicio de una actividad peligrosa y el perjuicio sufrido; y será el demandado quien deba comprobar que el hecho ocurrió por la imprudencia exclusiva de la víctima, por la intervención de un elemento extraño o por fuerza mayor o caso fortuito, ya que el ejercicio de una actividad peligrosa lleva por su naturaleza envuelto el de culpa en caso de accidente”.

La doctrina -agrega la Corte- expresada por sus Salas de Casación Civil y de Negocios Generales, es la de que la presunción de culpa, que se encuentra consagrada en el artículo 2356, opera a favor de la víctima pasiva del daño ocasionado por el manejo de cosas caracterizadas por su peligrosidad, la cual exige a la víctima de la prueba de la existencia de culpa en el acaecimiento del accidente, quien demostrado el daño y la relación de causalidad entre éste y el perjuicio, vierte sobre el autor de aquél la obligación de acreditar una causa eximente de la culpa, si aspira a liberarse de toda responsabilidad.

Según la reiterada jurisprudencia de la Corte, a la víctima de la lesión causada con la conducción de vehículos, le basta acreditar el ejercicio de la actividad peligrosa, el daño y la relación de causalidad entre aquella y éste para estructurar la responsabilidad civil por tal virtud. Contrario sensu a lo que pretende esta excepción. Así por el contrario, en contraste, al presunto agente es inadmisibles exonerarse probando la diligencia y cuidado, o la

ausencia de culpa, y salvo previsión normativa expresa in contrario, sólo podrá hacerlo demostrando a plenitud que el daño no se produjo dentro del ejercicio de la actividad peligrosa por obedecer a un elemento extraño exclusivo, esto es, la fuerza mayor o caso fortuito, la intervención de la víctima o de un tercero que al romper el nexo causal, excluye la autoría.

Las pruebas que hasta el momento se han presentado demuestran con claridad no solo una presunción de culpa en quien ejecutaba la actividad peligrosa, sino además una inobservancia en su deber de cuidado diligencia, y sobre todo en el cumplimiento en las normas de tránsito, que fueron las causas contundentes que dieron a las lesiones de mi mandante, y que en la misma contestación de esta excepción, admite dicha imprudencia, al manifestar que el bus hizo la maniobra de cambio de carril, sin tener la precaución de observar si había ningún otro vehículo para poderla hacer, sino que por el contrario hace la maniobra sin tener claridad de que no existiera riesgo para nadie, imprudencia esta que conlleva a lesionar a mi mandante que iba conduciendo su motocicleta de placas OMV - 44C, generando el accidente del cual ahora se reclaman los perjuicios causados.

Por ultimo cabe aquí manifestar que tal y como se probará, el actuar de la víctima no tuvo ninguna incidencia ni participación que siquiera puedan menguar la responsabilidad de quien ejercía esta actividad peligrosa, ni mucho menos predicar una “culpa exclusiva de la víctima”, como lo insinúa la parte demandada, pues se repite, quien infringió de manera violenta las normas de tránsito, actuando con total imprudencia, fue el conductor del vehículo de placas SVB - 390, causando las nefastos hechos ya relatados, probanzas que se reafirmarán en el momento procesal oportuno.

Por lo anterior es que esta excepción tampoco está llamada a prosperar.

4. Por último y con relación a la excepción propuesta denominada “ **EXCEPCION INNOMINADA O GENERICA** ” me permito manifestar que no hay lugar a declarar probada excepción alguna puesto que de las pruebas allegadas al libelo demandatorio y las que se recauden en el transcurso de proceso, se desprende que los demandados son civilmente responsables de los perjuicios causados a los demandantes, por tanto les asiste la obligación indemnizatoria a favor de mis prohijados

PRUEBAS

Las obrantes en el expediente y aportadas con al presente proceso

PRUEBAS ADICIONALES

De conformidad con la oportunidad para solicitar pruebas, me permito solicitar a su Señoría se sirva decretar y tener como pruebas adicionales las siguientes:

TESTIMONIALES

Sírvase señor Juez citar a las siguientes personas para que rindan su declaración sobre lo que saben y les consta en relación con los hechos de la demanda que nos ocupa en especial en lo que tiene que ver con la dependencia económica presentada entre el señor NELSON QUIROGA ARIAS y sus hijos, la estrecha relación sentimental con su familia y los perjuicios de índole moral y material que les fueron causados como consecuencia de las lesiones que afectaron de manera permanente su condición física y de salud . .

- **MARYLIN NATALIA QUIROGA MARTIN** mayor de edad vecina de Bogotá identificada con C.C. No. 1.000.594.548, quien puede ser citada en el Correo electrónico: Nataliaquiroga276@gmail.com
- **MIRYAM YANETH BABATIVA MARTIN** mayor de edad, vecina de Bogotá identificada con C.C. No. 52.212.711, quien puede ser citada en el Correo electrónico: martinmiriam605@gmail.com

- **MARÍA ROSALBA BABATIVA DE MARTIN** mayor de edad, vecina de Bogotá identificada con C.C. No. 41.690.341, quien puede ser citada en el Correo electrónico: mariarosalbabativamartin@gmail.com
- **ELADIO ELIAS MARTIN NOVOA**, mayor de edad, vecina de Bogotá identificado con C.C. No. 19.143.344 quien puede ser citado en el Correo electrónico: martineladio224@gmail.com
- **KELY JHOANNA PICHINA ROMERO**, mayor de edad, vecina de Bogotá identificado con C.C. No. 1.110.444.862 quien puede ser citada en el Correo electrónico: k_johanna06@hotmail.com

En los anteriores términos damos contestación a las excepciones de mérito propuestas por la demanda.

Atentamente,



JUAN CARLOS VILLARRAGA SARMIENTO
C. C. No. 80.824.758 DE BOGOTÁ D. C.
T. P. No. 144.217 DEL C. S. DE LA J.

CONTESTACIÓN EXCEPCIONES PROCESO VERBAL 2022-318

Juan Carlos Villarraga Sarmiento <juancarlosvillarraga@gmail.com>

Vie 16/02/2024 16:11

Para: Juzgado 52 Civil Circuito - Bogotá - Bogotá D.C. <j52cctobt@cendoj.ramajudicial.gov.co>; gilealserrato@gmail.com <gilealserrato@gmail.com>; gerencia.transoriente@gmail.com <gerencia.transoriente@gmail.com>

📎 1 archivos adjuntos (179 KB)

CONTESTACION EXCEPCIONES TRANSORIENTE PROCESO RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL No 2022-318.pdf;

Buen día señores Juzgado 52 Civil del Circuito de Bogotá, por medio de la presente me permito radicar contestación de excepciones propuestas por el apoderado de la sociedad demanda, adjunto archivo en formato PDF contentivo de cinco (5) folios.

Proceso: VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL No 2022-318

Demandante: NELSON ENRIQUE QUIROGA ARIAS


Demandado: TRANSPORTE COLECTIVO ORIENTE, Y OTRO

Agradezco la atencion prestada y quedo en espera de acuse de recibido

Atentamente

Juan Carlos Villarraga Sarmiento

Juan Carlos Villarraga S.
Abogado Consultor
3176998114 · juancarlosvillarraga@gmail.com
Villarraga Abogados & Asociados
Carrera 2 # 8-73 Ed. Montenegro - Of. 201 · Facatativá - C/marca Tel: **(571) 8900 200** juanvillarraga@villarragaabogados.com ·
www.villarragaabogados.com

eco No me imprimas si no es necesario. Protejamos el medio ambiente
eco No me imprimas si no es necesario. Protejamos el medio ambiente

CONFIDENCIAL ...!

La información contenida en este correo electrónico y en todos sus archivos anexos, es confidencial y/o privilegiada y sólo puede ser utilizada por la(s) persona(s) a la(s) cual(es) está dirigida. Si por error recibe este mensaje, le ofrecemos disculpas, sírvase borrarlo de inmediato, notificarle de su error a la persona que lo envió y abstenerse de divulgar su contenido y anexos.
No imprima este mail a menos que sea absolutamente necesario



Remitente notificado con
[Mailtrack](#)