

CONTESTACIÓN DE EXCEPCIONES PROCESO 2022-318

Juan Carlos Villarraga Sarmiento <juancarlosvillarraga@gmail.com>

Lun 12/08/2024 16:35

Para: Juzgado 52 Civil Circuito - Bogotá - Bogotá D.C. <j52cctobt@ceudoj.ramajudicial.gov.co>; gilealserrato@gmail.com <gilealserrato@gmail.com>; gerencia.transoriente@gmail.com <gerencia.transoriente@gmail.com>; notificacionesjudicialeslaequidad@laequidadseguros.com <notificacionesjudicialeslaequidad@laequidadseguros.com>

 3 archivos adjuntos (467 KB)

CONTESTACION DE EXCEPCIONES TRANSORIENTE.pdf; CONTESTACION EXCEPCIONES LLAMAMIENTO GARANTIA.pdf; Descorro Juramento Estimatorio La equidad.pdf;

Buen día señores Juzgado 52 Civil del Circuito de Bogotá, por medio de la presente me permito radicar contestación de excepciones propuestas por el apoderado de la sociedad demanda, y el llamado en garantía, adjunto 3 archivos en formato PDF el primero contentivo de cinco (5) folios correspondiente a la contestación de excepciones de Transoriente, el segundo archivo contentivo de la contestación de excepciones al llamamiento en garantía en seis (6) folios y el tercer archivo contentivo de la contestación de la objeción de juramento estimatorio en dos (2) folios.

Proceso: VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL No 2022-318

Demandante: NELSON ENRIQUE QUIROGA ARIAS


Demandado: TRANSPORTE COLECTIVO ORIENTE, Y OTRO

Agradezco la atención prestada y quedo en espera de acuse de recibido

Atentamente

Juan Carlos Villarraga Sarmiento

Juan Carlos Villarraga S.
Abogado Consultor
3176998114 · juancarlosvillarraga@gmail.com
Villarraga Abogados & Asociados
Carrera 2 # 8-73 Ed. Montenegro - Of. 201 · Facatativá - C/marca Tel: (571) 8900
200 juanvillarraga@villarragaabogados.com ·
www.villarragaabogados.com

eco No me imprimas si no es necesario. Protejamos el medio ambiente
eco No me imprimas si no es necesario. Protejamos el medio ambiente

CONFIDENCIAL ...!

La información contenida en este correo electrónico y en todos sus archivos anexos, es confidencial y/o privilegiada y sólo puede ser utilizada por la(s) persona(s) a la(s) cual(es) está dirigida. Si por error recibe este mensaje, le ofrecemos disculpas, sírvase borrarlo de inmediato, notificarle de su error a la persona que lo envió y abstenerse de divulgar su contenido y anexos.

No imprima este mail a menos que sea absolutamente necesario

 Mailsuite Enviado con Mailsuite · [Darse de baja](#)

SEÑOR
JUEZ CINCUENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
E. S. D.

REFERENCIA: PROCESO VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL
No. 110013103021-2022 -00318-00

DE: NELSON ENRIQUE QUIROGA ARIAS Y OTROS

CONTRA: EXPRESO DE TRANSPORTE COLECTIVO DE ORIENTE S.A. Y OTROS

ASUNTO: DESCORRO TRASLADO EXCEPCIONES DE MÉRITO Y PRESENTADAS POR EQUIDAD
SEGUROS GENERALES O.C.

1

JUAN CARLOS VILLARRAGA SARMIENTO, mayor de edad, con domicilio y residencia en Bogotá D.C. identificado con la C.C. No.80.824.758 , abogado en ejercicio y portador de la T. P. No. 144.217 del C. S. de la J., actuando en mi calidad de apoderado judicial de la totalidad de la parte DEMANDANTE, estando dentro del término legal, me permito descorrer el traslado de las excepciones formuladas en la contestación de la demanda por EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C., lo cual hago de conformidad a las siguientes argumentaciones:

En cuanto a la solicitud de SENTENCIA ANTICIPADA:

Por parte de la Aseguradora, se solicita que se dicte sentencia anticipada en contra de los demandantes JEAN POOL QUIROGA MARTIN, KAROL ANDREA QUIROGA MARTIN y MALYN NATALIA QUIROGA MARTIN, pues la reclamación que hizo el señor NELSON QUIROGA no es extensiva a estos demandantes, pues se hizo solo a nombre de este último.

Es de resaltar que no le cabe razón de su dicho a la aseguradora, pues teniendo en cuenta lo normado en los artículos 2541 y 2530 del Código Civil, la prescripción no puede correr contra menores de edad, mientras ellos no hayan llegado a la mayoría de edad, porque tanto procesal como sustancialmente el eventual derecho discutido en el juicio no hace parte del haber patrimonial del representante legal de los incapaces, sino de sus representados.

Que JEAN POOL QUIROGA MARTIN, KAROL ANDREA QUIROGA MARTIN y MALYN NATALIA QUIROGA MARTIN, todos eran menores de edad, al momento de la radicación de la presente demanda, y por ende el termino prescriptivo se encontraba suspendido, y cualquier interpretación diferente a la anterior, estaría en contraposición de los principios y valores contenidos en los preceptos 4°,13 y 44 de la Constitución Política y, con los mandatos de hermenéutica exigidos por la Ley 1098 de 2006 en relación con los niños, niñas y adolescentes.

Por lo anterior, es que dicha solicitud de Sentencia Anticipada debe de ser despachada de manera desfavorable.

En cuanto a la Excepción nominada de: 1 “EXCEPCIONES PLANTEADAS POR QUIEN FORMULO EL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA A MI REPRESENTADA”.

Frente a la anterior excepción manifiesto que me ratifiqué de manera total a los planteamientos esgrimidos en el traslado de dichas excepciones.

En cuanto a la Excepción nominada de: 2 “PRESCRIPCIÓN DE LA ACCION POR EL HECHO DE UN TERCERO FRENTE A LOS DEMANDANTES JEAN POOL QUIROGA MARTIN, KAROL ANDREA QUIROGA MARTIN, Y MARYLIN NATALIA QUIROGA MARTIN – ARTICULO 2358 C.C.”

Es de resaltar que no es viable despachar de manera favorable la presente excepción, pues teniendo en cuenta lo normado en los artículos 2541 y 2530 del Código Civil, la prescripción no puede correr contra menores de edad, mientras ellos no hayan llegado a la mayoría de edad, porque tanto procesal como sustancialmente el eventual derecho discutido en el juicio no hace parte del haber patrimonial del representante legal de los incapaces, sino de sus representados.

JEAN POOL QUIROGA MARTIN, KAROL ANDREA QUIROGA MARTIN y MALYN NATALIA QUIROGA MARTIN, todos eran menores de edad, al momento de la radicación de la presente demanda, y por ende el termino prescriptivo se encontraba suspendido, y cualquier interpretación diferente a la anterior, estaría en contraposición de los principios y valores contenidos en los preceptos 4°, 13 y 44 de la Constitución Política y, con los mandatos de hermenéutica exigidos por la Ley 1098 de 2006 en relación con los niños, niñas y adolescentes.

2

Por lo anterior, es que se debe de despachar de manera desfavorable esta excepción.

En cuanto a la Excepción nominada de: 3 “INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD A CARGO DE LA PARTE DEMANDADA POR AUSENCIA DE PRUEBA DEL NEXO CAUSAL”

En principio cabe aquí recordar que la conducción de automotores ha sido calificada por la jurisprudencia inalterada de la Corte Suprema de Justicia, como “*actividad peligrosa*”, o sea, “*aquella que ‘...aunque lícita, es de las que implican riesgos de tal naturaleza que hacen inminente la ocurrencia de daños,...’*, considerada su ‘*aptitud de provocar un desequilibrio o alteración en las fuerzas que –de ordinario- despliega una persona respecto de otra’* (sentencia de octubre 23 de 2001, Exp.6315), su ‘*apreciable, intrínseca y objetiva posibilidad de causar un daño’* (cas. civ. 22 de febrero de 1995, exp. 4345), o la que ‘... debido a la manipulación de ciertas cosas o al ejercicio de una conducta específica que lleva ínsito el riesgo de producir una lesión o menoscabo, tiene la aptitud de provocar un desequilibrio o alteración en las fuerzas que –de ordinario- despliega una persona respecto de otra’, como recientemente lo registró esta Corporación en sentencia de octubre 23 de 2001, expediente 6315” (cas. civ. sentencia de 16 de junio de 2008 [SC-052-2008], exp. 47001- 3103-003-2005-00611-01).

Ese mismo planteamiento lo había hecho nuestro máximo tribunal de justicia en sentencia 28 de febrero de 1956, la cual debe admirarse por su claridad, y cuya síntesis es la siguiente:

“El precepto contenido en el artículo 2356 del C.C. no tiene por objeto repetir la regla del artículo 2341 del mismo Código, sino que, separándose del sistema expuesto en este último, establece una presunción de culpa cuando el daño deriva de hecho que por su naturaleza o las circunstancias en que ocurren permiten atribuirlo a malicia o negligencia de otra persona. No es que el legislador de una manera terminante declare que hecho de tal naturaleza constituya dolo o culpa, sino que establece una presunción que, por no ser de derecho, admite prueba en contrario, arrojando la carga de ella sobre quienes ejercían actividades de tal índole”.

Y prosigue la Corte: “*A la víctima le basta demostrar los hechos que determinan el ejercicio de una actividad peligrosa y el perjuicio sufrido; y será el demandado quien deba comprobar que el hecho ocurrió por la imprudencia exclusiva de la víctima, por la intervención de un elemento extraño o por fuerza mayor o caso fortuito, ya que el ejercicio de una actividad peligrosa lleva por su naturaleza envuelto el de culpa en caso de accidente”.*

La doctrina -agrega la Corte- expresada por sus Salas de Casación Civil y de Negocios Generales, es la de que la presunción de culpa, que se encuentra consagrada en el artículo 2356, opera a favor de la víctima pasiva del daño ocasionado por el manejo de cosas caracterizadas por su peligrosidad, la cual exime a la víctima de la prueba de la existencia de culpa en el acaecimiento del accidente, quien demostrado el daño y la relación de causalidad entre éste y el perjuicio, vierte sobre el autor de aquél la obligación de acreditar una causa eximente de la culpa, si aspira a liberarse de toda responsabilidad.

Según la reiterada jurisprudencia de la Corte, a la víctima de la lesión causada con la conducción de vehículos, le basta acreditar el ejercicio de la actividad peligrosa, el daño y la relación de causalidad entre aquella y éste para estructurar la responsabilidad civil por tal virtud. Contrario sensu a lo que pretende esta excepción. Así por el contrario, en contraste, al presunto agente es inadmisibles exonerarse probando la diligencia y cuidado, o la ausencia de culpa, y salvo previsión normativa expresa in contrario, sólo podrá hacerlo demostrando a plenitud que el daño no se produjo dentro del ejercicio de la actividad peligrosa por obedecer a un elemento extraño exclusivo, esto es, la fuerza mayor o caso fortuito, la intervención de la víctima o de un tercero que al romper el nexo causal, excluye la autoría.

Las pruebas que hasta el momento se han presentado demuestran con claridad no solo una presunción de culpa en quien ejecutaba la actividad peligrosa, sino además una inobservancia en su deber de cuidado diligencia, y sobretodo en el cumplimiento en las normas de tránsito, que fueron las causas contundentes que dieron a las lesiones de mi mandante, y que en la misma contestación de esta excepción, admite dicha imprudencia, al manifestar que el bus hizo la maniobra de cambio de carril, sin tener la precaución de observar si no había ningún otro vehículo para poderla hacer, sino que por el contrario hace la maniobra sin tener claridad de que no existiera riesgo para nadie, imprudencia esta que conlleva a lesionar a mi mandante que iba conduciendo su motocicleta de placas OMV - 44C, generando el accidente del cual ahora se reclaman los perjuicios causados.

Ahora, también el Informe Policial de Accidente, vincula como participante del hecho al vehículo de placas **SVB-390** afiliado a la empresa Expreso de Transporte Colectivo de Oriente S.A. TRANSORIENTE S.A., y por ello no es de recibo que se manifieste que la Historia Clínica del señor QUIROGA, demuestra que otras fueron las circunstancias de ocurrencia del accidente, cuando por el contrario el informe de tránsito, que eleva una autoridad policial, dan plena fe y certeza de quienes fueron los involucrados en dichos hechos, informe realizado por en este caso por el SUBINTENDENTE DE LA POLICIA NACIONAL **JOHN HENRRY ARDILA REINA** identificado con Cédula de ciudadanía número 11.413.515, quien en su momento procesal oportuno nos dará fe sobre la participación del vehículo público en el acaecimiento de los hechos que generaron las lesiones al señor QUIROGA

Por ultimo cabe aquí manifestar que tal y como se probará, el actuar de la víctima no tuvo ninguna incidencia ni participación que siquiera puedan menguar la responsabilidad de quien ejercía esta actividad peligrosa, ni mucho menos predicar una "culpa exclusiva de la víctima", como lo insinúa la parte demandada, pues se repite, quien infringió de manera violenta las normas de tránsito, actuando con total imprudencia, fue el conductor del vehículo de placas SVB - 390, causando las nefastas hechos ya relatados, probanzas que se reafirmarán en el momento procesal oportuno.

Teniendo en cuenta lo anterior, es que esta excepción tampoco esta llamada a prosperar

En cuanto a la Excepción nominada de: 4 "INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD A CARGO DE LOS DEMANDADOS COMO CONSECUENCIA DEL HECHO EXCLUSIVO DE LA VICTIMA"

En cuanto a esta excepción, es de resaltar que en el Informe Policial de accidente de tránsito, es claro que en el acápite de las hipótesis, se estipula por parte del funcionario que realizar dicho informe, que solamente existió culpa por parte conductor del vehículo No. 1 que es el de placas **SVB-390** el cual fue invasión de carril, violación a la normatividad legal de tránsito, situación que de manera delantera descarta la partición activa por parte de la Víctima en este suceso, lo cual fue mi mandante, y por ende deberá de ser la parte demandada la que le incumba probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ella persigue, artículo 167 del C.G.P.

Por lo anterior es que esta excepción tampoco esta llamada a prosperar.

En cuanto a la Excepción nominada de: 5 “REDUCCIÓN DE LA INDEMNIZACION COMO CONSECUENTA DE LA INCIDENTE DE LA CONDUCTA DE LA VICTIMA EN LA PRODUCCIÓN DEL DAÑO”

Esta excepción la edifica la Aseguradora en que lo descrito en la Epicrisis de la Historia Clínica del señor QUIROGA, se dice que “cayo desde vehículo en movimiento” y por ende esto conlleva a predicar la intervención del señor QUIROGA en las lesiones y los posteriores perjuicios que reclama.

Que en primer lugar la presente excepción va en contravía de la excepción No. 4 pues **o el señor QUIROGA fue el único culpable de su accidente, o no lo fue**, pero en las líneas que sustentas esta excepción se confiesa por parte de la Aseguradora, en la partición activa y culpabilidad que tuvo el conductor del vehículo de placas **SVB-390** en el suceso, confesión que debe de tenerse en cuenta por el fallador a luces de los artículos 191, 192, 193 y 194 del C.G.P.

Que de otra parte mi mandante no tuvo incidencia alguna ni partición activa en su accidente de tránsito, y si bien en la historia clínica aparece que “cayo de vehículo en movimiento”, es totalmente cierto, pues lo que aquí se describe fue los hechos que generaron las lesiones, y fue una caída en vehículo en movimiento, pues mi mandante no iba como peatón, pero dicha caída no fue voluntaria, sin motivada u originada por el vehículo que lo colisiono e hizo que esta cayera al suelo, generando las lesiones ya conocidas.

En virtud de lo anterior, es que esta excepción tampoco esta llamada a prosperar.

En cuanto a la Excepción nominada de: 6 “IMPROCEDENCIA DEL RECONOCIMIENTO DEL DAÑO MORAL POR TASACIÓN EXORBITANTE DEL PERJUICIO”

Se edifica la presente excepción que las sumas de dinero aquí solicitadas por los demandantes, son exorbitantes, y que por ello no se debe de reconocer suma alguna.

Que no existe norma alguna en el ordenamiento jurídico, ni tampoco sentencia de la Corte Suprema de Justicia, Corte Constitucional o del Consejo de Estado, en la que se llegue a la conclusión de que el pedir un perjuicio moral superior, conlleve a la pérdida del mismo.

Que la historia clínica hasta aquí aportada dan fe de los tratamientos médicos, cirugías y demás procedimientos que ha tenido que padecer el señor NELSON QUIROGA, como consecuencia del accidente de tránsito que le generó dichas lesiones, y que a la fecha se encuentra en proceso de calificación, tratamiento médico que le ha generado dolor y sufrimiento, y que no tenía porque soportarlo pues su estado médico a la fecha del accidente era óptimo y no tenía ninguna lesión de las que a partir del accidente sufrió.

Que una vez se emita el dictamen de pérdida de la capacidad laboral del señor Nelson Quiroga se aportará al expediente, pues a la fecha no le ha sido resuelta por parte de la EPS su tratamiento médico, y con ello se ha retrasado la calificación de su pérdida de la capacidad laboral, la cual conllevará a demostrar con mayor rigor el dolor y aflicción que el señor QUIROGA ha sufrido.

En cuanto a la Excepción nominada de: 7 “IMPROCEDENCIA DEL RECONOCIMIENTO DEL LUCRO CESANTE”

Que contrario a lo manifestado en la presente excepción, el señor NELSON QUIROGA si venía desarrollando una actividad laboral al momento del accidente, tal y como lo demuestra la prueba documental aportada, pues se encontraba laborando como subcontratista de obra, conforme a la certificación de la sociedad CONSTRUCCIONES & DRYWALL LTDA, y además que para la fecha del accidente ostentaba la afiliación de COTIZANTE en la EPS FAMISANAR.

Adicional a ello, el señor QUIROGA, sufre una disminución en su capacidad laboral que conlleva a predicar que si tuvo una merma en su fuerza de trabajo, y esto conlleva a sustentar la solicitud de este Lucro Cesante. Si bien la calificación de la pérdida de la capacidad laborar esta en proceso de calificación, una vez se tenga se aportará al proceso, o en su debida oportunidad se decretará como prueba para determinar técnicamente el porcentaje de pérdida que a afectado al demandante.

Por lo anterior, es que la presente excepción tampoco esta llamada a prosperar.

En cuanto a la Excepción nominada de: 8 “IMPROCEDENCIA DEL RECONOCIMIENTO Y FALTA DE PRUEBA DEL DAÑO EMERGENTE”

5

Se edifica la anterior excepción en que el demandante no acredita la consolidación del daño emergente, el cual no se puede presumir, y que no se encuentra aportada al expediente la erogación de las sumas que el señor QUIROGA esta reclamando.

De la anterior excepción se tiene lo siguiente:

El daño emergente es un **daño real y verificable que la persona recibe como consecuencia de un acto o situación específica** y la indemnización por daño emergente corresponde al precio o valor del bien dañado. Según la doctrina, los daños emergentes son los efectivamente producidos, porque se trata de gastos efectivamente realizados o que se van a realizar. El daño emergente es el real perjuicio patrimonial sufrido por éste último, en cuanto al deterioro del bien, sin que en ningún momento genere un aumento de su patrimonio.

El artículo 37 del Decreto 2595 de 1979, contempla que el daño emergente lo constituyen aquellos ingresos en dinero o en especie percibidos por el asegurado para sustituir el activo patrimonial perdido, hasta concurrencia del valor asegurado, a su vez el artículo 45 del Estatuto Tributario contempla que los pagos realizados en virtud de una póliza de seguros de daño por concepto de daño emergente, a diferencia de lo que sucede con el lucro cesante (Decreto 2595 de 1979, art. 37), es un ingreso no constitutivo de renta, siempre que lo devengado por este concepto sea destinado a reponer los activos perdidos con el daño consumado (art. 39).

La finalidad de este artículo del Estatuto Tributario es darle la connotación a este tipo de indemnizaciones como montos o conceptos patrimoniales de personas naturales, que jamás debieron salir de su órbita presupuestaria, ya que no podemos imputarle un hecho ajeno a la voluntad de un sujeto, una consecuencia accesoria derivada del daño que ya se le ha causado, como es la obligación tributaria por un incremento patrimonial.

Sería diferente el ámbito en el que nos encontramos, si habláramos del lucro cesante, ya que, según la disposición anteriormente referida, este concepto sí constituye renta y por lo tanto cuenta para la determinación de la base gravable del impuesto a la renta del asegurado.

El objetivo de la indemnización por daños es restaurar al afectado a la situación en la que se encontraba antes del daño. Por tanto, la ley busca evitar que la víctima deba asumir los costos de reparación de antemano.

Teniendo en cuenta lo anterior, es que esta claramente acreditado el valor del daño emergente aquí reclamado.

Por lo anterior es que esta excepción tampoco está llamada a prosperar.

En cuanto a la Excepción nominada de: 9 “GENÉRICA O INNOMINADA”

Que no existe ninguna otra circunstancia que pueda restarle eficacia a las pretensiones aquí presentadas en el libelo demandatorio.

SOLICITUD DE PRUEBAS

Me permito solicitar como pruebas la siguiente:

DECLARACIÓN DE PARTE:

Solicito que se decrete como prueba la Declaración de parte del demandante señor NELSON QUIROGA, quien para la fecha del accidente nunca perdió el conocimiento, y podrá ilustrar al Fallador, cuales fueron las circunstancias de tiempo y modo en que ocurrieron los hechos, aclarando y complementando los aspectos fácticos que en el escrito de demandada puedan dar lugar a malinterpretación o confusión.

6

TESTIMONIAL:

Ruego al señora Juez se sirva decretar la prueba testimonial de las siguientes personas, las cuales tienen conocimiento directo de cual era el estado de salud del señor NELSON QUIROGA antes del accidente, y cual era su cercanía con sus hijos y el dolor que todos los miembros de la familia han padecido como consecuencia del accidente sufrido, tales personas son:

- ANDRES RAMIREZ
- RODRIGO CORTES

Los anteriores testigos pueden ser notificados por intermedio de mi mandante.

Atentamente,



JUAN CARLOS VILLARRAGA SARMIENTO
C. C. No. 80.824.758
T. P. No. 144.217 del C. S. de la J.