

## 2024-028 DESCORRE RECURSO DE REPOSICION ARMONY CLINICA DE ESPECIALISTS Y CIRUGIA

diego romero <diegoromerom@gmail.com>

Mié 5/06/2024 15:29

Para: Juzgado 49 Civil Municipal - Bogotá - Bogotá D.C. <cmpl49bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: notificaciones@gha.com.co <notificaciones@gha.com.co>; mcagudelo@gha.com.co <mcagudelo@gha.com.co>; srojas@gha.com.co <srojas@gha.com.co>; azambrano@gha.com.co <azambrano@gha.com.co>

 1 archivos adjuntos (176 KB)

2024-028 DESCORRE RECURSO DE REPOSICION ARMONY CLINICA DE ESPECIALISTS Y CIRUGIA.pdf;

No suele recibir correos electrónicos de diegoromerom@gmail.com. [Por qué esto es importante](#)

Diego Alfonso Romero Méndez - 3214512912

Señor

**JUEZ 49 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

E.S.D.

Ref. PROCESO EJECUTIVO110014003049-2024-00028-00

Demandante: ARMONY CLINICA DE ESPECIALISTS Y CIRUGIA

Demandado: ALLIANZ SEGUROS S.A.

**DIEGO ALFONSO ROMERO MENDEZ**, mayor de edad, domiciliado profesionalmente en esta ciudad, identificado con cedula de ciudadanía No. 14.325.742 de Honda y Tarjeta Profesional No. 164607 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en mi calidad de apoderado del ejecutante con todo respeto me permito descorrer el traslado del recurso de reposición instaurado por la parte ejecutada:

### FUNDAMENTOS FACTICOS Y JURIDICOS

Nada más desacertado e incoherente que el recurso de reposición que me ocupo de descorrer, pretender que no hay título, no hay reclamación y no hay siquiera respuesta de reconocimiento de la indemnización es tanto como decir que todos los documentos que se arrimaron con el escrito genitor son falsos y no son producto de la interacción entre asegurado y aseguradora.

Lo primero que debo manifestar es que el mandamiento de pago de mantenerse incólume, pues tal y como lo expresó el juez en la providencia de fecha 25 de abril de 2024, del mismo se desprende que existe una obligación clara, expresa y exigible, pues estamos ante una adecuada intelección que hace el despacho del título ejecutivo.

Ahora bien, el primer argumento del recurrente en reposición es que no “existe una reclamación propiamente dicha” es decir se acepta que hay una reclamación, pero según su entendimiento la misma no se hizo conforme a la ley, cosa que no es cierta en tanto que para que se surtiera todo el tramite de rigor se verificaron los siguientes pasos por parte de la sociedad que represento, veamos:

1. El aviso del siniestro, mismo que no compromete a la compañía, pero que en todo caso se notificó el 03 de octubre de 2019.
2. La reclamación formal por el siniestro de fecha 11 de octubre de 2019, misma que fue recibida por la señora OLGA PINZON, quien funge como intermediaria de la compañía aseguradora.
3. Mediante comunicación de fecha 28 de octubre de 2019 el señor JAIME LOZANO GARCIA nos da respuesta indicando que se iba a realizar visita de inspección en representación de la compañía aseguradora.
4. El mismo 28 de octubre de 2019 mi representada da respuesta a el señor JAIME LOZANO GARCIA, allegando las facturas de los equipos y la relación de los mismos que fueron asegurados al inició y durante la vigencia de la póliza, además de eso se le remitió copia de la denuncia formulada por el hurto ocurrido.
5. Mediante comunicación de fecha 03 de abril de 2020, la compañía a través de su ajustador nos informa que por el siniestro informado se da respuesta positiva de indemnización, lo que significa que hubo un siniestro, hubo una comunicación del mismo, hubo una formalización total del siniestro y en últimas hubo una respuesta indemnizatoria por valor de \$ 75.484.856 quedando claramente probado que se cumplieron todas las exigencias de la compañía para que se procediera a indemnizar los perjuicios.
6. El 15 de mayo de 2020 ALLIANZ por intermedio de la gerencia nacional de indemnizaciones Property e Ingeniera ratifica el monto de la liquidación de la indemnización en cuantía de \$ 75.484.856.

Pues bien, tenemos que de lo brevemente expuesto queda demostrado con total contundencia que se acreditó la ocurrencia del siniestro y la cuantía de la pérdida, no entendiéndose de donde surge el embeleco de que no hubo



**Juriestrategia Abogados**  
**Asesoría & Consultoría Legal**

# Juriestrategia

## Abogados Consultores

---

lo uno ni lo otro, si a todas luces la compañía, primero mediante su ajustador y luego por conducto de su gerente de indemnizaciones acepto la ocurrencia del siniestro y reconoció como indemnización la suma pluricitada.

De otro lado argumenta el ejecutado que la sola “AFIRMACIÓN DE LA DEMANDANTE DE NINGUNA MANERA PUEDE CONSTITUIR PLENA PRUEBA DE UN SUPUESTO FÁCTICO” cosa que es un absurdo jurídico y factico, en tanto que no tiene ningún sentido afirmarse que no hubo reclamación, cuando lo cierto es que hay dos respuestas de la misma compañía aceptando la reclamación y prometiendo pagar la indemnización respectiva, documentos que constituyen plena prueba del título ejecutivo que se persigue judicialmente.

Finalmente debe decirse que, ante la plena prueba de la ocurrencia del siniestro, su reclamación y la positiva respuesta de indemnización, tenemos que el proceso ejecutivo es la vía idónea para perseguir la obligación demandada, pues aquí no hay discusión alguna en que de los documentos emitidos como respuesta a la reclamación emerge una obligación clara, expresa y exigible, salvo que la parte demandada los tache de falsos y desconozca el contenido de los mismos cosa que hasta el momento no ha acontecido.

Del señor Juez,

**DIEGO ALFONSO ROMERO MENDEZ**

CC. 14.325.742 de Honda-Tol

T.P. 164607 del C. S. de la Judicatura.

---

**Calle 16 No. 1-45 Oficina 305 Edificio Comité de Ganaderos**  
**Tel. 3214512912**  
**La Dorada-Caldas**