

**CONFIERO PODER Y ALLEGO CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA Y PRUEBAS -
EXPEDIENTE: 19001-3333-002-2022-00264-00 – MEDIO DE CONTROL: REPARACIÓN
DIRECTA**

José Adrián Valencia Castrillon <jvalencia@invias.gov.co>


Mar 7/11/2023 8:32 AM

Para: Juzgado 02 Administrativo - Cauca - Popayán <j02admpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: Notificaciones Judiciales Invias <njudiciales@invias.gov.co>; procesosnacionales@defensajuridica.gov.co

<procesosnacionales@defensajuridica.gov.co>; Carolina Urrutia Bastidas <currutia@invias.gov.co>; Carmen Rubiela Mamian

Dejoy <cmamian@invias.gov.co>

 1 archivos adjuntos (35 MB)

CONTESTACION DEMANDA.zip;

Popayán, siete (07) de noviembre de dos mil veintitres (2.023)

Doctora

MAGNOLIA CORTÉS CARDOZO

Juzgado Segundo Administrativo Oral del Circuito de Popayán

j02admpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co

E. S. M.

Ref.

EXPEDIENTE No. 19001-3333-002-2022-00264-00

MEDIO DE CONTROL: REPARACIÓN DIRECTA

DEMANDANTE: ROSA HELENA GUSTÍN BRAVO Y OTROS

DEMANDADO: INSTITUTO NACIONAL DE VIAS (INVIAS) MINISTERIO DE TRANSPORTE

Cordial saludo:

Yo **JOSE ADRIAN VALENCIA CASTRILLON**, mayor y vecino de este municipio, identificado con la C.C. No. 76.311.695 expedida en Popayán - Cauca, en mi condición de Director Territorial del Instituto Nacional de Vías – Dirección Territorial - Cauca, de conformidad con la Resolución No.

06479 del 19 de diciembre de 2.013 y la delegación de funciones contenida en la Resolución No. 8121 del 31 de diciembre de 2.018, conforme lo establecido en el artículo 5° del Decreto 806 de 4 de junio de 2.020, manifiesto mediante este correo electrónico que confiero poder especial, amplio y suficiente a la abogada **CAROLINA URRUTIA BASTIDAS**, mayor y vecina de este municipio, identificado con la C.C. No. 25284.917 expedida en Popayán – Cauca, T.P No. 134.049 del C.S. de la Judicatura, para que defienda los intereses del Instituto Nacional de Vías, Establecimiento Público demandado en el proceso de la referencia.

La abogada cuenta con todas las facultades propias del mandato establecidas en el artículo 77 del Código General del proceso y demás normas concordantes, incluyendo las de conciliar si es viable previo concepto del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Instituto Nacional de Vías, presentar recursos, aportar documentos, presentar y solicitar la práctica de pruebas, proponer incidentes, desistir, sustituir y reasumir este mandato.

Para efectos de lo anterior, adjunto al presente mensaje y dentro del término procesalmente establecido la Contestación de la demanda, la prueba documental que se pretende sea decretada y valorada en el proceso, correspondiente a los documentos que acreditan el ejercicio en el cargo como Director Territorial del Invias y los propios del abogado apoderado del Invias.

En tal sentido, solicito a la Honorable Juez, tenga en cuenta los documentos aquí aportados y reconozca personería al apoderado cuya información es la siguiente:

Abogado: Carolina Urrutia Bastidas

Territorial Cauca del Invias

Correo Institucional: currutia@invias.gov.co

teléfono: 3006117894.

Finalmente, solicito de manera respetuosa que a mi correo electrónico se envíe la confirmación de la recepción de esta contestación y de los documentos anexos.

Atentamente,



JOSE ADRIAN VALENCIA CASTRILLON
Instituto Nacional de Vías – INVÍAS
DIRECTOR TERRITORIAL CAUCA
jvalencia@invias.gov.co
celular 3124486489

Aviso legal: El contenido y anexos de este mensaje son propiedad del INVÍAS únicamente para uso del destinatario ya que puede contener información reservada o clasificada que no es de carácter público. Si usted no es el destinatario se informa que cualquier uso, difusión, distribución o copiado de esta comunicación está prohibido. La revisión, retransmisión, diseminación o uso del mismo, así como cualquier acción que se tome respecto a la información contenida, por personas o entidades diferentes al propósito original de la misma es ilegal. Si usted es el destinatario le solicitamos dar un manejo adecuado a la información. Cualquier mensaje electrónico es susceptible de alteración; de presentarse alguna anomalía favor informarlo a atencionciudadano@invias.gov.co



Popayán, treinta (30) de octubre de dos mil veintitrés (2.023)

Doctor:

MAGNOLIA CORTÉS CARDOZO

Juzgado Segundo Administrativo Oral del Circuito de Popayán

j02admpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co

E. S. M.

Ref.

EXPEDIENTE No. 19001333300220220026400

MEDIO DE CONTROL: REPARACIÓN DIRECTA

DEMANDANTE: ROSA HELENA GUSTÍN BRAVO Y

OTROSDEMANDADO: INSTITUTO NACIONAL DE VIAS - INVIAS Y OTROS

CAROLINA URRUTIA BASTIDAS, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 254.284.917 expedida en Popayán, abogado en ejercicio con Tarjeta Profesional No. 134.049 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en mi calidad de apoderado del Instituto Nacional de Vías - INVIAS, establecimiento público del orden Nacional, en virtud del poder debidamente otorgado por el señor Director Territorial del Invias, encontrándome dentro de los términos de ley, me permito **CONTESTAR** la demanda formulada contra mi poderdante, en los siguientes términos:

I. LA DEMANDA, DOMICILIO Y REPRESENTANTE.

El Medio de Control de Reparación Directa instaurado, está dirigido entre otros contra el Instituto Nacional de Vías, establecimiento público adscrito al Ministerio de Transporte, creado mediante el Decreto 2171 de 1.992, y modificada su estructura mediante el Decreto 1292 del 14 de octubre del 2021, y representado en este caso por el Ingeniero JOSE ADRIAN VALENCIA CASTRILLON, mayor y vecino de Popayán – Cauca, identificado con la C.C. No. 76.311.695 expedida en Popayán - Cauca, en su condición de director territorial del Instituto Nacional de Vías - Dirección Territorial Cauca, de conformidad con la delegación de funciones contenida en la Resolución No. 3429 de 5 de noviembre de 2.021. El Instituto Nacional de Vías tiene su domicilio en la ciudad de Bogotá D.C. Este instituto está representado judicialmente por el suscrito apoderado.

II. A LAS DECLARACIONES, CONDENAS Y PRETENSIONES.

Desde ahora manifiesto al Honorable Juzgado de conocimiento que el Instituto Nacional de Vías – INVIAS **SE OPONE** a todas y cada una de las declaraciones y condenas solicitadas, **en tanto lo vinculen como responsable por los hechos descritos en el libelo introductorio**, ello por cuanto no le asiste razón al manifestar que los perjuicios de índole material e inmaterial reclamados fueron causados por una falla en el servicio imputable al INVIAS, como bien se demostrará en el transcurso del proceso. Es más, ni siquiera el accidente se atribuye a una condición de la vía concesionada sino a una situación o factor humano, referido a que unos contratistas estaban realizando actividades sin aparentemente instalar las advertencias necesarias. Por ello, en nombre de mi representado, solicito respetuosamente al Juzgado no acceder a la prosperidad de estas.



Aclarado lo anterior, procedo a contestar los hechos de la demanda el mismo orden de presentación y de la siguiente manera:

III. LOS HECHOS NARRADOS EN LA DEMANDA.

FRENTE AL HECHO No. 2.1.- Me permito manifestar que **NO ME CONSTA** Sera asunto que se deberá acreditarse en el trámite del proceso a través de los medios idóneos para tal fin.

FRENTE A LOS HECHOS No.2.1.2 NO ME CONSTA Sera asuntos que deberá acreditarse en el trámite del proceso a través de los medios idóneos para tal fin.

FRENTE AL HECHO No. 2.1.3. – NO ES CIERTO- Puesto que según el informe del Administrador vial, no se ajusta a la realidad del estado de la vía, pues en el informe se establece que: “la superficie de rodadura está conformada por asfalto en buenas condiciones”.

“DESCRIPCIÓN DEL SITIO DEL ACCIDENTE:

El accidente ocurrió en la vía que de Mojarras conduce a Popayán, aproximadamente en el PR 37+0000 de la Ruta Nacional 2503. Las condiciones climáticas en el momento del accidente eran normales.

1.1. Geometría de la vía:

El tramo en mención se encuentra sobre una curva, la cual presenta berma cuneta en sus costados; con calzada bidireccional conformada por dos carriles utilizados en sentido Mojarras – Popayán y el otro en sentido Popayán – Mojarras.

La superficie de rodadura está conformada por asfalto en buenas condiciones y su visual se encuentra líneas blancas de borde en buen estado y de centro doble en regular estado.”

FRENTE AL HECHO No. 2.1.4. NO ES CIERTO- ”, Lo cual resulta inadmisibles en razón a que el reporte del administrador vial evidencia el buen estado de la capa de rodadura, y la existencia de demarcación y señalización adecuada, y más bien el fuerte impacto que se menciona en la demanda, es evidencia de la imprudencia del conductor por exceso de velocidad, desobedeciendo las señales que existen en el sector y que se evidencian en las fotografías contenidas en el informe.



2.2. FOTOGRAFÍAS DE LA SEÑALIZACIÓN VERTICAL



PR36+610 SR30 L.D.



ABRIL DE 2012



PR36+600 SR30 L.I.



ABRIL DE 2012

FRENTE A LOS HECHOS No. 2.1.5.- NO ME CONSTA Será asunto que deberá acreditarse en el trámite del proceso a través de los medios idóneos para tal fin.

FRENTE AL HECHO No. 2.1.6 NO ES CIERTO Ya que como lo informo el Administrador vial Grupo 7 la vía La superficie de rodadura está conformada por asfalto en buenas condiciones, por otro lado en la hipótesis de la posible Causa del accidente estaba señor Guerrero conducía de manera imprudente con exceso de velocidad, desobedeciendo las señales que existen en el sector y que se evidencian en las fotografías contenidas en el informe.

FRENTE AL HECHO No. 2.1.7 AL 2.1.12 NO ME CONSTA Serán asuntos que deberá acreditarse en el trámite del proceso a través de los medios idóneos para tal fin.

FRENTE AL HECHO No. 2.1.13 ES CIERTO Se surtió la etapa prejudicial.

FRENTE AL HECHO No. 2.1.14 AL 2.1 16 NO ME CONSTA Serán asuntos que deberá acreditarse en el trámite del proceso a través de los medios idóneos para tal fin.

FRENTE AL HECHO No. 2.1.17 NO ES CIERTO De acuerdo con lo establecido en el Artículo 1° de la Resolución N° 5133 del 30 de noviembre de 2016, que establece la clasificación de las vías que conforman el sistema nacional de carreteras, la carretera Mojarras – Popayán, identificada con el código 2503, es una carretera de primer orden que está a cargo del Instituto Nacional de Vías, la



cual tiene alto tráfico vehicular, pues de acuerdo con los controles que se tienen en el peaje del Bordo, circula un promedio de 4.000 vehículos por día, situación que sumada a las características propias de la vía, como su geometría, la pluviosidad de la región, la antigüedad del pavimento, entre otros, hacen que las actividades de mantenimiento de la vía sean muy exigentes, y por ello en cumplimiento de nuestro compromiso social, el INVIAS ha adelantado gestiones de orden presupuestal, y cada año se hacen cuantiosas inversiones en procura de mantener en las mejores condiciones posibles la carrera y minimizar las afectaciones a los usuarios, siendo necesario que los usuarios de la vía hagan uso de la misma cumpliendo con los límites de velocidad, cumpliendo con las diferentes señales y restricciones, y con la debida precaución para evitar accidentes; como evidencia de los esfuerzos e inversiones que adelanta el gobierno nacional para el mantenimiento de la vía, a continuación se relacionan los contratos de mantenimiento rutinario, de mantenimiento periódico, de atención de obras de emergencia y de administración vial, que se han suscrito desde el 2019:

En el año 2019 se suscribió, con el CONSORCIO VIAL POPAYAN con NIT. 901,332,079- 4, el contrato 1952 de 2019, por valor de \$ 2.635,6 millones, y su interventoría N° 2231-19, por valor de \$ 182,3 millones, con el objeto MANTENIMIENTO DE LA CARRETERA: MOJARRAS - POPAYAN, SECTOR PR0+0000 AL PR121+0000, RUTA 2503, el cual tuvo como fecha de inicio el 16 de diciembre de 2019, y su vencimiento el 26 de junio de 2020.

Contrato de obra N° 1854 de 2019, por valor de \$ 3.607,9 millones, y su interventoría N° 1838, por valor de \$ 386,4 millones, suscritos para la recuperación de la banca en el fallo del PR94, cuya ejecución se hizo del 25 oct 2019 al 15 jun 2020.

Contrato N° 2665 de 2019, por valor de \$ 2.442,7 millones, suscrito para adelantar las labores de administración vial del sector Mojarras – Popayán y Variante de Popayán, con el cual se atiende el monitoreo y seguimiento permanente del estado de toda la carretera, cuya ejecución ha estado desde el 31 dic 2019 hasta el 31 de diciembre de 2022.

Se desarrollaron un total de 5 contratos para el mantenimiento rutinario del sector Mojarras – Popayán y Variante de Popayán, por valor total de \$ 807.22 millones, con los cuales se atienden tareas de mantenimiento rutinario como: rocería, limpieza de obras de drenaje, retiro de derrumbes menores, retiro de obstáculos, limpieza y conservación de la señalización, entre otros, cuya vigencia va hasta el 31 de diciembre 15 de septiembre de 2023, los cuales son: 3335-2023, 3336-2023, 3364-2023, 32445-2023 y 3351-2023.

También se suscribió el contrato de obra N° 1039 de 2020, con el CONSORCIO PA-BCS MOJARRAS con NIT. 901.398.846-0, por valor de \$ 11.135 millones, y la interventoría cto 1056 de 2020, suscrito con el CONSORCIO VIAL 026 con NIT 901.398.148-8, por valorde \$1.012,7 millones, suscritos para adelantar las labores de mantenimiento del sector Mojarras – Popayán y Variante de Popayán, que fueron ejecutados entre el 7 sep 2020 y el 17 abr 2021, **por lo que para la fecha del accidente, el 23 de febrero de 2021, el mencionado contratista tenía a cargo el mantenimiento de la carretera Mojarras – Popayán.**

FRENTE AL HECHO No. 2.2 NO ES CIERTO Respecto una presunta “FALLA DEL SERVICIO”, dichos argumentos queda completamente desvirtuados con los





contratos que el INVIAS ha tenido en el sector, con los cuales se han atendido el mantenimiento rutinario, el mantenimiento periódico, y el permanente seguimiento a los indicadores de la vía con el contrato de administración vial, contratos que suman cuantiosas sumas de dinero y que demuestran el compromiso y cumplimiento del INVIAS frente a la obligación de ofrecer el servicio de la vía en las mejores condiciones posibles, siendo importante mencionar que la carretera Mojarras – Popayán es una vía con alto tránsito de vehículos, pues para la fecha del accidente, el 23 de febrero de 2021, y de acuerdo a las estadísticas que reporta la estación de peaje del Bordo, este corredor presto el servicio a un total de 3.753 vehículos, y no hubo más accidentes que el del señor Guerrero (Q.E.P.D), lo que también evidencia que el accidente fue debido al no acatamiento de las restricciones de velocidad que imponían las señales verticales de la vía.

FRENTE A LOS HECHOS No. 2.3, 2.3.1, 2.3.2, 2.3.3, 2.3.4, 2.3.5, 2.3.6, 2.3.7, 2.3.8, 2.3.9, 2.3.10, 2.3.11, 2.3.12 Y 2.3.13,. NO ME CONSTA Serán aseveraciones que deberá acreditarse en el trámite del proceso a través de los medios idóneos para tal fin.

FRENTE A LOS HECHOS No. 2.4. 2.4.1, 2.4.2 y 2.4.3 NO SE TRATA DE UN HECHO El apoderado reclama el Nexo de Causalidad ante, que en todo caso deberán ser probados en el trámite del proceso judicial a través de medios probatorios idóneos y diseñados para el efecto.

FRENTE AL HECHO No 2.4.4 NO ES CIERTO De acuerdo con lo establecido en el Artículo 1° de la Resolución N° 5133 del 30 de noviembre de 2016, que establece la clasificación de las vías que conforman el sistema nacional de carreteras, la carretera Mojarras – Popayán, identificada con el código 2503, es una carretera de primer orden que está a cargo del Instituto Nacional de Vías, la cual tiene alto tráfico vehicular, pues de acuerdo con los controles que se tienen en el peaje del Bordo, circula un promedio de 4.000 vehículos por día, situación que sumada a las características propias de la vía, como su geometría, la pluviosidad de la región, la antigüedad del pavimento, entre otros, hacen que las actividades de mantenimiento de la vía sean muy exigentes, y por ello en cumplimiento de nuestro compromiso social, el INVIAS ha adelantado gestiones de orden presupuestal, y cada año se hacen cuantiosas inversiones en procura de mantener en las mejores condiciones posibles la carrera y minimizas las afectaciones a los usuarios, siendo necesario que los usuarios de la vía hagan uso de la misma cumpliendo con los límites de velocidad, cumpliendo con las diferentes señales y restricciones, y con la debida precaución para evitar accidentes; como evidencia de los esfuerzos e inversiones que adelanta el gobierno nacional para el mantenimiento de la vía, a continuación se relacionan los contratos de mantenimiento rutinario, de mantenimiento periódico, de atención de obras de emergencia y de administración vial, que se han suscrito desde el 2019:

En el año 2019 se suscribió, con el CONSORCIO VIAL POPAYAN con NIT. 901,332,079- 4, el contrato 1952 de 2019, por valor de \$ 2.635,6 millones, y su interventoría N° 2231-19, por valor de \$ 182,3 millones, con el objeto MANTENIMIENTO DE LA CARRETERA: MOJARRAS - POPAYAN, SECTOR PR0+0000 AL PR121+0000, RUTA 2503, el cual tuvo como fecha de inicio el 16 de diciembre de 2019, y su vencimiento el 26 de junio de 2020.





Contrato de obra N° 1854 de 2019, por valor de \$ 3.607,9 millones, y su interventoría N° 1838, por valor de \$ 386,4 millones, suscritos para la recuperación de la banca en el fallo del PR94, cuya ejecución se hizo del 25 oct 2019 al 15 jun 2020.

Contrato N° 2665 de 2019, por valor de \$ 2.442,7 millones, suscrito para adelantar las labores de administración vial del sector Mojarras – Popayán y Variante de Popayán, con el cual se atiende el monitoreo y seguimiento permanente del estado de toda la carretera, cuya ejecución ha estado desde el 31 dic 2019 hasta el 31 de diciembre de 2022.

Se desarrollaron un total de 5 contratos para el mantenimiento rutinario del sector Mojarras – Popayán y Variante de Popayán, por valor total de \$ 807.22 millones, con los cuales se atienden tareas de mantenimiento rutinario como: rocería, limpieza de obras de drenaje, retiro de derrumbes menores, retiro de obstáculos, limpieza y conservación de la señalización, entre otros, cuya vigencia va hasta el 31 de diciembre 15 de septiembre de 2023, los cuales son: 3335-2023, 3336-2023, 3364-2023, 32445-2023 y 3351-2023.

También se suscribió el contrato de obra N° 1039 de 2020, con el CONSORCIO PA-BCS MOJARRAS con NIT. 901.398.846-0, por valor de \$ 11.135 millones, y la interventoría cto 1056 de 2020, suscrito con el CONSORCIO VIAL 026 con NIT 901.398.148-8, por valor de \$1.012,7 millones, suscritos para adelantar las labores de mantenimiento del sector Mojarras – Popayán y Variante de Popayán, que fueron ejecutados entre el 7 sep 2020 y el 17 abr 2021, por lo que para la fecha del accidente, el 23 de febrero de 2021, el mencionado contratista tenía a cargo el mantenimiento de la carretera Mojarras – Popayán.

IV. FRENTE A LAS PRUEBAS SOLICITADAS

Me permito manifestar que no me opongo a la práctica de la pruebas documental y testimonial solicitada por la parte demandante

V. RAZONES DE LA DEFENSA

Es importante iniciar señalando manifestar que los hechos ocurridos sobre el kilómetro 37 vía Mojarras Sector la Lupa del Municipio del BORDO departamento del CAUCA son ajenos a la acción u omisión del Instituto Nacional de Vías, para el INVIAS en el caso que nos ocupa es claro que se rompe el nexo de causalidad, pues no existe relación o actuación alguna del INVIAS frente a los hechos que se alegan y desvirtuado en nexo de causalidad no puede atribuirse responsabilidad alguna al INVIAS. Todo esto aunado a que el supuesto accidente por el cual reclaman los convocantes no está probado, pues si bien existe informe de autoridad de policía donde se enuncian algunas circunstancias de tiempo, modo y lugar en que ocurrieron los hechos, y que dieron como resultado al fallecimiento del señor JOSÉ ANTONIO GUERRERO GUSTIN (Q.E.P.D.). esta el informe de la Administración vial en el que informa el estado de la vía y la debida señalización en el lugar de los hechos, en el que atribuye la responsabilidad exclusiva por Exceso de velocidad e imprudencia del conductor de la motocicleta.

“El accidente ocurrió en la vía que de Mojarras conduce a Popayán, aproximadamente en el PR 37+0000 de la Ruta Nacional 2503. Las condiciones

Instituto Nacional de Vías – Territorial Cauca
Autopista Norte – Calle 25 – Carrera 9 Esquina
Teléfonos: 239629 – 239692 FAX: 239075

<http://www.invias.gov.co>





climáticas en el momento del accidente eran normales.

1.1. Geometría de la vía:

El tramo en mención se encuentra sobre una curva, la cual presenta berma cuneta en sus costados; con calzada bidireccional conformada por dos carriles utilizados en sentido Mojarras – Popayán y el otro en sentido Popayán – Mojarras. La superficie de rodadura está conformada por asfalto en buenas condiciones y su visual se encuentra líneas blancas de borde en buen estado y de centro doble en regular estado.”

Este aspecto fue objeto de estudio por el Consejo de Estado, concretamente en la sentencia del veintidós (22) de abril de dos mil nueve (2009), Radicación: 16.192 (R-0099), Actores: José Arialdo Naranjo y otros, Demandados: Nación-Ministerio de Transportes-Invías, Municipio de Yopal, que en uno de sus apartes dice lo siguiente:

“..De todo lo afirmado por los actores, lo único cierto son las lesiones del señor José Arialdo Naranjo como consecuencia de un accidente de tránsito en la carretera que comunica a la ciudad de Yopal con la de Aguazul, en el Departamento del Casanare; sin embargo, del exiguo material probatorio recaudado en el plenario, no es posible inferir que las lesiones del citado señor obedecieran a una falla del servicio imputable a las demandadas, pues, como se dijo atrás, ni siquiera hay forma de saber cómo ocurrió el accidente.

Puede concluirse, entonces, que en el sub judice las escasísimas pruebas obrantes en el plenario resultan insuficientes para demostrar la responsabilidad de las entidades demandadas. Se requería, además, acreditar cuál fue la conducta omisiva en la que habrían incurrido las entidades demandadas, y si ésta fue la causante del accidente que involucró un vehículo particular y una motocicleta, pero además era necesario acreditar las circunstancias de tiempo, modo y lugar del accidente.

Nada de eso se encuentra probado en el proceso, razón por la cual no podrán prosperar las pretensiones de la demanda.

Es innegable la orfandad probatoria con la que se pretende imputarles responsabilidad a las demandadas, carga que por cierto estaba en cabeza de los demandantes, quienes ni siquiera hicieron el mínimo esfuerzo por acreditar los elementos que estructuran la responsabilidad del Estado.

Como lo ha precisado la Sala en varias oportunidades, la carga de la prueba compete a la parte que alega un hecho o a quien lo excepciona o lo controvierte, de acuerdo con el artículo 177 del C.P.C., y si bien la ley faculta al juez para decretar pruebas de oficio, tal posibilidad no puede convertirse en un instrumento que supla las obligaciones que corresponden a las partes en el proceso.

Sobre el deber que le asiste al demandante de acreditar los hechos en que fundamenta su demanda, la Sala, en sentencia del 4 de mayo de 1992, manifestó: “Las afirmaciones o hechos fundamentales y las pruebas aportadas al proceso regular y oportunamente constituyen el único fundamento de la sentencia. En derecho no basta afirmar o relatar unos hechos sin que exista seguidamente la prueba de todos y cada uno de ellos; las pruebas son las herramientas que le permiten al juzgador establecer la verdad y ante la ausencia de ellas, ya sea porque no se emplearon oportunamente y en debida forma los medios que la ciencia y la técnica del derecho ofrecen a las partes, no queda distinto remedio que absolver, dando aplicación al conocido principio *onus probandi* o carga de la



prueba”.

Es claro que en el caso que nos ocupa no están probadas las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que ocurrieron los hechos y/o la causa eficiente de los mismos y por lo tanto no puede demostrarse plenamente la ocurrencia de los mismos, aspecto que fue objeto de estudio y pronunciamiento por parte del Consejo de Estado en la sentencia del 12 de mayo de 2016, Radicación número: 66001-23-31-000-2004-00739-01 (36.241), Actor: MARÍA EUGENIA LÓPEZ PUERTA Y OTROS, Demandado: MUNICIPIO DE DOSQUEBRADAS Y EL INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS.

Referencia: REPARACIÓN DIRECTA, Temas: RESPONSABILIDAD POR ACCIDENTE DE TRÁNSITO - Necesidad de la prueba acerca del hecho dañoso como requisito para declarar la responsabilidad, en la cual, en uno de sus apartes esta corporación manifiesta lo siguiente:

“Las pruebas que obran en el expediente no permiten establecer que el accidente de tránsito fuera consecuencia de que la motocicleta en que se movilizaban los demandantes cayera a un hueco, tal y como se expuso en los hechos de la demanda.

A pesar de que el testigo quien transportó a los demandantes desde el lugar de los hechos hasta un centro médico señaló la presencia de huecos en la vía, su relato no permite determinar la causa del accidente. Así se expresó el declarante :“(…) a la distancia vi que había una caída de una moto y el señor que iba con el servicio me dijo que arrimáramos para ver si podíamos colaborar (…) En esa fecha realmente esa vía era muy deteriorada, llena de muchos huecos, especialmente en la parte donde fue el accidente en frente de TCC (…) PREGUNTADO: Diga, si lo recuerda, cuáles eran las condiciones de visibilidad de la misma vía CONTESTO: Eran poco malitas porque no había casi luz y como ya eran las horas de la noche como las 7:00 no recuerdo si había iluminación eléctrica porque yo iba con las luces encendidas. (…) De pronto atribuyo la inestabilidad de la moto porque se fueron a un hueco (…) PREGUNTADO: Diga si en el momento en que usted se acercó al

lugar del accidente observó algún hueco en especial. CONTESTO: En el momento no, pero con el trajín de todos los días uno ve los huecos, en ese momento íbamos era a auxiliar la señora (…)” (Negrilla por la Sala).

No es admisible la afirmación del testigo según la cual “De pronto atribuyo la inestabilidad de la moto porque se fueron a un hueco”, toda vez que no se trató de la exposición de un hecho sino de su opinión en relación con la causa del accidente.

Según se desprende de la mencionada declaración, el testigo no presencié la caída de la motocicleta, tan solo la vio cuando ya estaba en el piso y por eso fue que detuvo la marcha para ofrecer ayuda a sus ocupantes, como en efecto lo hizo. A pesar de la existencia de huecos en la vía por donde se desplazaba el señor OSÉ ANTONIO GUERRERO GUSTIN (Q.E.P.D.). no es posible atribuir a ello la causa del accidente.

No se cuenta con algún otro medio de prueba que ofrezca certeza acerca de lo que ocurrió el día de los hechos.

Ahora bien, aunque en el expediente reposan unas imágenes que, según la demanda, son de la vía donde ocurrieron los hechos y en las que se aprecian unos huecos y el mal estado de la capa asfáltica, ha de decirse que con





independencia de la falta de certeza de la fecha en que fueron tomadas y si corresponden o no exactamente al lugar donde sucedió el accidente, de modo alguno conducen a probar la causa de los sucesos.

Las consideraciones anteriormente expuestas en relación con la falta de prueba acerca del hecho dañoso coinciden con el argumento de defensa del municipio de Dosquebradas a lo largo del proceso, esto es, la imposibilidad de establecer si el accidente de tránsito fue consecuencia de que la motocicleta cayera a un hueco.

Valga la oportunidad para mencionar que a pesar de que el municipio de Dosquebradas solicitó con la contestación de la demanda que se oficiara a su Secretaría de Tránsito y Transporte para que enviara al proceso copia del informe del accidente de tránsito, esta prueba documental no se recaudó y, no obstante, guardó silencio.

Ciertamente, se desprende del expediente que el Tribunal de primera instancia requirió a dicha Secretaría para que remitiera el informe del accidente, sin embargo, esta dependencia se pronunció en los siguientes términos: “Me permito referirme al oficio de la referencia informándole que el oficio No. (...) se dio traslado a la Secretaría Común de Fiscalías Locales ya que en el accidente hubo lesionados y las diligencias se remitieron directamente por parte de los agentes de tránsito a ese ente judicial”.

Dado que la Secretaría de Tránsito del municipio de Dosquebradas remitió la petición probatoria a la Fiscalía, esta entidad se pronunció de la siguiente manera: “Para los fines pertinentes, en respuesta al oficio de la referencia, me permito manifestarle que revisados los libros radicadores que en esta unidad se llevan sobre procesos no se encontró ninguno donde figuren como ofendidos los señores [refiere a los demandantes], lo cual tiene explicación en el entendido de que no se trató de un hecho de tránsito común y corriente, sino que estas personas al parecer se fueron a un hueco que no fue tapado por quien tenía la obligación de hacerlo y al parecer por esta razón nunca se levantó croquis o se pasó informe a la Fiscalía, ya que no existe un particular conocido a quien pueda imputársele responsabilidad penal por este hecho”.

De lo expuesto anteriormente la Sala concluye que el municipio de Dosquebradas y la Fiscalía se limitaron a presentar las razones por las cuales no les correspondió la elaboración de ese documento, argumentos que no resultan contundentes para establecer por qué ninguna de ellas tenía en su poder el informe del accidente.

No empero, llama la atención de la Sala que en ninguna parte a lo largo del proceso la parte actora se refirió de modo alguno al informe del accidente de tránsito, cuando en realidad se trataba de una prueba que la beneficiaba, puesto que era el medio idóneo para determinar por qué los demandantes cayeron de la moto. Ante ese estado de cosas, se deduce que la parte actora y el municipio de Dosquebradas fueron omisivos en desplegar lo necesario para lograr que se armará al expediente el mencionado documento, sin embargo, de conformidad con el artículo 177 del Código de Procedimiento Civil, era deber de los demandantes procurar su efectivo recaudo, pues era a ellos a quienes beneficiaba su contenido pero, sorprendentemente, en ningún momento mostraron interés en esa prueba.

Como conclusión, no hay manera de establecer la causa del accidente de tránsito en el que resultaron lesionados los demandantes y de ahí la imposibilidad de



derivar responsabilidad del municipio de Dosquebradas, por lo que se impone negar las pretensiones...”

Los pronunciamientos jurisprudenciales reseñados anteriormente, sustentan indiscutiblemente la excepción de Inexistencia del Nexo de Causalidad a favor del Instituto Nacional de Vías, en el presente asunto.

VI. EXCEPCIONES

Con fundamento en los anteriores argumentos de hecho y de derecho, me permito presentar, además de las oposiciones propuestas, las siguientes excepciones para que se les dé el trámite establecido en la norma, concretamente que sea resuelta antes de la realización de la audiencia inicial o en su defecto en esta, en la medida de que se aportaran con esta contestación la prueba documental idónea para acreditar que la vía NO ESTA A CARGO DEL INVIAS y por ende se convierte en inoficiosa la continuidad en la vinculación de la entidad en el trámite de este proceso:

INEXISTENCIA DEL NEXO DE CAUSALIDAD

No se configura la FALLA EN EL SERVICIO atribuible al Instituto Nacional de Vías, pues para que ésta se estructure se necesitan tres supuestos:

a).LA ACTUACION DE LA ADMINISTRACION, b) EL NEXO DE CASUALIDAD Y c) DAÑO CAUSADO. Por lo tanto, no se configura la responsabilidad atribuible al INVIAS.

Es claro entonces que en el caso que nos ocupa no está probada la falla del servicio en cabeza del INVIAS y mucho menos el NEXO DE CAUSALIDAD entre la supuesta falla y el daño alegado, no hay prueba que demuestre que alguna omisión o actuación atribuible al INVIAS originó el accidente que se menciona en la solicitud de conciliación.

“....NEXO DE CAUSALIDAD - Definición.

El elemento de responsabilidad “nexo causal” se entiende como la relación necesaria y eficiente entre la conducta imputada y probada o presumida, según el caso, con el daño demostrado o presumido. La jurisprudencia y la doctrina indican que para poder atribuir un resultado a una persona como producto de su acción o de su omisión, es indispensable definir si aquel aparece ligado a ésta por una relación de causa a efecto, no simplemente desde el punto de vista fáctico sino del jurídico. Sobre el nexo de causalidad se han expuesto dos teorías: la equivalencia de las condiciones que señala que todas las causas que contribuyen en la producción de un daño se consideran jurídicamente causantes del mismo, teoría que fue desplazada por la de causalidad adecuada, en la cual el daño se tiene causado por el hecho o fenómeno que normalmente ha debido producirlo. Dicho de otro modo la primera teoría refiere a que todas las situaciones que anteceden a un resultado tienen la misma incidencia en su producción y, en consecuencia, todas son jurídicamente relevantes, pues “partiendo de un concepto de causalidad natural, todas las condiciones del resultado tienen idéntica y equivalente calidad causal”. Y sobre la teoría de la causalidad adecuada la acción o la omisión que causa un resultado es aquella que normalmente lo produce. De estas teorías en materia de responsabilidad extracontractual se aplica la de causalidad adecuada, porque surge como un correctivo de la teoría de la equivalencia de las condiciones, para evitar la extensión de la cadena causal hasta el infinito. En relación con los hechos que participan en la producción de un daño es importante diferenciar, como lo explicado la Sala, las imputaciones fácticas y jurídicas, entendidas las primeras como las



indicaciones históricas referidas a los hechos en los cuales el demandante edifica sus pretensiones; o el simple señalamiento de las causas materiales, en criterio de quien imputa, que guardan inmediatez con el hecho y que, se considera, contribuyeron desde el punto de vista físico a la concreción del daño. En tanto que las segundas imputaciones, las jurídicas, aluden a la fuente normativa de deberes y de obligaciones (constitucionales, legales, administrativas, convencionales o contractuales) en las cuales se plasma el derecho de reclamación...”

Para la fecha del 01 de diciembre de 2018, fecha en que ocurrieron los hechos que originan este litigio, se vigente y en ejecución obras de mantenimiento rutinario, en las vías a cargo del instituto nacional de vías, dirección territorial cauca sector 2503 mojarras - Popayán, pr81+0000 – pr108+0000 en el sitio del accidente contratada por el INVIAS, porque no se demuestra omisión por parte de la entidad.

Por lo tanto se tiene que en el presente caso no existe actuación del Instituto Nacional de Vías INVIAS, ni por vía de acción ni por vía de omisión, tampoco entonces, se puede hablar de un daño causado por una actuación de la administración en este caso el INVIAS y mucho menos de un posible **NEXO DE CAUSALIDAD**, entre el daño causado y la actuación de la administración, ya que dicha actuación no existió, y antes por el contrario se rompe por completo **el NEXO DE CAUSALIDAD** con alguna actuación u omisión de mi representado, el INVIAS, con el supuesto accidente.

Visto de esta manera se tiene, que está probada **LA EXCEPCIÓN DE INEXISTENCIA DEL NEXO DE CAUSALIDAD**, a favor del Instituto Nacional de Vías, ya que no existe ni se puede probar alguna acción u omisión por parte de sus funcionarios que configure un nexo de causalidad con la producción del accidente..

VIII. PRUEBAS DE LA CONTESTACIÓN

Con todo respeto solicito al Despacho se sirva decretar y practicar la siguiente, como fundamento de la presente contestación y de las excepciones propuestas:

DOCUMENTAL APORTADA (ARCHIVOS PDF)

- Informe del supervisor de la Territorial Cauca Expedida por el Ing JORGE EDUARDO MEDINA Profesional Especializado - Territorial Cauca.
- Informe Administrador Vial Grupo 7
- Con el ánimo de probar la gestión de la inversión del INVIAS antes, durante y después del accidente objeto de la presente se aporta copia de los siguiente. Contratos:

- Contrato 2397-2019
- Contrato 2410-2019
- Contrato 2412-2019
- Contrato 2414-2016
- Contrato 2664 -2919
- Contrato. 2665- 2019
- Contrato 1561-2021
- Contrato 1561- 2021





- Contrato 3245- 2023
- Contrato 3335- 2023
- Contrato 3336- 2023
- Contrato 3351- 2023
- Contrato 3364- 2023
- Contrato 1039-2020
- Decreto 1735 del 2001
- Resolución 5133 del 2016

TESTIMONIAL:

Le solicito comedidamente a la Honorable Juez de Conocimiento que se sirva citar y hacer comparecer por intermedio de la suscrita apoderada, a las personas que relaciono a continuación:

- Ingeniero JORGE EDUARDO MEDINA , identificado con la C.C. No. 76.304.474 de Popayán, Ingeniero de la Territorial Cauca del Instituto Nacional de Vías INVIAS, Gestor Técnico INVIAS con funciones de supervisión, quien para la fecha de los hechos realizaba la supervisión de los contratos que se ejecutaban en la vía MOJARRAS – POPAYAN, para que declare acerca de los hechos de la demanda, sobre el verdadero estado de la vía para el mes de febrero de 2021, además para que explique la inversión realizada por el INVIAS en la vía que nos ocupa antes y después del mes febrero de 2021 de la vía Mojarras-Popayán. Igualmente, para que especifique la señalización existente en la vía y sector que nos ocupa y finalmente para que se manifieste sobre el informe del accidente aportado con la demanda. El testigo puede ser notificado en su correo institucional: jmedina@invias.gov.co.

IX LLAMAMIENTO DE GARANTIAS

1. COMPAÑÍA MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.

En escrito separado y solo en gracia de discusión, previendo que el señor juez de conocimiento encuentre alguna responsabilidad en el Instituto Nacional de Vías, LLAMARÉ en garantía a la COMPAÑÍA MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., con quien el Invias constituyó la póliza No. 2201220016487 de RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL, vigente desde el día primero (01) de enero de 2.021 hasta el día primero (01) de enero del 2022 póliza que ampara las indemnizaciones en que pueda resultar civilmente responsable el INVIAS, por perjuicios a terceros como consecuencia de daños personales o daños materiales, es decir en cosas de terceros y/o perjuicios económicos resultantes de las labores y operaciones llevadas a cabo por contratistas en las carreteras y en general en la infraestructura vial en el territorio nacional, lo cual encuadra perfectamente en el caso que nos ocupa. Teniendo en cuenta la vigencia de la Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual es evidente que estaba vigente para el día para el 23 de febrero de 2021 fecha en que según la parte demandante ocurrieron los hechos que originaron el proceso de la referencia.

2. CONSORCIO PA-BCS MOJARRAS con NIT. 901.398.846-0 (Integrado PROFESIONALES

Instituto Nacional de Vías – Territorial Cauca
Autopista Norte – Calle 25 – Carrera 9 Esquina
Teléfonos: 239629 – 239692 FAX: 239075

<http://www.invias.gov.co>





ASOCIADOS LTDA con NIT. 813.008.120-1 con una participación del 50% y BCS INGENIERÍA Y PROYECTOS S.A.S. con NIT. 900.335.385-3.

X ANEXOS

1. Aceptación Poder.
2. Resolución No. 06479 del 19 de diciembre de 2.013, por la cual se nombra al ingeniero JOSE ADRIAN VALENCIA CASTRILLON como director territorial del Instituto Nacional de Vías Territorial Cauca.
3. Acta No. 00723 de 19 de diciembre de 2.013, mediante la cual el ingeniero JOSE ADRIAN VALENCIA CASTRILLON, tomó posesión como director territorial.
4. Resolución No. 3429 del 5 de noviembre de 2.021, que contiene la delegación de funciones del director territorial.
5. Certificación de desempeño del cargo del ingeniero JOSÉ ADRIAN VALENCIA CASTRILLÓN, como director territorial Cauca del Instituto

XII NOTIFICACIONES

El suscrito y mí representado, de manera física en la sede de la Territorial Cauca del Instituto Nacional de Vías – INVIAS, ubicada en la ciudad de Popayán en la Carrera 9 No. 25 N 06 (Frente a Torres del Río - Antiguo Distrito de Obras Públicas No. 6 de Popayán), o a través del correo de notificaciones judiciales de la entidad o en la secretaría del Honorable Juzgado de conocimiento.

El correo del Instituto Nacional de Vías para **notificaciones judiciales** es: **njudiciales@invias.gov.co**.

Solicito de manera comedida que los enlaces, según la herramienta de comunicación virtual que utilice el Despacho para surtir las diferentes audiencias virtuales en el trámite del proceso, sean enviados a mi correo institucional **currutia@invias.gov.co**.

Igualmente, y para efectos de economía procesal me permito elevar desde esta instancia inicial solicitud de AUTORIZACIÓN EN SAMAI para poder consultar el Expediente Electrónico que se conforme dentro del proceso.

Del honorable Juez atentamente,



CAROLINA URRUTIA BASTIDAS
C.C. No. 25.284.917 de Popayán.
T.P. No. 134.049 del C. S. de la Judicatura.
currutia@invias.gov.co – Teléfono: 3006117894