


REFORMA A LA DEMANDA (JAMINSON FRANCO DEMANDANTE) RAD. 2023-00139-00

global juridico <globalvialjuridico@gmail.com>

Jue 4/07/2024 3:19 PM

Para: Juzgado 02 Promiscuo Municipal - Valle del Cauca - Candelaria <j02pmcandelaria@cendoj.ramajudicial.gov.co>; lviafara <lviafara@davidsandovals.com>; DAVID SANDOVAL SANDOVAL <dsandoval@davidsandovals.com>; admon@recuperarips.com <admon@recuperarips.com>; notificacjudicial@bancolombia.com.co <notificacjudicial@bancolombia.com.co>; Mauricio Londoño Uribe <notificaciones@londonouribeabogados.com>; njudiciales@mapfre.com.co <njudiciales@mapfre.com.co>

 5 archivos adjuntos (11 MB)

Contrato leasing. RECUPERAR S.A I.P.S; CAMARA DE COMERCIO recuperar a.a i.p.s; Certificado LEASING BANCOLOMBIA S.A; memorial de reforma a la demanda jaminson franco.pdf; reforma de demanda en un solo escrito.pdf;

No suele recibir correos electrónicos de globalvialjuridico@gmail.com. [Por qué esto es importante](#)

Cordial saludo, se envía copia de la reforma a la demanda a la parte demandada y al señor Kevin Campiño como no se cuenta con el correo electrónico del mismo se enviará a la dirección física que se tiene.

Muchas gracias,

Atentamente,

CAROLINA MENA ECHEVERRI
Apoderada de demandante



04 de Julio de 2024

Señor
JUEZ SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE CANDELARIA-VALLE
E. S. D.

REF. REFORMA A LA DEMANDA
PROCESO: DECLARATIVO DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL
DEMANDANTES: <ul style="list-style-type: none">JAMINSON FRANCO ALVARES C.C No 6.223.631 (Victima directa y perjudicado moralmente por la muerte de su compañera permanente LUZETH DALILA CERTUCHE)
DEMANDADOS: <ul style="list-style-type: none">KEVIN PARADA CAMPIÑO C.C No. 1.144.194.458 (Conductor)LEASING BANCOLOMBIA S.A CF NIT. 8600592943 (Propietario vehículo)COMPAÑÍA DE SEGUROS MAPFRE Nit 891.700.037-9RECUPERAR S.A. IPS identificada con Nit No. 805026771-3
RADICADO: 76-130-40-89-002-2023-00139-00

CAROLINA MENA ECHEVERRI identificada con cedula de ciudadanía No. 1.126.423.918, abogada en ejercicio con Tarjeta Profesional No. 340.400 expedida por el C.S. de la J, obrando en mi condición de apoderada judicial del señor JAMINSON FRANCO ALVARES mayor de edad, vecino y residente en el Municipio de Candelaria-Valle, portador de la cédula de ciudadanía No. 6.223.631, en calidad de victima lesionado directo y victima moral por el fallecimiento de su compañera permanente LUZETH DALILA CERTUCHE q.e.p.d. conforme al artículo 93 del Código General del Proceso el cual permite reformar la demanda por una única vez antes de que se fije fecha de audiencia inicial, me permito presentar ante su despacho reforma a la demanda que consiste en lo siguiente:

- Se agrego en la parte titulada como “PARTES”, “LEGITIMACION EN LA CAUSA y de pretensiones a la compañía de seguros COMPAÑÍA DE SEGUROS MAPFRE Nit 891.700.037-9, toda vez que, por error involuntario, dentro de la demanda si se solicitó notificarla, también fue mencionada en calidad de demandada en la caratula de la demanda, como también esta mencionada como parte demandada en el poder de representación autenticada por el hoy demandante, mas no se nombre en el acápite de la estructura de la demanda titulada como “PARTE” y en el acápite “LEGITIMACION EN LA CAUSA” Y tampoco se había especificado él porque estaba siendo demandada, es decir que en esta reforma a la demanda se manifestara las razones por las cuales es demandada.

Quedando asi:



REF. DEMANDA
PROCESO: DECLARATIVO DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL
DEMANDANTES: <ul style="list-style-type: none">JAMINSON FRANCO ALVARES C.C No 6.223.631 (Victima directa y perjudicado moralmente por la muerte de su compañera permanente LUZETH DALILA CERTUCHE)
DEMANDADOS: <ul style="list-style-type: none">KEVIN PARADA CAMPIÑO C.C No. 1.144.194.458 (Conductor)LEASING BANCOLOMBIA S.A CF NIT. 8600592943 (Propietario vehiculo)COMPAÑÍA DE SEGUROS MAPFRE Nit 891.700.037-9RECUPERAR S.A. IPS identificada con Nit No. 805026771-3
RADICADO: 76-130-40-89-002-2023-00139-00

I. LEGITIMACION EN LA CAUSA

LEGITACION POR ACTIVA:

Son mis poderdantes el señor

- JAMINSON FRANCO ALVARES. Sujeto legitimado para incoar la presente acción, toda vez, que tienen la connotación de víctimas y/o perjudicados principal y moralmente por tener la calidad de Afectado Directo, y perjudicado moralmente por la muerte de su compañera permanente la señora LUZETH DALILA CERTUCHE, respectivamente.

LEGITIMACION POR PASIVA:

- LEASING BANCOLOMBIA S.A CF, es sujeto pasivo procesal legítimo, debido a que es el propietario del vehículo con el cual se causa la afectación al señor JAMINSON FRANCO ALVARES y su compañera permanente la señora LUZETH DALILA CERTUCHE Q.E.P.D
- El señor KEVIN PARADA CAMPIÑO, es sujeto pasivo procesal directo, toda vez que, él era el conductor del vehículo de placas DEL-568 para el momento de los hechos.
- La COMPAÑÍA DE SEGUROS MAPFRE identificada con Nit 891.700.037-9, es sujeto pasivo procesal directo, toda vez que, es la compañía de seguros que ampara el vehiculo de placas DEL-568 con una póliza todo riesgo de Responsabilidad Civil Extracontractual.
- La empresa RECUPERAR S.A. IPS identificada con Nit 805026771-3, es sujeto pasivo procesal directo, toda vez que, es la locatria del vehiculo de placas DEL -568 según contrato LEASING BANCOLOMBIA S.A CF NIT. 8600592943

PARTES:

- PORTE DEMANDANTE:



1. **JAMINSON FRANCO ALVARES**, mayor de edad, vecino y residente en el Municipio de candelaria portador de la cédula de ciudadanía No. **6.223.631**

Representado legalmente para estos efectos por la Dra. **CAROLINA MENA ECHEVERRI**, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.126.423.918, abogada en ejercicio con Tarjeta Profesional No. 340.400 expedida por el C.S. de la J.

• **PARTE DEMANDADA:**

1. **KEVIN PARADA CAMPIÑO**, identificado con la cédula de ciudadanía Numero 1.144.194.458, con domicilio en la ciudad de Cali, a quien se demanda en su calidad de conductor del vehículo de placas **DEL-568** y directo responsable del perjuicio que se demanda.
 2. **LEASING BANCOLOMBIA S.A CF**, identificado con NIT No. 860.059.294-3, a quien se demanda en calidad de propietario del vehículo de placas **DEL-568** vehículo con el que se causó lesiones a mis poderdantes, acogiéndome a lo establecido en el art. 2347 del Código Civil.
 3. **COMPAÑÍA DE SEGUROS MAPFRE** identificada con Nit 891.700.037-9 con domicilio en la ciudad de Bogotá DC, a quien se demanda en calidad de compañía de seguro que ampara el vehículo de placas DEL-568 con una póliza de Responsabilidad civil Extracontractual.
 4. **RECUPERAR S.A. IPS** identificada con Nit 805026771-3 con domicilio en la ciudad de Cali-Valle, a quien se demanda en calidad de Locataria del vehículo de placas DEL-568 según contrato leasing con LEASING BANCOLOMBIA SA CF.
2. Se agrego un nuevo demandado **RECUPERAR S.A. IPS** identificada con Nit No. 805026771-3 representada legamente por Carlos Cortés Riascos, vecino de Cali, identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.490.817, razón social esta, que por medio de un contrato de financiamiento Leasing Bancolombia S.A. Compañía de Financiamiento entregó la tenencia, guarda y custodia del vehículo de placas DEL568.
3. Se agrega unas nuevas pretensiones tituladas **PRETENSIONES CONDENATORIAS** y las pretensiones presentadas dentro de la demanda presentada inicialmente quedan iguales

Quedando asi:

PRETENSIONES:

Con base a lo manifestado solicito se le indemnice a mi poderdante las siguientes sumas de dinero

TASACION DE LOS PERJUICIOS PATRIMONIALES Y EXTRAPATRIMONIALES:

Como consecuencia de la conducta desarrollada por el señor **KEVIN PARADA CAMPIÑO** como conductor del vehículo con placas: **DEL-568**, en el que se ocasiono a mi poderdante perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales, solicito sea cancelada las siguientes sumas de dinero:



PERJUICIOS EXTRAPATRIMONIALES

A. PERJUICIOS MORALES

El monto límite que se ha adoptado jurisprudencialmente equivale a 100 SMLMV en el Mayor grado, para cada perjudicado. Con esta base y de manera razonable tasamos los perjuicios de la siguiente manera:

Los mismos son causados para el afectado y su grupo familiar cercano, corresponden a las aflicciones padecidas con ocasión al accidente y las secuelas permanentes y denigrantes que dejo el mismo sobre su integridad física, este corresponde a las siguientes sumas para las siguientes personas.

De acuerdo a la gravedad de la lesión que se estima en la escala del 100% a quien se pretende reparar es el afectado directo, y su grupo familiar, se calcula el monto indemnizatorio por perjuicios morales de acuerdo al derrotero de perjuicio morales emitido por el consejo de estado, y aprobado mediante Acta del 28 De agosto de 2014.

PERJUICIOS MORALES, GRAVEDAD DE LESIONES DEL 100%

NOMBRE	PARENTESCO	NIVEL	REPARACION PERJUICIO MORAL (S.M.L.M.V	VALOR EN PESOS
JAMINSON FRANCO ALVAREZ	AFECTADO DIRECTO y MORAL	I	100 SMLMV	\$116.000.000
TOTAL			100 SMLMV	\$116.000.000

Nivel No. 1. Comprende la relación afectiva, propia de las relaciones conyugales y paterno-filiales o, en general, de los miembros de un mismo núcleo familiar (1er. Grado de consanguinidad, cónyuges o compañeros permanentes). Tendrán derecho al reconocimiento de 100 SMLMV cuando la gravedad de la lesión sea igual o superior al 50%; a 80 SMLMV en los eventos en que la gravedad de la lesión sea igual o superior al 40% e inferior al 50%; a 60 SMLMV cuando la gravedad de la lesión sea igual o superior al 30% e inferior al 40%; a 40 SMLMV si la gravedad de la lesión es igual o superior al 20% e inferior al 30%; a 20 SMLMV cuando la gravedad de la lesión sea igual o superior al 10% e inferior al 20% y, por último, a 10 SMLMV en los eventos en que la gravedad de la lesión sea igual o superior a 1% e inferior al 10%.

Con base a la liquidación presentada se liquido la suma máxima del 100% por el perjuicio moral de la perdida de su compañera permanente la señora LUZETH DALILA CERTUCHE, es decir que el perjuicio se liquido con base al salario mínimo legal mensual vigente del año 2022 que fue el año en que se radico la demanda, teniendo como salario mínimo según decreto 1724 de 15 de diciembre de 2021 el valor de \$1.000.000, siendo asi el perjuicio pedido moralmente por la perdida de su compañera permanente es por valor de \$100.000.000 (cien millones de pesos),

B. INDEMNIZACCION POR DAÑO A LA SALUD



En los casos de reparación del daño a la salud se reiteran los criterios en la sentencia de unificación del 14 de septiembre de 2011, exp. 19031, proferida por la Sección Tercera de la Sala de lo Contencioso Administrativo, y se complementan los términos de acuerdo con la evolución jurisprudencial de la Sección Tercera.

La indemnización, en los términos del fallo referido está sujeta a lo probado en el proceso, única y exclusivamente para la víctima directa, en cuantía que no podrá exceder de 100 SMLMV, de acuerdo con la gravedad de la lesión, debidamente motivada y razonada, conforme a la siguiente tabla.

DAÑO A LA SALUD, GRAVEDAD DE LESIONES DEL 0% al 10%

VICTIMA DIRECTA	TOTAL A INDEMNIZAR (SMLMV)	VALOR EN PESOS
JAMINSON FRANCO ALVAREZ	10 SMLV	\$11.600.000

C. INDEMNIZACION POR DAÑOS A LA VIDA EN RELACION

Se tasa lo correspondiente a daño a la vida relación con sujeción a lo estipulado por la sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera del consejo de Estado. C.P Enrique Gil Botero. Radicado No. 0512331000200700139 01. 14 de septiembre de 2011, Bogotá D.C de la siguiente manera:

PARENTEZCO	ESTETICO	SMLMV	EN PESOS
JAMINSON FRANCO ALVAREZ	10 SMLMV	10 SMLMV	\$11.600.000
TOTAL	10 SMLMV	10 SMLMV	\$11.600.000

"(...) 5.1.2. Los perjuicios a la vida de relación. Se puede discriminar en varios ítems a saber:

"5.1.2.1. Daño fisiológico, el cual es de carácter funcional, es decir cuando se han afectado funciones como la locomotora, visual, auditiva, etc.

"5.1.2.2. Daño a la vida de relación sexual, teniendo en cuenta que las disfunciones sexuales son problemas en las respuestas sexual humana, que involucran el deseo, la excitación, la erección y el orgasmo. Afectan la relación de pareja, la salud integral, la autoestima y el desarrollo de la vida erótica plena.

"5.1.2.3. Daño a la vida de relación social, toda vez que ésta se altera por condicionamientos particulares como la pérdida de la locomoción, la cual socialmente constituye un estigma, produciéndose rechazo dentro de los núcleos en los cuales se desarrollan las personas.



“5.1.2.4. Daño a la vida de relación familiar, en la medida que se vulnera el núcleo familiar, presentándose alteraciones de comportamiento. Es tutelado el derecho a partir del artículo 42 de la misma Carta al entregar al Estado el deber de garantizar su protección, al constituir el núcleo fundamental de la sociedad. “5.1.2.5. Daño estético. Guarda relación directamente con la imagen corporal.”

LUCRO CESANTE

JAMINSON FRANCO ALVAREZ

Del año 2021 se liquida un dejado de percibir de \$1.059.947 por los 35 días sin trabajar por las lesiones causadas, teniendo en cuenta el valor del salario mínimo del año 2021 que era de novecientos ocho mil quinientos veinte seis pesos \$ 908.526

\$ 908.526 / 30 días = \$30.284 valor del día laboral para el 2021

30.284 x 35 (días incapacitado) = \$1.059.947 dejados de percibir en el año 2021.

TOTAL, INDEMMNIZACIÓN

	VALOR EN PESOS
LUCRO CESANTE	1.059.947
DAÑOS ALA SALUD	\$11.600.000
DAÑOS A LA VIDA EN RELACION	\$11.600.000
PERJUICIOS MORALES	\$116.000.000
TOTAL	\$140.259.947

PRETENSIONES CONDENATORIAS

- **DECLÁRANSE** civilmente responsable a **KEVIN PARADA CAMPIÑO C.C** No. 1.144.194.458, **LEASING BANCOLOMBIA S.A** CF NIT. 8600592943, **COMPAÑÍA DE SEGUROS MAPFRE** Nit 891.700.037-9 y **RECUPERAR S.A. IPS** identificada con Nit No. 805026771-3:, por los graves perjuicios inmateriales y materiales derivados del accidente de tránsito de fecha 06 de marzo de 2021 donde resulto lesionado **JAMINSON FRANCO ALVAREZ** y donde falleció la señora **LUZETH DALILA CERTUCHE Q.E.P.D.**
- Que como consecuencia de lo anterior se condene a pagar a **KEVIN PARADA CAMPIÑO C.C** No. 1.144.194.458, **LEASING BANCOLOMBIA S.A** CF NIT. 8600592943, **COMPAÑÍA DE SEGUROS MAPFRE** Nit 891.700.037-9 y **RECUPERAR S.A. IPS** identificada con Nit No. 805026771-3 las siguientes sumas de dinero por concepto de **LUCRO CESANTE** a favor de **JAMINSON FRANCO ALVAREZ**



LUCRO CESANTE

JAMINSON FRANCO ALVAREZ

Del año 2021 se liquida un dejado de percibir de \$1.059.947 por los 35 días sin trabajar por las lesiones causadas, teniendo en cuenta el valor del salario mínimo del año 2021 que era de novecientos ocho mil quinientos veinte seis pesos \$ 908.526

\$ 908.526 / 30 días = \$30.284 valor del día laboral para el 2021

30.284 x 35 (días incapacitado) = \$1.059.947 dejados de percibir en el año 2021.

➤ **PERJUICIOS MORALES:** Que como consecuencia de lo anterior se condene a pagar a **KEVIN PARADA CAMPIÑO C.C** No. 1.144.194.458, **LEASING BANCOLOMBIA S.A** CF NIT. 8600592943, **COMPAÑÍA DE SEGUROS MAPFRE** Nit 891.700.037-9 y **RECUPERAR S.A. IPS** identificada con Nit No. 805026771-3, por concepto de PERJUICIO MORAL a favor **JAMINSON FRANCO ALVAREZ \$116.000.000** ciento dieciséis millones de pesos.

➤ **PERJUICIO A LA VIDA DE RELACION:** Que como consecuencia de lo anterior se condene a **KEVIN PARADA CAMPIÑO C.C** No. 1.144.194.458, **LEASING BANCOLOMBIA S.A** CF NIT. 8600592943, **COMPAÑÍA DE SEGUROS MAPFRE** Nit 891.700.037-9 y **RECUPERAR S.A. IPS** identificada con Nit No. 805026771-3 por concepto de PERJUICIO A LA VIDA DE RELACION a las siguientes sumas de dinero:

A favor de **JAMINSON FRANCO ALVAREZ** la suma equivalente de 10 salarios mínimos mensuales que en pesos a la presentación de la demanda son \$ 11.600.000.

➤ Que como consecuencia de lo anterior se condene a **KEVIN PARADA CAMPIÑO C.C** No. 1.144.194.458, **LEASING BANCOLOMBIA S.A** CF NIT. 8600592943, **COMPAÑÍA DE SEGUROS MAPFRE** Nit 891.700.037-9 y **RECUPERAR S.A. IPS** identificada con Nit No. 805026771-3 por concepto de Daño a intereses constitucionales como la salud y la integridad física a favor de **JAMINSON FRANCO ALVAREZ** la suma equivalente de 10 salarios mínimos mensuales que en pesos a la presentación de la demanda son \$ 11.600.000.

➤ **INTERESES:** Se debe al demandante o a quien o quienes sus derechos representaren al momento del fallo, los que se generen a partir de la fecha de ejecutoria de la sentencia

➤ **INDEXACIÓN:** actualizar las sumas pretendidas al momento de liquidar la sentencia.

➤ **CONDENAR** en costas y en agencias en derecho a los demandados.

5. Se agrega en el Acápito de "PRUEBAS" el numeral 14 y 15 quedando así:



- 1.- Copia del poder debidamente autenticado
- 2.- Copia de documento de identidad del señor JAMINSON FRANCO ALVAREZ.
- 3.- Copia acta de defunción de la señora LUZETH DALILA CERTUCHE NAKAMURA.
- 4.- Copia de documento de identidad de la señora LUZETH DALILA CERTUCHE NAKAMURA.
- 5.- Copia del informe policial de accidente de tránsito
- 6.- Fotografías de los hechos.
- 7.- Copia historia clínica del señor JAMINSON FRANCO ALVAREZ.
- 8.- Declaración de convivencia.
- 9.- Fotos de convivencia.
- 10.- Declaración extrajuicio si hay menores de edad.
- 11.- Peritaje No. 044-22032022 reconstrucción técnica de accidente de tránsito elaborado por ES&VA Soluciones Integrales S.A.S
- 12.- Certificado de tradición del vehículo DEL-568
- 13.- Copia de los documentos de la motocicleta de placas IHE-47D
- 14.- Cámara de comercio **RECUPERAR S.A. IPS** identificada con Nit No. 805026771-3
- 15.- Cámara de comercio **COMPAÑÍA DE SEGUROS MAPFRE** Nit **891.700.037-9**

6.- se agrega en el acápite de “NOTIFICACIONES” la dirección de notificación física, como electrónica del demandado **RECUPERAR S.A. IPS** identificada con Nit No. 805026771-3, en la dirección física de la parte demandante se modificó la dirección quedando así:

NOTIFICACIONES:

1. LA PARTE DEMANDANTE:

Quien habla Las recibiré en mi despacho la Calle 6 No.25-08 de Palmira-Valle.

Celular: 3226614588

E-mail:globalvialjuridico@gmail.com

2. PARTE DEMANDADA:

- El Señor **KEVIN PARADA CAMPIÑO**, será ubicado en la calle 59 # 10 – 26 Barrio La Base en la ciudad de Cali-Valle, celular 317-5203032, bajo la gravedad de juramento, manifestamos que se desconoce si el mencionado cuenta con correo electrónico. (la presente dirección se obtuvo de la registrada en el informe policía de accidente de tránsito)
- La compañía de seguros **MAPFRE**, será ubicada en la Carrera 14 No. 96-34 de Bogotá D.C, teléfono de contacto 604-6503300, correo electrónico njudiciales@mapfre.com.co, la información de notificación se obtuvo de la cámara de comercio de la compañía de seguro.



- **LEASING BANCOLOMBIA S.A CF**, será ubicado en el correo electrónico notificacijudicial@bancolombia.com.co, servicio@bancolombia.com.co y [leasingbanc](mailto:leasingbancolombia@leasingbanc) datos de notificación obtenidos de página <https://www.rues.org.co/> , toda vez que, en la cámara de comercio de la entidad demandada no registra ningún dato de notificación.
- **RECUPERAR S.A. IPS** identificada con Nit 805026771-3 será notificada en la Calle 5ª No. 40-21 Cali-Valle, teléfono de contacto 604-6503300, correo electrónico admon@recuperarips.com , la información de notificación se obtuvo de la cámara de comercio e la mencionada.

5. En lo demás se mantiene incólume la demanda inicialmente presentada, reiterando también las pretensiones, los hechos y pruebas aportadas dentro de la demanda inicial.

ANEXOS:

1. Certificado de existencia y representación **RECUPERAR S.A. IPS** identificada con Nit No. 805026771-3
2. Certificado de existencia y representación **COMPAÑÍA DE SEGUROS MAPFRE** Nit 891.700.037-9
3. Escrito de demanda reformado integrado en un solo escrito.

Atentamente.


CAROLINA MENA ECHEVERRI

C.C. 1.126.423.918

T.P. 340.400 del C.S de la J



04 de julio de 2024

Señor
JUEZ SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE CANDELARIA-VALLE
E. S. D

REF. ARTICULO 93 C.G del P REFORMA A LA DEMANDA EN UN SOLO ESCRITO.
PROCESO: DECLARATIVO DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL
DEMANDANTES: <ul style="list-style-type: none">JAMINSON FRANCO ALVARES C.C No 6.223.631 (Victima directa y perjudicado moralmente por la muerte de su compañera permanente LUZETH DALILA CERTUCHE)
DEMANDADOS: <ul style="list-style-type: none">KEVIN PARADA CAMPIÑO C.C No. 1.144.194.458 (Conductor)LEASING BANCOLOMBIA S.A CF NIT. 8600592943 (Propietario vehículo)COMPAÑÍA DE SEGUROS MAPFRE Nit 891.700.037-9RECUPERAR S.A. IPS identificada con Nit No. 805026771-3
RADICADO: 76-130-40-89-002-2023-00139-00

CAROLINA MENA ECHEVERRI, identificada con cedula de ciudadanía No. **1.126.423.918**, ejercicio con Tarjeta Profesional No. 340.400 expedida por el C.S. de la J., obrando en mi condición de apoderado judicial del señor **JAMINSON FRANCO ALVARES** en calidad de Victima Directa y victima moral, dentro del accidente de tránsito de fecha 06 de marzo de 2021, en la vía nacional carrera 12 entre 10 y 11 de la ciudad de Candelaria-Valle, comparezco ante Usted con el fin de instaurar la siguiente demanda:

I. LEGITIMACION EN LA CAUSA

LEGITACION POR ACTIVA:

Son mis poderdantes el señor

- JAMINSON FRANCO ALVARES.** Sujeto legitimado para incoar la presente acción, toda vez, que tienen la connotación de víctimas y/o perjudicados principal y moralmente por tener la calidad de Afectado Directo, y perjudicado moralmente por la muerte de su compañera permanente la señora **LUZETH DALILA CERTUCHE**, respectivamente.

LEGITIMACION POR PASIVA:



- **LEASING BANCOLOMBIA S.A CF**, es sujeto pasivo procesal legítimo, debido a que es el propietario del vehículo con el cual se causa la afectación al señor **JAMINSON FRANCO ALVARES** y su compañera permanente la señora **LUZETH DALILA CERTUCHE Q.E.P.D**
- El señor **KEVIN PARADA CAMPIÑO**, es sujeto pasivo procesal directo, toda vez que, él era el conductor del vehículo de placas **DEL-568** para el momento de los hechos.
- La **COMPAÑÍA DE SEGUROS MAPFRE** identificada con Nit 891.700.037-9, es sujeto pasivo procesal directo, toda vez que, es la compañía de seguros que ampara el vehículo de placas DEL-568 con una póliza todo riesgo de Responsabilidad Civil Extracontractual.
- La empresa **RECUPERAR S.A. IPS** identificada con Nit 805026771-3, es sujeto pasivo procesal directo, toda vez que, es la locataria del vehículo de placas DEL -568 según contrato **LEASING BANCOLOMBIA S.A CF NIT. 8600592943**

PARTES:

- **PARTE DEMANDANTE:**

1. **JAMINSON FRANCO ALVARES**, mayor de edad, vecino y residente en el Municipio de candelaria portador de la cédula de ciudadanía No. **6.223.631**

Representado legalmente para estos efectos por la Dra. **CAROLINA MENA ECHEVERRI**, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.126.423.918, abogada en ejercicio con Tarjeta Profesional No. 340.400 expedida por el C.S. de la J.

- **PARTE DEMANDADA:**

1. **KEVIN PARADA CAMPIÑO**, identificado con la cédula de ciudadanía Numero 1.144.194.458, con domicilio en la ciudad de Cali, a quien se demanda en su calidad de conductor del vehículo de placas **DEL-568** y directo responsable del perjuicio que se demanda.
2. **LEASING BANCOLOMBIA S.A CF**, identificado con NIT No. 860.059.294-3, a quien se demanda en calidad de propietario del vehículo de placas **DEL-568** vehículo con el que se causó lesiones a mis poderdantes, acogiéndome a lo establecido en el art. 2347 del Código Civil.
3. **COMPAÑÍA DE SEGUROS MAPFRE** identificada con Nit 891.700.037-9 con domicilio en la ciudad de Bogotá DC, a quien se demanda en calidad de compañía de seguro que ampara el vehículo de placas DEL-568 con una póliza de Responsabilidad civil Extracontractual.
4. **RECUPERAR S.A. IPS** identificada con Nit 805026771-3 con domicilio en la ciudad de Cali-Valle, a quien se demanda en calidad de Locataria del vehículo de placas DEL-568 según contrato leasing con **LEASING BANCOLOMBIA SA CF**.

HECHOS:



HECHO PRIMERO. El día 06 de marzo de 2021 siendo las 11:28 horas, en la vía nacional carrera 12 ente 10 y 11 de la ciudad de Candelaria-Valle, el vehículo de placas **DEL-568**, conducido por **KEVIN PARADA CAMPIÑO** identificado con la cédula de ciudadanía Numero 1.144.194.458; colisiono con el vehículo tipo motocicleta de placas **IHE-47D** ocasionando daños materiales a la misma, lesiones personales a mi representado y el fallecimiento de la señora **LUZETH DALILA CERTUCHE**.

HECHO SEGUNDO. El informe policial de Tránsito y Transporte del Municipio de Candelaria-Valle, elaborado por los agentes de tránsito (Gustavo Adolfo Navas Herrera y William Moran Zaa), señalan como hipótesis de la causa del hecho las descritas por el código 112 “no obedecer o respetar las normas o señales de tránsito para el vehículo No. 1” y la 157 “pasar o cruzar de un carril al otro sin precaución en diagonal para el vehículo No. 2”.

HECHO TERCERO. Con base a la versión de mi representado, quien fue testigo presencial y vivo de los hechos, el mismo manifiesta que iba conduciendo en su carril normal cuando de forma repentina siente un fuerte golpe en la parte trasera de su motocicleta, que lo arrastra y lo sacude fuera de esta dejándolo a unos metros de distancia junto con su pasajera quien era su compañera sentimental.

HECHO CUARTO. De este impacto su acompañante, quien era su compañera permanente pierde la vida, de manera inmediata en el lugar de los hechos.

HECHO QUINTO: Mi poderdante, tuvo la última valoración médico legal donde se determinó lo siguiente: En el informe médico legal emitido el día 22 de junio de 2022 *Médico Legal TRINTA Y CINCO (35) DIAS. SECUELAS MEDICO LEGALES: Deformidad física que afecta el rostro de manera permanente.*

HECHO SEXTO: Por lo anterior manifestado mi representado, no solo sufrió al momento del accidente, si no que hoy día se enfrenta a secuelas tanto físicas, morales y psicológicas, que le quedaron por causa del accidente de tránsito sufrido, toda vez que, por una parte el trauma que genera recordar lo ocurrido, como quedar sin su compañera permanente y sentir su ausencia diariamente.

PRETENSIONES:

Con base a lo manifestado solicito se le indemnice a mi poderdante las siguientes sumas de dinero

TASACION DE LOS PERJUICIOS PATRIMONIALES Y EXTRAPATRIMONIALES:

Como consecuencia de la conducta desarrollada por el señor **KEVIN PARADA CAMPIÑO** como conductor del vehículo con placas: **DEL-568**, en el que se ocasiono a mi poderdante perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales, solicito sea cancelada las siguientes sumas de dinero:

PERJUICIOS EXTRAPATRIMONIALES

A. PERJUICIOS MORALES



El monto límite que se ha adoptado jurisprudencialmente equivale a 100 SMLMV en el Mayor grado, para cada perjudicado. Con esta base y de manera razonable tasamos los perjuicios de la siguiente manera:

Los mismos son causados para el afectado y su grupo familiar cercano, corresponden a las aflicciones padecidas con ocasión al accidente y las secuelas permanentes y denigrantes que dejó el mismo sobre su integridad física, este corresponde a las siguientes sumas para las siguientes personas.

De acuerdo a la gravedad de la lesión que se estima en la escala del 100% a quien se pretende reparar es el afectado directo, y su grupo familiar, se calcula el monto indemnizatorio por perjuicios morales de acuerdo al derrotero de perjuicio morales emitido por el consejo de estado, y aprobado mediante Acta del 28 De agosto de 2014.

PERJUICIOS MORALES, GRAVEDAD DE LESIONES DEL 100%

NOMBRE	PARENTESCO	NIVEL	REPARACION PERJUICIO MORAL (S.M.L.M.V	VALOR EN PESOS
JAMINSON FRANCO ALVAREZ	AFECTADO DIRECTO y MORAL	I	100 SMLMV	\$116.000.000
TOTAL			100 SMLMV	\$116.000.000

Nivel No. 1. Comprende la relación afectiva, propia de las relaciones conyugales y paterno-filiales o, en general, de los miembros de un mismo núcleo familiar (1er. Grado de consanguinidad, cónyuges o compañeros permanentes). Tendrán derecho al reconocimiento de 100 SMLMV cuando la gravedad de la lesión sea igual o superior al 50%; a 80 SMLMV en los eventos en que la gravedad de la lesión sea igual o superior al 40% e inferior al 50%; a 60 SMLMV cuando la gravedad de la lesión sea igual o superior al 30% e inferior al 40%; a 40 SMLMV si la gravedad de la lesión es igual o superior al 20% e inferior al 30%; a 20 SMLMV cuando la gravedad de la lesión sea igual o superior al 10% e inferior al 20% y, por último, a 10 SMLMV en los eventos en que la gravedad de la lesión sea igual o superior a 1% e inferior al 10%.

Con base a la liquidación presentada se liquido la suma máxima del 100% por el perjuicio moral de la perdida de su compañera permanente la señora LUZETH DALILA CERTUCHE, es decir que el perjuicio se liquido con base al salario mínimo legal mensual vigente del año 2022 que fue el año en que se radico la demanda, teniendo como salario mínimo según decreto 1724 de 15 de diciembre de 2021 el valor de \$1.000.000, siendo asi el perjuicio pedido moralmente por la perdida de su compañera permanente es por valor de \$100.000.000 (cien millones de pesos),

B. INDEMNIZACION POR DAÑO A LA SALUD

En los casos de reparación del daño a la salud se reiteran los criterios en la sentencia de unificación del 14 de septiembre de 2011, exp. 19031, proferida por la Sección Tercera de la Sala de lo Contencioso Administrativo, y se complementan los términos de acuerdo con la evolución jurisprudencial de la Sección Tercera.



La indemnización, en los términos del fallo referido está sujeta a lo probado en el proceso, única y exclusivamente para la víctima directa, en cuantía que no podrá exceder de 100 SMLMV, de acuerdo con la gravedad de la lesión, debidamente motivada y razonada, conforme a la siguiente tabla.

DAÑO A LA SALUD, GRAVEDAD DE LESIONES DEL 0% al 10%

VICTIMA DIRECTA	TOTAL A INDEMNIZAR (SMLMV)	VALOR EN PESOS
JAMINSON FRANCO ALVAREZ	10 SMLV	\$11.600.000

C. INDEMNIZACION POR DAÑOS A LA VIDA EN RELACION

Se tasa lo correspondiente a daño a la vida relación con sujeción a lo estipulado por la sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera del consejo de Estado. C.P Enrique Gil Botero. Radicado No. 0512331000200700139 01. 14 de septiembre de 2011, Bogotá D.C de la siguiente manera:

PARENTEZCO	ESTETICO	SMLMV	EN PESOS
JAMINSON FRANCO ALVAREZ	10 SMLMV	10 SMLMV	\$11.600.000
TOTAL	10 SMLMV	10 SMLMV	\$11.600.000

"(...) 5.1.2. Los perjuicios a la vida de relación. Se puede discriminar en varios ítems a saber:

"5.1.2.1. Daño fisiológico, el cual es de carácter funcional, es decir cuando se han afectado funciones como la locomotora, visual, auditiva, etc.

"5.1.2.2. Daño a la vida de relación sexual, teniendo en cuenta que las disfunciones sexuales son problemas en las respuestas sexual humana, que involucran el deseo, la excitación, la erección y el orgasmo. Afectan la relación de pareja, la salud integral, la autoestima y el desarrollo de la vida erótica plena.

"5.1.2.3. Daño a la vida de relación social, toda vez que ésta se altera por condicionamientos particulares como la pérdida de la locomoción, la cual socialmente constituye un estigma, produciéndose rechazo dentro de los núcleos en los cuales se desarrollan las personas.

"5.1.2.4. Daño a la vida de relación familiar, en la medida que se vulnera el núcleo familiar, presentándose alteraciones de comportamiento. Es tutelado el derecho a partir del artículo 42 de la misma Carta al entregar al Estado el deber de garantizar su protección, al constituir el núcleo fundamental de la sociedad. "5.1.2.5. Daño estético. Guarda relación directamente con la imagen corporal."

LUCRO CESANTE

JAMINSON FRANCO ALVAREZ



Del año 2021 se liquida un dejado de percibir de \$1.059.947 por los 35 días sin trabajar por las lesiones causadas, teniendo en cuenta el valor del salario mínimo del año 2021 que era de novecientos ocho mil quinientos veinte seis pesos \$ 908.526

$\$ 908.526 / 30 \text{ días} = \30.284 valor del día laboral para el 2021

$30.284 \times 35 \text{ (días incapacitado)} = \$1.059.947$ dejados de percibir en el año 2021.

TOTAL, INDEMMNIZACIÓN

	VALOR EN PESOS
LUCRO CESANTE	1.059.947
DAÑOS ALA SALUD	\$11.600.000
DAÑOS A LA VIDA EN RELACION	\$11.600.000
PERJUICIOS MORALES	\$116.000.000
TOTAL	\$140.259.947

PRETENSIONES CONDENATORIAS

- **DECLÁRANSE** civilmente responsable a **KEVIN PARADA CAMPIÑO C.C** No. 1.144.194.458, **LEASING BANCOLOMBIA S.A** CF NIT. 8600592943, **COMPAÑÍA DE SEGUROS MAPFRE** Nit 891.700.037-9 y **RECUPERAR S.A.** IPS identificada con Nit No. 805026771-3:, por los graves perjuicios inmateriales y materiales derivados del accidente de tránsito de fecha 06 de marzo de 2021 donde resulto lesionado **JAMINSON FRANCO ALVAREZ** y donde falleció la señora **LUZETH DALILA CERTUCHE Q.E.P.D.**
- Que como consecuencia de lo anterior se condene a pagar a **KEVIN PARADA CAMPIÑO C.C** No. 1.144.194.458, **LEASING BANCOLOMBIA S.A** CF NIT. 8600592943, **COMPAÑÍA DE SEGUROS MAPFRE** Nit 891.700.037-9 y **RECUPERAR S.A.** IPS identificada con Nit No. 805026771-3 las siguientes sumas de dinero por concepto de **LUCRO CESANTE** a favor de **JAMINSON FRANCO ALVAREZ**

LUCRO CESANTE

JAMINSON FRANCO ALVAREZ

Del año 2021 se liquida un dejado de percibir de \$1.059.947 por los 35 días sin trabajar por las lesiones causadas, teniendo en cuenta el valor del salario mínimo del año 2021 que era de novecientos ocho mil quinientos veinte seis pesos \$ 908.526

$\$ 908.526 / 30 \text{ días} = \30.284 valor del día laboral para el 2021



30.284 x 35 (días incapacitado) = \$1.059.947 dejados de percibir en el año 2021.

➤ **PERJUICIOS MORALES:** Que como consecuencia de lo anterior se condene a pagar a **KEVIN PARADA CAMPIÑO C.C** No. 1.144.194.458, **LEASING BANCOLOMBIA S.A** CF NIT. 8600592943, **COMPAÑÍA DE SEGUROS MAPFRE** Nit 891.700.037-9 y **RECUPERAR S.A. IPS** identificada con Nit No. 805026771-3, por concepto de **PERJUICIO MORAL** a favor **JAMINSON FRANCO ALVAREZ** \$116.000.000 ciento dieciséis millones de pesos.

➤ **PERJUICIO A LA VIDA DE RELACION:** Que como consecuencia de lo anterior se condene a **KEVIN PARADA CAMPIÑO C.C** No. 1.144.194.458, **LEASING BANCOLOMBIA S.A** CF NIT. 8600592943, **COMPAÑÍA DE SEGUROS MAPFRE** Nit 891.700.037-9 y **RECUPERAR S.A. IPS** identificada con Nit No. 805026771-3 por concepto de **PERJUICIO A LA VIDA DE RELACION** a las siguientes sumas de dinero:

A favor de **JAMINSON FRANCO ALVAREZ** la suma equivalente de 10 salarios mínimos mensuales que en pesos a la presentación de la demanda son \$ 11.600.000.

➤ Que como consecuencia de lo anterior se condene a **KEVIN PARADA CAMPIÑO C.C** No. 1.144.194.458, **LEASING BANCOLOMBIA S.A** CF NIT. 8600592943, **COMPAÑÍA DE SEGUROS MAPFRE** Nit 891.700.037-9 y **RECUPERAR S.A. IPS** identificada con Nit No. 805026771-3 por concepto de Daño a intereses constitucionales como la salud y la integridad física a favor de **JAMINSON FRANCO ALVAREZ** la suma equivalente de 10 salarios mínimos mensuales que en pesos a la presentación de la demanda son \$ 11.600.000.

➤ **INTERESES:** Se debe al demandante o a quien o quienes sus derechos representaren al momento del fallo, los que se generen a partir de la fecha de ejecutoria de la sentencia

➤ **INDEXACIÓN:** actualizar las sumas pretendidas al momento de liquidar la sentencia.

PRUEBAS:

Documentales

De acuerdo a, las pretensiones solicitadas relaciono los documentos que soportan la veracidad de los perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales,

- 1.- Copia del poder debidamente autenticado
- 2.- Copia de documento de identidad del señor **JAMINSON FRANCO ALVAREZ**.
- 3.- Copia acta de defunción de la señora **LUZETH DALILA CERTUCHE NAKAMURA**.
- 4.- Copia de documento de identidad de la señora **LUZETH DALILA CERTUCHE NAKAMURA**.
- 5.- Copia del informe policial de accidente de transito
- 6.- Fotografías de los hechos.
- 7.- Copia historia clínica del señor **JAMINSON FRANCO ALVAREZ**.
- 8.- Declaración de convivencia.
- 9.- Fotos de convivencia.



- 10.- Declaración extrajuicio si hay menores de edad.
- 11.- Peritaje No. 044-22032022 reconstrucción técnica de accidente de tránsito elaborado por ES&VA Soluciones Integrales S.A.S
- 12.- Certificado de tradición del vehículo DEL-568
- 13.- Copia de los documentos de la motocicleta de placas IHE-47D
- 14.- Cámara de comercio **RECUPERAR S.A. IPS** identificada con Nit No. 805026771-3
- 15.- Cámara de comercio **COMPAÑÍA DE SEGUROS MAPFRE** Nit **891.700.037-9**

TESTIMONIALES:

Solicito al señor(a) juez, hacer citar y comparecer ante su Despacho en el día y a la hora que señale, para que depongan con relación a los hechos debatidos, a las siguientes personas:

NOMBRE	CEDULA	DIRECCIÓN	CORREO	PARTE EN EL PROCESO	Objeto del testimonio
ALEJANDRO ESPENIL SANCHEZ	79.923.972	CRA 35ª # 15 B 35 CENTRO EMPRESARIAL PRISMA OFC 9906 MEDELLIN	alespi0612@hotmail.com	Perito que reconstruyo los hechos	3214004309
GUSTAVO NAVAS HERRERA	94.468.528	Calle 9 No. 7-69 de candelaria valle	transito@candelaria.vall.e.gov.co	Autoridad de transito del día de los hechos placa 038 agente activo	3208551679
WILLIAM MORAN ZAA	94467515	Calle 9 No. 7-69 de candelaria valle	transito@candelaria.vall.e.gov.co	Autoridad de transito del día de los hechos placa 038 agente activo	3507339413

OBJETO DEL TESTIMONIO

Del señor **ALEJANDRO ESPENIL SANCHEZ**, Teniendo en cuenta que el mismo fue quien realizo el peritaje de los hechos ocurridos el pasado 6 de marzo de 2022, vemos pertinente tener su testimonio dentro del presente proceso para que determine como realizo su investigación, que elementos utilizo, que explique cómo logro determinar en su investigación la hipótesis y responsabilidad del hecho.

Del agente de transito **GUSTAVO NAVAS HERRERA**, se ve pertinente tener su testimonio dentro del proceso, toda vez que, fue el quien atendió el caso el día de los hechos y realizo el informe policial de accidente de tránsito, con base en esto, esta abogada de la parte demandante de suma importancia que este dentro del presente proceso e indique que encontró



el día de los hechos, que informe que escucho, posición final de vehículos, estado de la vía y el porqué de la hipótesis descrita en el informe de tránsito.

Del agente de tránsito **WILLIAM MORAN ZAA**, se ve pertinente tener su testimonio dentro del proceso, toda vez que, fue el quien atendió el caso el día de los hechos y realizó el informe policial de accidente de tránsito, con base en esto, esta abogada de la parte demandante de suma importancia que este dentro del presente proceso e indique que encontró el día de los hechos, que informe que escucho, posición final de vehículos, estado de la vía y el porqué de la hipótesis descrita en el **informe de tránsito**.

INTERROGATORIOS

Solicito al señor(a) juez, hacer citar y comparecer ante su Despacho en el día y a la hora que señale, para que depongan con relación a los hechos debatidos, a las siguientes personas

- **KEVIN PARADA CAMPIÑO** identificado con cedula de ciudadanía No. **1.144.194.458** (conductor del vehículo con el que ocurrieron los hechos) podrá ser notificado en la Calle 59 No. 10-26 Cali-Valle celular 3175203032, bajo la gravedad de juramento manifiesto que se desconoce si el mencionado cuenta con correo electrónico.
- **JAMINTON FRANCO ALVAREZ** identificado con cedula de ciudadanía No. **6.223.631** (conductor de la moto y testigo presencial y afectado directo) podrá ser notificado en la calle 30 No 21-61 Barrio trinidad Palmira-Valle celular 3103933056, bajo la gravedad de juramento manifiesto que el mencionado no cuenta con correo electrónico, pero podrá ser notificado al siguiente correo que es quien les habla su apoderada judicial globalvialjuridico@gmail.com

OBJETO DE TESTIMONIO

Para que expongan la investigación realizada del hecho para así lograr esclarecer lo sucedido el pasado 06 de marzo de 2021, respecto a la reconstrucción técnica del accidente de tránsito.

PROCEDIMIENTO:

El proceso que aplica a la presente demanda es el verbal, estipulado en el artículo 368 y siguientes del Código General del Proceso.

COMPETENCIA:

Con fundamento en el artículo 21 del Código General del Proceso, en razón de la cuantía de las pretensiones, de la naturaleza del asunto y el domicilio de las partes y lugar donde ocurrieron los hechos, es Usted Señor Juez competente para conocer el presente proceso.

CUANTÍA:

El valor de las pretensiones equivale a la suma de **\$131.059.947**. Por consiguiente, es un proceso **DE MENOR CUANTIA**, en razón de la cuantía de las pretensiones, de la naturaleza del asunto y el domicilio de las partes y lugar donde ocurrieron los hechos, es Usted Señor Juez competente para conocer el presente proceso.

FUNDAMENTOS EN DERECHO:

1. EN EL ORDEN SUSTANCIAL:



1.1. EN LO CIVIL:

El Título XXXIV del Libro Cuarto del Código Civil “sobre las obligaciones en general y de los contratos” regula, entre otros asuntos, lo concerniente a la responsabilidad común por los delitos y las culpas. Específicamente, sobre la responsabilidad extracontractual, el artículo 2341 dispone que

“el que ha cometido un delito o culpa, que ha inferido daño a otro, es obligado a la indemnización, sin perjuicio de la pena principal que la ley imponga por la culpa o el delito cometido”.

En sentencia **T-609/2014** manifiesta lo siguiente en cuanto a la responsabilidad civil extracontractual:

“como desde antaño lo viene predicando la Corporación con apoyo en el tenor del artículo 2341 del Código Civil, para que resulte comprometida la responsabilidad de una persona natural o jurídica, a título extracontractual, se precisa de la concurrencia de tres elementos que la doctrina más tradicional identifica como ‘culpa, daño y relación de causalidad entre aquélla y este’. Condiciones estas que además de considerar el cuadro axiológico de la pretensión en comentario, definen el esquema de la carga probatoria del demandante, pues es a este a quien le corresponde demostrar el menoscabo patrimonial o moral (daño) y que este se originó en la conducta culpable de quien demanda, porque al fin y al cabo la responsabilidad se engasta en una relación jurídica entre dos sujetos: el autor del daño y quien lo padeció”

En cuanto a la responsabilidad que tiene la compañía de seguros para indemnizar los perjuicios que cause su asegurado me permito decir lo siguiente:

En la definición de la naturaleza jurídica del seguro de responsabilidad el artículo 1127 del Código de Comercio, modificado por el artículo 84 de la Ley 45 de 1990, señala que este seguro “... impone a cargo del asegurador la obligación de indemnizar los perjuicios patrimoniales que cause el asegurado con motivo de determinada responsabilidad en que incurra de acuerdo con la ley y tiene como propósito el resarcimiento de la víctima, la cual, en tal virtud, se constituye en el beneficiario de la indemnización, sin perjuicio de las prestaciones que se le reconozcan al asegurado”

El daño es el elemento base de la responsabilidad civil, sin el cual no se configura en cabeza del afectado un derecho a reclamar una reparación por los perjuicios sufridos. Dentro de los daños a la persona se encuentran por una parte los daños patrimoniales, que son aquellos que afectan el patrimonio y al ser un interés económico, pueden cuantificarse e indemnizarse sin problema alguno, dentro de esta categoría se encuentran el daño emergente y el lucro cesante. Por otro lado existen los daños extrapatrimoniales, que son objeto de un estudio detallado en este trabajo, por el reciente reconocimiento hecho por la Corte Suprema de Justicia, de un tipo extrapatrimonial denominado daño a la vida de relación, diferente este del

daño moral, en tanto el primero afecta el ámbito externo de la persona, y como lo ha dicho la Corte, el ámbito social no patrimonial, mientras que el segundo, es aquel que repercute en la esfera interna e íntima de la persona, padeciendo esta sufrimientos, aflicciones, etc. Este estudio busca analizar cada una de las especies dentro del género daño extrapatrimonial, encontrando así en el derecho colombiano, el daño moral, el daño a la vida de relación y la alteración a las condiciones de existencia.



Jaramillo Aramburo, Esteban Zakzuk Parra, Ana Elvira (2009).

En cuanto a los derechos patrimoniales

El análisis de la expresión “perjuicios patrimoniales” a la luz del criterio de interpretación normativa consignado en el artículo 28 del Código Civil permite concluir que la determinación de su alcance no atiende un significado legal sino que, por el contrario, se debe obtener a partir del sentido que le han dado la doctrina con apoyo en la jurisprudencia nacional, teniendo en cuenta que el concepto de daños o perjuicios se encuentra directamente relacionado con las reglas de la responsabilidad civil. En este aspecto el tratadista Valencia Zea sostiene que “... existe perjuicio cuando se destruye o menoscaba alguno de los derechos subjetivos de las personas”, los cuales igualmente clasifica en: patrimoniales y extrapatrimoniales. Los primeros se encuentran en el comercio y son avaluables en dinero; los segundos no se encuentran en el comercio y en sí mismos no son avaluables en dinero; sin embargo, es posible que la lesión de un derecho extrapatrimonial tenga consecuencias de orden patrimonial.

(VALENCIA ZEA, Arturo. Derecho Civil, Tomo III, De las Obligaciones. Editorial Temis 1986, págs. 173 y ss.)

En este sentido advierte el autor que “... es preciso no reducir el empobrecimiento a la disminución de los derechos patrimoniales, ya que también se empobrece quien sufre una merma o disminución de cualquiera de los derechos no patrimoniales, es decir, los extrapatrimoniales”.

En este orden de ideas, los derechos precitados pueden afectarse por diferentes clases de daño, el mismo autor distingue, para tal efecto, entre el daño material o patrimonial y el daño inmaterial o moral subjetivo, aspecto en que han coincidido la doctrina y la jurisprudencia nacional: Veamos:

a) El daño material o patrimonial implica la destrucción o menoscabo de algunos derechos patrimoniales de una persona ya en forma directa, ya en forma indirecta. Se denomina daño material o patrimonial directo aquel que tan solo es necesario avaluar el derecho suprimido o el menor valor en razón al daño, en tanto que el daño material o patrimonial indirecto se traduce en que a consecuencia del desconocimiento o lesión de un derecho extrapatrimonial, se merman derechos patrimoniales presentes o futuros.

b) El daño inmaterial o moral subjetivo comienza a configurarse por una nota negativa: no es material o patrimonial directo o indirecto, pues no rozan con los derechos patrimoniales de ahí que se les denomine daños inmateriales y más frecuentemente daños morales subjetivos.

Por su parte, en relación con los perjuicios morales la Corte Suprema de Justicia, en fallo del 13 de diciembre de 1943, expresa “Hay en torno al daño moral dos géneros de perjuicios: los que emanan de él en forma concreta, determinada o determinable, que

pudieran llamarse perjuicios morales objetivados; y otros que son indeterminados e indeterminables, inasibles y abstractos, perjuicios morales no susceptibles de objetivación”.
(...)



“El daño moral objetivado puede fácilmente repararse. Tal cosa ocurre con el perjuicio inferido a una persona en su patrimonio por la pérdida de su crédito, causada por la difamación; dicho daño es tangible, estimable con relativa facilidad, concretable en cifras numéricas. Pero no puede decirse lo propio del daño moral objetivado” 3. Con la misma orientación el tratadista Darío Preciado precisa “Se dice que son daños materiales los que pueden cuantificarse económicamente, y morales aquellos que escapan, por su misma naturaleza, a la posibilidad de una valoración en dinero.

“La doctrina ha distinguido entre los segundos una doble especie, la de los que trascienden la órbita de la intimidad de la persona, y la de aquellos que desbordan ese mundo de la subjetividad para producir externamente efectos y consecuencias que afectan la capacidad productiva o laboral de la persona. A los primeros los denomina “daño moral subjetivo” y a los segundos “daño moral objetivable.

“Esta segunda categoría, al ser susceptible de valoración económica penetra en la esfera del daño material o de índole patrimonial, diferenciándose de éste solamente por la naturaleza de la fuente de donde dimanar”.

Citado por Tamayo Jaramillo, Javier en su obra De la Responsabilidad Civil, De los Perjuicios y su Indemnización, Tomo II, Editorial Temis S.A., Bogotá, 1996. 4 PRECIADO AGUDELO, Darío. Indemnización de Perjuicios. Ediciones Librería del Profesional. pág. 420.

Del contexto conceptual expuesto se deduce que la descripción del amparo básico del seguro de responsabilidad, efectuada por el artículo 1127 del Código de Comercio con el empleo de la expresión “perjuicios patrimoniales”, hace referencia al daño patrimonial, vale decir, los perjuicios materiales que afecten directa o indirectamente el conjunto de los valores económicos de la víctima con ocasión de determinada responsabilidad en que incurre el asegurado de acuerdo con la ley. Por consiguiente, los daños morales determinables y susceptibles de valoración económica, esto es, los patrimoniales indirectos o morales objetivados, hacen parte de los daños materiales y se enmarcan dentro de la cobertura del seguro de responsabilidad civil descrita en la norma.

En el mismo sentido se pronuncia el Dr. Juan Manuel Díaz-Granados Ortiz, cuando al revisar el alcance de la expresión “perjuicio patrimonial” contenida en el artículo 1127 del Estatuto Mercantil, manifiesta que “... con base en la distinción jurisprudencial⁵ entre el daño moral subjetivo o “pretium dolores” y el daño moral objetivado, este último tiene sus manifestaciones adversas en la esfera patrimonial de la víctima, por lo cual no se consideraría excluido”.

No sucede lo mismo con los daños morales subjetivos, los cuales no son susceptibles de valoración pecuniaria y, por ende, no se enmarcan dentro de la cobertura del seguro de responsabilidad civil descrita en la norma en estudio. Sin embargo, teniendo en cuenta que el artículo 1056 del Código de Comercio reconoce la facultad del asegurador de asumir todos o algunos de los riesgos a que estén expuestos el interés o el patrimonio del asegurado, las partes previo acuerdo, podrán pactar la cobertura de esta modalidad de daño o, por el contrario, incluirlo como riesgo excluido.

Lo que consierne al daño moral reiteradas jurisprudencia se ha manifestado sobre esto de la siguiente manera:



“En materia de daño moral, el concepto rector es el mismo que se ha empleado tradicionalmente en la jurisdicción. Sin embargo, se estructuran tablas que gradúan el monto por pagar, de acuerdo con variables como el nivel de cercanía (prueba del estado civil o de la relación afectiva, según corresponda) o la gravedad de la lesión, así:”

REPARACION DEL DAÑO MORAL EN CASO DE LESIONES					
	NIVEL 1	NIVEL 2	NIVEL 3	NIVEL 4	NIVEL 5
GRAVEDAD DE LA LESIÓN	Víctima directa y relaciones afectivas conyugales y paterno-filiales	Relación afectiva del 2º de consanguinidad o civil (abuelos, hermanos y nietos)	Relación afectiva del 3º de consanguinidad o civil	Relación afectiva del 4º de consanguinidad o civil.	Relaciones afectivas no familiares - terceros damnificados
	S.M.L.M.V.	S.M.L.M.V.	S.M.L.M.V.	S.M.L.M.V.	S.M.L.M.V.
Igual o superior al 50%	100	50	35	25	15
Igual o superior al 40% e inferior al 50%	80	40	28	20	12
Igual o superior al 30% e inferior al 40%	60	30	21	15	9
Igual o superior al 20% e inferior al 30%	40	20	14	10	6
Igual o superior al 10% e inferior al 20%	20	10	7	5	3
Igual o superior al 1% e inferior al 10%	10	5	3,5	2,5	1,5

Teniendo en cuenta lo estipulado por la sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera del consejo de Estado. C.P Enrique Gil Botero. Radicado No. 0512331000200700139 01. 14 de Septiembre de 2011, quien da los parámetros para realizar la liquidación del daño a la vida en relación, y atendiendo lo peticionado en el auto inadmisorio, nos permitimos traer la siguiente jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia; jurisprudencia que reconocen que el daño a la vida en relación está catalogado y reconocido jurisprudencialmente como un perjuicio que se le debe reconocer a la víctima, con base en esto me permito transcribir y traer a colación la siguiente jurisprudencia extraída de la Corte Suprema de Justicia:

“DAÑO A LA VIDA DE RELACIÓN-Alcance. Afectación proyectada a la esfera externa de la víctima, por lesiones en accidente de tránsito. Diferencia de los daños morales. Ataque en casación de la ausencia de pronunciamiento sobre su valoración y definición. Autonomía e independencia de su reconocimiento y condena con relación a los perjuicios de orden moral. Demostración de los hechos generadores del perjuicio. (SC7824-2016; 15/06/2016)”

SC20950-2017

Radicación nº 05001-31-03-005-2008-00497-01

“que el fallador estimara que «la aseguradora-apelante está llamada a responder por los perjuicios extrapatrimoniales» de conformidad con el «parágrafo final del acápite de exclusiones», donde se ampararon «los perjuicios morales del tercero damnificado»¹, no resulta extraño para la época de los acontecimientos (23 de octubre de 2006), puesto que si bien con antelación a la Constitución Política de 1991, la Corte se había pronunciado sobre el «daño a la persona», fue a partir de la providencia CSJ SC, 13 may. 2008, Rad. 1997-09327-01, cuando se retomó dicha



figura y, «en particular, de una de las consecuencias que de él pueden derivarse, cual es el daño a la vida de relación» para resaltar su independencia en vista de que

(...) el carácter general de las disposiciones relacionadas con el derecho de daños le concede al juzgador la posibilidad de reconocer, desde luego, en forma prudente y razonada, nuevas clases de perjuicios resarcibles, encaminados a desarrollar el mentado principio de reparación integral y a salvaguardar los derechos de las víctimas, como ahincadamente lo impone el derecho contemporáneo; por tanto, con independencia de los cuestionamientos o polémicas de que pueda ser objeto el daño a la vida de relación en el país donde tuvo origen, muchas de ellas motivadas por el diverso tratamiento que se ofrece a los perjuicios patrimoniales y a los extrapatrimoniales, o por el surgimiento de novedosas categorías, tales como el daño biológico, el daño a la salud y el daño existencial, entre otros, lo cierto es que esta figura -el daño a la vida de relación- acompasa con los fines que en este campo persigue el sistema positivo colombiano, a la par que encaja dentro de una evolución institucional propia y auténtica, por lo que sigue mostrando considerable utilidad a fin de extender y profundizar las garantías efectivas con que cuentan las personas que acuden a la administración de justicia (...).

Quiere decir lo anterior que fue a partir de dicho proveído, como se reiteró en la decisión CSJ SC, 20 Ene. 2009, Rad. 1993-00215-01, que se «clarificó que el daño a la vida de relación y el moral son distintos», al acoger el primero como una manifestación novedosa en el campo de la responsabilidad civil y con repercusiones futuras en los contratos de seguro. Luego, tratándose de convenios celebrados antes de alcanzarse ese entendimiento, es necesario demostrar que así lo entendieron las partes, circunstancia que no se extrae de la simple lectura del aparte cuya desfiguración material adujo el casacionista.

CSJ, SC del 13 de mayo de 2008, Rad. n.º 1997-09327-01.

CSJ, SC del 20 de enero de 2009, Rad. n.º 1993-00215-01.

“(...) 8.2.3. En ese mismo fallo, se añadió:

(...) Pues bien, las circunstancias que se derivan del orden constitucional vigente, y la preocupación que, desde siempre, ha mostrado la Corte por adecuar su actuación a los cambios jurídicos, sociales o económicos, y garantizar en forma cabal y efectiva la observancia de los derechos fundamentales de las personas, ameritan que la Sala deba retomar la senda de lo que otrora se determinó, para ocuparse nuevamente del estudio del daño a la persona y, en particular, de una de las consecuencias que de él pueden derivarse, cual es el daño a la vida de relación.

Se trata de una institución estructurada y desarrollada por la jurisprudencia y la doctrina foráneas, en especial la italiana, en torno de la cual, de tiempo atrás, se expresaba: ‘Todavía más fuerte y viva se muestra dicha exigencia en el intento realizado por la doctrina reciente, de configurar un caso típico de daño personal, el inferido a la integridad física, traspasando el límite hasta ahora respetado, de las consecuencias de carácter típicamente patrimonial. La cuestión es que tales lesiones, aún en el caso más interesante que es cuando no se presentan esas consecuencias patrimoniales (como en el ejemplo del sujeto que no tiene ingresos), constituyen siempre un daño y más precisamente, implican un perjuicio a la vida asociada, o



como se suele decir, a la vida de relación. En efecto, el lesionado viene a perder en todo o en parte, por un período más o menos largo, o inclusive por toda la vida, la posibilidad de dedicarse a esa vida de relación (vida social, deportiva, etc), con todo el cúmulo de satisfacciones y placeres que ella comporta, y sufre así un daño que también merece ser tenido en cuenta' (Scognamiglio Renato, El daño moral - Contribución a la teoría del daño extracontractual, Bogotá, 1962, pág. 22).

En la actualidad, algunos autores también lo definen como '... el daño que sufre un sujeto a consecuencia de una lesión a su integridad psicofísica o a la salud, consistente en la disminución de las posibilidades de desarrollar normalmente su personalidad en el ambiente social ...' (Bianca C. Massimo, Diritto Civile, V, La Responsabilità, Giuffrè, Milano, 1994, pag. 184).

Como se observa, a diferencia del daño moral, que corresponde a la órbita subjetiva, íntima o interna del individuo, el daño a la vida de relación constituye una afectación a la esfera exterior de la persona, que puede verse alterada, en mayor o menor grado, a causa de una lesión infligida a los bienes de la personalidad o a otro tipo de intereses jurídicos, en desmedro de lo que la Corte en su momento denominó 'actividad social no patrimonial'.

Dicho con otras palabras, esta especie de perjuicio puede evidenciarse en la disminución o deterioro de la calidad de vida de la víctima, en la pérdida o dificultad de establecer contacto o relacionarse con las personas y cosas, en orden a disfrutar de una existencia corriente, como también en la privación que padece el afectado para desplegar las más elementales conductas que en forma cotidiana o habitual marcan su realidad. Podría decirse que quien sufre un daño a la vida de relación se ve forzado a llevar una existencia en condiciones más complicadas o exigentes que los demás, como quiera que debe enfrentar circunstancias y barreras anormales, a causa de las cuales hasta lo más simple se puede tornar difícil. Por lo mismo, recalca la Corte, la calidad de vida se ve reducida, al paso que las posibilidades, opciones, proyectos y aspiraciones desaparecen definitivamente o su nivel de dificultad aumenta considerablemente. Es así como de un momento a otro la víctima encontrará injustificadamente en su camino obstáculos, preocupaciones y vicisitudes que antes no tenía, lo que cierra o entorpece su acceso a la cultura, al placer, a la comunicación, al entretenimiento, a la ciencia, al desarrollo y, en fin, a todo lo que supone una existencia normal, con las correlativas insatisfacciones, frustraciones y profundo malestar (ibídem).(...)"

ANEXOS:

1. Todos los documentos anunciados como pruebas aportadas con el presente libelo.
2. Copia de la demanda con todos sus anexos para el traslado.
3. Copia de la demanda para el archivo del juzgado.
4. Poder especial para actuar.

PETICIONES ESPECIALES:

MEDIDA CAUTELAR:



1. Al tenor del art. 590 del Código de General del Proceso, solicito que en el mismo auto admisorio de este libelo, se ordene la inscripción de la demanda para ser anotado en el folio de matrícula del automotor de placas **DEL-568**, para lo cual deberá oficiarse a la autoridad de tránsito y transporte de Cali-Valle en debida forma.

- Verificada la inscripción anterior, la oficina de tránsito correspondiente, deberá dar respuesta a su oficio y remitir al juzgado la constancia respectiva.

b) La inscripción de la demanda sobre bienes sujetos a registro que sean de propiedad del demandado, cuando en el proceso se persiga el pago de perjuicios provenientes de responsabilidad civil contractual o extracontractual.

INCISO SEGUNDO:

PARÁGRAFO PRIMERO. En todo proceso y ante cualquier jurisdicción, cuando se solicite la práctica de medidas cautelares se podrá acudir directamente al juez, sin necesidad de agotar la conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad.

NOTIFICACIONES:

1. LA PARTE DEMANDANTE:

Quien habla Las recibiré en mi despacho la Calle 6 No.25-08 de Palmira-Valle.

Celular: 3226614588

E-mail:globalvialjuridico@gmail.com


2. PARTE DEMANDADA:

- El Señor **KEVIN PARADA CAMPIÑO**, será ubicado en la calle 59 # 10 – 26 Barrio La Base en la ciudad de Cali-Valle, celular 317-5203032, bajo la gravedad de juramento, manifestamos que se desconoce si el mencionado cuenta con correo electrónico. (la presente dirección se obtuvo de la registrada en el informe policía de accidente de tránsito)
- La compañía de seguros **MAPFRE**, será ubicada en la Carrera 14 No. 96-34 de Bogotá D.C, teléfono de contacto 604-6503300, correo electrónico njudiciales@mapfre.com.co, la información de notificación se obtuvo de la cámara de comercio de la compañía de seguro.
- **LEASING BANCOLOMBIA S.A CF**, será ubicado en el correo electrónico notificacjudicial@bancolombia.com.co, servicio@bancolombia.com.co y leasingbancolombia@leasingbanc datos de notificación obtenidos de página <https://www.rues.org.co/>, toda vez que, en la cámara de comercio de la entidad demandada no registra ningún dato de notificación.



- **RECUPERAR S.A. IPS** identificada con Nit 805026771-3 será notificada en la Calle 5ª No. 40-21 Cali-Valle, teléfono de contacto 604-6503300, correo electrónico admon@recuperarips.com , la información de notificación se obtuvo de la cámara de comercio e la mencionada.

Del señor Juez,


CAROLINA MENA ECHEVERRI

C.C 1.126.423.918

T.P 340.400 del C.S de la J