Señores:

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE QUIBDÓ- SALA LABORAL

Magistrada Ponente: **MÓNICA PATRICIA RODRÍGUEZ ORTEGA**

E. S. D.

Referencia: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
Demandante: MARÍA DEL VALLE MOSQUERA RENTERÍA Y OTRA
Demandado: MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.
Radicado: 27001 31 05 001 2024 00073 01
Acumulado: 05001310501120230020000

ASUNTO: ALEGATOS DE CONCLUSIÓN DE SEGUNDA INSTANCIA

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.395.114 expedida en Bogotá D.C., abogado en ejercicio portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116 del C. S. de la Judicatura, obrando como apoderado de **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**, en el proceso de la referencia, tal y como se encuentra acreditado en el expediente, con el debido respeto **REASUMO** el poder que me fue conferido y seguidamente procedo a formular **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN DE SEGUNDA INSTANCIA** dentro del término legal previsto para ello, solicitando muy respetuosamente a la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Quibdó, **REVOCAR** la sentencia de primera instancia No. 113 del 22/11/2024 proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Quibdó, dentro del proceso referente para en su lugar **ABSUELVA** a mi representada de las condenas impuestas, declarando probadas las excepciones propuestas en debida oportunidad por la compañía que represento.

CAPÍTULO I

ARGUMENTOS DE HECHO Y DERECHO PARA QUE EL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI- SALA LABORAL REVOQUE LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA NO. 113 DEL 22/11/2024

En el presente escrito, me ocuparé de señalar como tras el debate probatorio llevado a cabo dentro del proceso de la referencia, no se acreditó que las demandantes, especialmente la señora María del Valle Mosquera hayan acreditado el término de convivencia mínimo para ser beneficiarias de la pensión de invalidez, por otro lado, se probó que mi representada MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A. actuó de buena fe y no se ha negado al reconocimiento de la pensión solicitada. Por lo cual, el TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE QUIBDÓ- SALA LABORAL deberá absolver a mi representada y revocar la sentencia de primera instancia No. 113 del 22/11/2024 proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Quibdó en lo concerniente a las condenas impuestas a mi prohijada, teniendo en cuenta las siguientes consideraciones:

1. **NO SE ACREDITÓ EL TIEMPO DE CONVIVENCIA CONTEMPLADO EN EL ARTÍCULO 47 DE LA LEY 100 DE 1993 MODIFICADO POR EL ARTÍCULO 13 DE LA LEY 797 DE 2003 DE LA DEMANDANTE MARÍA DEL VALLE MOSQUERA RENTERÍA.**

Para que proceda el reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes y/o sustitución pensional, el legislador dispuso unos requisitos indispensables y de obligatorio cumplimiento para considerar y otorgar la calidad de beneficiarios, de conformidad con el artículo 47 de la Ley 100 de 1993 modificado por el artículo 13 de la Ley 797 de 2003, se tiene que la compañera permanente debe acreditar la convivencia con el causante durante los últimos cinco años de vida de este y vía jurisprudencia, la Corte Suprema de Justicia, SL ha indicado que la cónyuge debe acreditar cinco años de convivencia de manera continua en cualquier momento, siempre que la sociedad conyugal no se encuentre liquidada. En el presente caso, si bien la señora María del Valle Mosquera fue cónyuge del causante, lo cierto es que, no se acreditó que haya convivido 5 años en cualquier tiempo, de hecho, conforme con los testigos dicha relación no superó los 3 años.

Al respecto, el artículo 47 de la ley 100 de 1993, modificado por el artículo 13 de la Ley 797 de 2003, precisa: Son beneficiarios de la pensión de sobrevivientes:

- a) *En forma vitalicia, el cónyuge o la compañera o compañero permanente o supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga 30 o más años de*

edad. En caso de que la pensión de sobrevivencia se cause por muerte del pensionado, el cónyuge o la compañera o compañero permanente superviviente, deberá acreditar que estuvo haciendo vida marital con el causante hasta su muerte y haya convivido con el fallecido no menos de cinco (5) años continuos con anterioridad a su muerte;

- b) *En forma temporal, el cónyuge o la compañera permanente superviviente, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga menos de 30 años de edad, y no haya procreado hijos con este. La pensión temporal se pagará mientras el beneficiario viva y tendrá una duración máxima de 20 años. En este caso, el beneficiario deberá cotizar al sistema para obtener su propia pensión, con cargo a dicha pensión. Si tiene hijos con el causante aplicará el literal a).*

Si respecto de un pensionado hubiese un compañero o compañera permanente, con sociedad anterior conyugal no disuelta y derecho a percibir parte de la pensión de que tratan los literales a) y b) del presente artículo, dicha pensión se dividirá entre ellos (as) en proporción al tiempo de convivencia con el fallecido.

<Aparte subrayado CONDICIONALMENTE exequible> En caso de convivencia simultánea en los últimos cinco años, antes del fallecimiento del causante entre un cónyuge y una compañera o compañero permanente, la beneficiaria o el beneficiario de la pensión de sobreviviente será la esposa o el esposo. Si no existe convivencia simultánea y se mantiene vigente la unión conyugal pero hay una separación de hecho, la compañera o compañero permanente podrá reclamar una cuota parte de lo correspondiente al literal a en un porcentaje proporcional al tiempo convivido con el causante siempre y cuando haya sido superior a los últimos cinco años antes del fallecimiento del causante. La otra cuota parte le corresponderá a la cónyuge con la cual existe la sociedad conyugal vigente. (...)

Y el término respecto de la cónyuge, la CSJ-SL en sentencia SL2176 de 2020 precisó:

«El entendimiento correcto de esta norma ya ha sido resuelto por la Corporación en múltiples ocasiones, en las que se ha adoctrinado que la convivencia exigida con el causante de por lo menos 5 años que, en el caso del cónyuge, puede surtirse en cualquier tiempo, sin que sea necesario que acontezca en el período inmediatamente anterior al fallecimiento del afiliado o pensionado.»

De esta manera, la Corte menciona que, en el caso de la cónyuge, el tiempo de convivencia exigido con el causante de por lo menos 5 años puede surtirse en cualquier tiempo, así las cosas, si bien la señora María del Valle Mosquera acreditó el matrimonio con el causante el 6 de julio de 1984, en la parroquia de Nuestra Señora de Fátima, lo cierto es que, de las pruebas recaudadas en el proceso, se acreditó que el señor CARLOS REGINO COPETE MINOTA (Q.E.D.P) dejó su hogar en 1986 y de hecho, los hermanos del causante desconocieron dicha relación en sus testimonios, por tanto, no se probó más allá de toda duda razonable que la señora Mosquera allí convivido con el causante los 5 años en cualquier tiempo.

En conclusión, conforme con las pruebas recaudadas y practicadas en el proceso, no es posible que MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A. proceda con el reconocimiento y pago de la sustitución pensional a favor de la demandante MARÍA DEL VALLE MOSQUERA RENTERÍA pues no acreditó que convivió con el causante durante cinco años de manera continua en cualquier momento y no necesariamente durante los últimos cinco años de vida del pensionado fallecido, tal como lo ha precisado la CSJ-SL en reiteradas providencias.

2. SE ENCUENTRA ACREDITADO EL CUMPLIMIENTO DE LA OBLIGACIÓN A CARGO DE MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A., POR TANTO, NO HAY LUGAR A LA CONDENA EN COSTAS

Se deja presente que, MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A., no se ha negado al reconocimiento de la sustitución pensional reclamada en la demanda, de hecho mediante comunicado de fecha 15 de febrero de 2022 reconoció la sustitución pensional a la señora EMILIANA GUAITOTO GAMBOA en calidad de compañera permanente del pensionado fallecido generando el pago de mesadas desde el 05/01/2021, sin embargo, la misma tuvo que ser suspendida con ocasión

a la reclamación presentada por la señora MARIA DEL VALLE RENTERIA en calidad de cónyuge, así las cosas, es claro que ante un conflicto de beneficiarias de la prestación económica, la misma debe ser dirimida por la Jurisdicción Ordinaria Laboral, por lo que, mi representada actuó en cumplimiento de un deber legal.

Al respecto, el artículo 6° de la Ley 1204 de 2008 reza:

“ARTÍCULO 6o. DEFINICIÓN DEL DERECHO A SUSTITUCIÓN PENSIONAL EN CASO DE CONTROVERSIA. En caso de controversia suscitada entre los beneficiarios por el derecho a acceder a la pensión de sustitución, se procederá de la siguiente manera:

Si la controversia radica entre cónyuges y compañera (o) permanente, y no versa sobre los hijos, se procederá reconociéndole a estos el 50% del valor de la pensión, dividido por partes iguales entre el número de hijos comprendidos. El 50% restante, quedará pendiente de pago, por parte del operador, mientras la jurisdicción correspondiente defina a quién se le debe asignar y en qué proporción, sea cónyuge o compañero (a) permanente o ambos si es el caso, conforme al grado de convivencia ejercido con el causante, según las normas legales que la regulan. Si no existieren hijos, el total de la pensión quedará en suspenso hasta que la jurisdicción correspondiente dirima el conflicto.

Si la controversia radica entre hijos y no existiere cónyuge o compañero (a) permanente que reclame la pensión, el 100% de la pensión se repartirá en iguales partes entre el total de hijos reclamantes, pero solo se ordenará pagar las cuotas que no estuvieran en conflicto, en espera a que la jurisdicción decida. Si existe cónyuge o compañero (a) permanente se asignará el 50% a este o estas(os) y sobre el 50% correspondiente a los hijos se procederá como se dispuso precedentemente.”

En consideración con la norma transcrita, se debe resaltar que es indispensable que las reclamantes acrediten el cumplimiento de los requisitos contemplados en el artículo 13 de la Ley 797 de 2003, especialmente, el tiempo de convivencia con el causante durante los últimos cinco años de vida de este si se trata de una compañera permanente o cinco años continuos en cualquier momento si se trata de la cónyuge.

En conclusión, es claro que mi representada NO debe ser condena en costas pues no se ha opuesto al reconocimiento de la sustitución pensional reclamada en la demanda, es más de la constancia del 15 de febrero de 2022, se puede evidenciar que la prestación fue reconocida y pagada a la señora EMILIANA GUAITOTO GAMBOA, en calidad de compañera permanente, sino que, en vista del conflicto suscitado con ocasión a la reclamación que realizó la señora MARÍA DEL VALLE MOSQUERA, el trámite debió suspenderse hasta tanto se resuelva de fondo el asunto por parte del señor Juez, teniendo claro que deben probarse los requisitos legales y jurisprudenciales para que así, se proceda a reconocer y pagar la sustitución pensional en las proporciones que aquí se definan.

CAPÍTULO II PETICIÓN

En virtud de lo expuesto, respetuosamente solicito al Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Quibdó, resolver el recurso de apelación disponiendo lo siguiente:

REVOCAR la sentencia de primera instancia No. 113 del 22/11/2024 proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Quibdó para en su lugar, se absuelva a MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A., de las condenas impuestas.

Cordialmente,

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA

C.C. 19.395.114 de Bogotá D.C

T.P. No. 39.116 del C.S. de la J.