



Señores.  
**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI (REPARTO).**  
**E. S. D.**

REFERENCIA	PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA. - INEFICACIA DE TRASLADO DE RÉGIMEN PENSIONAL.
DEMANDANTE	JOSE ANTONIO VARGAS VARGAS.
DEMANDADOS	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES y COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS.

**MANUEL LATORRE NARVAEZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 6.254.380 de Cali (Valle del Cauca), abogado en ejercicio, portador de la T.P. No. 229739 del C.S. de la J., obrando conforme al poder conferido por el señor **JOSE ANTONIO VARGAS VARGAS**, identificado con cédula de ciudadanía No. 4.178.693 de Nobsa, me permito presentar **DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, conforme a los requisitos que establece el artículo 25 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001, de la siguiente manera:

**I. NOMBRE DE LAS PARTES Y DIRECCIÓN: (NUMERAL 2 y 3, ARTÍCULO 25 DEL CPT Y SS):**

**PARTE DEMANDANTE:**

- **JOSE ANTONIO VARGAS VARGAS**, identificado con cédula de ciudadanía No. 4.178.693 de Nobsa / Domiciliado: Transversal 78 No. 67-14- Apto 504 edificio san Pablo Córdoba de la ciudad de Medellín /Tel: 3117999824/ E-mail: [josevargaszxc@gmail.com](mailto:josevargaszxc@gmail.com)

**PARTE DEMANDADA:**

- **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, empresa industrial y comercial del estado, cuyo domicilio principal es en la Carrera 10 No. 72 – 33, Torre B, Piso 11, en Bogotá D.C., representada legalmente por su presidente Dr. Jaime Dussan Calderón, o quien haga sus veces al momento de la notificación, / Correo electrónico para notificación judicial: [notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co)
- **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS**, persona jurídica de derecho privado cuyo domicilio principal es la calle 67 No. 7-94 P 21 de la ciudad de Bogotá D.C., / Teléfono 3765066 -3765155, representada legalmente por la señora Marcela Giraldo García o quien haga sus veces al momento de la notificación de la demanda - correo electrónico de notificación judicial: [procesosjudiciales@colfondos.com.co](mailto:procesosjudiciales@colfondos.com.co) , correo electrónico que se sustrajo del certificado de existencia y representación.  
**NIT:800149496-2**  
**Siglas: COLFONDOS S.A y COLFONDOS.**

**II. DOMICILIO Y/O DIRECCIÓN DEL APODERADO DEL DEMANDANTE: (NUMERAL 4, ARTÍCULO 25 DEL CPT Y SS):**

- Carrera 100 No. 5-169 / oficina 313D / Edificio Oasis del C.C. Unicentro de la ciudad de Cali (Valle del Cauca) / Teléfono: 3187945227 / Correo electrónico: [manuel.latorre@tgconsultores.net](mailto:manuel.latorre@tgconsultores.net)



### III. CLASE DE PROCESO: (NUMERAL 5, ARTÍCULO 25 DEL CPT Y SS):

- Por la naturaleza de la acción y la cuantía de las pretensiones, se trata de un PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA.

### IV. PRETENSIONES: (NUMERAL 6 ARTÍCULO 25 DEL CPT Y SS):

#### PRINCIPALES.

#### DECLARATIVAS:

1. Declarar la **ineficacia** de la **afiliación efectuada al RAIS** del señor **JOSE ANTONIO VARGAS VARGAS**, realizada y promovida por COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS, en el mes de febrero de 1996, por el incumplimiento de los deberes legales de información al **demandante**.
2. Como consecuencia de **ineficacia**, se declare que todas las afiliaciones posteriores que hubiere efectuado **el demandante** en el RAIS carecen de validez jurídica.
3. Declarar que el señor **JOSE ANTONIO VARGAS VARGAS**, se encuentra **válidamente afiliado** al régimen de prima media con prestación definida administrado por la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES.

#### CONDENATORIAS:

1. Como consecuencia de la ineficacia de la afiliación en el RAIS, condenar a COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS, como la administradora de pensiones en la que se encuentra afiliado actualmente **el demandante** a trasladar a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, la totalidad del capital acumulado en la cuenta de Ahorro Individual del señor **JOSE ANTONIO VARGAS VARGAS**, junto con sus rendimientos y gastos de administración.
2. Como consecuencia de la ineficacia de la afiliación en el RAIS, condenar a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES, a activar la afiliación en pensión del señor **JOSE ANTONIO VARGAS VARGAS** en el RPMPD.
3. Condenar a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES, a recibir todos los aportes de la cuenta de ahorro individual del señor **JOSE ANTONIO VARGAS VARGAS** trasladados por COLFONDOS S.A.
4. Condenar a las administradoras de pensiones demandadas sobre los demás derechos que resulten probados conforme a las facultades ultra y extra petita.
5. Condenar a las entidades demandadas al pago de las costas y agencias en derecho que se causen con ocasión de este proceso.

#### SUBSIDIARIAS.

#### DECLARATIVAS:



1. Declarar la **nulidad** de la **afiliación al RAIS** del señor **JOSE ANTONIO VARGAS VARGAS**, realizada y promovida por COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS, en el mes de febrero de 1996, por el incumplimiento de los deberes legales de información al **demandante**.
2. Como consecuencia de **nulidad**, se declare que todas las afiliaciones posteriores que hubiere efectuado **el demandante** en el RAIS carecen de validez jurídica.
3. Declarar que el señor **JOSE ANTONIO VARGAS VARGAS**, se encuentra **válidamente afiliado** al régimen de prima media con prestación definida administrado por la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES.

#### CONDENATORIAS:

1. Como consecuencia de la nulidad de la afiliación en el RAIS, condenar a COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS, a trasladar a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, la totalidad del capital acumulado en la cuenta de Ahorro Individual del **JOSE ANTONIO VARGAS VARGAS**, junto con sus rendimientos y gastos de administración.
2. Como consecuencia de la nulidad de la afiliación en el RAIS, condenar a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES, a activar la afiliación en pensión del señor **JOSE ANTONIO VARGAS VARGAS** en el RPMPD.
3. Condenar a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES, a recibir de COLFONDOS S.A. todos los aportes de la cuenta de ahorro individual de señor **JOSE ANTONIO VARGAS VARGAS**.

#### V. HECHOS Y/O OMISIONES: (NUMERAL 7, ARTÍCULO 25 DEL CPT Y SS):

1. El señor **JOSE ANTONIO VARGAS VARGAS**, nació el 17 de octubre de 1962, según consta en su cedula de ciudadanía.
2. El señor **JOSE ANTONIO VARGAS VARGAS**, empezó a cotizar al sistema de pensiones en el entonces Instituto del Seguros Sociales hoy COLPENSIONES, desde el 05 de junio de 1991 hasta el mes de septiembre de 1996. Tal como se evidencia en la historia laboral de COLPENSIONES.
3. El señor **JOSE ANTONIO VARGAS VARGAS**, perteneció al Régimen de Prima Media con Prestación Definida administrado por el I.S.S. hoy COLPENSIONES. Tal como se evidencia en la certificación de afiliación emitida por COLPENSIONES.
4. El señor **JOSE ANTONIO VARGAS VARGAS**, se trasladó al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad (RAIS) en el mes de febrero del año 1996, sin recibir la debida información sobre su situación pensional por parte de la AFP-COLFONDOS S.A. Tal como se observa en el formulario de solicitud de vinculación de fecha 04-02-1996 de COLFONDOS S.A.
5. La AFP- COLFONDOS S.A. no brindo al señor **JOSE ANTONIO VARGAS VARGAS**, al momento de traslado de régimen pensional **la información clara**,



**completa y profesional sobre las desventajas y consecuencias** que le ocasionarían al vincularse al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad.

6. La AFP- COLFONDOS S.A. no informo al señor **JOSE ANTONIO VARGAS VARGAS**, al momento del traslado de régimen pensional, **sobre los riesgos en los cuales se sometería en este nuevo régimen**, tales como; que el monto de la pensión depende de los rendimientos financieros y las características del mercado bursátil.
7. La AFP- COLFONDOS S.A. no informo al señor **JOSE ANTONIO VARGAS VARGAS**, al momento del traslado de régimen pensional, las condiciones y requisitos legales que debía cumplir para acceder a la pensión de vejez en este nuevo régimen privado.
8. La AFP- COLFONDOS S.A. no puso en conocimiento del **demandante**, al momento de vincularse al RAIS escenarios comparativos de pensión entre los dos regímenes pensionales existentes, ni proyecciones pensionales.
9. La AFP- COLFONDOS S.A. no informo al señor **JOSE ANTONIO VARGAS VARGAS**, al momento del traslado de régimen pensional, sobre la posibilidad que tenía de devolverse al Régimen de Prima Media o de retractarse de su afiliación en el RAIS.
10. La AFP- COLFONDOS S.A., no informo al señor **JOSE ANTONIO VARGAS VARGAS**, al momento del traslado de régimen pensional, sobre las diferencias que existen entre el Régimen de Prima Media con Prestación Definida y el Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad.
11. La AFP- COLFONDOS S.A. no realizo el acompañamiento, orientación, el apoyo y guía al señor **JOSE ANTONIO VARGAS VARGAS**, al momento de la afiliación al RAIS, ni durante el tiempo que ha permanecido afiliado a este fondo de pensiones.
12. El señor **JOSE ANTONIO VARGAS VARGAS**, durante la permanencia en el Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, no recibió de parte del fondo de pensiones la asesoría clara, completa, suficiente y oportuna sobre su situación pensional.
13. El señor **JOSE ANTONIO VARGAS VARGAS**, ha realizado aportes obligatorios a pensión en el RAIS desde el mes de octubre del año 1996 hasta la actualidad.
14. El señor **JOSE ANTONIO VARGAS VARGAS**, **actualmente se encuentra afiliado** a la AFP-COLFONDOS S.A.
15. El señor **JOSE ANTONIO VARGAS VARGAS**, por su propia cuenta contrató una asesoría para conocer su situación pensional y en consecuencia el monto real de su pensión en los dos regímenes existentes.
16. Con la asesoría relacionada en el hecho anterior, el señor **JOSE ANTONIO VARGAS VARGAS** ratifica que el fondo de pensiones donde ha permanecido afiliado le hizo tomar una decisión que le perjudica su futuro como pensionado. Se anexa estudio pensional a la demanda.
17. En razón a lo anterior, el **demandante** por medio de apoderado radico en el mes de marzo del 2024, derecho de petición ante el punto de atención de la AFP-COLFONDOS S.A. de la ciudad de Cali, solicitando la nulidad o ineficacia de la





afiliación en pensión en el RAIS, y copia de todos los documentos que haya firmado en el fondo de pensiones desde el momento de la afiliación.

18. La AFP-COLFONDOS S.A., dio respuesta a la solicitud del hecho anterior, y entregó copia del formulario de solicitud de vinculación de fecha 04-02-1996 y copia relación de aportes al sistema general de pensiones del demandante.
19. El **demandante**, radico un derecho de petición ante el punto de atención de COLPENSIONES de la ciudad de Cali, **solicitando la activación de la afiliación al Régimen de Prima Media con Prestación Definida, bajo radicado No. 2024-4727478 del 12 de marzo del 2024, agotando la reclamación administrativa.**
20. COLPENSIONES, mediante oficio del 13 de marzo del 2024 dio respuesta desfavorable a la petición del hecho anterior.

## VI. FUNDAMENTOS Y RAZONES DE DERECHO: (NUMERAL 8, ARTÍCULO 25 DEL CPT Y SS):

### CONSTITUCIÓN POLÍTICA NACIONAL.

**Artículo 13 de la Constitución Política Nacional:** *Todas las personas nacen libres e iguales ante la ley, recibirán la misma protección y trato de las autoridades y gozarán de los mismos derechos, libertades y oportunidades sin ninguna discriminación por razones de sexo, raza, origen nacional o familiar, lengua, religión, opinión política o filosófica.*

**Artículo 48 de la Constitución Política Nacional:** *La Seguridad Social es un servicio público de carácter obligatorio que se prestará bajo la dirección, coordinación y control del Estado, en sujeción a los principios de eficiencia, universalidad y solidaridad, en los términos que establezca la Ley.*

**Artículo 53 de la Constitución Política Nacional:** *Igualdad de oportunidades para los trabajadores; remuneración mínima vital y móvil, proporcional a la cantidad y calidad de trabajo; estabilidad en el empleo; irrenunciabilidad a los beneficios mínimos establecidos en normas laborales; facultades para transigir y conciliar sobre derechos inciertos y discutibles; situación más favorable al trabajador en caso de duda en la aplicación e interpretación de las fuentes formales de derecho; primacía de la realidad sobre formalidades establecidas por los sujetos de las relaciones laborales; garantía a la seguridad social, la capacitación, el adiestramiento y el descanso necesario; protección especial a la mujer, a la maternidad y al trabajador menor de edad.*

**Artículo 334 de la Constitución Política Nacional – párrafo:** *“Al interpretar el presente artículo, bajo ninguna circunstancia, autoridad alguna de naturaleza administrativa, legislativa o judicial, podrá invocar la sostenibilidad fiscal para menoscabar Los <sic> derechos fundamentales, restringir su alcance o negar su protección efectiva”.*

### LEY 100 DE 1993.

**Artículo 13 Características del sistema general de pensiones - El Sistema General de Pensiones tendrá las siguientes características:**



(...) b. La selección de uno cualquiera de los regímenes previstos por el artículo anterior es libre y voluntaria por parte del afiliado, quien para tal efecto manifestará por escrito su elección al momento de la vinculación o del traslado. El empleador o cualquier persona natural o jurídica que desconozca este derecho en cualquier forma, se hará acreedor a las sanciones de que trata el inciso 1o. del artículo 271 de la presente ley.

e. Literal modificado por el artículo 2 de la Ley 797 de 2003. El nuevo texto es el siguiente: Los afiliados al Sistema General de Pensiones podrán escoger el régimen de pensiones que prefieran. Una vez efectuada la selección inicial, estos sólo podrán trasladarse de régimen por una sola vez cada cinco (5) años, contados a partir de la selección inicial. Después de un (1) año de la vigencia de la presente ley, el afiliado no podrá trasladarse de régimen cuando le faltaren diez (10) años o menos para cumplir la edad para tener derecho a la pensión de vejez;

**Artículo 12. regímenes del sistema general de pensiones.** El Sistema General de Pensiones está compuesto por dos regímenes solidarios excluyentes pero que coexisten, a saber:

a-Régimen Solidario de Prima Media con Prestación Definida.  
b-Régimen de Ahorro individual con solidaridad.

**Artículo 52. entidades administradoras.** El régimen solidario de prima media con prestación definida será administrado por el Instituto de Seguros Sociales.

Las cajas, fondos o entidades de seguridad social existentes, del sector público o privado, administrarán este régimen respecto de sus afiliados y mientras dichas entidades subsistan, sin perjuicio de que aquéllos se acojan a cualesquiera de los regímenes pensionales previstos en esta Ley...

**Artículo 271 sanciones para el empleador.** El empleador, y en general cualquier persona natural o jurídica que impida o atente en cualquier forma contra el derecho del trabajador a su afiliación y selección de organismos e instituciones del Sistema de Seguridad Social Integral se hará acreedor, en cada caso y por cada afiliado, a una multa impuesta por las autoridades del Ministerio de Trabajo y Seguridad Social o del Ministerio de Salud en cada caso, que no podrá ser inferior a un salario mínimo mensual vigente ni exceder cincuenta veces dicho salario. El valor de estas multas se destinará al Fondo de Solidaridad Pensional o a la subcuenta de solidaridad del Fondo de Solidaridad y Garantía del Sistema General de Seguridad Social en Salud, respectivamente. La afiliación respectiva quedará sin efecto y podrá realizarse nuevamente en forma libre y espontánea por parte del trabajador.

Por lo anterior, el **demandante** pertenecía al Régimen de Prima Media con Prestación Definida antes de afiliarse a la AFP- COLFONDOS S.A., por el hecho de haber realizado aportes al I.S.S. hoy COLPENSIONES. En el presente caso, el señor **JOSE ANTONIO VARGAS VARGAS** se trasladó al RAIS en el mes de octubre de 1996, por lo que se infiere que mi representado había escogido régimen pensional, y este es, el Régimen de Prima media con Prestación Definida administrado por el ISS hoy COLPENSIONES.

**CÓDIGO CIVIL COLOMBIANO.**

Bogotá · Medellín · Cali · Barranquilla

New York · Texas · Tamarac - Florida · Madrid - España · Barcelona - España · Valencia - España · Canadá · Panamá · Costa Rica



**Artículo 1502. requisitos para obligarse.** Para que una persona se obligue a otra por un acto o declaración de voluntad, es necesario:

- 1o.) que sea legalmente capaz.
- 2o.) que consienta en dicho acto o declaración y su consentimiento no adolezca de vicio.
- 3o.) que recaiga sobre un objeto lícito.
- 4o.) que tenga una causa lícita.

La capacidad legal de una persona consiste en poderse obligar por sí misma, sin el ministerio o la autorización de otra.

**Artículo 1508. vicios del consentimiento.** Los vicios de que puede adolecer el consentimiento, son error, fuerza y dolo.

**Artículo 1510. error de hecho sobre la especie del acto o el objeto.** El error de hecho vicia el consentimiento cuando recae sobre la especie de acto o contrato que se ejecuta o celebra, como si una de las partes entendiese empréstito y la otra donación; o sobre la identidad de la cosa específica de que se trata, como si en el contrato de venta el vendedor entendiese vender cierta cosa determinada y el comprador entendiese comprar otra.

**Artículo 1740. concepto y clases de nulidad.** Es nulo todo acto o contrato a que falta alguno de los requisitos que la ley prescribe para el valor del mismo acto o contrato según su especie y la calidad o estado de las partes. La nulidad puede ser absoluta o relativa.

**Artículo 1741. nulidad absoluta y relativa.** La nulidad producida por un objeto o causa ilícita y la nulidad producida por la omisión de algún requisito o formalidad que las leyes prescriben para el valor de ciertos actos o contratos en consideración a la naturaleza de ellos, y no a la calidad o estado de las personas que los ejecutan o acuerdan, son nulidades absolutas. Hay así mismo nulidad absoluta en los actos y contratos de personas absolutamente incapaces. Cualquier otra especie de vicio produce nulidad relativa, y da derecho a la rescisión del acto o contrato.

**Artículo 1742. obligación de declarar la nulidad absoluta.** <Artículo subrogado por el artículo 2o. de la Ley 50 de 1936. El nuevo texto es el siguiente:> La nulidad absoluta puede y debe ser declarada por el juez, aún sin petición de parte, cuando aparezca de manifiesto en el acto o contrato; puede alegarse por todo el que tenga interés en ello; puede así mismo pedirse su declaración por el Ministerio Público en el interés de la moral o de la ley. Cuando no es generada por objeto o causa ilícitos, puede sanearse por la ratificación de las partes y en todo caso por prescripción extraordinaria.

**Artículo 1746. efectos de la declaratoria de nulidad.** La nulidad pronunciada en sentencia que tiene la fuerza de cosa juzgada, da a las partes derecho para ser restituidas al mismo estado en que se hallarían si no hubiese existido el acto o contrato nulo; sin perjuicio de lo prevenido sobre el objeto o causa ilícita. En las restituciones mutuas que hayan de hacerse los contratantes en virtud de este pronunciamiento, será cada cual responsable de la pérdida de las especies o de su deterioro, de los intereses y frutos, y del abono de las mejoras necesarias, útiles o voluntarias, tomándose en consideración los casos fortuitos, y la posesión de buena fe o mala fe de las partes; todo ello según las reglas generales y sin perjuicio de lo dispuesto en el siguiente artículo”.

En torno al consentimiento que debe anteceder un acto o declaración, ha de decirse que este necesariamente debe ser claro, es decir, no debe dar lugar a duda alguna de que la persona



se está obligando, bien sea porque manifiesta expresamente su intención de hacerlo o porque realiza actos inequívocamente dirigidos a asumir ese rol.

En tratándose de la afiliación al sistema pensional, lo primero que debe decirse es que los afiliados al mismo cuentan con el derecho de escoger libremente a que régimen se afilian, tal como lo indica el literal e) del artículo 13 de la Ley 100 de 1993. En esa libertad de escogencia, es fundamental el consentimiento libre e informado que debe asistir al usuario de la seguridad social y en caso de que se vea truncado, bien sea por la inexistencia del mismo, por la existencia de un vicio en su producción o por la indebida información o su ausencia, será pasible de nulidad tal escogencia.

A su vez, el artículo 1604 del Código Civil consagra que la prueba de la diligencia o cuidado en la celebración de contratos, **incumbe al que ha debido emplearlo**. *“Y en este específico caso no se agotan con solo traer a colación los documentos suscritos, sino que la evidencia de la asesoría brindada era suficiente para la persona, y eso no se satisfacía únicamente con llenar los espacios vacíos de un documento, sino con la evidencia real sobre la información plasmada correspondiente a la realidad y atendiera las pautas para que se adoptara una decisión completamente libre”* Sentencia SL19447-2017 Radicado 47125 del 27 de septiembre de 2017, M.P. Gerardo Botero Zuluaga.

Más adelante señala la anterior providencia que: *“Es evidente que cualquier determinación personal de la índole que aquí se discute, es eficaz, cuando existe un consentimiento informado; en materia de seguridad social, el juez no puede ignorar que por la trascendencia de los pensionales, la información, es este caso, del traslado de régimen debe ser de transparencia máxima y la administradora tiene el deber del buen consejo, que la compromete a un ejercicio más activo para proporcionar la información suficiente”*.

La elección de cualquiera de los dos regímenes debe ser libre y voluntaria, **lo que se exige no es cualquier tipo de asesoría, sino aquella que permita el ejercicio de la libertad informada, cuya infracción castiga la propia normatividad** en la medida en que indica que si el empleador o cualquier persona natural o jurídica la desconoce, se hace merecedor de sancione previstas en el inciso 1 del artículo 271 de la Ley 100 de 1993, esto es que: *“el empleador y en general cualquier persona natural o jurídica que impida o atente en cualquier forma contra el derecho del trabajador a su afiliación y selección de organismos e instituciones del Sistema de Seguridad Social Integral se hará acreedor, en cada caso y por cada afiliado a una multa impuesta por las autoridades”*. Así mismo tal disposición prevé las consecuencias en la infracción de la información veraz cual es, que *“la afiliación respectiva quedará sin efecto y podrá realizarse nuevamente en forma libre y espontánea por parte del trabajador”*.

Lo anterior, es muy importante tenerlo en cuenta en el proceso que nos ocupa, dado que la AFP- COLFONDOS S.A. no cumplió con el deber mínimo de información al momento del traslado del **demandante** al nuevo régimen pensional, teniendo como consecuencia que la afiliación del señor **JOSE ANTONIO VARGAS VARGAS** en el RAIS quede sin efecto.

## LA INEFICACIA – DEFINICIÓN GENERAL EN EL DERECHO PRIVADO.

La ineficacia del negocio jurídico, en su definición general, hace alusión a la ausencia de los efectos del mismo, conforme con lo querido o deseado por los contratantes, lo que puede ocurrir porque el contrato no produjo ningún efecto o porque los produce en menores rasgos o rasgos distintos de lo que las partes quisieron. El concepto de ineficacia, por regla general en el derecho privado colombiano, es entendido como el acto inexistente que no produce los efectos que estaría llamado a producir.





Para que un acto jurídico exista y produzca los efectos jurídicos propios de su naturaleza se requiere que en el respectivo acto se encuentren completamente consolidados los elementos esenciales, aquellos sin los cuales el acto no existe.

## LA INEFICACIA DE LA AFILIACIÓN EN EL SISTEMA GENERAL DE PENSIONES.

Aplicando la definición general de ineficacia al caso de estudio, que es determinar la ineficacia de las afiliaciones al RAIS del demandante. En sentencia SL 9519 de 2015 la Corte Suprema de Justicia indico que *“se ha preocupado especialmente por destacar que, en el ámbito del sistema integral de seguridad social, la afiliación y la selección de un régimen de pensiones son actos rodeados de ciertas formalidades, con vocación de permanencia y que deben provenir de la elección libre, voluntaria y sin presiones del afiliado.”*

En igual sentido la Corte Suprema de Justicia en **sentencia SL 1689 de 2019** advirtió que la ineficacia de la afiliación se presenta cuando la misma se ha realizado de manera desinformada al afiliado, textualmente indico:

*“la Corte advierte que la reacción del ordenamiento jurídico a la afiliación desinformada, es la ineficacia o la exclusión de todo efecto jurídico del acto de traslado -artículos 271 y 272 Ley 100 de 1993-; de ahí que, es este, el tratamiento que le corresponde a la Sala darle al examen del acto de cambio de régimen pensional por trasgresión al deber de información.”*

Por lo cual, cuando la afiliación se ve influenciada por el empleador o cualquier tercero **sin la información** necesaria para que la persona conozca las consecuencias tanto positivas como negativas de la vinculación la misma se torna ineficaz, consecuencia que se deriva de los artículos 271 y 272 de la Ley 100 de 1993, los cuales me permito citar a continuación:

*“ARTÍCULO 271 DE LA LEY 100 DE 1993. “SANCIONES PARA EL EMPLEADOR. El empleador, y en general cualquier persona natural o jurídica que impida o atente en cualquier forma contra el derecho del trabajador a su afiliación y selección de organismos e instituciones del Sistema de Seguridad Social Integral se hará acreedor, en cada caso y por cada afiliado, a una multa impuesta por las autoridades del Ministerio de Trabajo y Seguridad Social o del Ministerio de Salud en cada caso, que no podrá ser inferior a un salario mínimo mensual vigente ni exceder cincuenta veces dicho salario. El valor de estas multas se destinará al Fondo de Solidaridad Pensional o a la subcuenta de solidaridad del Fondo de Solidaridad y Garantía del Sistema General de Seguridad Social en Salud, respectivamente. **La afiliación respectiva quedará sin efecto y podrá realizarse nuevamente en forma libre y espontánea por parte del trabajador.**” (negrilla y subrayado fuera de texto)*

*“ARTÍCULO 272 DE LA LEY 100 DE 1993. “APLICACIÓN PREFERENCIAL. El Sistema Integral de Seguridad Social establecido en la presente Ley, **no tendrá, en ningún caso, aplicación cuando menoscabe la libertad, la dignidad humana o los derechos de los trabajadores.** En tal sentido, los principios mínimos fundamentales consagrados en el artículo 53 de la Constitución Política tendrán plena validez y eficacia.”*

Es así, que para que el acto jurídico de afiliación a una administradora del sistema de seguridad social, en este caso de pensiones, surta efectos debe cumplir con ciertas formalidades y provenir de la elección libre y voluntaria, sin presiones al afiliado, además del cumplimiento por parte de las administradoras del sistema de ciertas obligaciones de información o asesoría.



En ese orden de ideas, **la expresión (de manera libre y voluntaria)** del artículo 13 de la ley 100 de 1993, debe estar **precedida de una asesoría clara, completa y comprensible a la asimetría de un afiliado lego en el tema, la cual solo se alcanza cuando se conocen las características, consecuencias, ventajas, desventajas y riesgos de cada uno de los regímenes pensionales.** Razón por la cual el legislador desde la expedición de la Ley 100 de 1993 y en consonancia con los Decretos 663 de 1993 y 656 de 1994 les endilgo la **obligación a las AFP de brindar la información necesaria** que le permita al afiliado a través de elementos de juicios claros y objetivos elegir de las ofertas del mercado lo que mejor le convenga a sus intereses, por lo que son responsables de los perjuicios que por su culpa puedan ocasionar a sus afiliados, por lo cual para que el acto jurídico tenga plena validez y surta los efectos jurídicos que está llamado a cumplir por su naturaleza se debe evaluar que la AFP haya cumplido con el deber de información y asesoría que le fue indilgado desde la ante sala de la afiliación hasta el disfrute efectivo de la prestación, así lo ha indicado la Corte Suprema de Justicia en diversa jurisprudencia.

### CASO CONCRETO.

El problema jurídico a resolver en la presente demanda es: determinar si es eficaz o **ineficaz el traslado del demandante** del régimen pensional del RPMPD al RAIS promovida por el fondo de pensiones COLFONDOS S.A., como consecuencia de la ineficacia, determinar si el señor **JOSE ANTONIO VARGAS VARGAS** tiene derecho a ser aceptado y trasladado al RPMPD administrado hoy por COLPENSIONES.

La AFP- COLFONDOS S.A., omitió brindar información al señor **JOSE ANTONIO VARGAS VARGAS**, sobre hechos relevantes a su situación pensional, que le hubiesen impedido suscribir la afiliación al RAIS.

Como consecuencia de esa falta de información **clara, completa, oportuna, cierta, veraz, especial, profesional, que debe trascender al simple deber de información**, el **demandante** nunca tuvo la oportunidad de escoger libremente el régimen pensional que le era más favorable y por consiguiente la afiliación efectuada al RAIS es ineficaz o nula, en los términos de la jurisprudencia emitida por la H. Corte Suprema de Justicia Sala Laboral y los Tribunales Superiores en su especialidad Laboral.

**Para el caso en concreto, la administradora del RAIS hoy demandada omitió brindar información de suma importancia al demandante, sobre hechos relevantes a su situación pensional al momento de afiliarse y permanecer en régimen de ahorro individual sin el estudio previo de las condiciones pensionales particulares de su condición, por lo que el actor nunca tuvo la oportunidad de escoger libremente el régimen pensional que le era más favorable, por consiguiente, la afiliación efectuada al RAIS se tornan ineficaz o nula en los términos de la jurisprudencia emitida por la H. Corte Suprema de Justicia Sala Laboral y los Tribunales Superiores en su especialidad Laboral.**

En la sentencia SL 17595 del 18 de octubre de 2017, la H. Corte Suprema de Justicia indicó que cuando la AFP ha incumplido con el deber de ofrecer una información completa sobre las ventajas, desventajas y consecuencias del traslado al RAIS la afiliación es INEFICAZ. Así indicó textualmente:

*“(…) aquí y ahora , se recuerda que no es dable argüir que existe una manifestación libre y voluntaria cuando las personas desconocen sobre la incidencia que aquella pueda tener frente a sus derechos prestacionales, ni puede estimarse satisfecho tal requisito con una simple expresión genérica; de allí que*



*desde el inicio haya correspondido a las Administradoras de Fondos de Pensiones dar cuenta de que documentaron clara y suficientemente los efectos que acarrea el cambio de régimen, so pena de declarar ineficaz ese tránsito” (negrilla fuera de texto)*

Teniendo en cuenta que la ineficacia de la afiliación se desprende del incumplimiento de las Administradoras de Pensiones en el deber de información que hace que la vinculación no estuviese precedida de la libertad y voluntad del afiliado, pues este desconocía de las consecuencias positivas y negativas de la vinculación, se pasa a analizar justamente el deber que tenían las administradoras frente a mi representado.

**La Corte Suprema de Justicia – Sala Laboral-, mediante Sentencia SL 1452 del 03 abril del 2019, consideró:**

**1- El deber de información a cargo de las administradoras de fondos de pensiones: Un deber exigible desde su creación.**

(...)

*De esta manera, como puede verse, desde su fundación, las sociedades administradoras de fondo de pensiones tenían la obligación de garantizar una afiliación libre y voluntaria, mediante la entrega de la obligación suficiente y transparente que permitiera al afiliado elegir entre las distintas opciones posibles del mercado, aquella que mejor se ajustara a sus intereses. No se trataba por tanto de una carrera de los promotores de la AFP por capturar a los ciudadanos incautos mediante habilidades y destrezas en el ofrecimiento de los servicios, sin importar las repercusiones colectivas que ello pudiese traer en el futuro. La actividad de explotación económica del servicio de la seguridad social debía estar precedida del respeto debido a las personas e inspirado en los principios de prevalencia del interés general, transparencia y buena fe de quien presta un servicio público.*

*Por tanto, la incursión en el mercado de las AFP no fue totalmente libre, pues aunque la ley les permitía lucrarse de su actividad, correlativamente les imponía un deber de servicio público, acorde a la inmensa responsabilidad social y empresarial que les asistía de dar a conocer a sus potenciales usuarios “la información necesaria para lograr la mayor transparencia en las operaciones que realicen, de suerte que les permita, a través de elementos de juicio claros y objetivos, escoger las mejores opciones del mercado”*

*Ahora bien, la información necesaria a la que alude el estatuto orgánico del sistema financiero hace referencia a la inscripción de las características, condiciones, acceso y servicio de cada uno de los regímenes pensionales, de modo que el afiliado pueda conocer con exactitud la lógica de los sistemas y privados de pensiones. por lo tanto, implica un parangón entre las características, ventajas y desventajas objetivas de cada uno de los regímenes vigentes, así como de las consecuencias jurídicas de traslado...*

**2- El simple consentimiento vertido en el formulario de afiliación es insuficiente- necesidad de un consentimiento informado.**

*Para el tribunal basta la suscripción del formulario de afiliación, y además, que el documento no sea tachado de falso, para darle plena validez al traslado.*



La sala considera desacertada esta tesis, en la medida que la firma del formulario, al igual que las afirmaciones consignadas en los formatos preimpresos de los fondos de pensiones, tales como “la afiliación se hace libre y voluntaria”, “se ha efectuado libre, espontánea y sin precisiones” u otro tipo de leyendas de este tipo o aseveraciones, no son suficientes para dar por demostrado el deber de información. A lo sumo, acreditan un consentimiento, pero no informado.

### 3- De la carga de la prueba- inversión a favor del afiliado.

(...)

*En consecuencia, si se arguye que a la afiliación, la AFP no suministro la información veraz y suficiente, pese a que debía hacerlo, se dice con ello, que la entidad incumplió voluntariamente una gama de obligaciones de las que depende la validez del contrato de aseguramiento. En ese sentido, tal afirmación tal afirmación se acredita con el hecho positivo contrario, esto es, que se suministró la asesoría correcta. Entonces, como el trabajador no puede acreditar que no recibió información, corresponde a su contraparte demostrar que sí la brindo, dado que es quien está en la posición de hacerlo...*

De igual manera, la honorable **Corte Suprema de Justicia – Sala Laboral, mediante Sentencia SL 1688 del 08 de mayo del 2019- radicado no. 68838- M.P.- Clara Cecilia Dueñas Quevedo-**, considero:

(...)

*La oportunidad de la información se juzga al momento del acto jurídico del traslado, no con posterioridad. Como se dijo, el afiliado requiere para tomar decisiones la entrega de datos bajo las variables de tiempo e información que le permitan ponderar costos, desventajas y beneficios hacia el futuro. Desde el punto de vista, un dato será relevante si es oportuno, es decir, si al momento en que se entrega brinda al destinatario su máximo de utilidad. Por el contrario, si la asesoría no se otorga oportunamente y, por tanto, pierde su utilidad, ello equivale a la ausencia de información...*

En complemento de lo anterior, la Honorable **Corte Suprema de Justicia – Sala Laboral, mediante Sentencia SL 2946-2021 del 16 de junio del 2021, de la M.P. Clara Cecilia Dueñas Quevedo**, reiteró la posición pacífica de la Corte Suprema Sala de Casación Laboral en materia de ineficacia de traslado de régimen pensional, extrayendo los siguientes puntos neurálgicos que se pueden extrapolar al caso objeto de estudio:

*“Sobre el particular, de tiempo atrás, esta Corporación fijó un sólido precedente, consistente en que, desde que se implementó el Sistema Integral de Seguridad Social en pensiones y se concibió la existencia de las AFP, se estableció en cabeza de estas el deber de ilustrar a sus potenciales afiliados, en forma clara, precisa y oportuna, acerca de las características de cada uno de los dos regímenes pensionales, con el fin de que pudieran tomar decisiones informadas (CSJ SL12136-2014, CSJ SL17595-2017, CSJ SL19447-2017, CSJ SL1452-2019, CSJ SL1688-2019, CSJ SL1689-2019, CSJ SL3464- 2019, CSJ SL4360-2019, CSJ 2611-2020, CSJ SL4806-2020 y CSJ SL373-2021)*

(...)

*De esta manera, la Corte concluyó que, desde su fundación, las AFP tenían la obligación de garantizar una afiliación libre y voluntaria, mediante la entrega de la información suficiente y transparente que permitiera al afiliado elegir entre las*





*distintas opciones posibles en el mercado, aquella que mejor se ajustara a sus intereses.*

*Lo anterior, tiene relevancia en tanto la actividad de explotación económica del servicio de la seguridad social debe estar precedida del respeto debido a las personas e inspirado en los principios de prevalencia del interés general, transparencia y buena fe de quien presta un servicio público.”*

Por lo anterior, se puede colegir que el representante de la AFP-COLFONDOS S.A. no brindo información clara, completa y profesional al señor **JOSE ANTONIO VARGAS VARGAS** al momento del traslado al Régimen, de igual forma brilla por su ausencia la debida y oportuna asesoría durante el tiempo que ha permanecido afiliado al RAIS.

## **RESPONSABILIDAD DE LAS ADMINISTRADORAS DE PENSIONES FRENTE AL DEBER DE INFORMACIÓN CON SUS AFILIADOS.**

### **DECRETO 663 DE 1993.**

#### **Artículo 97°. “Información.**

*1. Información a los usuarios. Modificado por el art. 23, Ley 795 de 2003. El nuevo texto es el siguiente: Las entidades vigiladas deben suministrar a los usuarios de los servicios que prestan la información necesaria para lograr la mayor transparencia en las operaciones que realicen, de suerte que les permita, a través de elementos de juicio claros y objetivos, escoger las mejores opciones del mercado y poder tomar decisiones informadas.*

*En tal sentido, no está sujeta a reserva la información correspondiente a los activos y al patrimonio de las entidades vigiladas, sin perjuicio del deber de sigilo que estas tienen sobre la información recibida de sus clientes y usuarios.*

#### **Texto anterior:**

**Las entidades vigiladas deben suministrar a los usuarios de los servicios que prestan la información necesaria para lograr la mayor transparencia en las operaciones que realicen, de suerte que les permita, a través de elementos de juicio claros y objetivos, escoger las mejores opciones del mercado.”** Negrilla y subrayado fuera de texto.

### **DECRETO 656 DE 1994.**

**Artículo 4°.-***“En su calidad de administradoras del régimen de ahorro individual con solidaridad, las administradoras son instituciones de carácter previsional y, como tales, se encuentran obligadas a prestar en forma eficiente, eficaz y oportuna todos los servicios inherentes a dicha calidad. Por lo tanto, serán responsables de los perjuicios que por su culpa leve se puedan ocasionar a los afiliados.”*(Negrillas fuera de texto).

**a-** *Los derechos y deberes de los afiliados y de la administradora...”*

**Artículo 15.** *Todo fondo de pensiones deberá tener un plan de pensiones y un reglamento de funcionamiento aprobados de manera previa e individual por la Superintendencia Bancaria. El reglamento debe contener, a lo menos, las siguientes previsiones:*



- a) *Los derechos y deberes de los afiliados y de la administradora;*
- b) *El régimen de gastos conforme a las disposiciones que establezca la Superintendencia Bancaria, y*
- c) *Las causales de disolución del fondo.*

*El texto del reglamento, así como del respectivo plan, deberá ser entregado a cada afiliado a más tardar al momento de su vinculación.*

*Los reglamentos deberán ser redactados de forma tal que sean de fácil comprensión para los afiliados y la copia que de los mismos se entregue a éstos deberá emplear caracteres tipográficos fácilmente legibles.*

#### **Artículo 18.**

(...)

*“Parágrafo. Los informes sobre modalidades de pensión que suministren las administradoras a los afiliados deberán contener los datos necesarios y suficientes sobre las alternativas existentes, de tal forma que permitan a los afiliados tomar decisiones que consulten sus mejores intereses.”*

#### **DECRETO 720 DE 1994.**

**Artículo 12. OBLIGACIÓN DE LOS PROMOTORES.** *Los promotores que empleen las sociedades administradoras del sistema general de pensiones deberán suministrar suficiente, amplia y oportuna información a los posibles afiliados al momento de la promoción de la afiliación, durante toda la vinculación con ocasión de las prestaciones a las cuales tenga derecho el afiliado.*

Así las cosas, las administradoras de pensiones tienen el deber de informar a sus afiliados o futuros afiliados las consecuencias de la toma de decisiones que afecten sus derechos pensionales, **información que debe ser clara, completa, especial y profesional** en razón a la naturaleza de las administradoras de pensiones y del principio de confianza legítima que encuentran los afiliados en este tipo de entidades.

Además de la reglamentación anterior, **LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA -SALA LABORAL-** se ha pronunciado de forma pacífica en este tipo de procesos:

**Sentencia del 9 de septiembre de 2008- Referencia: Expediente No. 31989, de la Corte Suprema de Justicia, dentro del proceso instaurado por Juan Rafael Vargas Jaramillo contra Porvenir s.a., con ponencia del Magistrado Eduardo López Villegas, donde señaló:**

*“Las administradoras de pensiones tienen el deber de proporcionar a sus interesados una información completa y comprensible, a la medida de la asimetría que se ha de salvar entre un administrador experto un afiliado lego, en materias de alta complejidad.*

*“...la elección del régimen pensional, trasciende el simple deber de información, y como emanación del mismo reglamento de la seguridad social, la administradora tiene el deber del buen consejo, que la compromete a un ejercicio más activo al proporcionar la información, de ilustración suficiente dando a conocer las diferentes alternativas, con sus beneficios e inconvenientes y aún a llegar, si ese*



fuere el caso, **a desanimar al interesado de tomar una opción que claramente lo perjudica.** Negrilla fuera de texto.

(...)

*Bajo estos parámetros es evidente que el engaño que protesta el actor tiene su fuente en la falta al deber de información en que incurrió la administradora; en asunto neurálgico, como era el cambio de régimen de pensiones, de quien ya había alcanzado el derecho a una pensión en el sistema de prima media, su obligación era la de anteponer a su interés propio de ganar un afiliado, la clara inconveniencia de postergar el derecho por más de cinco años, bajo la advertencia de que el provecho de la pensión a los sesenta años, era solo a costa de disminuir el valor del bono pensional, castigado por su venta anticipada a la fecha de redención.*

(...)

*En estas condiciones el engaño, no solo se produce en lo que se afirma, sino en los silencios que guarda el profesional, que ha de tener la iniciativa en proporcionar todo aquello que resulte relevante para la toma de decisión que se persigue; de esta manera la diligencia debida se traduce en un traslado de la carga de la prueba del actor a la entidad demandada.*” Negrilla fuera de texto

**Sentencia con radicado No. 33083 del 22 de noviembre de 2011, M.P. Elsy del Pilar Cuello, expuso textualmente:**

*“En ese sentido, resultaba necesario y obligado que el Fondo de Pensiones demandado proporcionara al actor una suficiente, completa y clara información sobre las reales implicaciones que le conllevaría dejar el anterior régimen y sus posibles consecuencias futuras”* negrilla fuera de texto.

(...)

*“Bajo estos parámetros es evidente que el engaño que protesta el actor tiene su fuente en la falta al deber de información en que incurrió la administradora; en asunto neurálgico, como era el cambio de régimen de pensiones, de quien ya había alcanzado el derecho a una pensión en el sistema de prima media, su obligación era la de anteponer a su interés propio de ganar un afiliado, la clara inconveniencia de postergar el derecho por más de cinco años, bajo la advertencia de que el provecho de la pensión a los sesenta años, era solo a costa de disminuir el valor del bono pensional, castigado por su venta anticipada a la fecha de redención. Negrilla fuera de texto*

*“En estas condiciones el engaño, no solo se produce en lo que se afirma, sino en los silencios que guarda el profesional, que ha de tener la iniciativa en proporcionar todo aquello que resulte relevante para la toma de decisión que se persigue; de esta manera la diligencia debida se traduce en un traslado de la carga de la prueba del actor a la entidad demandada.*

*“No desdice la anterior conclusión, lo asentado en la solicitud de vinculación a la Administradora de Pensiones que aparece firmada por el demandante, que su traslado al régimen de ahorro individual se dio de manera voluntaria, que “se realizó de forma libre, espontánea y sin presiones”, pues lo que se echa de menos es la falta de información veraz y suficiente, de que esa decisión no tiene tal carácter si se adopta sin el pleno conocimiento de lo que ella entraña.*

*“Se ha de señalar que la actuación viciada de traslado del régimen de prima media con prestación definida al de ahorro individual, no se convalida por los traslados de administradoras dentro de este último régimen; ciertamente, la decisión de escoger entre una y otra administradora de ahorro individual, no*



*implica la ratificación de la decisión de cambio de régimen que conlleva modificar sensiblemente el contenido de los derechos prestacionales”.*

**Sentencia del 3 de septiembre de 2014, Radicación No. 12136 - 46292 M.P. Elsy del Pilar Cuellar, señaló:**

*“En efecto, es el propio Estatuto de la Seguridad Social el que conceptúa que el régimen de ahorro individual con solidaridad, si bien propende por «la competencia entre las diferentes entidades administradoras del sector público y sector social solidario», se rige bajo el respeto del «que libremente escojan los afiliados», lo que exhibe que el legislador, si bien permitió que nuevos actores económicos incursionaran en la administración del Sistema Pensional, no descuidó que se honraran las prerrogativas de los afiliados, menos si se tiene en cuenta, se insiste, que regularía derechos constitucionalmente protegidos como la pensión.*

**(...) el afiliado debe conocer los riesgos del traslado, pero a su vez los beneficios que aquel le reportaría, de otro modo no puede explicarse el cambio de un régimen al otro.**

*A juicio de esta Sala no podría argüirse que existe una manifestación libre y voluntaria cuando las personas desconocen sobre la incidencia que aquella pueda tener frente a sus derechos prestacionales, ni puede estimarse satisfecho tal requisito con una simple expresión genérica; de allí que desde el inicio haya correspondido a las Administradoras de Fondos de Pensiones dar cuenta de que documentaron clara y suficientemente los efectos que acarrea el cambio de régimen, so pena de declarar ineficaz ese tránsito.*

**Solo a través de la demostración de la existencia de la libertad informada para el cambio de régimen, es que el juzgador podría avalar su transición;** no se trata de demostrar razones para verificar sobre la anulación por distintas causas fácticas, sino de determinar si hubo eficacia en el traslado, lo que es relevante para entrar a fijar la pérdida o no de la transición normativa.

Conforme lo anterior, se puede concluir que el señor **JOSE ANTONIO VARGAS VARGAS**, se afilió al RAIS de forma voluntaria, **pero no significa que fue debidamente informado por los representantes del fondo de pensiones donde ha permanecido afiliado,** por lo que obedece al engaño efectuado por los asesores del fondo privado y que a través de información que no correspondía con la realidad lograron persuadirlo para que suscribiera el formulario de afiliación y se efectuará la afiliación en este fondo de pensiones; Como ha sido interpretado por la Corte Suprema de Justicia, para que esto ocurriera, era necesario establecer que **“el afiliado efectivamente recibió una asesoría clara e ilustración suficiente acerca de las ventajas y desventajas que representaba para él, el cambio de R.P.M. a R.A.I.S., la manera en que se pensionaría en el R.P.M. y en qué posible cuantía, el capital necesario que se requeriría en el R.A.I.S. para obtener al menos una pensión del 110% del salario mínimo,** datos que eran posibles de mostrarle al futuro pensionado, **así fuera aproximativamente**”

en caso de que esta asesoría realmente se hubiese brindado al **demandante**, el señor **JOSE ANTONIO VARGAS VARGAS** no se habría afiliado al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad y muy seguramente hubiese continuado afiliado al I.S.S., donde se habría beneficiado de todas las prerrogativas y requisitos propios de este régimen.

En cuanto a la **CARGA DE LA PRUEBA**, como se indicó en **SENTENCIA RAD- No. 33083 DE NOVIEMBRE DE 2011**, de la **CORTE SUPREMA DE JUSTICIA** *“la carga de la prueba corresponde precisamente al fondo demandado en atención al deber de*





*información profesional pues debe tener la iniciativa de proporcionar todos los elementos que resulten relevantes para la toma de la decisión, es decir, mostrar su gestión de acuerdo a objeto de su prestación".* **Criterio al que debe sumarse el principio de la carga dinámica de la prueba,** pues se encuentra COLFONDOS S.A. en mejor posibilidad o posición de probar los hechos y omisiones que se han puesto a consideración del Despacho, pues cuenta con base de datos, con la tecnología de punta suficiente, no solo para archivar documentos de acuerdo a las disposiciones legales que sobre la materia existen (para acreditar los posibles planes o proyecciones ofrecidas al demandante previo a la afiliación), sino que también podían documentar las actuaciones o situaciones que se presentaron al momento de la afiliación.

Esta posición también fue ratificada por la misma **CORTE SUPREMA DE JUSTICIA** en **Sentencia SL 1452 del 03 de abril del 2019 – Radicado No. 68852-magistrada ponente CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO.**

En este orden, **LA CARGA DE LA PRUEBA** recae en la administradora del RAIS demandada, correspondiente a demostrar que cumplió con su deber de ofrecer al afiliado una información veraz y suficiente cuando definía su situación de permanencia o cambio de régimen pensional, circunstancia que no alcanza a materializarse en el *examine* con la simple afirmación de haber cumplido con los requisitos exigidos por el artículo 11 del Decreto 692 de 1994 **pues le incumbía acreditar que le explicó en detalle las consecuencias de la vinculación a su administradora.**

**Por todo lo anterior, se puede concluir que la AFP donde ha permanecido afiliado mi representado, omitió suministrar información relevante al demandante, lo que le hubiese permitido escoger libre y voluntariamente el régimen pensional más favorable a sus intereses. Vale la pena reiterar que el actor NO alcanzaría una pensión similar a la que obtendría en el Régimen de Prima Media.**

No se puede llegar a suponer que la AFP demandada asesoro o verifico la conveniencia para que el demandante se vinculara al RAIS, si nunca estimo el valor de la pensión en uno u otro régimen para establecer si en realidad le era más conveniente.

La AFP demandada, simplemente le hizo creer a mi representado que “era más conveniente la afiliación al RAIS” lo indujo en error al afirmar **que el Instituto de Seguros Sociales se iba a acabar** y como quiera que mi representado CONFIÓ en la información que le estaban suministrando en ese momento, le dio toda la credibilidad a lo que el asesor afirmaba.

De la asesoría y la liquidación que contrató en demandante por su cuenta, el cual se encuentra adjunto en esta demanda, se puede colegir que la administradora del RAIS hoy demandada indujo en error al **demandante**, al hacerle pensar y creer que la afiliación al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad era lo que más le convenía, **era deber del fondo de pensiones desanimarlo, al resultarle inconveniente la afiliación al RAIS, sin embargo lo que hizo fue incentivarlo para que tomara una decisión errada, así como también era el deber de informarle su realidad pensional, hasta lograr desanimarlo para que no continuara en el RAIS y retornar al RPMPD antes de cumplir los 52 años de edad.**

***Escenario 1:** Liquidación en el R.P.M.P.D., teniendo en cuenta la Ley 797 de 2003, los salarios cotizados hasta el 31/01/2024, con aportes futuros sobre \$4.804.070 pesos, desde febrero de 2024 hasta el cumplimiento de la edad en octubre de 2024 y una liquidación con el promedio de los salarios de los últimos diez (10) años.*



Fecha de Adquisición	17/10/2024	
Fecha de Causación	01/11/2024	
Total, de Semanas	1,354.7	
Ultima Cotización	31/10/2024	
Tipo Liquidación	10 AÑOS	
IBL	3,230,585	
Porcentaje	65.76%	
Valor Mesada	2,124,351	
No Días	3650	
Valor Mesada a 2024	2,124,351	
Fecha Desde	Fecha Hasta	Salario
01/02/2024	31/10/2024	4,804,070
01/01/2024	31/01/2024	4,804,070
01/01/2023	31/12/2023	3,349,013
01/01/2022	31/12/2022	3,191,873
01/01/2021	31/12/2021	2,339,361
01/01/2020	31/12/2020	1,642,540
01/01/2019	31/12/2019	2,782,703
01/10/2018	31/12/2018	2,408,702
01/09/2018	06/09/2018	156,249
01/08/2018	01/08/2018	101,559
01/01/2018	31/07/2018	2,636,792
01/01/2017	31/12/2017	2,605,203
01/05/2016	31/12/2016	1,712,125
01/04/2016	03/04/2016	69,000
01/03/2016	16/03/2016	368,000
01/01/2016	29/02/2016	1,143,728
01/01/2015	31/12/2015	1,163,196
01/06/2014	31/12/2014	1,091,429

**Escenario 2:** Liquidación de la pensión en la modalidad de renta vitalicia en el R.A.I.S., teniendo en cuenta la Ley 100 de 1993 y la Ley 797 de 2003, con aportes futuros sobre \$4.804.070 pesos, desde febrero de 2024 hasta el cumplimiento de la edad en octubre de 2024, con un saldo en su cuenta individual de ahorro pensional de \$115.015.166 pesos y un bono pensional que a la fecha tiene un valor de \$48.839.000 pesos.

DATOS GENERALES DEL AFILIADO	
SEXO	M
FECHA DE NACIMIENTO	17/10/1962
FECHA DE PENSION	01/11/2024
FECHA DE TRASLADO	01/10/1996
FECHA ESTUDIO	04/03/2024
REDENCION ANTICIPADA	NO
INFORMACION LABORAL	
VALOR DEL BONO TIPO A	48,839,000
FECHA DE EMISION DEL BONO	04/03/2024
FECHA TRASLADO ANTES DE 31 DICIEMBRE DE 1998	SI
TOTAL, DEL BONO A FECHA ESTUDIO	48,839,000
VALOR DEL BONO PENSIONAL CON RENTABILIDAD A LA FECHA REDENCION (62 HOMBRES / 60 MUJERES)	48,839,000
APORTES REALIZADOS AL FONDO DE PENSIONES POR EXTRACTO	115,015,166



FECHA DEL EXTRACTO	29/02/2024
APORTES REALIZADOS AL FONDO DE PENSIONES A LA FECHA DEL ESTUDIO CON RENTABILIDAD PROYECTADA A LA FECHA DE PENSION	119,570,952
APORTES ADICIONALES AL FONDO DE PENSIONES CON RENTABILIDAD PROYECTADA EDAD PENSION	5,027,459
RESULTADOS	
TOTAL, CUENTA INDIVIDUAL A LA FECHA DE PENSION CON RENTABILIDAD PROYECTADA	173,437,411
EDAD DE PENSION	62
TIPO DE PENSION - RENTA 13 MESADAS (13) / RENTA 14 MESADAS (14)	13
VALOR PENSION ACTUAL	1,300,000

Conforme lo anterior, se puede concluir que el solo hecho de que el señor **JOSE ANTONIO VARGAS VARGAS**, firmará el formulario de afiliación al RAIS, no significa que estuviera expresando una voluntad y consentimiento libre de todo vicio, sino más bien obedece al engaño efectuado por los asesores del fondo privado y que a través de información que no correspondía con la realidad lograron persuadirlo para que suscribiera el formulario de afiliación para trasladarse a un régimen de pensiones; Como ha sido interpretado por la Corte Suprema de Justicia, para que esto ocurriera, era necesario establecer que *“el afiliado efectivamente recibió una asesoría clara e ilustración suficiente acerca de las ventajas y desventajas que representaba para él, el cambio de R.P.M. a R.A.I.S., la manera en que se pensionaría en el R.P.M. y en qué posible cuantía, el capital necesario que se requeriría en el R.A.I.S. para obtener al menos una pensión del 110% del salario mínimo, datos que eran posibles de mostrarle al futuro pensionado, así fuera aproximativamente”* en caso de que esta asesoría realmente se hubiese brindado al **demandante**, el no se habría trasladado al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad y muy seguramente en el I.S.S., se habría beneficiado de todas las prerrogativas y requisitos propios de este régimen.

De tal forma, es procedente declarar la NULIDAD y/o INEFICACIA de la afiliación de mi representado al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad; como consecuencia de ello ordenar a COLFONDOS S.A., como entidad en la que se encuentra actualmente afiliado el **demandante**, a trasladar los aportes en pensión al Régimen de Prima Media con Prestación Definida, y ordenar a COLPENSIONES a activar la afiliación del señor **JOSE ANTONIO VARGAS VARGAS** en el RPMD.

**VII. MEDIOS DE PRUEBA: (NUMERAL 9, ARTÍCULO 25 DEL CPT Y SS):**

Solicito se decrete, practique y tenga en cuenta las siguientes pruebas:

➤ **DOCUMENTALES.**

1. Copia de la cédula del señor **JOSE ANTONIO VARGAS VARGAS**.
2. Certificado de afiliación del demandante al Régimen de Prima Media con Prestación Definida, emitido por COLPENSIONES.
3. Copia simple del reporte de semanas cotizadas del demandante en el entonces ISS hoy COLPENSIONES.
4. Copia simple de la historia laboral del demandante, proferida por COLFONDOS S.A.
5. Solicitud de nulidad y/o ineficacia de afiliación en el RAIS, radicada ante COLFONDOS S.A. en la fecha del 07 de marzo del 2024.



6. Respuesta de COLFONDOS S.A., mediante oficio del 10 de mayo del 2024.
7. Copia del formulario de solicitud de vinculación de fecha 04-02-1996 de COLFONDOS S.A.
8. Solicitud de activación de afiliación en el RPMD, radicada ante COLPENSIONES en la fecha del 12 marzo del 2024. (Reclamación administrativa).
9. Respuesta de COLPENSIONES, mediante oficio del 13 de marzo del 2024.
10. Estudio pensional, realizado por el actuario Vidal Arturo Castelblanco Castelblanco, junto con los certificados de estudio que demuestran la idoneidad de la persona que efectuó dicho estudio.

➤ **INTERROGATORIO DE PARTE.**

- Solicito se sirva citar al representante legal o a quien haga sus veces de COLFONDOS S.A., para que absuelvan el interrogatorio, con el fin de determinar si se cumplieron con los deberes legales de información y asesoría al momento de la afiliación del demandante.

**VIII. CUANTÍA Y COMPETENCIA:(NUMERAL 10 Y 1, ART 25 DEL CPT Y SS):**

Por la naturaleza de la acción, al tratarse de una controversia referente al sistema de seguridad social integral que se suscita entre la demandante y las entidades administradoras de fondos de pensiones demandadas, en virtud de lo señalado en el **Numeral 4 del Artículo 2°** del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, es usted señor juez competente para resolver sobre las pretensiones de esta demanda.

**Por el lugar donde se agotó la reclamación administrativa, también es usted competente su señoría, por lo que el demandante escoge como factor de competencia la jurisdicción laboral de Cali -Valle del Cauca.**

Así mismo es usted competente para conocer del proceso en primera instancia instancia por la cuantía de las pretensiones, que estimo son superiores a 20 salarios mínimos legales mensuales vigentes, esto es, mayor a \$ **26.000.000**.

**IX. ANEXOS: (ARTÍCULO 26 DEL CPT Y SS):**

1. Poder para actuar debidamente otorgado.
2. Certificado de existencia y representación legal de COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS.
3. Copia del certificado de envió de la demanda y anexos a la parte demandada.
4. Copia de la tarjeta profesional del suscrito.

Cordialmente;

**MANUEL LATORRE NARVAEZ.**  
**C. C. No 6.254.380 de Cali (Valle del Cauca).**  
**T.P No. 229739 del C.S. de la J.**