Bogotá D.C., 16 de Agosto de 2024.

Señores

M&E CANAAN FFIE

Atn. Hector Adalber Ordoñez Ortiz

Representante Legal

Cra 14 No. 79 – 78 OFC 503

3175014391

hectorhordonez@canaanconstructores.com Gerencia@canaanconstructores.com

direccionlicitaciones@canaanconstructores.com

gerencia@canaanconstructores.com marlyvanegas@canaanconstructores.com

Bogotá, D.C.

Señores

CONSORCIO INTER-FFIE 2020

Atn. Germán Alfredo Bazzani Pradere

Representante Legal

Calle 57 No. 18 – 22 Oficina 602 – 403

3144749354

arquitecturayurbanismo12@gmail.com bazzani.licitaciones@gmail.com

interffie1479@gmail.com

Señores

HDI SEGUROS S.A.

Atn. Gustavo Alberto Herrera Ávila

Presidente

Calle 18 No. 11-21 Local 11 – Edificio Banco del Estado

presidencia@hdi.com.co; notificaciones@gha.com.co

Tunja, Boyacá

Señor

JOSE OCTAVIO DUQUE ROMERO

Coordinador Regional de la Unidad de Gestión del FFIE

Supervisión de la Interventoría

jduque@ffie.com.co

Unidad de Gestión del FFIE

Asunto: **Comunicación de la decisión del Comité Fiduciario Sesión No. 819 del 6 de agosto de 2024** – Aclaración del Comité Fiduciario a su decisión informada por el Consorcio FFIE Alianza BBVA actuando única y exclusivamente como vocero del PA FFIE mediante los oficios X184542 del 28 de noviembre de 2023 y X191124 del 8 de febrero de 2024, de acuerdo a la decisión e instrucción impartida por el comité fiduciario del PA FFIE en el sentido de especificar los valores del anticipo que el Contratista de Obra no invirtió ni ejecutó en el Contrato de Obra No. **1380-1518-2022**,

correspondiente a la I.E. Alberto Santofimio Caicedo Sede Principal ubicada en Ibagué, Tolima.

Póliza: Póliza de Seguro de Cumplimiento No. 4006263 expedida por HDI Seguros.

Respetados Señores.

En atención al pronunciamiento otorgado y la instrucción impartida en el marco del Contrato de Fiducia Mercantil No 1380 de 2015 suscrito entre el Consorcio FFIE Alianza BBVA (“Fiduciaria”) y el Ministerio de Educación Nacional (“Fideicomitente”) por el Comité Fiduciario del PA FFIE en su **Sesión No. 819 del 6 de agosto de 2024** y, previo a la recomendación y estudio por el Comité Técnico del PA FFIE y análisis de la Unidad de Gestión del FFIE, que tuvieron en cuenta: **(I)** el nuevo informe de presunto incumplimiento contractual alegado por el CONSORCIO INTERFFIE 2020 (en adelante la “**INTERVENTORÍA**”)¹; **(II)** el pronunciamiento del CONSORCIO M&E CANAAN FFIE (en adelante el “**CONTRATISTA DE OBRA**”)²; **(III)** el pronunciamiento de HDI SEGUROS S.A. (en adelante la “**ASEGURADORA**”)³; y **(IV)** el pronunciamiento de la **INTERVENTORÍA**⁴, y al correo electrónico remitido por la misma Unidad de Gestión del FFIE mediante el cual remite la presente comunicación donde se plasma la decisión del Comité Fiduciario del Pa FFIE; el Consorcio FFIE Alianza BBVA, **quien para todos los efectos actúa única y exclusivamente como vocero del PA FFIE,** en cumplimiento de dicha instrucción mediante la presente informa **la decisión del Comité Fiduciario del PA FFIE, consistente en aclarar las decisiones del Comité Fiduciario del PA FFIE comunicadas por el Consorcio FFIE Alianza BBVA actuando única y exclusivamente como vocero y administrador del PA FFIE de acuerdo con las instrucciones impartidas por los órganos de gestión del PA FFIE, mediante los oficios X184542 del 28 de noviembre de 2023 y X191124 del 9 de febrero de 2024, en el sentido de que los hechos que fundamentaron el incumplimiento del anticipo se refieren a la no inversión del anticipo y no, exclusivamente, a su falta de amortización y, en consecuencia, aclarar que el CONTRATISTA DE OBRA no invirtió y no ejecutó la suma de TRESCIENTOS NOVENTA Y SIETE MILLONES CUATROCIENTOS NOVENTA Y NUEVE MIL OCHOCIENTOS VEINTISIETE PESOS M/CTE (\$397.499.827) de los dineros provenientes del anticipo entregado, y por consiguiente, proceder con la reclamación ante la **ASEGURADORA** a fin de siniestrar el amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo previsto en la póliza que ampara el cumplimiento del Contrato de Obra 1380-1518-2022.**

¹ Correo electrónico del 3 de abril de 2024, enviado a la UG FFIE mediante la dirección electrónica: interffie1479@gmail.com.

² Oficio CMCFF-FFIE-ASC-224-2024 del 16 de mayo de 2024, enviado electrónicamente a la UG FFIE mediante la dirección electrónica marlyvanegas@canaanconstructores.com.

³ Correo electrónico del 16 de mayo de 2024, enviado a la UG FFIE mediante la dirección electrónica: notificaciones@gha.com.co.

⁴ Oficio INT-IEASC-220-Obra-2021 del 11 de junio de 2024

I. INCUMPLIMIENTOS POR LOS CUALES EL COMITÉ FIDUCIARIO DEL PA FFIE DECIDIÓ HACER EXIGIBLE LA CLÁUSULA PENAL Y PROCEDER CON LA RECLAMACIÓN ANTE LA ASEGURADORA

Mediante el Oficio X184542 del 28 de noviembre de 2023, el Consorcio FFIE Alianza BBVA, **actuando única y exclusivamente como vocero y administrador del PA FFIE**, comunicó la decisión del Comité Fiduciario del PA FFIE adoptada por dicho órgano del PA FFIE en su Sesión No. 725 del 25 de octubre de 2023, la cual, sea dicho de paso, se encuentra en firme en tanto la reconsideración impetrada por el CONTRATISTA DE OBRA no prosperó⁵, resolvió el Comité Fiduciario del PA FFIE, por un lado, exigir y cobrar la cláusula penal por la suma de **DOSCIENTOS TREINTA Y SIETE MILLONES QUINIENTOS NOVENTA Y CUATRO MIL TRESCIENTOS VEINTE PESOS M/CTE (\$237.594.320)**, y por el otro, proceder a efectuar la reclamación ante la **ASEGURADORA** por el valor de **TRESCIENTOS NOVENTA Y SIETE MILLONES CUATROCIENTOS NOVENTA Y NUEVE MIL OCHOCIENTOS VEINTISIETE PESOS M/CTE (\$397.499.827)**.

Tanto la cláusula penal como la instrucción de proceder con la reclamación ante la garante tuvieron sustento en los siguientes hechos generadores de incumplimiento:

1. Incumplió el cronograma de ejecución: *A fecha del 30 de junio de 2023, el CONTRATISTA debió entregar el 100% del proyecto, no obstante, tan solo reportó un 68.29% de ejecución material, quedando, en consecuencia, un 31,71% pendiente de ejecutar. Configurándose, entonces, un incumplimiento grave de las obligaciones a su cargo.*

2. No realizó los pagos al personal general de obra: *Arguyó el informe de interventoría que debido al NO pago de los salarios, honorarios, proveedores y a los aliados estratégicos el CONTRATISTA reflejó bajos rendimientos de obra. Circunstancia que, como se dijo, llevó a que NO entregará a satisfacción el objeto contratado.*

3. No amortizó la totalidad del anticipo: *Mediante las actas parciales No. 1, 2, 3, 4, 5, 6 y 7 se comprobó una amortización del anticipo del orden de DOSCIENTOS OCHENTA Y OCHO MILLONES CUARENTA Y TRES MIL NOVECIENTOS SESENTA Y SIETE PESOS M/CTE (\$288.043.967,00), esto es, una amortización de solo el 41,67% del total del anticipo, quedando pendiente por amortizar la suma de TRESCIENTOS NOVENTA Y SIETE MILLONES CUATROCIENTOS NOVENTA Y NUEVE MIL OCHOCIENTOS VEINTISIETE PESOS M/CTE (\$397.499.827)*

⁵ Los argumentos expuestos por la Unidad de Gestión del FFIE, y los órganos de gestión del PA FFIE, por los cuales no accedieron a la reconsideración fueron comunicados por el Consorcio FFIE Alianza BBVA, quien actúa única y exclusivamente como vocero y administrador del PA FFIE, de acuerdo con las instrucciones impartidas por los órganos de gestión del PA FFIE mediante el Oficio X191124 del 9 de febrero de 2024.

4. No radicó la documentación e informe final necesarios para la liquidación del contrato: *El CONTRATISTA, a la fecha, no ha presentado el balance real de las actividades ejecutadas, así como la documentación e informe final para la liquidación del CONTRATO, lo anterior, a pesar de los sendos requerimientos realizados por la interventoría (V.rg. INT-IEASC-200-Obra-2021 del 4 de julio de 2023, INT-IEAS-201-Obra-2021 del 7 de julio de 2023, entre otros)".* (Extraído de los oficios X184542 del 28 de noviembre de 2023 y X191124 del 9 de febrero de 2024, énfasis añadido).

A causa de lo anterior, y del desarrolló del **PIC**, la UG FFIE determinó que el **CONTRATISTA DE OBRA** además de no haber entregado a satisfacción el objeto contratado no invirtió y no ejecutó la totalidad de los dineros entregados a título de anticipo.

II. NUEVO INFORME DE PRESUNTO INCUMPLIMIENTO ALLEGADO EL 4 DE ABRIL DE 2024 POR LA INTERVENTORÍA

La **INTERVENTORÍA** mediante correo electrónico del 3 de abril de 2024 puso en conocimiento de la **UG FFIE** aclaraciones respecto a los valores que el contratista no había invertido en la obra, discriminando los que correspondían a falta de inversión y buen manejo del anticipo y los que correspondían a amortización.

En tal sentido, el 7 de mayo de 2024, mediante Oficio FFIE2024EE006908, la Dirección Jurídica de la **UG FFIE** dio alcance a la decisión del Comité Fiduciario del **PA FFIE** comunicada a través del Oficio X191124 del 9 de febrero de 2024, por el Consorcio FFIE Alianza BBVA, actuando única y exclusivamente como vocero y administrador del PA FFIE, de acuerdo a decisión e instrucción impartida por el Comité Fiduciario del PA FFIE, con el fin de poner en conocimiento del **CONTRATISTA DE OBRA** y de su **ASEGURADORA** los hechos que la **INTERVENTORÍA** informó el 3 de abril de 2024, según los cuales, con corte a la fecha de vencimiento del plazo de ejecución del proyecto, 30 de junio de 2023, la suma de **TRESCIENTOS NOVENTA Y SIETE MILLONES CUATROCIENTOS NOVENTA Y NUEVE MIL OCHOCIENTOS VEINTISIETE PESOS M/CTE (\$397.499.827)** del anticipo no fue amortizada y tampoco invertida ni ejecutada con cargo a la obra, y por tanto, nunca reintegrada al patrimonio del contratante.

Se procede a sintetizar lo informado por la **INTERVENTORÍA** así:

1. De los dineros efectivamente girados a título de anticipo

Sostuvo que, con ocasión de la ejecución del proyecto, se aprobaron trece (13) ordenes de giro por un valor total de **SEISCIENTOS OCHENTA Y CINCO MILLONES QUINIENTOS CUARENTA Y TRES MIL SETECIENTOS NOVENTA Y CUATRO PESOS M/CTE (\$685.543.794)** con cargo a los dineros del anticipo, en algunos casos para pago de alquileres de equipo y mano de obra, y en otros para compra de material.

A páginas 3 a 5 del escrito allegado, la **INTERVENTORÍA** adjuntó una tabla titulada: “**RELACION DE PAGOS POR ANTICIPO**” donde relacionó las órdenes de giro, fecha, beneficiario de dicha orden, su valor, número de rubro y el concepto por el cual se giró.

2. De los dineros efectivamente amortizados del anticipo y, por tanto, reintegrados al PA FFIE

A página 5 de su escrito, la **INTERVENTORÍA** anexó la siguiente tabla, con el fin de explicar los valores amortizados por el **CONTRATISTA DE OBRA**:

No	RAD, INT	REP, INT	RAD, FFIE	PERIODO	% EJECUCIÓN POR ACTA	VALOR ACTA	VALOR AMORTIZADO	% AMORTIZADO
1	12/10/2022	14/10/2022	14/10/2022	16 AGO - 30 SEP	1.40%	\$ 48,121,982.00	\$ 12,030,496.00	1.75%
2	28/11/2022	28/11/2022	01/12/2022	1 OCT - 31 OCT	1.91%	\$ 65,518,774.00	\$ 16,379,694.00	2.39%
3	02/12/2022	04/12/2022	05/12/2022	1 NOV - 30 NOV	8.18%	\$ 280,550,892.00	\$ 70,137,723.00	10.23%
4*	17/02/2023	17/02/2023	17/02/2023	1 DIC - 31 ENE	6.71%	\$ 306,607,386.00	\$ 76,651,847.00	11.18%
5	10/04/2023	10/04/2023	10/04/2023	1 FEB - 28 FEB	7.33%	\$ 274,637,695.00	\$ 68,659,424.00	10.02%
6	17/04/2023	17/04/2023	17/04/2023	1 MAR - 31 MAR	0.98%	\$ 36,696,206.00	\$ 9,174,052.00	1.34%
7	15/05/2023	16/05/2023	16/5/U23	1 ABR - 30 ABR	3.74%	\$ 140,042,924.00	\$ 35,010,731.00	5.11%
TOTAL					30.25%	\$ 1,152,175,859.00	\$ 288,043,967.00	42.02%

De lo anterior, se coligió que durante toda la ejecución del contrato de obra tan solo se logró la amortización, y efectivo reintegro, de **DOSCIENTOS OCHENTA Y OCHO MILLONES CUARENTA Y TRES MIL NOVECIENTOS SESENTA Y SIETE PESOS M/CTE (\$288.043.967)** de los dineros entregados a título de anticipo.

3. De los dineros no amortizados y no invertidos del anticipo

Después de toda esta exposición contable, a páginas 6 a 10 de su escrito, la **INTERVENTORÍA** se ocupó de realizar el análisis sobre los dineros que el **CONTRATISTA DE OBRA** no invirtió y no ejecutó en la obra, el cual, puede resumirse así:

En primer lugar, indicó que si bien la suma de **\$397.499.827 M/CTE** no fue invertida, lo cierto es que existe el Acta 8, correspondiente a las actividades de obra realizadas entre el 1 de mayo de 2023 al 15 de junio de 2023, cuyos recursos, que ascienden a la suma de \$250.933.458 M/CTE, podrían emplearse para compensar parcialmente lo no invertido. En cuyo caso, tan solo restarían por invertir, de los dineros no invertidos del anticipo, la suma de \$146.566.368.

No obstante, este descuento solo será posible cuando se tramite y realice efectivamente ante el contratante.

En segundo lugar, bajo la égida del análisis anterior, desagregó la suma de \$146.566.368 de la siguiente forma:

- **\$71.646.505,44:** Por concepto de materiales comprados con cargo a los dineros del anticipo pero que fueron retirados de la obra sin autorización de

la **INTERVENTORÍA** a pesar de la solicitud expresa de esta de no retirar los hasta tanto no se realice un inventario de los insumos efectivos.

- **\$74.919.862,56**: Por concepto de dineros de los cuales la **INTERVENTORÍA** no tiene prueba de que el **CONTRATISTA DE OBRA** los haya invertido en la ejecución del proyecto.

En tercer, y último lugar, la **INTERVENTORÍA** precisó, como es lógico, dada la no inversión total del anticipo entregado, que el **CONTRATISTA DE OBRA** incumplió el plazo máximo de inversión del anticipo y con su deber de amortizar e invertir el 100 % de dichos dineros durante los plazos previstos en el Contrato de Obra 1380-1518-2022.

4. Conclusiones de la INTERVENTORÍA

En definitiva, para la **INTERVENTORÍA**, el **CONTRATISTA DE OBRA** realizó una indebida inversión y mal manejo de los recursos del anticipo, lo que conllevó, a que no se logrará su completa inversión ni amortización durante el plazo de ejecución contractual y, en consecuencia, a que no se reintegraran tales dineros al patrimonio del contratante.

Adicionalmente, de conformidad con el análisis de los dineros no invertidos y no ejecutados el perjuicio causado al contratante, indicó la **INTERVENTORÍA**, asciende a la suma de **CIENTO CUARENTA Y SEIS MILLONES QUINIENTOS SESENTA Y SEIS MIL TRESCIENTOS SESENTA Y OCHO PESOS M/CTE (\$146.566.368)** a título, justamente, de dineros no invertidos del anticipo en el proyecto.

Por último, manifestó la interventoría que el **CONTRATISTA DE OBRA** debió haber amortizado e invertido la totalidad de los dineros entregados a título de anticipo al 31 de mayo de 2023 de conformidad con lo estipulado en el Contrato de Obra, es claro que se deben intereses moratorios contados a partir de dicha fecha y hasta que se realice el pago efectivo. Con corte al 3 de abril de 2024, los intereses moratorios ascendían a **\$57.843.833**.

III. PRONUNCIAMIENTO DEL CONTRATISTA DE OBRA

El 16 de mayo de 2024, mediante comunicado CMCF-FFIE-ASC-224-2023, enviado a la UG FFIE en la misma fecha y mediante la dirección electrónica: "marlyvanegas@canaanconstructores.com", el **CONTRATISTA DE OBRA** se sirvió allegar su descargo.

De forma sintética, el pronunciamiento referenciado, se estructuró en los siguientes argumentos:

1. **Adujó una suerte de cosa juzgada y, en consecuencia, la imposibilidad de revivir lo decidido por el CF del PA FFIE**

Sostuvo que el oficio FIE2024EE006908 del 8 de mayo de 2024 trae al debate un nuevo posible incumplimiento, lo cual, a la luz de lo ya decidido, viola la cosa juzgada.

Hizo hincapié, a su turno, en que el Comité Fiduciario del PA FFIE decidió adelantar la reclamación ante la garante para hacer efectivo el cobro de la indemnización por la indebida inversión del anticipo por valor de **\$397.499.827** dado que dicha suma no fue invertida ni amortizada por el contratista al momento de la finalización del contrato.

Finalmente, al final de la página 1 de su escrito, el **CONTRATISTA DE OBRA** subrayó la siguiente frase: **“Vale anotar que dentro de dicho saldo por amortizar se encuentran los dineros invertidos y no invertidos por este Consorcio”**. Haciendo referencia, ciertamente, a la suma mencionada en el párrafo anterior.

2. Trajo a colación causas que, en su sentir, lo hicieron “escindir” del CONTRATO

A pesar de que este trámite no tuvo la finalidad de volver sobre lo decidido en relación con los hechos que motivaron la imposición de la cláusula penal, el **CONTRATISTA DE OBRA** volvió a hacer referencia a aquellas circunstancias que, según su dicho, lo llevaron al colapso financiero y al incumplimiento con el proyecto. Para soportar ello, tal y como lo realizó en su escrito de descargos y en su solicitud de reconsideración, a página 2 de su escrito trajo a colación quince (15) oficios que demuestran, en su sentir, la conducta desdeñosa de la **INTERVENTORÍA** y la responsabilidad del **PA FFIE** al haber dejado fenecer el **CONTRATO** sin haber atendido los requerimientos del **CONTRATISTA DE OBRA**.

3. Informó que el único responsable de que el CONTRATISTA no haya logrado amortizar la totalidad del anticipo es el PA FFIE

Adujó que, como consecuencia de aquellas conductas que llevaron al colapso financiero al **CONTRATISTA DE OBRA** imputables al **PA FFIE** y a su **INTERVENTORÍA**, no se logró la amortización total del anticipo. En este punto trajo a discusión circunstancias que, según su dicho, le impidieron el correcto desarrollo del contrato (*V.rg. Falta de acuerdo con precios no previstos; falta de pago completo de las obras que se ejecutaban mes a mes; falta de definiciones y aprobaciones que permitieran la ejecución de las obras representativas del contrato; cambio en el programa de construcción mediante la creación de unas subetapas de entregas parciales de aulas cuyo fin era inocuo (no podían ser usadas); y haber dejado expirar el contrato sin la debida gestión*).

4. Mencionó que el contratante ha tenido una conducta dirigida a incumplir a los contratistas anteriores del proyecto

En este punto, el **CONTRATISTA DE OBRA** indicó que, sin duda, el contratante lo condujo a su colapso y consecuente incumplimiento; de ello, es prueba, según su argumento, los antecedentes lejanos del proyecto, es decir, que aparentemente el

contratante ha desplegado conductas dirigidas a incumplir a todos los contratistas que han tenido la labor de ejecutar el proyecto (*I.E. ALBERTO SANTOFIMIO CAICEDO*), lo cual, a su turno, demuestra que el proyecto siempre ha presentado las mismas fallas y responsabilidades.

Para ampliar este argumento, a páginas 2 a 3 de su escrito, enunció nueve (9) numerales en los que dijo que:

- i. El Consorcio FFIE Alianza BBVA, al ser una entidad financiera regida por el Derecho Privado y sometida a la vigilancia de la Superintendencia Financiera de Colombia **no** puede ejercer autoridad y convertirse en juez sancionatorio.
- ii. El principal objetivo del Fondo de Financiamiento de la Infraestructura Educativa es entregar las obras para el funcionamiento del servicio educativo, buscando evitar la afectación del derecho fundamental a la educación de los niños y adolescentes.
- iii. Dentro de los deberes de la contratante se encuentra la debida planeación del proyecto.
- iv. Sostuvo que es necesario traer a colación las disposiciones que, en materia de controversias contractuales, establece el Contrato.
- v. Citó al artículo 29 de la Constitución Política de Colombia.
- vi. El PA FFIE ha omitido aquellas conductas que constituyen incumplimiento a su cargo a la hora de valorar el incumplimiento del CONTRATISTA DE OBRA. Sobre el particular, hizo referencia al artículo 1609 del Código Civil.
- vii. El PA FFIE no puede sustituir los mecanismos judiciales ordinarios de defensa judicial. Hacerlo, implicaría vulnerar el debido proceso.
- viii. A la fecha en la que se decide el incumplimiento persisten las divergencias entre las partes acerca de las causas que dieron lugar a los atrasos del proyecto, mismos que, tienen origen en la génesis del contrato, cuando fueron entregados estudios y diseños por parte de la UG FFIE.
- ix. Anunció la existencia de otras causas, no obstante, no explicó cuáles.

5. Sobre el Acta No. 8 de obra y sobre la posibilidad de haber seguido amortizando el anticipo

El contratista de obra argumentó que el Acta 8 fue presentada y nunca tramitada dada la negativa de la **INTERVENTORÍA**, cuyo valor se estimaba, a fecha de junio de 2023, en un valor de \$252.454.380; acto seguido realizó la siguiente afirmación: ***“pudo ser amortizada 100 % al anticipo sin embargo y nuevamente por la inoperancia de las partes, esta no fue autorizada tramitar”***. (Pág. 4).

6. Solicitud de revocatoria del PIC o, en su defecto, que se liquide el acuerdo de voluntades y se paguen las sumas adeudadas a fin de amortizar el anticipo

Luego de expuesto todo lo anterior, el **CONTRATISTA DE OBRA** solicitó que se revoque el posible incumplimiento o, en su defecto, que se liquide el contrato y que los saldos a favor de este se utilicen para amortizar al anticipo que no se logró amortizar. Para esto último, anexó el siguiente balance económico del proyecto:

Saldos a favor	
VALOR FINAL CONTRATO	\$ 3.746.362.662
	ACTA 8
ACTAS DE OBRA EJECUTADA Y/O LIQUIDACION	\$ 363.403.252.6
REAJUSTE DE ACERO	BAJA CANTIDAD
INDEXACION FFIE PENDIENTES DE PAGO	\$ 183.469.986
PIC POR ATRASO EJEC	-\$ 82.419.978
SALDO A FAVOR DEL CONTRATISTA	\$ 546.873.239

7. Sobre la falta de planeación del proyecto y sobre las circunstancias que, en su sentir, constituyen vulneraciones sistémicas en contra del CONSORCIO M&E CANAAN FFIE

A páginas 5 a 9 del pronunciamiento, se ocupó de traer a colación aquellos argumentos que había empleado con anterioridad en su escrito de descargos del 11 de septiembre de 2023 y en su solicitud de reconsideración del 4 de diciembre de 2023, para advertir nuevamente que:

- i. **Existe falta en la planeación en el proyecto**, en primer lugar, porque se estimó un plazo inadecuado para la ejecución del proyecto; en segundo lugar, porque tenía conocimiento de las fallas estructurales en los diseños existentes; en tercer lugar, porque el presupuesto resultó incompleto; en cuarto lugar, porque los trámites ante las entidades de servicios públicos no habían sido iniciados; y en sexto lugar, porque hubo una falta de fijación en los precios no previstos.
- ii. **La contratante no acompañó el proyecto en el componente económico**, en este punto, insistió en que se le causó un perjuicio económico comoquiera que el contratista no tuvo cómo cobrar las obras ejecutadas debido a las dilaciones injustificadas imputables a la INTERVENTORÍA.
- iii. **El informe de presunto incumplimiento con fecha del 27 de julio de 2023 es extemporáneo y sin efecto legal**: Sostuvo que el oficio CMCF-IEASC-218-2023 del 27 de julio de 2023, mediante el cual se dio apertura al procedimiento de incumplimiento contractual, resulta extemporáneo comoquiera que no servía para conminar al **CONTRATISTA DE OBRA** en atención a que fue la contratante, a través de la **INTERVENTORÍA**, quien no avaló el plazo y valores requeridos y el alcance contractual.

iv. **Imposibilidad ejecutar el objeto del CONTRATO:** Al igual que argumentó en otras oportunidades, sostuvo que era de imposible ejecución el objeto del **CONTRATO** comoquiera que aún durante el mes de junio de 2023 las partes estaban negociando NPs que eran necesarios para la ejecución de las obras.

8. Sobre la compensación con cargo al Acta No. 8 y sobre los materiales retirados

El **CONTRATISTA** expuso que la situación del Acta 8 fue suficientemente documentada e informada a las partes. *(Debe indicarse que el desarrollo posterior de este argumento no es entendible – Pág. 9)*

En relación con el material retirado, sostuvo que las evidencias de tal situación no son claras. Así, por ejemplo, la baldosa de grano quedó en sitio de obra en acopio en la zona de la cocina y, aparentemente, fue utilizada por el nuevo contratista de obra. Adicionalmente, alegó que la remisión del 9 de julio no evidencia firmas.

9. Sobre los dineros del anticipo sobre los cuales la INTERVENTORÍA no tiene prueba de su inversión en el proyecto

Finalmente, sobre los \$74.919.862,56 M/CTE, que según lo informado por la **INTERVENTORÍA** no existen pruebas de su inversión en la obra, el **CONTRATISTA DE OBRA** se limitó a manifestar: “no hay pruebas”, sin desarrollar mayormente su argumento.

IV. PRONUNCIAMIENTO DE LA ASEGURADORA

El 16 de mayo de 2024, mediante comunicado sin radicado, enviado a la UG FFIE en la misma fecha y mediante la dirección electrónica: “notificaciones@gha.com.co”, la **ASEGURADORA** allegó su pronunciamiento. De forma sintética, se indicó lo siguiente:

1. Falta de competencia del PA FFIE para iniciar procedimientos sancionatorios
2. Imposibilidad para declarar la Terminación por Incumplimiento por no haberse agotado el arreglo directo.
3. Sostuvo que en el expediente no se acreditó que el contratista haya hecho un uso indebido o que se haya apropiado indebidamente de las sumas del anticipo máxime cuando no se ha liquidado el contrato.
4. Argumentó que en los casos en los que se termina anticipadamente el contrato no es posible amortizar la totalidad del anticipo

V. PRONUNCIAMIENTO DE LA INTERVENTORÍA

El 11 de junio de 2024, mediante comunicado número INT-IEASC-220-Obra-2021, enviado a la UG FFIE mediante la dirección electrónica: "interffie1479@gmail.com", la **INTERVENTORÍA** allegó su pronunciamiento, donde sostuvo que no le asiste razón al **CONTRATISTA DE OBRA** en tanto que está probado que no invirtió la totalidad de los dineros entregados a título de anticipo.

La **INTERVENTORÍA** argumentó que:

1. No es cierto que la contratante o la interventoría hayan sido las causantes de la no amortización y no inversión del anticipo

A páginas 1 a 5 de su escrito, afirmó que los argumentos del **CONTRATISTA DE OBRA** dirigidos a poner en evidencia los incumplimientos en cabeza del PA FFIE con el ánimo de explicar las razones de la no amortización y no inversión de la totalidad del anticipo, están llamados a fracasar. Lo anterior, con sustento en lo siguiente:

- En primer lugar, porque de la trazabilidad del proyecto se puede comprobar que el **CONTRATISTA DE OBRA** no entregó oportuna y en debida forma los NPs;
- En segundo lugar, porque no es cierto que no se hayan realizado los pagos de las obras;
- En tercer lugar, porque no es cierto que el **CONTRATISTA DE OBRA** no tuviera conocimiento del alcance del proyecto, justamente, las visitas diagnosticas se realizaron con dicho fin;
- En cuarto lugar, porque no es cierto que se hayan realizado cambios en el programa de construcción o que se hayan creado subetapas;
- Finalmente, en quinto lugar, porque tampoco es cierto que el contratante y la interventoría hayan dejado expirar el plazo contractual por mera liberalidad, al contrario, tal negativa se debió a circunstancias eminentemente técnicas y jurídicas.

En consecuencia, la **INTERVENTORÍA** dejó en claro que las circunstancias que llevaron al vencimiento del plazo de ejecución sin el cumplimiento del objeto contratado y a la no amortización y no inversión del anticipo, son totalmente imputables al **CONTRATISTA DE OBRA**.

2. El Acta 8 no fue tramitada y pagada en tanto el CONTRATISTA DE OBRA no cumplió con las exigencias contractuales para ello

La **INTERVENTORÍA** informó que, si bien es cierto que el **CONTRATISTA DE OBRA** radicó el Acta 8, no lo es menos que al no cumplir con lo establecido contractualmente no procedía su pago. Al respecto, la **INTERVENTORIA** a página

5 de su escrito muestra que la intención del **CONTRATISTA DE OBRA** al momento de radicar la referida acta no era otra sino la de amortizar tan solo el 25% de esta.

3. Frente a la solicitud de liquidación y pago de los saldos a favor para amortizar el anticipo

La Interventoría aseveró que el cuadro elaborado por el **CONTRATISTA DE OBRA**, donde se muestra un aparente saldo a favor por la suma de **\$546.873.239 M/CTE**, falta a la verdad. Por un lado, porque el valor del Acta 8 en lugar de corresponder al valor de **\$363.403.252,6 M/CTE** realmente asciende a **\$250.933.458 M/CTE**; por el otro, porque no hay lugar a mayores reconocimientos por indexación en tanto todas las actas parciales de obra, aprobadas y pagadas, incluían la mentada indexación; además, no es cierto que el valor de la cláusula penal ascienda a **\$82.419.978 M/CTE**, sino a **\$237.594.320**.

Dicho lo anterior, la **INTERVENTORÍA** concluyó que el **CONTRATISTA DE OBRA** realmente no cuenta con saldos a favor, salvo lo estimado en el Acta 8 que, a juicio de la **INTERVENTORÍA**, podría ser usado para compensar parcialmente lo no invertido por el **CONTRATISTA DE OBRA** de los dineros entregados a título de anticipo.

4. Frente a la supuesta falta de planeación del contratante

Luego de haber mencionado los antecedentes del proyecto, la **INTERVENTORÍA** aseveró que la contratante no faltó al principio de planeación comoquiera que, como parte del proceso de ejecución, se incluyó un periodo de diagnóstico a fin de que el **CONTRATISTA DE OBRA** pudiera revisar las condiciones del contrato, el presupuesto y su alcance.

A su turno, durante los meses de mayo, junio, julio y agosto de 2022 el **CONTRATISTA DE OBRA** tuvo nueva oportunidad de revisar y ajustar el alcance del proyecto, tan fue así, que el 12 de agosto de 2022 se realizó mesa de trabajo conjunta, y entre los compromisos adquiridos, se indicó que el 17 de agosto de 2022 se iniciarían las obras de las I.E. Antonio Reyes Umaña y Alberto Santofimio Caicedo siempre que la contratante aprobara los NPs con la mayor brevedad posible, lo cual, ciertamente sucedió mediante comunicado No. FIE2022IE003856 del 5 de septiembre de 2022, mediante el cual se dio aprobación a 14 ítems no previstos.

5. Respecto a la supuesta imposibilidad de ejecutar el proyecto debido a la falta de fijación de los Nps

La **INTERVENTORÍA** volvió a aclarar que la demora en la aprobación de los NPs radicados por el **CONTRATISTA DE OBRA** en el mes de marzo de 2023 se debió a circunstancias imputables a este, en especial, por la demora en la subsanación de las observaciones.

6. Sobre el material retirado del sitio de la obra que se compró con dineros del anticipo

La **INTERVENTORÍA** indicó que las actas de salida de materiales del 8 y 9 de julio de 2023 fueron elaboradas por los profesionales en obra, las cuales dieron cuenta del material que el **CONTRATISTA DE OBRA** retiró del sitio de la obra sin autorización de la **INTERVENTORÍA**.

VI. CONSIDERACIONES DE LA UG-FFIE

Considerando todo lo anterior, para la UG FFIE queda definido que el **CONTRATISTA DE OBRA** no invirtió y no ejecutó la totalidad de los dineros entregados a título de anticipo, en particular, no invirtió la suma de **TRESCIENTOS NOVENTA Y SIETE MILLONES CUATROCIENTOS NOVENTA Y NUEVE MIL OCHOCIENTOS VEINTISIETE PESOS MCTE (\$397.499.827)**. Configurándose, en consecuencia, además del incumplimiento de las obligaciones en cabeza del **CONTRATISTA DE OBRA** respecto a la falta de inversión y amortización del anticipo, el siniestro previsto en el amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo.

A fin de aclarar lo anterior, la UG FFIE y los comités Técnico y Fiduciario del PA FFIE se pronuncian sobre cada uno de los argumentos propuestos por el **CONTRATISTA DE OBRA** y por su **ASEGURADORA**, a la luz, por supuesto, de lo informado por la **INTERVENTORÍA**:

1. Sobre la supuesta configuración de la cosa juzgada

Para la UG FFIE, no es de recibo el argumento empleado por el **CONTRATISTA DE OBRA**, toda vez que el fenómeno de la “*cosa juzgada*” en modo alguno es aplicable a las decisiones del Comité Fiduciario del PA FFIE que resuelven aplicar una sanción contractual, por un lado, porque la cosa juzgada aplica, si y solo si, la constitución o la ley le han dado a tal o cual acto jurídico o providencia judicial dicho efecto, lo cual, sin mayor análisis, resulta ajeno al caso que nos ocupa; y por el otro, porque la única motivación del alcance dado mediante el Oficio FIE2024EE006908 del 7 de mayo de 2024, fue poner en conocimiento del **CONTRATISTA DE OBRA** y de la **ASEGURADORA** unos hechos relacionados con el PIC que, para la fecha, ya había sido decidido, a fin de que estos se pronunciarán y allegarán las pruebas que quisieran hacer valer y, de esta manera, volver a analizar lo decidido y determinar si lo informado por estos últimos tenía la virtualidad de aclarar la decisión del PIC.

2. Argumentos que no serán objeto de nuevo debate en esta instancia

Comoquiera que el Oficio No. FIE2024EE006908 del 7 de mayo de 2024 de la Unidad de Gestión del FFIE, no tuvo por objeto volver a debatir lo ya decidido sobre la imposición de la cláusula penal, sino que se limitó a poner en conocimiento lo relacionado con la no inversión y no ejecución de los dineros girados a título de anticipo, la UG FFIE no se pronunciará sobre los argumentos del **CONTRATISTA**

DE OBRA que tienen por objeto enervar los hechos que sirvieron de fundamento para la imposición de la referida sanción, entre otras cosas, porque estos ya fueron objeto de estudio, respuesta y decisión por la UG FFIE y su interventoría que, una vez decididos por el Comité Fiduciario del PA FFIE, el **Consortio FFIE Alianza BBVA actuando única y exclusivamente como vocero y administrador del PA FFIE** de acuerdo con las instrucciones impartidas por los órganos de gestión del PA FFIE, comunicó dichas razones mediante los oficios los oficios X184542 del 28 de noviembre de 2023 y X191124 del 9 de febrero de 2024. En consecuencia, las siguientes circunstancias no se considerarán:

- Falta de acuerdo de precios no previstos
- Falta de pago completo de las obras que se ejecutaban mes a mes
- Falta de definiciones y aprobaciones que permitieran la ejecución de las obras representativas del contrato
- Cambio en el programa de construcción mediante la creación de unas subetapas de entregas parciales de aulas cuyo fin era inocuo
- Haber dejado expirar el contrato sin la debida gestión

Sin perjuicio de lo dicho, la **INTERVENTORÍA** dejó en claro que todas las circunstancias antes señaladas le son imputables al **CONTRATISTA DE OBRA, tal y como quedó demostrado en las decisiones citadas.**

3. Sobre la supuesta responsabilidad del PA FFIE en la no amortización de la totalidad del anticipo

Es claro que las circunstancias que entorpecieron la normal ejecución del proyecto son del resorte del **CONTRATISTA DE OBRA**, lo que, a su vez, repercutió en el cumplimiento de amortizar e invertir la totalidad del anticipo dentro de los plazos estipulados en el **CONTRATO**. Lo anterior, porque la amortización del anticipo es directamente proporcional a la cantidad de recursos económicos, financieros y materiales que emplee el **CONTRATISTA DE OBRA** para la ejecución del proyecto, así, si el contratista reportó baja inversión de recursos económicos y de mano de obra durante toda la ejecución de Fase 2 del proyecto, resulta totalmente lógico que no cumpliera con su obligación de amortizar e invertir el anticipo entregado en la forma y plazo acordado. Por lo dicho, para la UG FFIE no es de recibo el argumento empleado.

4. Sobre la supuesta conducta del PA FFIE de incumplir a los contratistas de la I.E. Alberto Santofimio Caicedo

Para la UG FFIE resulta infundada la aseveración del **CONTRATISTA DE OBRA**, comoquiera que las causas de hecho y de derecho que llevaron al cambio de contratista de obra y, en algunos casos, a sanciones contractuales, quedaron debidamente documentadas y soportadas a la luz del contrato.

5. Sobre el no pago del Acta 8 y su posibilidad de ser tenida en cuenta para la amortización del anticipo

La **INTERVENTORÍA** explicó que el no pago del Acta 8 se debió a que el **CONTRATISTA DE OBRA** no cumplió con los requisitos contractuales para tal fin, entre estos, no haber amortizado la totalidad de los dineros entregados por concepto de anticipo dentro de los tiempos establecidos en el contrato. Resulta extraño, en ese sentido, que el **CONTRATISTA DE OBRA** afirmó que el Acta 8 pudo haber sido amortizada en un 100 % al anticipo, cuando la **INTERVENTORÍA** constató que tan solo se buscó la amortización de un 25 % del acta, circunstancia que, a la luz del contrato, constituía un incumplimiento en el deber de retornar la totalidad de los dineros entregados a título de anticipo.

6. Sobre la solicitud de revocatoria del PIC o, en su defecto, que se liquide el contrato y se paguen de los saldos a favor lo dejado de amortizar e invertir del anticipo

La **INTERVENTORÍA** explicó que el balance mostrado por el **CONTRATISTA DE OBRA** a página 5 de su pronunciamiento no corresponde a la realidad del contrato, en tanto que el valor del Acta 8 no corresponde a \$363.403.252,6 sino a **\$250.933.458**, y porque el valor de la cláusula penal del PIC no es de \$82.419.972 sino de **\$237.594.320**.

De conformidad con lo anterior, para la UG FFIE resulta claro que, a la fecha, existe un crédito a favor del **PA FFIE** del orden de \$237.594.320 a título de cláusula penal y otro de \$397.499.827 a título de anticipo no invertido y no ejecutado en el proyecto; a su turno, existe un saldo a favor del **CONTRATISTA DE OBRA** contenido, especialmente, en el Acta 8 de obra, el cual, previo cumplimiento del procedimiento de compensación aprobado por el Comité Fiduciario del PA FFIE, podría compensar parcialmente las deudas que tiene el **CONTRATISTA DE OBRA** en favor de la contratante.

7. Sobre la supuesta falta de planeación en el proyecto

Al igual que se indicó en el numeral 2 de este acápite, sobre tales cuestiones ya se pronunció la **UG FFIE** en veces anteriores. Sin embargo, cabe realizar que el contrato no solo tuvo una debida planeación al inicio, sino que también con las diferentes modificaciones contractuales suscritas, se materializó la planeación en respuesta a las situaciones particulares acordadas por las partes en desarrollo del contrato.

8. Sobre los materiales retirados del sitio de la obra

La **INTERVENTORÍA** indicó que las actas de salida de materiales del 8 y 9 de julio de 2023 fueron elaboradas por los profesionales en obra, las cuales dieron cuenta del material que el **CONTRATISTA DE OBRA** retiró del sitio sin autorización de la **INTERVENTORÍA**. En consecuencia, resulta claro para la UG FFIE que además de incumplir lo ordenado por la **INTERVENTORÍA**, el **CONTRATISTA DE OBRA** retiró de la obra materiales comprados con cargo a los dineros del anticipo, los cuales nunca fueron invertidos ni ejecutados en el proyecto, lo cual deja perfectamente claro y acreditado su incumplimiento.

9. Sobre los dineros de los cuales la INTERVENTORÍA no tiene pruebas de su inversión

En este punto, el **CONTRATISTA DE OBRA** no elaboró mayor argumentación y/o labor probatoria tendiente a demostrar que la suma de \$74.919.862,56 M/CTE fue efectivamente invertida en el proyecto, por lo cual, entonces, resulta claro que dicha suma no fue reintegrada mediante el mecanismo de amortización del **CONTRATO** ni fue reintegrada al patrimonio del PA FFIE por ninguna otra vía, por lo cual, es forzoso concluir que dicha suma no fue ni invertida ni ejecutada en el proyecto.

10. Sobre la supuesta falta de competencia del contratante para imponer y cobrar sanciones contractuales

Respecto de este argumento elaborado por la **ASEGURADORA**, debe recordarse que la habilitación, facultad y/o potestad de imponer, exigir y cobrar las sanciones contractuales deviene, justamente, del acuerdo de voluntades que, a la luz del artículo 1602 del Código Civil de Colombia, es ley para los contratantes y expresamente del artículo 1599 del Código Civil.

11. Sobre la supuesta imposibilidad de declarar la terminación por incumplimiento sin antes no agotar la etapa de arreglo directo

La UG FFIE debe precisarle a la **ASEGURADORA**, en primer lugar, que el PIC nunca tuvo por consecuencia o finalidad declarar la terminación anticipada por incumplimiento, máxime cuando el plazo de ejecución finalizó por el mero vencimiento de este. En segundo lugar, y respecto a la supuesta imposibilidad advertida, resulta más que claro que las partes, en modo alguno, pactaron que, previo a la definición del procedimiento de incumplimiento contractual, debía agotarse la etapa del arreglo directo como si se tratase de una condición sine qua non para definir aquel. Finalmente, y en tercer lugar, es de conocimiento de la **ASEGURADORA** que la UG FFIE realizó variadas convocatorias al **CONTRATISTA DE OBRA** para llevar a cabo las mesas de arreglo directo, sin embargo, y como se dejó en claro tanto en la decisión de definición del PIC como en la decisión de no reconsideración, por circunstancias imputables exclusivamente al contratista no fue posible llevarse a cabo.

12. Sobre la supuesta falta de prueba del uso o apropiación indebidos de las sumas del anticipo

Al contrario de lo sostenido por la **ASEGURADORA**, el expediente sí prueba la no inversión y no ejecución de la totalidad de los dineros entregados a título de anticipo al **CONTRATISTA DE OBRA**.

13. Sobre la necesidad de agotar la liquidación del contrato de obra para poder concluir si existen sumas no invertidas del anticipo

La UG FFIE le aclara a la **ASEGURADORA** que tal exigencia, esto es, la de agotar la liquidación del contrato para determinar si existen o no dineros pendientes de invertir provenientes del anticipo, y por consecuencia, para establecer la ocurrencia o no del siniestro, no está prevista en la póliza contratada.

Hasta este punto para la UG FFIE es posible concluir que: **(i)** comoquiera que el **CONTRATISTA DE OBRA**, ni con corte a la fecha de terminación del plazo de ejecución del **CONTRATO** ni en fecha posterior a esta, reintegró la suma de **TRESCIENTOS NOVENTA Y SIETE MILLONES CUATROCIENTOS NOVENTA Y NUEVE MIL OCHOCIENTOS VEINTISIETE PESOS M/CTE (\$397.499.827)**, la cual fue entregada a título de anticipo por el **PA FFIE** al **CONTRATISTA DE OBRA** de acuerdo con la ley contractual, se considera que se configuró el siniestro previsto en el amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo; y **(ii)** si bien la **INTERVENTORÍA** realizó una discriminación de la suma anterior bajo el escenario de una posible compensación contra el Acta 8 de obra, lo cierto es que hasta tanto no se materialice dicha compensación, previo análisis y cumplimiento del procedimiento de compensación aprobado por el **Comité Fiduciario** del **PA FFIE**, la suma adeudada corresponde a **\$397.499.827**.

VII. CONCLUSIONES DE LA UG FFIE Y DECISIÓN DEL COMITÉ FIDUCIARIO DEL PAFFIE

En consideración al pronunciamiento otorgado decisión e instrucción impartida por el Comité Fiduciario del PA FFIE en **Sesión No. 819 del 6 de agosto de 2024**, previa recomendación del Comité Técnico del Pa FFIE y al análisis efectuado por la UG-FFIE; y al correo electrónico remitido por la misma Unidad de Gestión del FFIE, mediante el cual remite la presente comunicación donde se plasma la decisión del Comité Fiduciario; el Consorcio FFIE Alianza BBVA, **que actúa única y exclusivamente como vocero y administrador del PA-FFIE**, materializando dicha instrucción otorgada en el marco del Contrato de Fiducia Mercantil 1380 de 2015, mediante la presente comunicación **le informa la decisión del Comité Fiduciario del PA-FFIE la cual consiste en aclarar las decisiones del Comité Fiduciario del PA FFIE comunicadas por el Consorcio FFIE Alianza BBVA actuando única y exclusivamente como vocero y administrador del PA FFIE de acuerdo con las instrucciones impartidas por los órganos de gestión del PA FFIE, mediante los oficios X184542 del 28 de noviembre de 2023 y X191124 del 9 de febrero de 2024, en el sentido de que los hechos que fundamentaron el incumplimiento del anticipo se refieren a la no inversión del anticipo y no, exclusivamente, a su falta de amortización y, en consecuencia, aclarar que el **CONTRATISTA DE OBRA** no invirtió y no ejecutó la suma de **TRESCIENTOS NOVENTA Y SIETE MILLONES CUATROCIENTOS NOVENTA Y NUEVE MIL OCHOCIENTOS VEINTISIETE PESOS M/CTE (\$397.499.827)** de los dineros provenientes del anticipo entregado, y por consiguiente, proceder con la reclamación ante la **ASEGURADORA** a fin de siniestrar el amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo previsto en la póliza que ampara el cumplimiento del Contrato de Obra **1380-1518-2022**.**

De no ser posible la compensación de las sumas adeudadas por el Contratista por concepto de cláusula penal o de apremio o por cualquier otro concepto (según corresponda), el contratista deberá consignar dichas sumas en la cuenta de ahorros Ahorro diario No. 00130309000200050011 denominada FFIE CLAUSULAS SANCIONATORIAS, cuenta activa del Banco BBVA., a nombre de Alianza Fiduciaria Fideicomisos, identificado(a) con Nit número 830.053.812-2.

Adicionalmente, el PA FFIE, se reserva el derecho de presentar la reclamación, ante la compañía aseguradora, por los perjuicios ocasionados por el incumplimiento del **CONTRATISTA**, conforme lo ordena el artículo 1077 del Código de Comercio.

Se solicita al **CONTRATISTA DE INTERVENTORÍA** que dentro de los 15 días hábiles siguientes al recibo de la presente comunicación informe por escrito a la Dirección Financiera de la UG FFIE los saldos a favor del contratista derivados de la ejecución del contrato, remita los soportes respectivos y presente la solicitud de compensación de la medida con los saldos a favor que existan, conforme el contrato y la decisión e instrucción dada por el Comité Fiduciario del PA FFIE. Dicha comunicación e información debe ser enviada al correo electrónico solicitudcompensacion@ffie.com.co.

Sin otro particular,

(FIRMA DIGITAL)

**PATRIMONIO AUTÓNOMO FONDO DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA –
FFIE NIT: 830.053.812-2**

FRANCISCO JOSÉ SCHWITZER SABOGAL Representante Legal ALIANZA FIDUCIARIA S.A. sociedad en calidad de representante legal del CONSORCIO FFIE ALIANZA- BBVA⁶, **que actúa única y exclusivamente como vocero y administrador del PATRIMONIO AUTÓNOMO FONDO DE FINANCIAMIENTO DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA – FFIE NIT: 830.053.812-2**

C.C. Ministerio de Educación Nacional / FFIE
Miembros con voz y voto Comité Técnico PA-FFIE
Miembros con voz y voto Comité Fiduciario PA-FFIE

⁶ De acuerdo con el marco legal y contractual: "Nota: Harán parte igual, aquellas obligaciones propias de este tipo de negocio establecidas y reguladas por la Superintendencia Financiera que sean acordes con la necesidad contractual y aceptadas por las partes. Bajo dicho marco legal no son obligaciones de la Fiduciaria (i) La estructuración y definición de criterios jurídicos, financieros y técnicos de los bienes y servicios a contratar con recursos del Fideicomiso, estudios de viabilidad y necesidad de los mismos. (ii) La selección de contratistas (iii) El seguimiento, control, supervisión, interventoría, y recibo de los bienes y servicios que se contratan (obras, suministro, etc.), (iv) La definición y conformación de la Unidad de Gestión del FFIE, la supervisión y responsabilidad sobre el personal que la integra y por las decisiones jurídicas, financieras y técnicas que tomen estos en relación con la ejecución de los recursos que conforman el fideicomiso, en el seguimiento de los contratos y en la estructuración de los proyectos, entre otras actividades"