

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARENTA Y SEIS ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., doce (12) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
EXPEDIENTE N:	110013342-046-2021-00031-00
DEMANDANTE:	AIDA GRACIELA ROSERO MONTENEGRO Y OTROS
DEMANDANDO:	ADMINISTRADORA DE RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD- ADRES Y AXA COLPATRIA

Ingresa el presente asunto al Despacho para decidir sobre su admisión; sin embargo, este Juzgado no avocará conocimiento del mismo por las razones que se pasan a exponer:

I. ANTECEDENTES

Los señores AIDA GRACIELA ROSERO MONTENEGRO, FREDY YESSID VALLEJO ROSERO e INGRID CAROLINA VALLEJO, mediante apoderada judicial, presentaron demanda contra la ADMINISTRADORA DE RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD- ADRES Y AXA COLPATRIA , pretendiendo, entre otras, las siguientes declaraciones:

“PRIMERA.-Se ORDENE a la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud –ADRES revocar en todas sus partes los actos administrativos contenidos en las Resoluciones No. 41793 del 2 de diciembre de 2019, y No.1892 del 26 de febrero de 2020, por medio de las cuales se ordenó un cobro en contra de la señora AIDA GRACIELA ROSERO MONTENEGRO, derivado del pago de la reclamación reconocida por la ADRES, por concepto de “gastos médico – quirúrgicos o indemnización por causa de muerte y gastos funerarios” pagados en favor del señor FREDY YESSID VALLEJO, con ocasión al accidente laboral acaecido el día 10 de junio de 2015.

SEGUNDA. -Como consecuencia de lo anterior declaración a título de restablecimiento del derecho se ORDENE a la ARL AXA COLPATRIA, reconocer en su totalidad el cobro efectuado por la ADRES en contra de la señora AIDA GRACIELA ROSERO MONTENEGRO, madre del señor FREDY YESSID VALLEJO, por concepto de prestaciones médicas que el Hospital Departamental de Nariño ofreció en accidente laboral acaecido el día 10 de junio de 2015.

TERCERA. –Se ORDENE a la ADRES y/o a la ARL AXA COLPATRIA, reembolsar a favor de los convocantes las sumas ordenadas mediante los Oficios No. 201633110798041 del 29 de abril de 2016 y No. 201633111158451 del 23 de junio de 2016, correspondientes a la suma de \$387.600 y \$31.800; valores que fueron cancelados en el año 2016 por los demandantes, a favor de la Subcuenta del Seguro de Riesgos Catastróficos y Accidentes de Tránsito (ECAT)..” (...)

II. CONSIDERACIONES

El problema jurídico en este caso se contrae a determinar si la jurisdicción contenciosa es competente para conocer de la nulidad de los actos que se enjuician y, como consecuencia, se ordene a Axa Colpatria reconocer el cobro efectuado por la ADRES en contra de la señora AIDA GRACIELA ROSERO MONTENEGRO, por los gastos médicos que fueron pagados en favor de su hijo, el señor FREDY YESSID VALLEJO ROSERO, ante el presunto accidente de carácter laboral sufrido por este el 10 de junio de 2015, así como el reembolso por parte de las demandadas respecto de unas sumas de dinero pagadas por la parte actora en el año 2016 a la Subcuenta de Seguros de Riesgos Catastróficos y Accidentes de Tránsito -ECAT.

Estudiada la normatividad vigente se advierte que la jurisdicción contenciosa administrativa no es competente para conocer del presente asunto por las razones que a continuación se exponen:

Sobre la competencia de esta Jurisdicción, el artículo 104 de la ley 1437 de 2011 señala lo siguiente:

“ARTÍCULO 104. DE LA JURISDICCIÓN DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. *La Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo está instituida para conocer, además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa.*

Igualmente conocerá de los siguientes procesos: (...)”

El numeral 4 del referido artículo 104 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, dispone que esta Jurisdicción conoce de los asuntos relativos a la relación legal y reglamentaria entre los servidores públicos y el Estado y la seguridad social de los mismos, cuando dicho régimen esté administrado por una persona de derecho público.

Ahora, en lo referente a los procesos que conoce la Jurisdicción Ordinaria, el artículo 2 del Código de Procedimiento Laboral, modificado por el artículo 2 de la Ley 712 de 2001, dispone que los asuntos de su conocimiento son los relativos a la prestación de los servicios de Seguridad Social, disposición que a su vez fue modificada por el artículo 622 del C.G.P., disponiendo lo siguiente:

“ARTICULO 2o. COMPETENCIA GENERAL. *La Jurisdicción Ordinaria, en sus especialidades laboral y de seguridad social conoce de:*

1. Los conflictos jurídicos que se originen directa o indirectamente en el contrato de trabajo. (...)

4. Las controversias relativas a la prestación de los servicios de la seguridad social que se susciten entre los afiliados, beneficiarios o usuarios, los empleadores y las entidades administradoras o prestadoras, salvo los de responsabilidad médica y los relacionados con contratos (...).”

En desarrollo de lo anterior, se advierte que la Jurisdicción Contenciosa Administrativa conoce de los procesos que versen sobre la relación laboral de los servidores públicos y el Estado, vinculados a través de una relación legal y reglamentaria, es decir, empleados públicos, así como de los conflictos que surjan con ocasión de la Seguridad Social, cuando su régimen se encuentre administrado

por una entidad pública siempre que se trate de servidores regidos por una relación legal y reglamentaria, mientras que si la controversia jurídica se refiere a un **trabajador oficial o a un particular** (vínculo contractual), la jurisdicción que tiene la facultad para conocer de la misma es la ordinaria laboral.

Igualmente vale la pena resaltar que el Consejo de Estado ha considerado que el solo hecho que las administradoras públicas de régimen de seguridad social decidan y hayan decidido las prestaciones de sus afiliados a través de actos administrativos – resoluciones -, no le otorga automáticamente el conocimiento a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, sino que en los asuntos originados de las relaciones laborales y con la seguridad social la competencia se define por la combinación de la materia objeto de conflicto y vínculo laboral, en efecto, el Alto Tribunal, consideró:

*“En resumen, en los conflictos originados de las relaciones laborales y con la seguridad social **la competencia se define por combinación de la materia objeto de conflicto y el vínculo laboral, sin que sea determinante la forma de reconocimiento o negativa del derecho, así:***

<i>Jurisdicción competente</i>	<i>Clase de conflicto</i>	<i>Condición del trabajador - vínculo laboral</i>
<i>Ordinaria, especialidad laboral y seguridad social</i>	<i>Laboral</i>	<i>Trabajador privado o trabajador oficial</i>
	<i>Seguridad social</i>	<i>Trabajador privado o trabajador oficial sin importar la naturaleza de la entidad administradora.</i>
		<i>Empleado público cuya administradora sea persona de derecho privado.</i>
<i>Contencioso administrativa</i>	<i>Laboral</i>	<i>Empleado público.</i>
	<i>Seguridad social</i>	<i>Empleado público solo si la administradora es persona de derecho público.</i>

(...)¹

Así las cosas, en procesos como el de la referencia donde se discutan asuntos en torno a cobros efectuados por el Sistema de Seguridad Social se debe establecer si quien reclama el derecho ostenta u ostentó la calidad de empleado público y de esta forma determinar, si el objeto de la controversia lo debe conocer esta Jurisdicción.

¹ CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCIÓN SEGUNDA – SUBSECCIÓN A, Magistrado: WILLIAM HERNÁNDEZ GÓMEZ, Bogotá D.C., veintiocho (28) de marzo de dos mil diecinueve (2019), radicación: 11001-03-25-000-2017-00910-00 (4857).

En el *sub lite* se pretende la nulidad de las Resoluciones No. 41793 del 2 de diciembre de 2019 y No. 1892 de 2020, por medio de las cuales se ordena un cobro derivado de las reclamaciones reconocidas y pagadas por la Administradora de Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud- ADRES y se resuelve un recurso de reposición. Ahora bien, de los fundamentos fácticos que dieron origen a los referidos actos administrativos, se advierte que el fondo de la controversia se suscita a que se tenga como accidente laboral los hechos del 10 de junio de 2015, sufridos por el señor FREDY YESSID VALLEJO ROSERO cuando se transportaba en una motocicleta y de quien se advierte que para la época laboraba con la empresa ADMITEL LTDA.

Lo anterior, con el fin de que la Seguridad Social se haga responsable y asuma los pagos por las consecuencias de un accidente de tránsito. En ese orden de ideas, se evidencia que el eventual accidente de trabajo no recayó en un servidor público, toda vez que la vinculación laboral obedeció a una relación con una empresa particular. De igual forma, la Seguridad Social no estaba a cargo de una entidad pública, sino por una persona jurídica del derecho privado, pues del relato de los hechos, se desprende que la misma estaba siendo asumida por Axa Colpatria²

En suma, al no demostrarse que se está frente a un empleado público y que los conflictos surgidos con ocasión a la Seguridad Social, estaban siendo administrados por una entidad pública, esta jurisdicción carece de competencia para conocer el asunto conforme a lo establecido en el numeral 4 del artículo 104 del CPACA, y en consecuencia, dispondrá la remisión del expediente a los Juzgados Laborales del Circuito Judicial de Bogotá - Reparto, para lo de su competencia.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Cuarenta y Seis Administrativo Oral del Circuito de Bogotá, Sección Segunda,

RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR la falta de **JURISDICCIÓN**, para conocer del presente proceso, por las razones aquí expuestas.

² <https://www.axacolpatria.co/portal/Portals/0/PDF/EstadosFin/Seguros/notas-estados-financieros-seguros-2017.pdf> : “Axa Colpatria Seguros S.A. (antes Seguros Colpatria S.A.) es una entidad privada cuyo objeto social consiste en la realización de operaciones de seguros, bajo las modalidades y ramos para los cuales sea expresamente facultada, al igual que aquellas otras operaciones prescritas en la Ley con carácter especial. Así mismo, puede efectuar operaciones de reaseguros, en los términos que establezca la Superintendencia Financiera de Colombia.”

SEGUNDO: Ejecutoriado el presente proveído, envíese el expediente a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos para que se remita a los Jueces Laborales del Circuito de Bogotá (Reparto), para su conocimiento.

TERCERO: En caso de que el Juzgado Laboral (Reparto), no acepte la competencia del presente asunto, desde ahora se PROPONE el conflicto negativo de competencias ante la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:

**ELKIN ALONSO RODRIGUEZ RODRIGUEZ
JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 046 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE BOGOTA,
D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

89f6f2b4c0ec9bcc8bbb5273c23268a7eabfcf4650fe3cdc0f238772cf8b6c61

Documento generado en 12/03/2021 08:07:08 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**