

Señor  
**JUEZ TREINTA Y DOS (32) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
E mail: [j32cctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j32cctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
E. S. D.

<b>REFERENCIA.</b>	RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL
<b>RADICACIÓN.</b>	11001 3103 032 2023 00348 00
<b>DEMANDANTE.</b>	ANGIE NATALIA GAMBA RINCÓN Y ROSA MARÍA RINCÓN MILLÁN
<b>DEMANDADOS.</b>	LILIANA MARÍA ROJAS AMOROCHO, JOSÉ PABLO MEJÍA PLATA Y ALLIANZ SEGUROS S.A.
<b>LLAMADO EN GARANTÍA.</b>	ALLIANZ SEGUROS S.A.

**ASUNTO. CONTESTACIÓN AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA**

**JAIME ENRIQUE HERNÁNDEZ PÉREZ**, mayor de edad, con domicilio y residencia en Bogotá D.C., identificado con cédula de ciudadanía número 79.938.138 expedida en Bogotá D.C., acreditado con la tarjeta profesional de abogado número 180.264 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando como apoderado judicial de la Compañía **ALLIANZ SEGUROS S.A.**, dentro del proceso de la referencia, procederé a contestar el llamamiento en garantía formulado por los señores **LILIANA MARÍA ROJAS AMOROCHO Y JOSÉ PABLO MEJÍA PLATA** para que procesalmente se disponga lo pertinente.

**OPORTUNIDAD**

El 30 de noviembre de 2023 el despacho profirió auto por medio del cual se admitió el llamamiento en garantía efectuado por LILIANA MARÍA ROJAS AMOROCHO y JOSÉ PABLO MEJÍA PLATA, respecto de ALLIANZ SEGUROS S.A., el cual fue notificado mediante estado N° 178 del 1 de diciembre de 2023.

Así las cosas, tenemos que el término de traslado para contestar el llamamiento en garantía finaliza el 18 de diciembre de 2023, razón por la cual, esta contestación se realiza en término.

**I. RESPECTO AL ACÁPITE DENOMINADO “HECHOS” DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA**

Respecto a los hechos planteados en el llamamiento en garantía manifiesto lo siguiente:

**AL HECHO “1.”. Es cierto** que mi mandante expidió la póliza de automóviles N° 022403031/0, con una vigencia desde el 01 de marzo de 2020 al 01 de marzo de 2021.

**AL HECHO “2.”. Es cierto** que, la póliza N° 022403031/0 asegura el vehículo con placas HTW-882, se aclara que esta póliza cubre entre otros riesgos, la responsabilidad civil extracontractual conforme a la carátula de la póliza.

Coberturas
Amparos
Responsabilidad Civil Extracontractual
Asistencia Jurídica en Proceso Penal y Civil
Daños de Mayor Cuantía
Daños de Menor Cuantía
Hurto de Mayor Cuantía
Hurto de Menor Cuantía
Temblor, Terremoto, Erupción Volcánica
Vehículo de Reemplazo

<b>Amparos</b>
Gastos de Movilización para el asegurado
Amparo de Accidentes Personales
Asistencia de Grúa
Conductor Elegido
Asistencias Plus
Emergencias en Carretera
Amparo Patrimonial

**AL HECHO “3.”. Es cierto** que, para el 11 de febrero de 2021 el vehículo con placas HTW-882 se encontraba asegurado bajo la póliza N° 022403031/0.

**Póliza y duración:** Póliza n°: 022403031 / 0

**Duración:** Desde las 00:00 horas del 01/03/2020 hasta las 24:00 horas del 01/03/2021.

**AL HECHO “4.”. No es un hecho**, corresponde a una apreciación subjetiva del apoderado de los llamantes en garantía, por esta razón, me atengo a lo que se pruebe en el proceso.

Ahora bien, cualquier responsabilidad de mi representada deberá ser probada y está supeditada a las condiciones del contrato de seguro que establece expresamente cuáles son las coberturas de la póliza, sus límites, y las exclusiones, de manera que en el hipotético e improbable caso de que los señores Liliana María Rojas Amorocho y José Pablo Mejía Plata resultaran condenados en el proceso, ALLIANZ SEGUROS S.A., entraría a indemnizar de conformidad con lo establecido en la carátula de la póliza, sus anexos y el condicionado general que la rige.

Por estas razones, debemos tener en cuenta la determinación del riesgo asegurado, la prueba de su realización, las exclusiones establecidas en la póliza, su vigencia, los valores asegurados, los límites de indemnización y, en general, lo que se establece en las condiciones generales y particulares de la póliza, sus modificaciones o adiciones y en las normas que regulan el contrato de seguro.

## **II. RESPECTO AL ACÁPITE DENOMINADO “PRETENSIONES” DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA**

Me opongo a la condena solicitada toda vez que, mi representada no está en la obligación de cancelar suma alguna por concepto de indemnización, considerando que no está demostrada la responsabilidad del asegurado.

Por lo anterior, cualquier responsabilidad de mi representada deberá ser probada y está supeditada a las condiciones del contrato de seguro que establece expresamente cuáles son las coberturas de la póliza, sus límites, y las exclusiones, de manera que en el hipotético e improbable caso de que los señores Liliana María Rojas Amorocho y José Pablo Mejía Plata, resultaran condenados en el proceso, ALLIANZ SEGUROS S.A., entraría a indemnizar de conformidad con lo establecido en la carátula de la póliza, sus anexos y el condicionado general que la rige.

Por estas razones, se debe tener en cuenta la determinación del riesgo asegurado, la prueba de su realización, las exclusiones establecidas en la póliza, su vigencia, los valores asegurados, los límites de indemnización, deducibles y, en general, lo que se establece en las condiciones generales y particulares de la póliza, sus modificaciones o adiciones y en las normas que regulan el contrato de seguro.

## **III. EXCEPCIONES DE FONDO O MÉRITO FRENTE AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA**

### **3.1. AUSENCIA DE PRUEBA DE OCURRENCIA DEL SINIESTRO**

Nuestro ordenamiento jurídico señala que el siniestro es la realización del riesgo asegurado<sup>1</sup>. Así las cosas, la cobertura o riesgo<sup>2</sup> asegurado, entendido como el peligro que amenaza la vida o patrimonio de las personas y que se pretende afectar en el presente asunto, es la de responsabilidad civil extracontractual, hecho que indefectiblemente entraña la existencia de una actuación realizada por el asegurado con la que se haya ocasionado un daño a un tercero y en el que exista un nexo de causalidad que determine que su actuación incidió de manera directa, exclusiva y determinante en el perjuicio ocasionado.

Es claro que en el caso que nos ocupa, la parte demandante deberá probar la existencia de los elementos estructurantes de la responsabilidad civil<sup>3</sup>, de los que pueda inferir una responsabilidad de nuestro asegurado, así como la de demostrar la ocurrencia del siniestro y la cuantía de la pérdida<sup>4</sup> de cara al contrato de seguro, requisitos sin los cuales, mi representada no podría realizar erogación alguna.

De acuerdo con lo estipulado en el contrato de seguro y en sus condiciones generales y particulares, no ha ocurrido siniestro alguno dentro de los riesgos asegurados por la póliza expedida por mi representada.

Como se manifestó anteriormente, no se realizó el riesgo asegurado y en este sentido, no puede hablarse de la ocurrencia de siniestro, condición necesaria para hacer surgir la obligación del asegurador en el pago de la indemnización.

### **3.2. INEXISTENCIA DE COBERTURA POR NO ESTAR DEMOSTRADA LA RESPONSABILIDAD DE LOS DEMANDADOS**

Quien pretenda la declaración judicial de un derecho debe probar los hechos que le sirven de causa, so pena de que sus pretensiones se resuelvan en su contra.

Ese es el sentido del artículo 167 del C.G.P., que contempla la carga de la prueba en los siguientes términos:

*“ARTÍCULO 167. CARGA DE LA PRUEBA. Incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen”.*

Pues bien, como se observa con facilidad, la actividad probatoria se erige en una carga procesal, por cuya virtud, quien no prueba o quien omite probar se expone al riesgo de no formar la convicción judicial y, por ende, a una decisión desfavorable. Por ello, la carga de la prueba se entiende como *“un imperativo del interés propio”*.

Por otra parte, en relación con la responsabilidad en este tipo de eventos, resulta ilustrativo lo señalado por el profesor Álvaro Pérez Vives respecto de la colisión de actividades peligrosas:

*“El daño es el resultado de la conjunción de dos culpas presuntas, es decir, que se haya producido en el ejercicio por parte de ambos adversarios de actividades, o provengan de cosas, de las cuales la jurisprudencia desprenda presunciones de culpa o con la intervención de varias personas sujetas a la dependencia de otras. Por ejemplo, dos automóviles en marcha chocan; dos menores se arrojan piedras desde la terraza de la casa de cada uno de ellos, ocasionando daños en sus respectivas residencias y en sus automóviles estacionados cerca de ellas”.*

Para encuadrar un caso en la hipótesis de la colisión de conductas peligrosas, se requiere lo siguiente: primero, que las dos partes se encuentren ejerciendo una actividad peligrosa; segundo, que ninguna de las dos partes incurra en una culpa adicional, pues, de lo contrario, esta absorbería la peligrosidad propia de la actividad y, por tanto, se le tendría como causante del daño.

El principal efecto de la colisión de actividades peligrosas es que ya no se aplicaría el régimen de culpa presunta, sino que estaría llamado a aplicar el régimen del 2341, es decir, de culpa probada. Esto debido a que, bajo esta figura, se estarían enfrentado dos presunciones que resultarían anuladas, lo que

<sup>1</sup> Código de Comercio, art. 1072 - “Se denomina siniestro la realización del riesgo asegurado”

<sup>2</sup> J. EFREN OSSA G., “Tratado elemental de seguros”, Medellín, Colombia, 1956, pág. 3.

<sup>3</sup> CSJ SC 6 de abril de 2001, rad. 5502

<sup>4</sup> Código de Comercio, art. 1077 - CARGA DE LA PRUEBA. “Corresponderá al asegurado demostrar la ocurrencia del siniestro, así como la cuantía de la pérdida, si fuere el caso...”

significa que ambas partes deben entrar a probar la culpabilidad del otro. En este caso, es evidente la colisión de actividades peligrosas, por lo que la parte demandante debe probar la existencia de todos los elementos de la responsabilidad, incluida la culpa exclusiva de quien se demanda, lo que no se evidencia en el presente caso.

En efecto, el agente de tránsito no codificó a ninguno de los vehículos involucrados en el accidente de tránsito. Sí se señaló la hipótesis 157 “*por establecer quien cruza semáforo en rojo*”. No obstante, por falta de elementos de juicio, no se le atribuyó a ninguno de los involucrados.

11. HIPÓTESIS DEL ACCIDENTE DE TRÁNSITO					
DEL CONDUCTOR	157		DEL VEHÍCULO		DEL PEATÓN
			DE LA VÍA		DEL PASAJERO
OTRA	157 por establecer quien cruza semáforo en rojo.				

Así mismo, el 8 de octubre de 2021, la compañía procedió a objetar la reclamación con base en los siguientes argumentos:

La póliza de seguros automóviles individual livianos No. 022403031 , en su capítulo I- Definición de los amparos III. Establece lo siguiente:

*“6. Responsabilidad Civil Extracontractual*

*La Compañía indemnizará los perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales, incluyendo el lucro cesante y daño moral, siempre y cuando se encuentren debidamente acreditados, que cause el asegurado o el conductor autorizado con motivo de la Responsabilidad Civil Extracontractual en que incurra de acuerdo con la ley, proveniente de un accidente de tránsito ocasionado por el vehículo descrito en esta póliza.”*

Con base en lo anterior, el tercero debe acreditar los perjuicios de carácter patrimonial y extramatrimonial **que** reclama, y, en este mismo sentido, demostrar que los mismos son a consecuencia de un evento en el que nuestro asegurado es responsable, es decir, donde se le pueda atribuir responsabilidad a **LILIANA ROJAS AMOROCHO**.

Con base en lo anterior, debe acreditar los perjuicios de carácter patrimonial y extrapatrimonial que reclama, y en este mismo sentido, demostrar que los mismos son consecuencia de un evento en el que nuestro conductor del vehículo asegurado, la señora **LILIANA ROJAS AMOROCHO**., es responsable.

Una vez recibida la solicitud, la compañía procedió con la revisión de la misma junto con los soportes que se adjuntaron, encontrando que no es posible establecer, de manera clara y exclusiva, la responsabilidad a nuestra conductora asegurada, pues los mismos no configuran prueba que determine la responsabilidad del evento ocurrido en cabeza de **LILIANA ROJAS AMOROCHO**., y en adición el informe policial de accidente de tránsito no establece de manera precisa codificación alguna para nuestra conductora del vehículo asegurado.

Así las cosas, y teniendo en cuenta lo antes expuesto lamentamos informarle que no es viable atender de manera favorable su solicitud.

Por todo anterior, **ALLIANZ SEGUROS S.A. objeta** la reclamación presentada frente al siniestro de la referencia negando cualquier solicitud de indemnización pretendida.

De igual manera, el 18 de febrero de 2022 y una vez analizada la solicitud de reconsideración presentada por las demandantes, Allianz Seguros S.A. dio respuesta a la misma conforme a lo siguiente:



Conforme al ejercicio de la acción directa que faculta a los damnificados a reclamar la indemnización correspondiente a un hecho donde se viese involucrado el vehículo de placa **HTW 882** asegurado con esta Compañía, es necesario entrar a estudiar si se cumplen con los presupuestos que exige la ley para hacer efectiva dicha indemnización.

En ese sentido, para que opere el amparo de Responsabilidad Civil Extracontractual contratado en la póliza de seguro de Automóviles Individual Livianos - Particulares No. 022403031/ 0, se requiere que se cumplan los siguientes supuestos que configuran la responsabilidad de una persona:

- El hecho, entendido como el actuar del agente que causa el daño. Para ello se requiere que la conducta de aquel agente sea a título de culpa o dolo, con el fin de que se pueda predicar de parte de él una acción resarcitoria.
- El daño, es decir el menoscabo o perjuicio causado al otro.
- La relación de causalidad o nexo casual, entre el hecho generador y el daño sufrido por la víctima.

Bajo ese entendido, si llegase a faltar alguno de estos elementos, no se configuraría la responsabilidad del supuesto causante del accidente de tránsito. En otras palabras, si no concurre alguno de los elementos mencionados anteriormente, así exista un detrimento patrimonial, no sería posible radicar en cabeza de nuestro asegurado la responsabilidad y la consecuente obligación de indemnizar los perjuicios causados, ya que en todo caso el implicado puede defenderse aduciendo la ausencia de uno, varios o de todos estos tres elementos axiológicos.

En el caso particular, la Compañía Aseguradora debe hacer un examen de todos los elementos previamente citados, pues su obligación indemnizatoria está supeditada a que exista o se compruebe la responsabilidad por parte del asegurado, pues de lo contrario; no surgiría dicha obligación, ya que el riesgo amparado no se habría materializado. Por lo tanto, la Aseguradora debe evaluar todas las pruebas que se tienen, con el fin de establecer la incidencia de los comportamientos desplegados por cada uno de los implicados en los hechos informados, y así poder constatar si existe responsabilidad de nuestro asegurado en los hechos materia de reclamo.

En virtud de todo lo expuesto, la Compañía el pasado 08 de octubre de 2021 objetó la correspondiente reclamación, por cuanto no halló soporte alguno en el que se evidenciara la responsabilidad del accidente de tránsito que hoy nos ocupa en cabeza de nuestro conductor amparado. Ahora bien, revisando nuevamente los documentos trasladados a la Aseguradora con ocasión a la solicitud de reconsideración que nos ocupa y los que obran en nuestro sistema, reiteramos que del análisis de los mismos se encontró que no obran elementos que indiquen y/o demuestren la culpabilidad por parte de la amparada **LILIANA MARÍA ROJAS AMOROCHO** en el evento reclamado.

Es decir, de los soportes allegados con la reclamación y la presente solicitud de reconsideración no se halló que nuestra conductora asegurada hubiese actuado de manera imprudente, negligente o infringiendo las normas de tránsito. Por lo tanto, la Compañía ha decidido que hasta el momento en que no se establezca lo contrario, no es viable realizar ofrecimiento alguno por los perjuicios pretendidos.

Entonces, resulta claro que, con la evidencia disponible, no es posible asignar válidamente ningún grado de responsabilidad a ninguno de los vehículos intervinientes en el accidente de tránsito. Esto, visto a la luz del régimen de culpa probada producto de la colisión de actividades peligrosas, hace que no sea posible atribuir responsabilidad alguna a ninguno de los demandados.

### **3.3.DELIMITACIÓN DE LOS RIESGOS AMPARADOS POR LA PÓLIZA DE AUTOMÓVILES INDIVIDUAL LIVIANOS PARTICULARES, EXTENSIÓN DE LA COBERTURA Y EXCLUSIONES ESPECÍFICAS DE COBERTURA**

En el caso en particular y, de acuerdo con los hechos presentados en la demanda y el llamamiento en garantía, el amparo que se pretende afectar es el de Responsabilidad Civil Extracontractual, esto quiere decir que la cobertura se circunscribe únicamente al riesgo relacionado en el caso en que se logre probar la existencia de los elementos estructurantes de esta clase de responsabilidad civil y su cuantía, cosa que no ocurrió en este caso.

Ahora bien, frente al amparo que eventualmente se podría afectar, se resalta que la carátula de la póliza y el condicionado que rige el contrato de seguro establecen sus límites, condiciones, exclusiones y, en general, los términos en los cuales fueron otorgados.

Por las razones expuestas, de manera respetuosa reitero que, en el hipotético e improbable caso de una condena, debe tenerse en cuenta cuáles son los amparos, las extensiones y las exclusiones a la cobertura establecidos en el contrato de seguro expedido por Allianz Seguros S.A.

### **3.4. INEXISTENCIA DE OBLIGACIÓN INDEMNIZATORIA**

Luego de la revisión juiciosa de los documentos que reposan en el expediente se puede afirmar que ALLIANZ SEGUROS S.A. no tiene obligación indemnizatoria derivada de la Póliza de Automóviles Individual Livianos Particulares número 022403031/0, considerando que no existen pruebas de la realización del riesgo asegurado ni de la cuantía de la pérdida o daño que dice haber sufrido la parte actora.

De acuerdo con lo anterior, respetuosamente manifiesto que ALLIANZ SEGUROS S.A. no está llamada a cancelar suma alguna relacionada con las pretensiones del llamamiento en garantía.

### **3.5. LÍMITE DE LA RESPONSABILIDAD DE LA ASEGURADORA**

Para que nazca para el Asegurador la obligación de indemnizar los perjuicios que se derivan del incumplimiento total o parcial de un contrato de seguro debe existir un siniestro o realización del riesgo asegurado<sup>5</sup>.

Una vez sea verificada la existencia del siniestro, y para efectos de determinar la responsabilidad del asegurador, éste no estará obligado a responder sino hasta concurrencia de la suma asegurada<sup>6</sup>.

Respecto al monto de la indemnización en el seguro de daños, la jurisprudencia ha señalado que, en caso de presentarse un riesgo, no se puede reclamar del asegurador una suma mayor a la asegurada, así el daño haya sido superior, ni cifra que exceda del monto del daño, aunque el valor asegurado fuera mayor<sup>7</sup>.

Dentro de la carátula de la póliza número 022403031/0 expedida por mi representada, se establece el límite del valor asegurado relacionado con el amparo que se pretende afectar, de manera que ese límite determina el valor máximo al que puede resultar condenada la aseguradora en caso de que se pruebe la ocurrencia del siniestro y la cuantía de la pérdida.

Teniendo en cuenta lo anterior, resalto de manera respetuosa que en el hipotético e improbable caso de una condena debe tenerse en cuenta la naturaleza jurídica del contrato de seguro mencionado y que el mismo está concebido legalmente para asegurar el pago de la suma correspondiente al valor probado, y hasta el límite del valor asegurado.

### **3.6. DISPONIBILIDAD EN COBERTURA DEL VALOR ASEGURADO**

En el hipotético caso de una condena, deberá tenerse en cuenta el límite asegurado, de tal manera que será objeto de prueba acreditar cuáles valores ha desembolsado Allianz Seguros S.A., durante la vigencia en que ocurrió el siniestro, para proceder a descontar dichos valores. En consecuencia y en el caso de que ya se hubieren atendido otros siniestros durante la misma vigencia hasta la suma asegurada, no habrá cobertura para el asunto que nos ocupa.

### **3.7. CONCURRENCIA DE CULPAS**

Al respecto, la Corte Suprema de Justicia ha señalado que cuando el coautor del daño comete una culpa evidente que concurre con la conducta igualmente culpable de la víctima, el juez debe graduar cuantitativamente la relación de causalidad entre las culpas cometidas de manera concurrente, y la cuantía del daño, a fin de reducir la indemnización mediante el juego de una proporción que al fin y al cabo se expresa de manera matemática y cuantitativa<sup>8</sup>.

En el mismo sentido ha indicado que la concurrencia de causas viene impuesta por dos principios elementales de lógica jurídica que dominan esta materia, a saber, que cada quien debe soportar el daño

<sup>5</sup> Código de Comercio, art. 1072 - "Se denomina siniestro la realización del riesgo asegurado".

<sup>6</sup> Código de Comercio, art. 1079 - "El asegurador no estará obligado a responder sino hasta concurrencia de la suma asegurada (...)"

<sup>7</sup> CSJ, Sentencia 5065 de julio 22 de 1999, M.P. Nicolás Bechara Simancas.

<sup>8</sup> CSJ, Sentencia del 25 de noviembre de 1999, Expediente 5173, M.P. Silvio Fernando Trejos.

en la medida en que ha contribuido a provocarlo, y que nadie debe cargar con la responsabilidad y el perjuicio ocasionado por otro<sup>9</sup>.

### 3.8. LAS QUE RESULTEN PROBADAS EN EL PROCESO (GENÉRICA, ECUMÉNICA O INNOMINADA)

De conformidad con lo establecido en el artículo 282 del Código General del Proceso<sup>10</sup>, comedidamente se solicita que en caso de que el Despacho halle probados hechos que constituyan alguna excepción, la reconozca oficiosamente.

## IV. FUNDAMENTOS DE DERECHO Y RAZONES DE LA DEFENSA

### LA RESPONSABILIDAD

Desde el punto de vista conceptual, se ha entendido por responsabilidad la situación por medio de la cual una persona se encuentra en la necesidad y en la obligación de asumir jurídicamente los efectos que ha producido un acto o un hecho, efectuado directamente por su comportamiento, o por la actividad de terceras personas que están bajo su cuidado o dependencia, o por la ocurrencia de alteraciones físicas ocasionadas por cosas, animadas o inanimadas o con ocasión de actividades que pueden catalogarse como de lógico riesgo.

De acuerdo con lo que el agente causante del daño tenga que asumir y de la causa que haya dado origen a la situación, se ha clasificado este fenómeno desde el punto de vista amplio y genérico en dos modalidades: responsabilidad civil contractual y extracontractual, según que ese deber de arrojarse unas consecuencias provenga de un contrato, convención o emane de la mera ocurrencia de un hecho sin la intervención de una voluntad dirigida a la producción de esa circunstancia, respectivamente.

Frente a la responsabilidad contractual, ésta encuentra su fundamento en el «título 12 del libro cuarto» del Código Civil, que regula lo atinente al «efecto de las obligaciones», se define aquella, en sentido amplio, como la obligación de resarcir el daño sufrido por el «acreedor» debido al incumplimiento del «deudor» de obligaciones con origen en el «contrato».

Por el contrario, la figura de responsabilidad civil extracontractual está encaminada a resarcir los daños ocasionados por un hecho donde no media previamente contrato alguno, es así como en el artículo 2341 del Código Civil se define que “*El que ha cometido un delito o culpa, que ha inferido daño a otro, es obligado a la indemnización, sin perjuicio de la pena principal que la ley imponga por la culpa o el delito cometido*”.

### CARGA DE LA PRUEBA

El artículo 167 de Código General del Proceso establece:

*“Incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen”.*

Para que nazca para el Asegurador la obligación de indemnizar los perjuicios que se derivan del incumplimiento total o parcial de un contrato de seguro debe existir un siniestro o realización del riesgo asegurado.

Una vez sea verificada la existencia del siniestro, y para efectos de determinar la responsabilidad del asegurador, el artículo 1079 del Código de Comercio establece:

*“El asegurador no estará obligado a responder sino hasta concurrencia de la suma asegurada (...)”*

Respecto al monto de la indemnización en el seguro, la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia ha dicho:

<sup>9</sup> G. J. Tomos LX1, pág. 60, LXXVII, pág. 699, y CLXXXVIII, pág. 186, Primer Semestre, entre otras.

<sup>10</sup> **ARTÍCULO 282. RESOLUCIÓN SOBRE EXCEPCIONES.** En cualquier tipo de proceso, cuando el juez halle probados los hechos que constituyen una excepción deberá reconocerla oficiosamente en la sentencia, salvo las de prescripción, compensación y nulidad relativa, que deberán alegarse en la contestación de la demanda. (...)”

*“El contrato de seguro de daños, según desde el ángulo que se le mire, es meramente indemnizatorio de todo o parte del perjuicio sufrido por el asegurado, o puede entrañar ganancia, pero solo para el asegurador. Tal la razón para que el tomador, **en caso de presentarse el riesgo, no pueda reclamar del asegurador suma mayor que la asegurada, así el daño haya sido superior, ni cifra que exceda del monto del daño, aunque el valor asegurado fuera mayor.** El asegurado logra así, a través del contrato de seguro, la posibilidad de obtener la reparación del detrimento que sufra en su patrimonio a causa del acaecimiento del siniestro; su aspiración no puede ir más allá del alcanzar una compensación del empobrecimiento que le cause la ocurrencia del insuceso asegurado; el contrato le sirve para obtener una reparación, más no para conseguir un lucro”. (Negrillas fuera de texto).*

## V. PRUEBAS

### DOCUMENTALES

Las que ya obran en el expediente y que incluyen:

- Poder Especial para representar a la Compañía ALLIANZ SEGUROS S.A.
- Certificado de existencia y representación legal de esta Compañía, expedido por la Superintendencia Financiera de Colombia.
- Póliza de Automóviles No. 022403031.
- Condicionado general aplicable a la Póliza de Automóviles No. 022403031.
- Objeción del 8 de octubre de 2021.
- Ratificación objeción 18 de febrero de 2022.

## VI. NOTIFICACIONES

Los llamantes en garantía, en la dirección calle 119 N° 72B – 92. torre 2 apartamento 802 de la ciudad de Bogotá, correos electrónicos: [limarojas@yahoo.com](mailto:limarojas@yahoo.com) y [jopamejia@gmail.com](mailto:jopamejia@gmail.com)

Su apoderado judicial, en la calle 93B N° 18 - 45 oficina 204 de Bogotá, correos electrónicos: [inverfuturoitda@gmail.com](mailto:inverfuturoitda@gmail.com) y [haroldbaroninverfuturo@gmail.com](mailto:haroldbaroninverfuturo@gmail.com), los cuales fueron indicados en el llamamiento en garantía.

Las demandantes reciben notificaciones en la Carrera 77 B Bis N° 78 – 48 de la ciudad de Bogotá y a los correos electrónicos [angiegamba2015@gmail.com](mailto:angiegamba2015@gmail.com) y [rosarinconmillan@gmail.com](mailto:rosarinconmillan@gmail.com), los cuales fueron señalados en el escrito de la demanda.

Su apoderado judicial recibe notificaciones en la Avenida Calle 26 N° 69 – 76 torre 3 oficina 1501 de Bogotá, teléfono: 312 3758338, correo electrónico: [fernandolchavezg.abog@gmail.com](mailto:fernandolchavezg.abog@gmail.com) y [directorjuridico@at-abogadosespecializados.com](mailto:directorjuridico@at-abogadosespecializados.com), los cuales fueron señalados en el escrito de la demanda.

Con fundamento en el artículo 96 del Código General del Proceso, procederé a indicar bajo la gravedad de juramento el lugar donde la Compañía demandada, y su apoderado, recibirán notificaciones.

- ALLIANZ SEGUROS S.A. recibe notificaciones en la Carrera 13 A No 28-38 de la ciudad de Bogotá D.C, correo electrónico: [notificacionesjudiciales@allianz.co](mailto:notificacionesjudiciales@allianz.co)
- El suscrito, en mi condición de apoderado judicial de la compañía de seguros mencionada, recibo notificaciones en la Calle 127 Bis número 88-10 Interior 1 Oficina 501, Bogotá D.C. – Celular: 317 432 0175 Correo Electrónico: [hernandezchavarroasociados@gmail.com](mailto:hernandezchavarroasociados@gmail.com)

Del señor Juez, respetuosamente,

  
**JAIME ENRIQUE HERNÁNDEZ PÉREZ**

C.C. 79.938.138 de Bogotá

T.P. 180.264 del Consejo Superior de la Judicatura

ELABORÓ: YL  
REVISÓ: CH