

Yumbo, 26 de abril de 2024

Señores

JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE CARTAGO

j05admcartago@cendoj.ramajudicial.gov.co

E. S. D.

REFERENCIA: Reparación Directa
RADICACIÓN: 76-147-33-33-001-2022-00385
DEMANDANTE: Amalia Rojas Franco
DEMANDADO: Celsia Colombia S.A. E.S.P. y otros

**CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA POR PARTE DE EMPRESA DE CELSIA
COLOMBIA S.A. E.S.P.**

LINA MARCELA DÍAZ OSPINA, mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía No. 38.641.694 de Cali y tarjeta profesional No. 174527 del C. S. de la J., actuando como apoderado judicial de Celsia Colombia S.A. E.S.P., sociedad con domicilio en Yumbo – Valle del Cauca, con NIT. 800.249.860-1, tal y como consta en poder especial a mí debidamente conferido por su representante legal JULIAN DARIO CADAVID VELASQUEZ, identificado con la cédula de ciudadanía No. 71.624.537, conforme a certificado de existencia y representación legal de la sociedad presentado con el poder, procedo a contestar la demanda de la referencia en los siguientes términos:

IDENTIFICACIÓN DE LA PARTE DEMANDADA Y SU APODERADO

La parte demandada es la sociedad Celsia Colombia S.A. E.S.P., con domicilio en Yumbo – Valle, con NIT 800249860-1, quien está representada lealmente por JULIAN DARIO CADAVID VELASQUEZ, identificado con la cédula de ciudadanía No. 71.624.537, con dirección para recibir notificaciones en la calle 15 # 29 B – 30, Autopista Cali – Yumbo del Valle del Cauca.

Como apoderada judicial para este proceso funge LINA MARCELA DÍAZ OSPINA, mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía No. 38.641.694 de Cali y tarjeta profesional No. 174527 del C. S. de la J., quien recibe notificaciones en la calle 15 # 29 B – 30, Autopista Cali – Yumbo del Valle del Cauca, piso 3 Sur, Asuntos Legales del Negocio, con correo electrónico notijudicialcelsiaco@celsia.com

1. TÉRMINO LEGAL PARA ACTUAR

El señor Juez mediante Auto No. 1133 del 28 de noviembre de 2023 admitió la demanda de la referencia, disponiendo en dicha providencia notificar personalmente a la sociedad que represento.

Conforme a lo establecido en el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021 se notificó a mí representada del auto admisorio a través de correo electrónico del 8 de marzo de 2024. El término del traslado de la demanda es de treinta (30) días para Celsia Colombia S.A. E.S.P.

Así las cosas, tenemos que los treinta (30) días empezaron a correr a partir del 13 de marzo de 2024 y hasta el 30 de abril de 2024.

Por lo que la presentación de la contestación de la demanda se realiza dentro del término establecido en la ley.

2. CONTESTACIÓN A LOS HECHOS DE LA DEMANDA

AL HECHO PRIMERO: No me constan las circunstancias anotadas. Deberá la parte actora acreditar su existencia. Me atengo a lo que se demuestre en el proceso.

AL HECHO SEGUNDO: No me constan las circunstancias anotadas. Deberá la parte actora acreditar su existencia. Me atengo a lo que se demuestre en el proceso.

AL HECHO TERCERO: No me constan las circunstancias anotadas. Deberá la parte actora acreditar su existencia. Me atengo a lo que se demuestre en el proceso.

AL HECHO CUARTO: No me constan las circunstancias anotadas. Deberá la parte actora acreditar su existencia. Me atengo a lo que se demuestre en el proceso.

AL HECHO QUINTO: No me constan las circunstancias anotadas. Deberá la parte actora acreditar su existencia. Me atengo a lo que se demuestre en el proceso.

AL HECHO SEXTO: No me constan las circunstancias anotadas. Deberá la parte actora acreditar su existencia. Me atengo a lo que se demuestre en el proceso.

AL HECHO SÉPTIMO: No me constan las circunstancias anotadas. Deberá la parte actora acreditar su existencia. Me atengo a lo que se demuestre en el

proceso.

AL HECHO OCTAVO: No me constan las circunstancias anotadas. Deberá la parte actora acreditar su existencia. Me atengo a lo que se demuestre en el proceso.

AL HECHO NOVENO: No me constan las circunstancias anotadas. Deberá la parte actora acreditar su existencia. Me atengo a lo que se demuestre en el proceso.

AL HECHO DÉCIMO: No me constan las circunstancias anotadas. Deberá la parte actora acreditar su existencia. Me atengo a lo que se demuestre en el proceso.

AL HECHO DÉCIMO PRIMERO: No me constan las circunstancias anotadas. Deberá la parte actora acreditar su existencia. Me atengo a lo que se demuestre en el proceso.

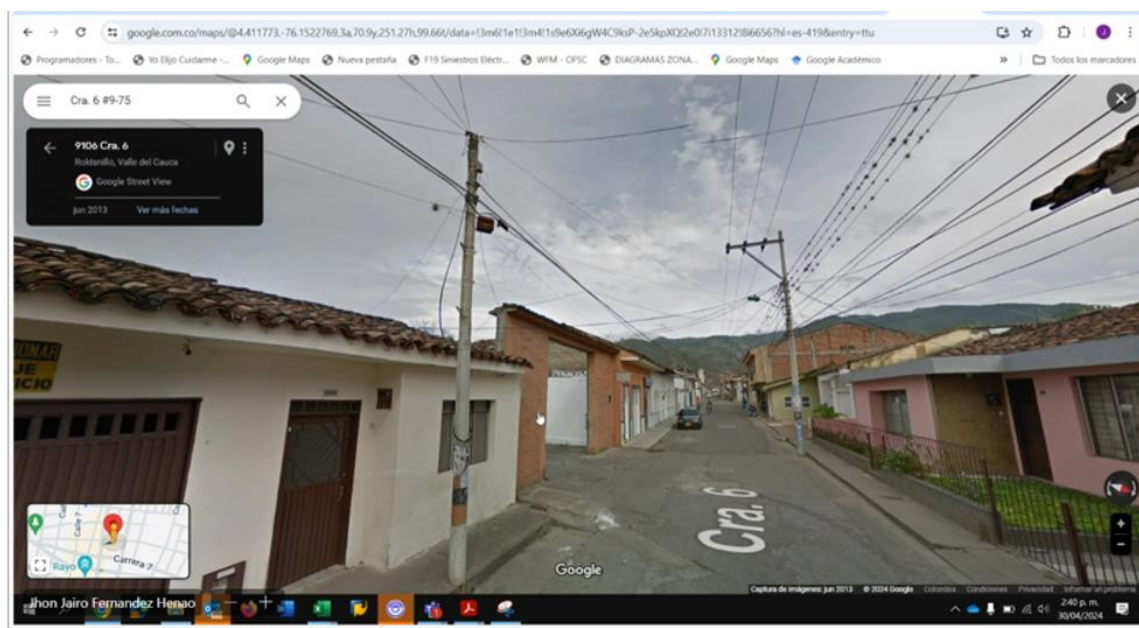
AL HECHO DÉCIMO SEGUNDO: No me constan las circunstancias anotadas. Deberá la parte actora acreditar su existencia. Me atengo a lo que se demuestre en el proceso.

AL HECHO DÉCIMO TERCERO: No me constan las circunstancias anotadas. Deberá la parte actora acreditar su existencia. Me atengo a lo que se demuestre en el proceso.

3. OBJECCIÓN FRENTE A LAS DECLARACIONES, PRETENSIONES Y CONDENAS CONSAGRADAS EN LA DEMANDA

3.1. Con fundamento en las excepciones de fondo que propondré más adelante, ante la inexistencia de culpa directa o indirecta con relación a los perjuicios materiales e inmateriales solicitados por la parte demandante, objeto y me opongo de manera general a todas y cada una de las declaraciones, pretensiones y condenas en contra de la sociedad Celsia Colombia S.A. E.S.P., toda vez que de conformidad con las circunstancias bajo las cuales se dieron los hechos a los que hace referencia la parte actora que ocurrieron el día 29 de febrero de 2020, no se encuentra que exista fundamento de responsabilidad alguno en contra de la parte demandada que representó, en razón a que ninguno de los hechos la relacionan y la infraestructura-poste involucrado en los hechos objeto de contradicción, por su forma, configuración, colores y elementos alojados en esta, no corresponde a infraestructura eléctrica y se identifica como infraestructura de telecomunicaciones, perteneciente a cableoperadores. Para ilustrar mejor al Despacho a continuación anoto una fotografía extraída de Google Earth, en la que se observa como la infraestructura eléctrica de mí representada se encuentra ubicada en la acera de lado contrario (acera derecha) de la dirección indicada en la demanda como

de ocurrencia de los hechos, todo lo cual podrá ser verificado por el señor Juez de la República en inspección judicial que se realice, veamos:



Se aclara que la fotografía de Google Earth corresponde al año 2013 como se anota en la parte superior izquierda y es la única evidencia anterior a la verificación efectuada en sitio por mí representada, que se encontró en la herramienta.

Específicamente en cuanto a los elementos que aloja el poste, estos son constitutivos de otros operadores y no son de aquellos utilizados para la prestación del servicio de energía eléctrica, cuyas características son distintas. La red de baja tensión con la que se presta el servicio de energía domiciliario en el sector se encuentra ubicada en frente del lugar de ocurrencia de los hechos.

Adicionalmente, se aporta informe de visita realizada al lugar de los hechos como prueba de lo verificado por Celsia Colombia S.A. E.S.P.

3.2. Objeción a la estimación de la cuantía. Procedo a objetar la cuantía establecida por la parte demandante en el acápite de juramento estimatorio, en las pretensiones y en cuantía, en virtud de que sobre la estimación, el demandante se limita a señalar un valor, sin haber cumplido lo dispuesto por el artículo 206 del Código General del Proceso, en cuanto a sustentar el por qué de sus pedimentos y mucho menos de acompañar las pruebas pertinentes.

“Artículo 206. Juramento estimatorio. Quien pretenda el reconocimiento de una indemnización, compensación o el pago de frutos o mejoras, deberá estimarlo razonadamente bajo juramento en la demanda o petición correspondiente, discriminando cada uno de sus conceptos. Dicho juramento hará prueba de su monto mientras su

cuantía no sea objetada por la parte contraria dentro del traslado respectivo. Solo se considerará la objeción que especifique razonadamente la inexactitud que se le atribuya a la estimación. Formulada la objeción el juez concederá el término de cinco (5) días a la parte que hizo la estimación, para que aporte o solicite las pruebas pertinentes.

Aun cuando no se presente objeción de parte, si el juez advierte que la estimación es notoriamente injusta, ilegal o sospeche que haya fraude, colusión o cualquier otra situación similar, deberá decretar de oficio las pruebas que considere necesarias para tasar el valor pretendido.

Modificado por el art. 13, Ley 1743 de 2014. Si la cantidad estimada excediere en el cincuenta por ciento (50%) la que resulte probada, se condenará a quien la hizo a pagar a la otra parte una suma equivalente al diez por ciento (10%) de la diferencia.

El juez no podrá reconocer suma superior a la indicada en el juramento estimatorio, salvo los perjuicios que se causen con posterioridad a la presentación de la demanda o cuando la parte contraria lo objete. Serán ineficaces de pleno derecho todas las expresiones que pretendan desvirtuar o dejar sin efecto la condición de suma máxima pretendida en relación con la suma indicada en el juramento.

El juramento estimatorio no aplicará a la cuantificación de los daños extrapatrimoniales. Tampoco procederá cuando quien reclame la indemnización, compensación los frutos o mejoras, sea un incapaz. También habrá lugar a la condena a que se refiere este artículo, en los eventos en que se nieguen las pretensiones por falta de demostración de los perjuicios. En este evento la sanción equivaldrá al cinco (5) por ciento del valor pretendido en la demanda cuyas pretensiones fueron desestimadas."

Respecto de la falta de prueba para acompañar el juramento, la Corte Suprema de Justicia, ha reiterado que:

"Además, aunque en la demanda se hizo el juramento estimatorio, tal acto no relevaba a los actores de acreditar la existencia del perjuicio. La prueba del incumplimiento y del menoscabo derivado del mismo era necesaria para la estimación de las pretensiones. Incluso, el parágrafo del artículo 206 del Código General del Proceso establece una sanción al litigante «...en los eventos en que se nieguen las pretensiones por falta de demostración de los perjuicios...», ello con el condicionamiento establecido por la Corte Constitucional en la sentencia C-157 de 2013¹.

¹ Según dicha Corporación, la norma es exequible: «bajo el entendido de que tal sanción por falta de demostración de los perjuicios-, no procede cuando la causa de la misma sea imputable a hechos o motivos ajenos a la voluntad de la parte, ocurridos a pesar de que su obrar haya sido diligente y esmerado».

En tal orden, y ante la falta de demostración del incumplimiento imputado a la parte demandada por los conceptos aludidos, debía negarse el petitum, tal y como lo hizo el Tribunal.” (Sentencia del Magistrado Ponente ARIEL SALAZAR RAMÍREZ, expediente SC876-2018, Radicación No. 11001-31-03-017-2012-00624-01).

3.3. Ante la inexistencia de responsabilidad y obligación alguna que se le pueda endilgar a mí representada Celsia Colombia S.A. E.S.P., objeto y me opongo a que se emita condena alguna en contra de mí representada por cualquier concepto, incluido el de reparación integral; condenas por actualización de suma alguna de dinero y/o interés de cualquier tipo, así como de reajuste monetario conforme a lo dispuesto en la normatividad legal vigente aplicable a la materia y/o en la jurisprudencia; costas y/o agencias en derecho.

4. EXCEPCIONES DE FONDO A LA DEMANDA

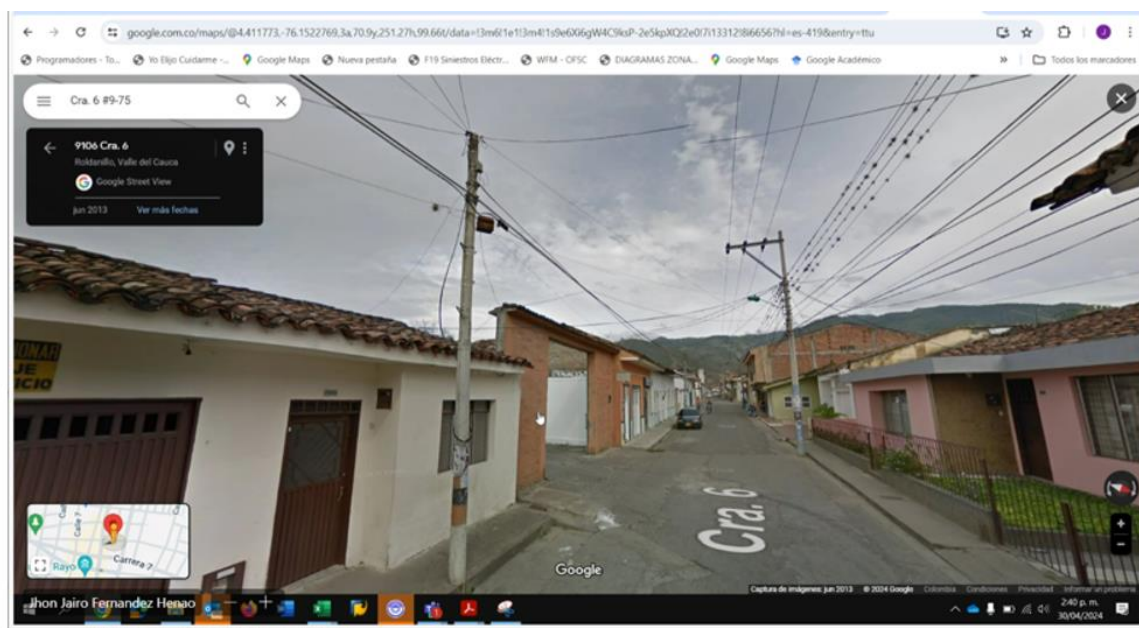
4.1. FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA

La parte actora impetró a través de apoderada judicial y ante su Despacho demanda de reparación directa, dirigida al reconocimiento de perjuicios “materiales e inmateriales” como consecuencia directa o indirecta de supuestas acciones u omisiones de unas personas jurídicas distintas a mí representada, las cuales serán establecidas por el señor Juez en el trámite del proceso.

En ese sentido, invoco que los actos y omisiones señalados por la parte actora en los hechos de la demanda obedecen a actuaciones de un tercero y con la normatividad legal vigente aplicable a la materia, la contestación de la demanda y las pruebas aportadas con esta, así queda demostrado. Así las cosas, la sola insinuación de que Celsia Colombia S.A. E.S.P. es la responsable por los hechos objeto de demanda, suposición que no es cierta y que carece de toda prueba, lesiona a Celsia Colombia S.A. E.S.P. por endilgársele una supuesta responsabilidad que no recae sobre ella, considerando que:

Ninguno de los hechos relatados en el escrito de demanda relaciona a Celsia Colombia S.A. E.S.P. y la infraestructura-poste involucrado en los hechos objeto de contradicción, por su forma, configuración, colores y elementos alojados en esta, no corresponde a infraestructura eléctrica y se identifica como infraestructura de telecomunicaciones, perteneciente a cableoperadores. Para ilustrar mejor al Despacho a continuación anoto una fotografía extraída de Google Earth, en la que se observa como la infraestructura eléctrica de mí representada se encuentra ubicada en la acera de lado contrario (acera derecha) de la dirección indicada en la

demanda como de ocurrencia de los hechos, todo lo cual podrá ser verificado por el señor Juez de la República en inspección judicial que se realice, veamos:



Específicamente en cuanto a los elementos que aloja el poste, estos son constitutivos de otros operadores y no son de aquellos utilizados para la prestación del servicio de energía eléctrica, cuyas características son distintas. La red de baja tensión con la que se presta el servicio de energía domiciliario en el sector se encuentra ubicada en frente del lugar de ocurrencia de los hechos.

De tal modo que existe un grave error en la persona de la demandada Celsia Colombia S.A. E.S.P., dado que no tiene alguna injerencia y/o responsabilidad en los hechos narrados en el escrito de demanda.

No existe en el expediente evidencia, prueba alguna o nexo de causalidad que demuestre que haya sido Celsia Colombia S.A. E.S.P. la autora o responsable directa o indirectamente de los hechos descritos en la demanda y menos aún, que tenga alguna relación con los perjuicios reclamados.

La inexistencia de participación de Celsia Colombia S.A. E.S.P. en los hechos objeto de demanda, exonera su responsabilidad en el proceso adelantado por la parte actora.

Así las cosas, por las implicaciones fácticas de lo anterior, nos encontramos frente a una falta de legitimación en la causa por pasiva, en la medida que para acometer el análisis de fondo del litigio, es necesario que se determinen las partes implicadas, y siendo probada la inexistencia de participación en los hechos que la parte demandante argumenta, y ante la ausencia de prueba de obligación legal de concurrir de mí representada,

no existe una causa que legitime la presencia de Celsia Colombia S.A. E.S.P. en el proceso, por cuanto mal podría vincularse a los efectos de una sentencia a quien nada tuvo que ver con los hechos que fundamentan las pretensiones de la demanda.

Siendo probada la inexistencia de participación en los hechos que la parte demandante argumenta en el escrito de demanda y que fundamentan las pretensiones de la misma, Celsia Colombia S.A. E.S.P. exonera su responsabilidad.

Conforme a lo anterior, se invoca como de la esencia del derecho de la acción pretendida, la existencia de un acto, positivo o negativo (por acción u omisión) que provoque el daño que se pretende sea reparado, al cual se aplicarán las reglas del proceso declarativo para determinar la existencia o no de la culpa en la persona demandada.

La ausencia de participación de Celsia Colombia S.A. E.S.P. en los actos y omisiones que fundamentan la demanda, en la medida en que la obligación legal de indemnizar recae sobre el que ha cometido delito o culpa, igualmente soporta la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva.

Desde esta perspectiva, estamos ante un problema de falta de legitimación en la causa, cuando se demanda o se vincula a un proceso a una persona que no debió ser demandada o vinculada.

Finalmente, es necesario recordar lo que ha reiterado el Consejo de Estado por ejemplo, en el caso revisado en Sala Plena de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, auto de unificación de jurisprudencia, 25 de septiembre de 2013, exp. 20.420: “La legitimación en la causa hace referencia a la posibilidad de que la persona formule o contradiga las pretensiones de la demanda, por ser el sujeto activo o pasivo con interés en la relación jurídica sustancial debatida en el proceso. Como se observa, las personas con legitimación en la causa, se encuentran en relación directa con la pretensión, ya sea desde la parte activa, como demandante, o desde la parte pasiva, como demandado (...).” La legitimación en la causa por pasiva, en el proceso contencioso administrativo, necesariamente debe entenderse a la luz del concepto de capacidad para ser parte. En otros términos, la falta de legitimación por pasiva sólo puede predicarse de las personas que tienen capacidad para ser parte en el proceso”. Conforme a lo anterior, resulta entonces necesario dilucidar el concepto de “capacidad para ser parte”, el cual se ha definido de la siguiente manera: “la (sic) capacidad para ser parte hace referencia a la posibilidad de ser sujeto de la relación jurídico-procesal, esto es, constituir uno de los dos extremos de la litis, a saber, demandante o demandado. Esta condición proviene de la capacidad jurídica que se le atribuye a la personalidad, en otras palabras, la que tienen las personas, naturales, jurídicas o las ficciones habilitadas por

la ley (v.gr. art. 2º ley 80 de 1993), para ser parte de cualquier relación jurídica”.

La aludida decisión hace ver que no es únicamente la relación sustancial entre quienes fueron parte u ostentaron determinadas posiciones en un conflicto aún no llevado a juicio lo que proporciona la nota característica de la institución de la legitimatio ad causam, sino también y primordialmente la relación de éstas -las partes- con la pretensión que se invoca y que ha de resistirse por el llamado a juicio.

En el caso concreto, la inexistencia de participación de manera directa o indirecta por parte de Celsia Colombia S.A. E.S.P. en los hechos objeto de demanda, sustentada de manera detallada en todo este escrito de contestación de demanda, exonera su responsabilidad en el proceso adelantado por la parte actora mediante el medio de control propuesto.

Carece entonces Celsia Colombia S.A. E.S.P. de legitimación en la causa para responder por los daños reclamados por el demandante, y que deben ser atribuidos a terceros.

4.2. INEXISTENCIA DE TITULO DE IMPUTACIÓN ATRIBUIBLE A LA DEMANDADA CELSIA COLOMBIA S.A. E.S.P.

Me permito interponer la presente excepción, bajo el entendido de que en el presente evento no se logra demostrar que exista una conducta atribuible a mí representada de la que se derive una responsabilidad frente a los hechos que indica la parte demandante que tuvieron fecha de ocurrencia el día 29 de febrero de 2020, en razón a que ninguno de los hechos relacionan a Celsia Colombia S.A. E.S.P. y la infraestructura-poste involucrado en los hechos objeto de contradicción, por su forma, configuración, colores y elementos alojados en esta, no corresponde a infraestructura eléctrica y se identifica como infraestructura de telecomunicaciones, perteneciente a cableoperadores. Para ilustrar mejor al Despacho a continuación anoto una fotografía extraída de Google Earth, en la que se observa como la infraestructura eléctrica de mí representada se encuentra ubicada en la acera de lado contrario (acera derecha) de la dirección indicada en la demanda como de ocurrencia de los hechos, todo lo cual podrá ser verificado por el señor Juez de la República en inspección judicial que se realice, veamos:



Específicamente en cuanto a los elementos que aloja el poste, estos son constitutivos de otros operadores y no son de aquellos utilizados para la prestación del servicio de energía eléctrica, cuyas características son distintas. La red de baja tensión con la que se presta el servicio de energía domiciliario en el sector se encuentra ubicada en frente del lugar de ocurrencia de los hechos.

Adicionalmente, se aporta informe de visita realizada al lugar de los hechos como prueba de lo verificado por Celsia Colombia S.A. E.S.P.

Es decir, que de la información allegada al proceso por la parte actora y por mí representada con esta contestación, se destaca que la causa eficiente del accidente no tiene nexo de causalidad con Celsia Colombia ni con la actividad que está desarrolla, por ende ni la responsabilidad ni los perjuicios reclamados por la parte actora, le son imputables a mí representada.

4.3. AUSENCIA DE PRUEBA DE LOS PERJUICIOS SOLICITADOS Y EXCESIVA VALORACIÓN DE ESTOS

Se interpone la presente excepción teniendo en cuenta que conforme a las pretensiones presentadas por la demandante, se evidencia que los pedimentos desbordan los montos lógicos cuantificables y calificables, conforme a los elementos de juicio y pruebas aportadas, así como de los antecedentes jurisprudenciales, toda vez que la parte actora reclama sobre unos valores que de alguna manera predica, pero no tienen algún sustento probatorio, legal, material, ni real que se encuentre acreditado en el proceso.

Por último, la parte actora no aporta prueba si quiera sumaria que permita demostrar una verdadera responsabilidad de la compañía que represento

ni la causación de los perjuicios reclamados.

4.4. COBRO DE LO NO DEBIDO

Al no existir obligación alguna de indemnizar por parte de la demandada Celsia Colombia S.A. E.S.P., me permito interponer la presente excepción, toda vez que la parte demandante se encuentra cobrando lo no debido, pues al no existir título de imputación en contra de mi representada, se tendría que en caso de que se llegase a emitir una condena en contra de la parte pasiva, se estaría generando un enriquecimiento sin justa causa a la parte demandante.

4.5. VIOLACION AL PRINCIPIO INDEMNIZATORIO

Me permito interponer la presente excepción de conformidad con lo establecido en el artículo 90 de la Constitución, que hace referencia al deber indemnizatorio en cabeza del Estado y los particulares, situación que no se configura en el presente caso, pues no se ha causado un perjuicio derivado de un título de imputación atribuible a la demandada Celsia Colombia S.A. E.S.P.

Además, interpongo la presente excepción de conformidad con lo establecido en el Código Civil, artículo 2341, que se refiere a que quien genere un daño bajo título alguno de culpa está en la obligación de indemnizar los perjuicios que haya generado. La anterior situación no se configura en el presente caso, pues no se ha causado un perjuicio por una culpa atribuible a Celsia Colombia S.A. E.S.P.

Por lo anterior, no habría razón alguna para que se procediera a indemnizar perjuicios extrapatrimoniales y patrimoniales por parte de mi representada Celsia Colombia S.A. E.S.P. a favor de la parte demandante, por lo que en caso de que se emitieran condenas y pagos, se constituirían en un enriquecimiento injustificado para la parte demandante y en un cobro de lo no debido.

4.6. LA INNOMINADA, PRESCRIPCIÓN Y CADUCIDAD

Me refiero con ello a cualquier hecho o derecho en favor de mi mandante que resultare probado dentro del proceso, así como en el caso en que se llegase a encontrar en el desarrollo del proceso que se configuró una prescripción o caducidad y al cual me referiré en los alegatos de conclusión y luego de la práctica de las pruebas.

5. PRUEBAS

5.1. Interrogatorio de Parte

Solicito al Despacho se sirva decretar el interrogatorio de la demandante en el proceso para que bajo la gravedad del juramento absuelvan el interrogatorio de parte que verbalmente o por escrito les formularé y que versará sobre los hechos y pretensiones de la demanda.

- Teniendo en cuenta que no es posible realizar interrogatorio de parte al representante legal del Municipio de Roldanillo demandado en el proceso, con fundamento en el artículo 217 del CPACA, respetuosamente solicito al señor Juez de la República, se ordene al señor Alcalde de Roldanillo que a través de la secretaría/funcionario o quien estime competente, rinda un informe bajo juramento sobre el caso y los hallazgos fácticos y técnicos encontrados respecto de la infraestructura/poste de cableoperadores involucrada en los hechos objeto de la demanda.

5.2. Testimoniales

Se solicita al Despacho, se sirva citar y hacer comparecer a los señores:

- **Jhon Jairo Fernández Henao** para que rinda testimonio acerca de la existencia de infraestructura eléctrica en el sector de ocurrencia de los hechos objeto de demanda, así como de la infraestructura/poste ubicado en el lugar exacto de ocurrencia de los hechos relatados por la parte actora.
- **Jonier Augusto Quintero Garcia** para que rinda testimonio acerca de la existencia de infraestructura eléctrica en el sector de ocurrencia de los hechos objeto de demanda, así como de la infraestructura/poste ubicado en el lugar exacto de ocurrencia de los hechos relatados por la parte actora.

Quienes pueden brindar información relacionada con los hechos de la demanda, los señores pueden ser citados en la dirección calle 15 No. 29 B 30 Autopista Cali – Yumbo de Valle del Cauca.

5.3. Documentales

- Téngase como prueba el informe técnico de visita al lugar de ocurrencia de los hechos elaborado por Celsia Colombia S.A. E.S.P.

5.4. Solicitud de Inspección Judicial

Señor Juez, si bien con esta contestación a la demanda se aportan las fotografías e imágenes que demuestran la falta de legitimación en la causa por pasiva de Celsia Colombia S.A. E.S.P., porque ilustran la ubicación y características de la infraestructura eléctrica para acudir como parte al proceso, respetuosamente, en virtud de lo establecido en los artículos 236 a 238 del Código General del Proceso, solicito que si a bien lo tiene el señor

Juez, se realice inspección judicial al lugar de ocurrencia de los hechos para que se puedan verificar en sitio, las características técnicas de las infraestructuras ubicadas en el lugar de ocurrencia de los hechos objeto de demanda.

5.6. Carga Dinámica de la Prueba de Conformidad con lo Establecido en el artículo 167 del C.G.P.

Se solicita al despacho dar aplicabilidad a lo establecido en el artículo 167 del C.G.P., considerando que en el presente evento le corresponderá a la parte demandante demostrar que la causa eficiente de los hechos por los que presenta la demanda obedeció a una conducta atribuible a la parte demandada que represento, así como los perjuicios que reclama por los daños que indica haber sufrido.

6. SOLICITUD DE CONDENA EN COSTAS

Considerando que la parte demandante dio lugar a la contestación de esta demanda y del llamamiento en garantía, por ser sus pretensiones manifiestamente infundadas por cuanto no existe título de culpa imputable a CELSIA COLOMBIA S.A. E.S.P. que indicara la necesidad de esta acción judicial, comedidamente le pido al señor Juez de la República la condene en costas y agencias en derecho a favor de la sociedad Celsia Colombia S.A. E.S.P.

7. ANEXOS

1. Los documentos que se indican en el acápite de pruebas.
2. Llamado en garantía a SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.

8. NOTIFICACIONES

- La suscrita y mí representada Celsia Colombia S.A. E.S.P. lo harán en la dirección calle 15 No. 29 B 30, piso 3 Sur – Asuntos Legales, Autopista Cali – Yumbo de Valle del Cauca. correo electrónico: notijudicialcelsiaco@celsia.com

Atentamente,



LINA MARCELA DÍAZ OSPINA

LINA MARCELA DÍAZ OSPINA
C.C. No. 38.641.694 de Cali.
T.P. No. 174527 del C.S. de la J.