



*Julían Hernández Aguirre*

ABOGADO  
ESPECIALISTA EN DERECHO ADMINISTRATIVO  
MG. EN DERECHO PÚBLICO

Doctor  
**VICTOR HUGO AGUIRRE CEBALLOS**  
Juez  
Juzgado Quinto Administrativo del Circuito  
Cartago, V.

Asunto : Contestación demanda  
Radicado : 76-147-33-33-001-2022-00385-00  
Medio de control : Reparación Directa  
Demandante : AMALIA ROJAS FRANCO  
olsuafra28@hotmail.com  
olgasuarezfranco1964@gmail.com  
Demandados : Municipio de Roldanillo, Valle del Cauca y Otros

**JULIÁN HERNÁNDEZ AGUIRRE** mayor de edad, identificado con cedula de ciudadanía No 94.275.139, de La Unión, Valle, de profesión Abogado con Tarjeta Profesional No. 216.046 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura como apoderado principal y **DANNA CAROLINA CASTAÑO GIRALDO**, mayor de edad, identificada con cedula de ciudadanía No 1.144.103.488, de Cali, Valle, de profesión Abogada con Tarjeta Profesional No. 377.353 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, obrando como Apoderados del **MUNICIPIO DE ROLDANILLO, VALLE DEL CAUCA**, con domicilio principal en el Municipio de Roldanillo Valle, demandado en el proceso de la referencia, debidamente acreditados mediante el poder que se adjunta al presente, en ejercicio de las facultades que mediante el mismo se nos confieren dentro del término legal, comedidamente procedemos a CONTESTAR LA DEMANDA formulada por AMALIA ROJAS FRANCO, para lo cual nos permitimos precisar acerca de los hechos y los actos cuestionados en la demanda:

#### **I. EN CUANTO A LOS HECHOS**

**HECHO 1:** Es la información que aporta la parte demandante del proceso.

**HECHO 2:** No nos consta, nos atenemos a lo que resulte probado en el transcurso del proceso.

**HECHO 3:** De conformidad con la historia clínica, se evidencia el ingreso al hospital.



**HECHO 4 a 11:** La información suministrada está acorde al registrado en la historia clínica y es la que aporta la parte demandante.

**HECHO 12:** No nos consta, nos atenemos a lo que resulte probado en el transcurso del proceso.

**HECHO 13:** Es la información que aporta la parte demandante del proceso.

## **II. EN CUANTO A LAS PRETENCIONES**

Me opongo rotunda y categóricamente a cada una de las pretensiones de la demanda por carecer de fundamentos de hecho y de derecho, en razón a que estas carecen de fundamento factico, jurídico, probatorio y legal, que hagan viable su prosperidad y en especial a que se declare responsable al MUNICIPIO DE ROLDANILLO VALLE DEL CAUCA, toda vez que no hay elementos que determinen su responsabilidad en el daño sufrido por la señora AMALIA ROJAS FRANCO, que no existe un nexo causal entre el daño sufrido por ésta y la presunta omisión de vigilancia y control de obra pública deprecada por la demandante.

## **III. EXCEPCIONES DE MÉRITO**

### **1. CULPA EXCLUSIVA DE LA VICTIMA**

Esta excepción tiene su fundamento en que teniendo en cuenta las características del lugar, el comportamiento de la víctima y las circunstancias que rodearon el hecho se tiene que:

El accidente se produjo en una vía pública que la víctima frecuentaba habitualmente, según sus propias declaraciones, la vía fue reparada en 2019 y se encontraba en perfectas condiciones en el momento del incidente, asimismo, el andén contaba con una rampa de acceso a un garaje vehicular que cumple con las normas urbanísticas establecidas para el municipio en su plan básico de ordenamiento.

La demandante reside en el municipio de Roldanillo y, por su ubicación, carrera 8 # 10 – 45, transitaba frecuentemente por la zona del accidente para dirigirse a lugares como el parque, la iglesia o la alcaldía, esto indica que como la demandante conocía perfectamente el lugar y las características del mismo, incluyendo la ubicación del poste y la rampa de acceso al garaje.

Es importante mencionar al juzgado que en la fecha del accidente no se registraban obras de mantenimiento o reparación en la vía pública ni en el



andén, lo cual descarta la posibilidad de que la caída se hubiera producido debido a un obstáculo o desnivel temporal producto de trabajos en la zona.

El andén donde se produjo el accidente contaba con pisos antideslizantes, tal como se evidencia en las pruebas presentadas por la demandante, lo cual le debió haber proporcionado a la misma la tracción y estabilidad necesarias para transitar de manera segura, incluso en condiciones climáticas adversas.

A pesar de las condiciones óptimas de la vía pública, el andén y el conocimiento que la demandante tenía del lugar, la demandante no adoptó las medidas preventivas necesarias que le hubieran podido evitar el accidente, pues dada su avanzada edad (70 años) y las características del lugar, existieron diversas acciones que podía haber tomado para incrementar su seguridad, tales como:

- ✓ Caminar acompañada de un tercero que le hubiera brindado soporte físico, pues un acompañante podía haberla alertado de posibles obstáculos o peligros.
- ✓ Utilizar un bastón de apoyo adecuado le hubiera podido mejorar significativamente el equilibrio y la estabilidad al caminar, especialmente en personas mayores, el uso de un bastón podía haberle brindado a la demandante mayor seguridad al transitar por la vía pública y el andén.
- ✓ La demandante podía haber considerado movilizarse en un medio de transporte más seguro para su edad, como un vehículo, o cualquier medio de transporte seguro para una persona de avanzada edad.
- ✓ Estar atenta a su entorno, pues la demandante, a pesar de conocer el lugar, debía haber estado atenta a su entorno y a las posibles condiciones que pudieran afectar su seguridad, como la presencia de obstáculos, irregularidades en el terreno o camino.

La falta de adopción de estas medidas de prevención, entre otras, considerando las circunstancias particulares de la demandante al estar en una avanzada edad y las características del lugar del accidente, pone de manifiesto un cierto grado de negligencia de su parte, ya que las personas con mayor vulnerabilidad deben tomar precauciones adicionales para proteger su integridad física, especialmente en espacios públicos como vías o andenes, lo cual no se observa en los hechos narrados de la demanda.



## 2. INEXISTENCIA DE NEXO CAUSAL

Esta excepción tiene su fundamento en el hecho de que si bien es cierto que nadie está exento de la posibilidad de sufrir una caída, el Estado no puede ser responsabilizado por accidentes que sean consecuencia de la falta de precaución de los peatones, especialmente de aquellos que, como los adultos mayores, presentan mayor vulnerabilidad.

En el presente caso, la demandante, a pesar de no haber tomado las medidas preventivas recomendables para su edad, no se puede atribuir la responsabilidad del accidente exclusivamente a una omisión del Estado, pues se trata más bien de un evento imprevisible e inevitable sobre el cual no tiene responsabilidad el Municipio.

Para que el Estado sea responsable de un accidente, se debe demostrar que existió una acción o una omisión por parte del mismo que haya sido la causa directa del daño, en este caso, la demandante argumenta que el accidente se produjo debido a las deficiencias en las condiciones del andén, las cuales no cumplían con las normas urbanísticas establecidas en el Plan Básico de Ordenamiento Territorial (PBOT) del municipio.

Sin embargo, la demandante no ha presentado pruebas contundentes que demuestren que las condiciones del andén incumplieran efectivamente con las normas urbanísticas, pues es importante recordar que la interpretación y aplicación de las normas urbanísticas corresponde a las autoridades competentes, y no a la apreciación subjetiva de la demandante.

Para determinar la responsabilidad del Estado, se deben analizar los siguientes aspectos:

- ✓ Existencia de una norma urbanística aplicable: En el Municipio las normas de ordenamiento urbanístico reposan en el Acuerdo 157 del año 2000, y otros que lo modifican (Plan Básico de Ordenamiento Territorial – PBOT), que establecen las características que deben tener los diferentes elementos constructivos tales como andenes, vías, espacios públicos etc.
- ✓ Cumplimiento de la norma urbanística: En el caso que nos atañe, la vía, los andenes y demás elementos constructivos sobre la carrera 6 propiamente sobre el lugar de ocurrencia de los hechos demandados,



se ajustan a la norma urbanística aplicable en el municipio como lo es el PBOT.

- ✓ La demandante no ha logrado establecer un nexo causal entre la supuesta violación omisiva por parte del Municipio de la norma urbanística y el daño sufrido en el accidente, para que el Estado sea responsable, se debe demostrar que la presunta omisión a la violación de la norma fue la causa directa del daño.

En este caso, la demandante no ha presentado pruebas suficientes que sustenten la existencia de nexo causal, antes por el contrario se puede apreciar la inexistencia del mismo por lo siguiente:

- Estado óptimo de la vía y el andén:
- La vía pública fue reparada en el año 2019, cumpliendo con las normas urbanísticas vigentes.
- No se han realizado obras públicas en la vía desde la reparación de 2019 que pudieran haber obstruido el paso de los peatones.
- En la fecha del accidente, dos (2) años después de la reparación, el andén y la vía se encontraban totalmente despejados y en buen estado.
- La demandante no ha aportado pruebas que demuestren que las condiciones del andén en el lugar del accidente incumplieran con las normas urbanísticas.
- Es importante recordar que la interpretación y aplicación de las normas urbanísticas corresponde a las autoridades competentes, y no a la apreciación subjetiva de la demandante.
- La demandante no ha presentado un dictamen pericial que establezca que las normas urbanísticas o la presencia de obstáculos en la vía fueron la causa del accidente, pues la opinión de un experto en urbanismo o ingeniería civil es fundamental para determinar si las condiciones del andén pudieron haber sido la causa del accidente.

Con lo anterior, se evidencia que no existe un nexo causal entre la presunta omisión al cumplimiento o vigilancia de normas urbanísticas por parte del MUNICIPIO DE ROLDANILLO, VALLE y el daño que ocasiona los perjuicios reclamados por la demandante.





### 3. CASO FORTUITO

Esta excepción tiene su fundamento en el hecho determinado del buen estado del andén como se puede apreciar en el acápite de pruebas aportado por la misma denunciante y cumplía con todas las normas urbanísticas establecidas por el Plan Básico de Ordenamiento Territorial (PBOT) del municipio, como se certifica desde la oficina de planeación municipal.

Por lo cual la caída de la persona de la tercera edad señora AMALIA ROJAS pudo ser el resultado de condiciones personales imprevisibles e inevitables, como la mala visión, desconcentración en su rutina de caminar por esa vía, la avanzada edad sin elementos o personas de apoyo o tal vez un mareo repentino, y no debido a alguna falla o negligencia por parte de la administración en el mantenimiento del andén o vigilancia de obras.

Siendo claro lo anterior que hay una ausencia de negligencia por parte de la administración, pues la administración no tuvo conocimiento previo de las condiciones personales de la víctima ni de ninguna otra circunstancia que pudiera haber causado el accidente, además, la administración tomó todas las medidas razonables y necesarias para garantizar la seguridad de los transeúntes en el andén, pero el accidente ocurrió debido a factores externos e imprevisibles.

### 4. IMNOMINADAS.

Respetuosamente solicito a Su Señoría que, en virtud de sus facultades legales y en estricto cumplimiento del principio de justicia procesal, se sirva decretar de oficio la existencia de todos los hechos excepcionales que a favor de mi defendido se encuentren probados dentro del trámite del presente proceso.

### IV. PRUEBAS

Solicito comedidamente se tengan como pruebas las que obran en el expediente, y decretar las siguientes:

#### Documentales

Para que se tengan como pruebas de los hechos en los que se basan las excepciones pido se tengan como tales los documentos anexos, así:

- a) Poder para actuar, debidamente otorgado por el representante legal de la entidad



- b) Acta de Posesión y documentos del Representante Legal del Municipio de Roldanillo Valle, señor Alcalde Jaime Ríos Álvarez.
- c) Copia del Acuerdo del Plan Básico de Ordenamiento Territorial – PBOT – del Municipio de Roldanillo, Valle
- d) Certificación expedida por planeación municipal del cumplimiento de las normas urbanísticas del andén, en el lugar de ocurrencia del accidente, con su respectivo registro fotográfico y medidas.

## **V. FUNDAMENTOS DE HECHO Y DE DERECHO.**

El régimen de responsabilidad patrimonial del Estado, al cual se adscribe tal acción, encuentra su fundamento constitucional en el artículo 90 de la Carta Magna, este artículo establece el deber del Estado de responder patrimonialmente por los daños antijurídicos que le sean imputables, ocasionados por la acción u omisión de las autoridades públicas, siendo el elemento fundamental de esta responsabilidad es la existencia de un daño que la persona afectada no está legalmente obligada a soportar.

Es evidente en este contexto normativo que, para determinar la responsabilidad, no importa si la actuación u omisión de la Administración fue legal o no, ya que la antijuridicidad no se refiere a su comportamiento, sino al daño sufrido por el afectado, el cual puede surgir incluso de una actuación legítima de la Administración. Sin embargo, la jurisprudencia sigue aplicando los regímenes de imputación de responsabilidad desarrollados a lo largo del tiempo, ya que estos simplifican el proceso de calificación de la conducta estatal y la determinación de la existencia del daño y del nexo causal entre este y la actuación estatal.

Es ampliamente reconocido que la existencia de responsabilidad requiere tres elementos esenciales e ineludibles: el daño, el hecho que lo origina y un vínculo causal que conecte el daño con la acción u omisión del agente causante.

El vínculo causal se define como la relación precisa y eficaz entre el hecho generador del daño y el daño mismo, como se demuestra en las diversas jurisprudencias y la doctrina, es así que para imputar un resultado a una persona y declararla responsable por su acción u omisión, es fundamental determinar si existe una relación de causa y efecto entre ellos.



La jurisprudencia del Consejo de Estado ha sido consistente en afirmar que el vínculo causal debe ser probado por el demandante en todos los casos, independientemente de si la responsabilidad se basa en la culpa, la negligencia o en algún régimen de responsabilidad objetiva.

Es importante destacar que el vínculo causal es un componente independiente del daño y del fundamento legal, y no puede ser presumido como ocurre con la culpa o la negligencia, es por lo tanto importante comprender que la causalidad, como elemento, se refiere a la observación objetiva de una relación natural de causa y efecto, mientras que la culpabilidad, como fundamento, implica una evaluación subjetiva de la conducta u omisión del causante.

La jurisprudencia del Consejo de Estado ha oscilado entre los regímenes subjetivo y objetivo de responsabilidad cuando se trata de daños causados por obras públicas. Así, dependiendo de las circunstancias, ha optado por señalar que en algunos asuntos se configura una falla en el servicio por una falta de diligencia en la prestación, mientras que en otros ha considerado que la administración ha creado un riesgo excepcional que excede las cargas que deben asumir los particulares.

Hasta la fecha presente, el Consejo de Estado ha superado todo el debate en torno a la presunción de culpabilidad, causalidad y responsabilidad en todos los regímenes, tanto subjetivos como objetivos, la jurisprudencia de dicho tribunal ha establecido de manera clara que en los casos que involucran un régimen objetivo de responsabilidad, no se presume la culpabilidad ni la causalidad, en cambio, es un régimen en el cual el demandante debe demostrar todos los elementos de la responsabilidad, incluida la relación causal.

El nexo de causalidad, como lo ha dicho tanto la Corte Suprema de justicia<sup>1</sup>, como el Consejo de Estado en reiterada jurisprudencia, debe ser probado en todos los casos. Así, por ejemplo en sentencia del 2 de mayo de 2002 dijo el Consejo de Estado: *"El accionante también tiene que demostrar en juicio la causalidad adecuada entre el daño padecido y la conducta de riesgo imputada al Estado mediante prueba directa o indirecta, porque la ley no ha señalado en materia de relación causal ni presunciones legales respecto de las cuales, probado un hecho (s) el legislador infiera su causalidad adecuada, ni tampoco los conocimientos del juez sobre la realidad social lo autorizan para*

---

<sup>1</sup> Corte Suprema de justicia, Sala de Casación Civil, sentencia 23 de junio de 2005, expediente 058-95





*deducir con certeza el nexo de causalidad eficiente y determinante. La prueba del nexo puede ser: a) directa, mediante los medios probatorios que lo representan por sí mismo y/o b) indirecta, mediante indicios; este medio de convicción lógico indirecto, requiere de la demostración de unos hechos indicadores que apunten con fuerza el hecho indicado...”.*

En el caso presente, la demandante no presenta evidencia que pueda establecer de manera concluyente que la presunta falla de la administración pública en vigilar las obras públicas, fue la causa directa del daño sufrido por la señora AMALIA ROJAS, la mera deducción subjetiva de la demandante sobre la supuesta falla de la administración, sin aportar las pruebas que sustenten este vínculo o nexo causal, no es suficiente para sostener dicha afirmación.

Además, cabe resaltar que la propia versión de los hechos proporcionada por la demandante indica que las obras en la vía pública y el andén tuvieron lugar en el año 2019, dos años antes del accidente ocurrido en 2021, para lo cual al momento del incidente, no había ningún elemento constructivo, escombros o alteración que obstruyera el paso peatonal, además, se certifica que el andén, la vía y la rampa vehicular en el lugar del accidente cumplían con las normas urbanísticas del Municipio.

Por lo tanto, no se cuenta con elementos probatorios que soporten la afirmación de que el daño sufrido por la señora AMALIA ROJAS fue consecuencia directa de una supuesta negligencia por parte de la administración pública del Municipio de Roldanillo, Valle en la vigilancia de las obras públicas, más bien, los hechos indican que se trató de un evento fortuito o, posiblemente, una culpa exclusiva de la víctima, tal como se argumenta en las respectivas excepciones presentadas, lo que lleva a la conclusión de la inexistencia de un nexo causal en este caso y por ende la solicitud de archivo de las diligencias a favor del Municipio.

## **VI. CONDENA EN COSTAS Y AGENCIAS EN DERECHO**

Teniendo en cuenta la conducta asumida por la parte demandante dentro del presente proceso, ante la carencia de fundamento legal para instaurar la presente acción y por alegar a sabiendas, hechos contradictorios a la realidad, respetuosamente se solicita al despacho que se condene en costas al demandante, incluidas las agencias en derecho. De acuerdo a lo establecido en el Artículo 365 y ss. del Código General del Proceso.

## **VII. ANEXOS**



10  
*Julián Hernández Aguirre*

ABOGADO  
ESPECIALISTA EN DERECHO ADMINISTRATIVO  
MG. EN DERECHO PÚBLICO

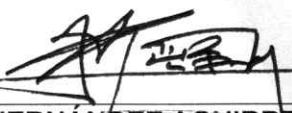
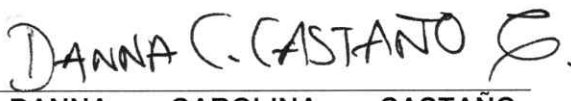
Se establecen como anexos, los documentos mencionados en el acápite de pruebas.

### VIII. NOTIFICACIONES

Las notificaciones para el presente proceso, se recibirán en la Carrera 7 No 7 -17 del Municipio de Roldanillo, o al email [notificacionjudicial@roldanillo-valle.gov.co](mailto:notificacionjudicial@roldanillo-valle.gov.co)

Del señor Juez,

Cordialmente,

  
\_\_\_\_\_  
JULIÁN HERNÁNDEZ AGUIRRE  
C.C. No 94.275.139  
T.P. No 216.046 del C.S.J.  
\_\_\_\_\_  
DANNA CAROLINA CASTAÑO  
GIRALDO  
C.C. No. 1.144.103.488  
T.P. 377.353 del C.S.J.



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO SEGUNDO PENAL MUNICIPAL**  
Con función de Control de Garantías de Roldanillo-Valle.

**ACTA DE POSESIÓN DEL ALCALDE MUNICIPAL DE ROLDANILLO-VALLE DEL CAUCA, PARA EL PERIODO 2024 A 2027.**

<b>NOMBRE POSESIONADO:</b>	<b>DEL</b>	JAIME RÍOS ÁLVAREZ
<b>CARGO:</b>		ALCALDE MUNICIPAL
<b>FECHA:</b>		TREINTA (30) DE DICIEMBRE DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023)
<b>PERIODO:</b>		2024-2027
<b>EFFECTOS FISCALES:</b>		PRIMERO (01) DE ENERO DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024)

El día de hoy, treinta (30) de diciembre de mil veintitrés (2023), siendo las diez de la mañana (10:00 A.M.), compareció ante la suscrita Juez Segunda Penal Municipal con funciones de Control de Garantías de Roldanillo-Valle del Cauca, el señor JAIME RÍOS ÁLVAREZ, identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.546.823 expedida en Roldanillo-Valle del Cauca, con el fin de TOMAR POSESIÓN LEGAL del cargo de Alcalde Municipal de Roldanillo-Valle del Cauca, para el cual fue elegido mediante voto popular. En la citada fecha, la suscrita Juez en asocio de su Secretaria, se trasladaron hasta las instalaciones del polideportivo "Los Pinos" ubicado frente a la Parroquia La Santísima Trinidad de Roldanillo-Valle del Cauca, con el fin de dar POSESIÓN LEGAL al señor JAIME RÍOS ÁLVAREZ, como Alcalde del municipio de Roldanillo-Valle del Cauca, elegido en los comicios celebrados el pasado veintinueve (29) de octubre de dos mil veintitrés (2023), conforme lo acredita con la fotocopia de la credencial expedida por la Registraduría Nacional del Estado Civil, emitida por los miembros de la Comisión Escrutadora Municipal, que actuaron en la misma, en la que se certifica que el ciudadano JAIME RÍOS ÁLVAREZ, ha sido elegido Alcalde Municipal de Roldanillo-Valle del Cauca, para el periodo comprendido entre el año 2024 al año 2027. Igualmente, hace presentación de los siguientes documentos:

- 1). Certificado en el que consta que no tiene asuntos pendientes con las autoridades Judiciales de fecha veintiséis (26) de diciembre de dos mil veintitrés (2023).
- 2). Fotocopia de la cédula de ciudadanía número 16.546.823 de Roldanillo-Valle.
- 3). Certificado de antecedentes especial para el cargo No. 237521945 expedido por la Procuraduría General de la Nación, de fecha veintiséis (26) de diciembre de dos mil veintitrés.
- 4). Formulario Único Declaración Juramentada de Bienes y Rentas y Actividad Económica Privada Persona Natural (Ley 190 de 1995) de fecha veintiséis (26) de diciembre de dos mil veintitrés (2023).
- 5). Certificado de Aptitud Médico Laboral Énfasis Osteomuscular, expedido por la doctora Lorena Andrea Ríos Martínez, Medicina del Trabajo del Hospital Departamental San Antonio de Roldanillo-Valle del Cauca, de fecha veintiséis (26) de diciembre de dos mil veintitrés (2023).
- 6). Certificación expedida por la Contraloría Delegada para Responsabilidad Fiscal, Intervención Judicial y Cobro Coactivo donde certifica que el compareciente no se encuentra reportado como responsable fiscal de fecha veintiséis (26) de diciembre de dos mil veintitrés (2023).
- 7). Certificación de la Escuela Superior de Administración Pública - ESAP, de fecha quince (15) de diciembre de dos mil veintitrés (2023), donde se certifica que el compareciente participó en el curso de Inducción Alcaldes Electos 2024 - 2027.
- 8). Formato Único de Hoja de Vida persona natural leyes 190 de 1995, 489 y 443 de 1998.
- 9). Constancia de afiliación a la EPS COOSALUD de fecha veintiséis (26) de diciembre de dos mil veintitrés (2023).
- 10). Declaración extra-juicio sobre la inexistencia de inhabilidades e incompatibilidades para ejercer el cargo para el cual fue elegido, como también la inexistencia de procesos de alimentos en su contra, de fecha veintiséis (26) de diciembre de dos mil veintitrés (2023).

Carrera 7 No. 9-02 Palacio de Justicia "Oscar Trujillo Lerma" Roldanillo-Valle.  
Correo electrónico: j02pmgrolanillo@cendoj.ramajudicial.gov.co  
Conmutador: (602) 2490989 - (602) 2490990 - Extensión: 115 - 116.

11). Certificado del Sistema de Registro Nacional de Medidas Correctivas RNMC en el cual la Policía Nacional de Colombia informa que el compareciente no tiene medidas correctivas pendientes por cumplir, de fecha veintiséis (26) de diciembre de dos mil veintitrés (2023).

12). Certificado del Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones MINTIC en el cual se informa que el compareciente no se encuentra inscrito en el Registro de Deudores Alimentarios Morosos de fecha veintiséis (26) de diciembre de dos mil veintitrés (2023).

13). Certificado de afiliación al Fondo de Pensiones Obligatorias Protección, de fecha veintiséis (26) de diciembre de dos mil veintitrés (2023).

14). Certificado de afiliación al Fondo de Cesantías Protección, de fecha veintiséis (26) de diciembre de dos mil veintitrés (2023).

Acto seguido, la suscrita Juez le tomó el juramento de ley de conformidad con lo preceptuado en el artículo 122 de la Constitución Política, artículo 94 de la ley 136 de junio 2 de 1994 y artículo 251 de la ley 4 de 1913 Régimen Político y Municipal en los siguientes términos: "JURA A DIOS Y PROMETE AL PUEBLO CUMPLIR FIELMENTE LA CONSTITUCIÓN, LAS LEYES DE COLOMBIA, LAS ORDENANZAS Y LOS ACUERDOS". A lo cual RESPONDE: "SI JURO A DIOS Y PROMETO AL PUEBLO CUMPLIR FIELMENTE LA CONSTITUCIÓN, LAS LEYES DE COLOMBIA, LAS ORDENANZAS Y LOS ACUERDOS". Por lo anterior, la señora Juez le replicó: SI ASI LO HICIERE DIOS Y LA PATRIA OS PREMIEN, Y SINO EL Y ELLA OS DEMANDEN. Así el señor JAIME RÍOS ÁLVAREZ, queda legalmente posesionado de su cargo como ALCALDE MUNICIPAL DE ROLDANILLO-VALLE, PARA EL PERIODO 2024 a 2027. No siendo otro el objeto de la presente diligencia se termina y se firma tal como aparece luego de leída y aprobada en todas sus partes, dejándose constancia que la documentación enunciada anteriormente se anexa a la presente Acta de Posesión. Se deja anotación, que la presente posesión surte efectos fiscales a partir del primero (01) de enero del año dos mil veinticuatro (2024).

La Juez,

  
SARA EUGENIA MADRID SOLANO

El Posesionado,

  
JAIME RÍOS ÁLVAREZ

La Secretaria,

  
BEATRIZ ELENA FERNANDEZ PADILLA

REPUBLICA DE COLOMBIA  
IDENTIFICACION PERSONAL  
Cedula de Ciudadania

16.546.823

RIOS ALVAREZ

Apellido: JAIME

Nombre: *Jaime Rios*



FECHA DE NACIMIENTO 19-ABR-1962

ROLDANILLO (VALLE)

LUGAR DE NACIMIENTO

1.64 AB+ M

ESTATURA O.S. RH SEXO

12-JUN-1980 ROLDANILLO

FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

REGISTRADOR NACIONAL  
CARLOS PINEL SANCHEZ TORRES



A-3109100-00210299-M-0016546823 20100123 0020237350A 1 26538000





REPUBLICA DE COLOMBIA  
ORGANIZACIÓN ELECTORAL  
REGISTRADURIA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL

E27

REGISTRADURÍA  
NACIONAL DEL ESTADO CIVIL

LOS MIEMBROS DE LA COMISIÓN ESCRUTADORA MUNICIPAL

LIBRE REGISTRAMOS

Que, JAIME RIOS ALVAREZ identificado(a) con C.C. 16546823 ha sido elegido(a) ALCALDE por el Municipio de ROLDANILLO - VALLE, para el Periodo Constitucional de 2024 al 2027, por el PARTIDO DE LA UNIÓN POR LA GENTE - DE LA U.

En consecuencia, se expide la presente CREDENCIAL, en ROLDANILLO (VALLE), el viernes 03 de noviembre del 2023.

1

ONILSON RAMIREZ GIRALDO    CLAUDIA LORENA JIGAUQUE GOMEZ

MIEMBROS DE LA COMISIÓN ESCRUTADORA

CLAUDIA MILENA JURADO  
VIDALES

SECRETARIO(S) DE LA COMISIÓN ESCRUTADORA



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
IDENTIFICACIÓN PERSONAL  
CÉDULA DE CIUDADANÍA

NUMERO **1.144.103.488**  
**CASTAÑO GIRALDO**

APELLIDOS  
**DANNA CAROLINA**

NOMBRES

**DANNA CASTAÑO**

FIRMA



INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO **17-JUL-1998**

**CALI**  
**(VALLE)**

LUGAR DE NACIMIENTO

**1.65**

ESTATURA

**A-**

G.S. RH

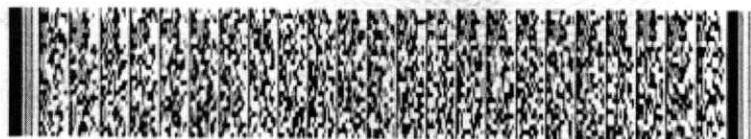
**F**

SEXO

**24-AGO-2016 CALI**

FECHA Y LUGAR DE EXPEDICIÓN


REGISTRADOR NACIONAL  
JUAN CARLOS GALINDO VACHA



P-3100100-00862679-F-1144103488-20161003

005156552A 2

46947730




CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA

REPUBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL

CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA

TARJETA PROFESIONAL DE ABOGADO



VER 19914

NOMBRES

DANNA CAROLINA


APellidos

CASTAÑO GIRALDO

*Danna C. Castaño Giraldo*

PRESIDENTE CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA

GLORIA STELLA LÓPEZ JARAMILLO



UNIVERSIDAD

SAN BIVENTURA CALI

FECHA DE GRADO

26/11/2021

CONSEJO SECCIONAL

VALLE

CEDULA

1144103488

FECHA DE EXPEDICIÓN

07/02/2022

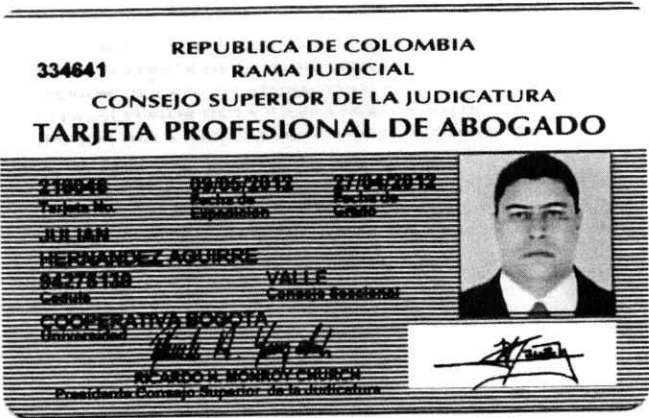
TARJETA N°

377353

ESTA TARJETA ES DOCUMENTO PUBLICO  
Y SE EXPIDE DE CONFORMIDAD CON LA  
LEY 270 DE 1996, EL DECRETO 196 DE 1971  
Y EL ACUERDO 180 DE 1996.

SI ESTA TARJETA ES ENCONTRADA, POR  
FAVOR, ENVIARLA AL CONSEJO SUPERIOR  
DE LA JUDICATURA, UNIDAD DE REGISTRO  
NACIONAL DE ABOGADOS.

TARJETA PROFESIONAL DE ABOGADO



FOTOCOPIA DE LA CÉDULA DE CIUDADANIA

REPUBLICA DE COLOMBIA

IDENTIFICACION PERSONAL

CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO

94.275.139

APELLIDOS

HERNANDEZ AGUIRRE

NOMBRES

JULIAN

FIRMA







INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO

23-ABR-1977

LA UNION

(VALLE)

LUGAR DE NACIMIENTO

1.63

O+

M

ESTATURA

G.S. RH

SEXO

18-JUL-1996 LA UNION

FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION



REGISTRADOR NACIONAL

CARLOS ARIEL SÁNCHEZ TORRES



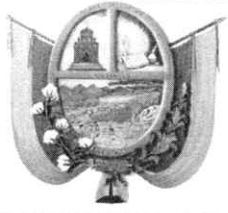
R-3107000-00225625-M-0094275139-20100316

0021647416A 1

5020308004



19

	MUNICIPIO DE ROLDANILLO VALLE DEL CAUCA <i>Nit 891.900.289-6</i>		PÁGINA 1 DE 1
	COMUNICACIONES OFICIALES		CÓDIGO: DE-FR-09
			Versión
			Fecha: 04-10-2023

100.37

**Señores**  
**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO**  
**CARTAGO – VALLE**

**Asunto: OTORGAMIENTO DE PODER**

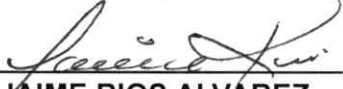
**Medio de Control:** REPARACIÓN DIRECTA  
**RADICADO:** 76-147-33-33-001-2022-00385-00  
**DEMANDANTE:** AMALIA ROJAS FRANCO  
**DEMANDADO:** MUNICIPIO DE ROLDANILLO VALLE, ACUAVALLE S.A.  
E.S.P., EMPRESA DE SERVICIOS PUBLICOS DE ROLDANILLO S.A E.S.P., CELSIA  
S.A E.S.P.

JAIME RIOS ALVAREZ, mayor de edad, vecino del Municipio de Roldanillo Valle, identificado con la Cédula de ciudadanía No.16.546.823 expedida en Roldanillo Valle, obrando en nombre y representación del Municipio de Roldanillo Valle, conforme al acta de posesión del 30 de diciembre de 2023 antes el Juzgado Segundo Penal Municipal de Roldanillo Valle, atentamente concurro ante su Despacho, para manifestar que confiero poder especial, amplio y suficiente al Doctor JULIAN HERNANDEZ AGUIRRE mayor de edad, identificado con cédula de ciudadanía No. 94.275.139, de profesión Abogado con Tarjeta Profesional No. 216.046 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura como apoderado principal y a la Doctora DANNA CAROLINA CASTAÑO GIRALDO, mayor de edad identificada con cédula de ciudadanía No. 1.144.103.488 expedida en Cali Valle, de profesión Abogada con Tarjeta Profesional No. 377.353 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, como apodera suplente, para que represente al MUNICIPIO DE ROLDANILLO VALLE DEL CAUCA dentro del proceso de Reparación Directa que se adelanta en su despacho bajo el radicado No. 2022-00385-00, adelantada por AMALIA ROJAS FRANCO.

Los abogados antes mencionados cuentan con las facultades inherentes para el ejercicio del presente poder, así mismo quedan facultados para notificarse en nombre del MUNICIPIO DE ROLDANILLO VALLE, solicitar copias, interponer recursos, además de conciliar, transigir, sustituir, desistir, renunciar, reasumir y en general todas aquellas necesarias para el buen cumplimiento de su gestión.

Ruego a su despacho conceder personería en la forma y términos del presente mandato.

Atentamente,

  
**JAIME RIOS ALVAREZ**  
Alcalde Roldanillo Valle

Acepto,

  
**JULIAN HERNANDEZ AGUIRRE**  
C.C No. 94.275.139  
T.P 216.046 Consejo Superior de la Judicatura

  
**DANNA CAROLINA CASTAÑO GIRALDO**  
C.C No. 1.144.103.488  
T.P 377.353 Consejo Superior de la Judicatura