


Contestación a la demanda y al llamamiento en garantía por SURA / Proceso: 76147333300120220038500

Nestor Alejandro Garcia Franco <nestoralejandrogarciafranco@gmail.com>

Lun 16/09/2024 15:25

Para: Juzgado 05 Administrativo Oral - Valle del Cauca - Cartago <j05admcartago@cendoj.ramajudicial.gov.co>
CC: olsuafra28@hotmail.com <olsuafra28@hotmail.com>; olgasuarezfranco1964@gmail.com <olgasuarezfranco1964@gmail.com>; julianhernandezaguirre@gmail.com <julianhernandezaguirre@gmail.com>; atencionalcliente@serviciospublicosroldanillo.com <atencionalcliente@serviciospublicosroldanillo.com>; acuavalle@acuavalle.gov.co <acuavalle@acuavalle.gov.co>; acuavalledefensa@gmail.com <acuavalledefensa@gmail.com>; juridicaespecializada@hotmail.com <juridicaespecializada@hotmail.com>; Notificaciones Judiciales Celsia Colombia <notijudicialcelsiaco@celsia.com>; firmadeabogadosjr <firmadeabogadosjr@gmail.com>; Diana Vanessa BENJUMEA FLOREZ <notificacionesjudiciales@axacolpatria.co>; Notificaciones SB Seguros <notificaciones.sbseguros@sbseguros.co>; notificaciones@gha.com.co <notificaciones@gha.com.co>; notificacionesjudiciales@hdi.com.co <notificacionesjudiciales@hdi.com.co>; notificaciones@hgdsas.com <notificaciones@hgdsas.com>; jdrobles@hgdsas.com <jdrobles@hgdsas.com>; cdperez@hgdsas.com <cdperez@hgdsas.com>; oarango@hgdsas.com <oarango@hgdsas.com>

 1 archivos adjuntos (3 MB)

CONTESTACIÓN DEMANDA Y LLAMAMIENTO EN GARANTÍA (SURA).pdf;

Buenas tardes:

En mi condición de apoderado judicial de SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A, de manera respetuosa me permito presentar contestación a la demanda y al llamamiento en garantía formulado por CELSIA COLOMBIA S.A. E.S.P, dentro del proceso que relacionaré a continuación:

Medio de Control: Reparación Directa

Demandantes: Amalia Franco Arias

Demandados: Celsia Colombia S.A. E.S.P. y otros

Radicado: 76147333300120220038500

Junto con el presente correo se adjunta la siguiente documentación:

- Contestación a la demanda y al llamamiento en garantía en representación de SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A con sus respectivos anexos (66 folios en 1 archivo PDF)

A su vez, me permito informar al despacho que el presente correo se remite con copia a los apoderados judiciales de las partes intervinientes dentro del proceso:

- Apoderada judicial parte demandante – Dra. Olga Cecilia Suarez Franco: olsuafra28@hotmail.com, olgasuarezfranco1964@gmail.com
- Apoderado judicial Municipio de Roldanillo Valle - Dr. Julián Hernández Aguirre: julianhernandezaguirre@gmail.com, atencionalcliente@serviciospublicosroldanillo.com
- Apoderado judicial ACUAVALLE E.S.P – Dr. Juan Nicolás Alzate González: acuavalle@acuavalle.gov.co, acuavalledefensa@gmail.com, juridicaespecializada@hotmail.com
- Apoderado judicial Empresa de Servicios Públicos de Roldanillo Valle S.A. E.S.P – Dr. Julián Hernández Aguirre: julianhernandezaguirre@gmail.com,

atencionalcliente@serviciospublicosroldanillo.com

- Apoderada judicial Celsia S.A. ESP – Dra. Lina Marcela Díaz Ospina:
notijudicialcelsiaco@celsia.com
- Apoderada judicial Axa Colpatria Seguros S.A – Dra. Jacqueline Romero Estrada:
firmadeabogadosjr@gmail.com, notificacionesjudiciales@axacolpatria.co
- Apoderado judicial SBS Seguros Colombia S.A – Dr. Francisco J. Hurtado
Langer: notificaciones@hgdsas.com, jdrobles@hgdsas.com, cdperez@hgdsas.com, oarango@hgdsas.com.
- Apoderado judicial HDI Seguros S.A – Dr. Gustavo Alberto Herrera Ávila:
notificaciones@gha.com.co, notificaciones.judiciales@hdi.com.co
- Apoderado judicial Allianz Seguros S.A – Dr. Francisco J. Hurtado Langer:
notificaciones@hgdsas.com, jdrobles@hgdsas.com, cdperez@hgdsas.com,
oarango@hgdsas.com.

Atentamente,

NÉSTOR ALEJANDRO GARCÍA FRANCO

Abogado GARCÍA FRANCO ABOGADOS R.C. Y SEGUROS S.A.S.

Cra. 15 No. 18-42 Edificio Firenze of 303

Armenia, Quindío - Colombia

Tel. (6)7444433

Cel. 3005713947 / 3005788667

Correo electrónico: nestoralejandrogarciafranco@gmail.com

Señor Juez
VÍCTOR HUGO AGUIRRE CEBALLOS
Juzgado Quinto Administrativo de Cartago, Valle del Cauca.
E.S.D.

MEDIO DE CONTROL:	REPARACIÓN DIRECTA
DEMANDANTES:	AMALIA FRANCO ARIAS
DEMANDADOS:	CELSIA COLOMBIA S.A. E.S.P. Y OTROS
RADICADO:	76-147-33-33-001-2022-00385-00
ASUNTO:	CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA Y DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA FORMULADO POR CELSIA COLOMBIA S.A. E.S.P.

NÉSTOR ALEJANDRO GARCÍA FRANCO, con domicilio en Armenia, Quindío, identificado con cédula de ciudadanía No. 9.726.302 expedida en Armenia, Quindío, abogado en ejercicio, con Tarjeta Profesional No. 138.197 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en condición de apoderado especial de **SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.**, llamada en garantía por el CELSIA COLOMBIA S.A. E.S.P., dentro de la oportunidad procesal, me permito proceder a dar **CONTESTACIÓN A LA DEMANDA Y AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA**, en los siguientes términos:

1. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LA DEMANDA:

1.1. FRENTE A LOS HECHOS:

- 1.1.1. AL HECHO PRIMERO: NO LE CONSTA A MI REPRESENTADA. Son hechos ajenos a su conocimiento, que deberán ser probado mediante prueba idónea.
- 1.1.2. AL HECHO SEGUNDO: NO LE CONSTA A MI REPRESENTADA. Son hechos ajenos a su conocimiento en los que no tuvo ninguna participación. Deberá ser probados por la parte demandante.
- 1.1.3. AL HECHO TERCERO: NO LE CONSTA A MI REPRESENTADA. Son hechos ajenos a su conocimiento en los que no tuvo ninguna participación. Nos atenemos a lo consignado en la historia clínica seguida a la paciente en dicha institución médica.
- 1.1.4. AL HECHO CUARTO: NO LE CONSTA A MI REPRESENTADA. Son hechos ajenos a su conocimiento en los que no tuvo ninguna

participación. Nos atenemos a lo consignado en la historia clínica seguida a la paciente en dicha institución médica.

- 1.1.5. AL HECHO QUINTO: NO LE CONSTA A MI REPRESENTADA. Son hechos ajenos a su conocimiento en los que no tuvo ninguna participación. Nos atenemos a lo consignado en la historia clínica seguida a la paciente en dicha institución médica.
- 1.1.6. AL HECHO SEXTO: NO LE CONSTA A MI REPRESENTADA. Son hechos ajenos a su conocimiento en los que no tuvo ninguna participación. Nos atenemos a lo consignado en la historia clínica seguida a la paciente en dicha institución médica.
- 1.1.7. AL HECHO SÉPTIMO: NO LE CONSTA A MI REPRESENTADA. Son hechos ajenos a su conocimiento en los que no tuvo ninguna participación. Nos atenemos a lo consignado en la historia clínica seguida a la paciente en dicha institución médica.
- 1.1.8. AL HECHO OCTAVO: NO LE CONSTA A MI REPRESENTADA. Son hechos ajenos a su conocimiento en los que no tuvo ninguna participación. Nos atenemos a lo consignado en la historia clínica seguida a la paciente en dicha institución médica.
- 1.1.9. AL HECHO NOVENO: NO LE CONSTA A MI REPRESENTADA. Son hechos ajenos a su conocimiento en los que no tuvo ninguna participación. Nos atenemos a lo consignado en la historia clínica seguida a la paciente en dicha institución médica.
- 1.1.10. AL HECHO DÉCIMO: NO LE CONSTA A MI REPRESENTADA. Son hechos ajenos a su conocimiento en los que no tuvo ninguna participación. Nos atenemos a lo consignado en la historia clínica seguida a la paciente en dicha institución médica.
- 1.1.11. AL HECHO ONCE: NO LE CONSTA A MI REPRESENTADA. Son hechos ajenos a su conocimiento en los que no tuvo ninguna participación. Nos atenemos a lo consignado en la historia clínica seguida a la paciente en dicha institución médica.
- 1.1.12. AL HECHO DOCE: NO LE CONSTA A MI REPRESENTADA. Son hechos ajenos a su conocimiento en los que no tuvo ninguna participación. Deberá ser probados por la parte demandante.

1.1.13. AL HECHO TRECE: NO LE CONSTA A MI REPRESENTADA. Son hechos ajenos a su conocimiento, que deberá ser probado por la parte demandante.

1.2. FRENTE A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA.

Me opongo a cada una de las pretensiones de la demanda que pretendan enfilarse en contra de CELSIA COLOMBIA S.A. E.S.P. puesto que según la prueba obrante en el expediente, no es posible endilgar a la mencionada entidad falla y/o culpa alguna del servicio que haya tenido relación directa o indirecta con los hechos de la demanda y el daño que allí se alega, como tampoco del nexo causal, necesario para la configuración de la responsabilidad extracontractual de la asegurada.

Además, me opongo al exagerado monto de las pretensiones, pues no debe pretenderse un enriquecimiento injustificado; ya que como es sabido, de acuerdo con el principio de la reparación integral se debe indemnizar el daño causado, todo el daño causado y nada más que el daño causado.

1.3. EXCEPCIONES DE FONDO.

1.3.1. INEXISTENCIA DE PRUEBA DE ELEMENTOS DE RESPONSABILIDAD EN LA PRODUCCIÓN DEL DAÑO A CARGO DE CELSIA COLOMBIA S.A. E.S.P. – RÉGIMEN DE RESPONSABILIDAD APLICABLE.

Resulta neurálgico establecer si se han reunido los presupuestos jurisprudenciales que hacen responsable a una entidad respecto del daño que se le atribuye, especialmente cuando, como en el caso que nos ocupa, se analiza la responsabilidad por daños derivados de desatención de obligaciones a cargo de autoridades, tema respecto del que el Consejo de Estado en su Sección Tercera, ha dicho¹:

“Es así como frente a supuestos en los cuales se analiza si procede declarar la responsabilidad del Estado, como consecuencia de la producción de daños en cuya ocurrencia ha sido determinante la omisión, por parte de una autoridad pública, en el cumplimiento de las funciones que el ordenamiento jurídico le ha atribuido, **la Corporación ha señalado que es necesario efectuar el contraste entre el contenido**

¹ Consejo de Estado. Sección Tercera. Subsección C. C.P. Jaime Orlando Santofimio Gamboa. Sentencia del 10 de noviembre de 2016. Rad. 76001-23-31-000-2005-00501-01(35637)

obligacional que, en abstracto, las normas pertinentes fijan para el órgano administrativo implicado, de un lado, y el grado de cumplimiento u observancia del mismo por parte de la autoridad demandada en el caso concreto, de otro².

En este sentido, la Sala ha sostenido³:

"...la responsabilidad derivada del incumplimiento de obligaciones de control que a ella le corresponden [se refiere a la Policía Vial] (...) no es objetiva, pues requiere que los perjuicios que se reclamen puedan imputarse al incumplimiento de una obligación determinada.

Esta responsabilidad, incluso bajo la óptica del artículo 90 de la C.P., sólo puede surgir cuando se evidencia la existencia de una falla del servicio, teniendo en cuenta que tal concepción es relativa. Su régimen fue precisado por la Sala en sentencia del 5 de agosto de 1.994 (exp. 8487, actor VICTOR JULIO PARDO, ponente, Carlos Betancur Jaramillo), en la cual se señaló:

"1.- En casos como el presente, en los cuales se imputa responsabilidad a la administración por el incumplimiento o el cumplimiento defectuoso de sus obligaciones, la determinación de si el daño causado al particular tiene el carácter de daño antijurídico, depende de acreditar que la conducta de la autoridad fue inadecuada. Si el daño que se imputa a ésta se deriva del incumplimiento de un deber que legalmente le corresponde, o de su cumplimiento inadecuado, la antijuridicidad del daño surgirá entonces aquí de dicha conducta inadecuada, o lo que es lo mismo, de una FALLA EN EL SERVICIO.

(...)

² Al respecto se puede consultar, entre otras, las siguientes providencias: sentencia de 24 de febrero de 2005, expediente 14335, Consejera Ponente: Dra. Ruth Stella Correa Palacio; sentencia de 8 de marzo de 2007, expediente 27434, Consejero Ponente: Dr. Mauricio Fajardo Gómez; sentencia de 5 de junio de 2008, expediente 16398, Consejero Ponente: Dr. Mauricio Fajardo Gómez; sentencia de 22 de abril de 2009, expediente 16192, Consejera Ponente: Dra. Myriam Guerrero de Escobar; sentencia de 9 de junio de 2010, expediente 18375, Consejera Ponente: Dra. Gladys Agudelo Ordóñez.

³ Sentencia de 11 de septiembre de 1997, Radicación 11764, Consejero ponente: Dr. Carlos Betancur Jaramillo, providencia reiterada por la Sección en sentencia de 8 de marzo de 2007, expediente 27434, Consejero Ponente: Dr. Mauricio Fajardo Gómez.

2.- Para determinar si aquí se presentó o no dicha falla del servicio, debe entonces previamente establecerse cuál es el alcance de la obligación legal incumplida o cumplida inadecuadamente por la administración. Debe precisarse en qué forma debió haber cumplido el Estado con su obligación; qué era lo que a ella podía exigírsele; y, sólo si en las circunstancias concretas del caso que se estudia se establece que no obró adecuadamente, esto es, que no lo hizo como una administración diligente, su omisión podrá considerarse como causa del daño cuya reparación se pretende.

*"La falla de la administración, para que pueda considerarse entonces verdaderamente como causa del perjuicio y comprometa su responsabilidad, no puede ser entonces cualquier tipo de falta. **Ella debe ser de tal entidad que, teniendo en cuenta las concretas circunstancias en que debía prestarse el servicio, la conducta de la administración pueda considerarse como "anormalmente deficiente".***

"No se trata entonces de determinar si el Estado tiene o no recursos para cubrir condenas, como lo afirma el recurrente. Se trata de establecer si, teniendo en cuenta la realidad concreta en la cual se presta un determinado servicio, puede considerarse que dicho servicio fue inadecuadamente prestado y dicha circunstancia así puede considerarse como la causa del daño sufrido por el demandante..." (Destaca la Sala).

Ahora bien, una vez se ha establecido que la entidad responsable no ha atendido -o lo ha hecho de forma deficiente o defectuosa- al referido contenido obligacional, esto es, se ha apartado -por omisión- del cabal cumplimiento de las funciones que el ordenamiento jurídico le ha asignado, es menester precisar si dicha ausencia o falencia en su proceder tiene relevancia jurídica dentro del proceso causal de producción del daño atendiendo, de acuerdo con la postura que reiteradamente ha sostenido la Sala, a las exigencias derivadas de la aplicación de la teoría de la causalidad adecuada. En esa dirección, la Sala ha precisado lo siguiente⁴:

"2. Aunque en el tema de definir si determinado daño puede imputarse a una autoridad pública, estudiado como el elemento

⁴ Ibidem.

"relación de causalidad", cuando el perjuicio ha sido producto de causas concurrentes, no pueden señalarse reglas absolutas, ni desecharse el peso que tiene en el punto la valoración subjetiva del juzgador, sí estima la sala que sobre él pueden establecerse las siguientes pautas generales:

a. **No puede determinarse, como única causa de un daño, aquella que corresponde al último suceso ocurrido en el tiempo.** Este criterio simple, que opone la causa inmediata a la causa remota, implicaría, en últimas, confundir la causalidad jurídica con la causalidad física y no tomar en cuenta hechos u omisiones que, si bien no son la última causa del daño sí contribuyeron a determinar su producción.

A objeto de diferenciar las causas físicas de las jurídicas, el profesor Soler, enseña:

"Así, no debe sorprendernos que la solución jurídica concreta de tal cuestión se detenga, a veces, en un punto determinado, situado más acá de donde iría el examen físico de una serie causal, y se desinterese de causas anteriores. Otras veces, en cambio, va más allá de la verdadera causación física y hace surgir responsabilidad de una relación causal hipotética, basada precisamente en la omisión de una causa." (Soler, citado por Ricardo Luis Lorenzetti, en la obra *De la Responsabilidad Civil de los médicos*, Rubinzal, Culzoni, editores, 1.986, pág. 257.)

b. Tampoco puede considerarse que todos los antecedentes del daño son jurídicamente causas del mismo, como se propone en la teoría de la equivalencia de condiciones, o de la causalidad ocasional expuesta por la Corte Suprema de Justicia en sentencia del 17 de septiembre de 1.935, según la cual "en estos casos si la persona culpable se hubiera conducido correctamente, el perjuicio no habría ocurrido", a la cual se refiere también un salvamento de voto del Dr. Antonio J. de Irisarri del 8 de octubre de 1986 (exp. 4587), en el cual se expresa que **"con fines simplemente analíticos, para verificar esa relación de causa a efecto, puede examinarse qué ocurriría o habría ocurrido, si el suceso - causa no se hubiera dado. Si la respuesta es en el sentido de que el efecto no habría sucedido, ha de admitirse que aquél sí constituye causa de éste, porque justamente para que el efecto se dé en la**

realidad, tiene que ocurrir aquél. En la hipótesis contraria no existiría esa relación de causalidad."

(...)

En el mismo sentido hasta ahora referido, es decir, en el de sostener que se hace necesaria la concurrencia de dos factores para que proceda la declaratoria de responsabilidad del Estado en estos casos -la constatación de la ocurrencia de un incumplimiento omisivo al contenido obligacional impuesto normativamente a la Administración, de un lado, y la relación causal adecuada entre dicha omisión y la producción del daño, de otro-, ha manifestado, también, la Sala⁵:

*"Ahora bien, considera esta Sala que, **tratándose de la responsabilidad por omisión, establecido el daño, el análisis debe conducirse hacia la determinación de la causalidad y la imputabilidad, aplicando para el primer caso, obviamente, la teoría de la causalidad adecuada. En ese sentido, el problema radicaría en establecer, inicialmente, si existía la posibilidad efectiva para la entidad demandada de evitar el daño, interrumpiendo el proceso causal. Y el análisis de la imputación, que será posterior, se referirá a la existencia del deber de interponerse, actuando –situación en la que la obligación de indemnizar surgirá del incumplimiento, como comportamiento ilícito–**, o de un daño especial o un riesgo excepcional previamente creado, que den lugar a la responsabilidad, a pesar de la licitud de la actuación estatal.*

Debe precisarse también que, conforme a los principios decantados por la jurisprudencia nacional, la relación de causalidad sólo tiene relevancia para el derecho cuando responde a criterios de naturaleza jurídica, más allá de la simple vinculación física entre un comportamiento y un resultado; así, no parece necesario recurrir al análisis de la "virtualidad causal de la acción", propuesto por el profesor Entrena Cuesta, para reemplazar el citado elemento de la obligación de indemnizar, sin perjuicio de que dicho análisis resulte útil para demostrar, por la vía de un argumento activo, el nexo adecuado existente entre la omisión y el daño producido. A ello alude, precisamente, la

⁵ Sentencia de 21 de febrero de 2002, Radicación: 12789; Consejero ponente: Dr. Alier Eduardo Hernández Enríquez.

determinación de la posibilidad que tenía la administración para evitar el daño” (Se destaca).

En suma, son dos los elementos cuya concurrencia se precisa para que proceda la declaratoria de responsabilidad administrativa por omisión, como en el presente caso se pretende: en primer término, la existencia de una obligación normativamente atribuida a una entidad pública o que ejerza función administrativa y a la cual ésta no haya atendido o no haya cumplido oportuna o satisfactoriamente y, en segundo lugar, la virtualidad jurídica del eventual cumplimiento de dicha obligación, de haber interrumpido el proceso causal de producción del daño, daño que, no obstante no derivarse *-temporalmente hablando-* de manera inmediata de la omisión administrativa, regularmente no habría tenido lugar de no haberse evidenciado ésta.

La simple manifestación de unos hechos como se hace en la demanda no es suficiente para estructurar la responsabilidad de las entidades demandadas.

Al margen de las afirmaciones de la parte demandante, no debe perderse de vista que si se pretende endilgar responsabilidad a éstas, deben probarse íntegramente los elementos propios de la responsabilidad, especialmente en cuanto se refiere al daño, al comportamiento causante de éste, al nexo causal entre uno y otro y a la culpa o falla del servicio.

Ningún acápite de la demanda se ocupa de señalar de manera concreta estos elementos y mucho menos cuenta con soporte probatorio. Por tanto, sin sustento de los elementos propios de la responsabilidad, las pretensiones están llamadas a desestimarse.

“El artículo 90 constitucional, establece una cláusula general de responsabilidad del Estado cuando determina que éste responderá patrimonialmente por los daños antijurídicos que le sean imputables, causados por la acción o la omisión de las autoridades públicas, de lo cual se desprende que para declarar responsabilidad estatal se requiere la concurrencia de estos dos presupuestos: (i) la existencia de un daño antijurídico y (ii) que ese daño antijurídico le sea imputable a la entidad pública, bajo cualquiera de los títulos de atribución de responsabilidad, V. gr. la falla del servicio, el daño especial, el riesgo excepcional, etc.”

6

⁶ CONSEJO DE ESTADO. Sección Tercera. Subsección A. C.P. Hernán Andrade Rincón. Sentencia del 12 de mayo de 2011, rad. No. 19001-23-31-000-1997-01042 (19835).

Así las cosas, deberá establecerse si se han reunido los presupuestos que hacen responsable a la entidad demandada del daño que se le atribuye.

Del planteamiento de la demanda, no se observa la reunión de ninguno de los presupuestos dispuestos para atribuir responsabilidad a CELSIA COLOMBIA S.A. E.S.P. y no le bastará a la parte demandante, mencionar las supuestas fallas incurridas, sino probar la concurrencia efectiva de éstas y de los demás requisitos de la responsabilidad.

1.3.2. AUSENCIA DE FALLA EN LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO.

Se advierte que por parte de CELSIA COLOMBIA S.A. E.S.P. no ha existido comportamiento alguno relacionado directa ni indirectamente con el daño que se dice generado en la ocurrencia de los hechos.

La entidad llamante en garantía no ha incidido de manera alguna en la ocurrencia de los hechos, situación que la aleja de cualquier imputación de responsabilidad, pues como se puede observar de los dichos de la demanda y de los medios probatorios obrantes, la infraestructura-poste que supuestamente ocasionó el daño a la señora Amalia Rojas, no corresponde a la infraestructura eléctrica de CELSIA COLOMBIA S.A. E.S.P., por el contrario se identifica como infraestructura de telecomunicaciones, a cargo de terceros.

Como se puso en evidencia por CELSIA COLOMBIA S.A. E.S.P. al momento de contestar la demanda, la infraestructura (poste) a cargo de terceros, se encuentra ubicada en la acera del lado contrario (acera derecha) de la dirección indicada en la demanda como generador del daño (fotografía año 2013):



Como fue expuesto por CELSIA COLOMBIA S.A. E.S.P. la infraestructura poste que la parte actora manifiesta que fue constitutiva de daño, no es utilizado para la prestación de servicio de energía eléctrica, cuyas características son diferentes, situación que permite evidenciar que la asegurada no tiene ninguna injerencia o participación en los hechos presentados en la demanda.

1.3.3. ROMPIMIENTO DEL NEXO CAUSAL POR CONFIGURARSE UN HECHO/CULPA EXCLUSIVO DE LA VÍCTIMA.

Debe recordarse que el primer requisito de la responsabilidad como fuente de obligaciones es la existencia de un daño a partir del cual se generen perjuicios que afecten la esfera patrimonial indemnizable de una persona.

Para el caso que nos ocupa, los perjuicios que la parte demandante alega como causados por la actividad de CELSIA COLOMBIA S.A. E.S.P. no tienen como origen un daño que pueda ser atribuido a dicha entidad.

De consuno con lo anterior, cabe indicar que otro de los elementos estructurantes de la responsabilidad como fuente de obligaciones, es la existencia del nexo causal y para que exista éste, el hecho dañoso que se imputa a CELSIA COLOMBIA S.A. E.S.P., debe ser consecuencia de su actuar, situación que no encuentra prueba en el caso que nos ocupa.

El nexo de causalidad tiene como función ser un paso previo para descubrir la relación de imputabilidad, es decir, para que un daño sea imputable a su autor es necesario previamente determinar la relación de causalidad, que como vemos, en este caso no se configuró, de ahí resulta que los supuestos perjuicios sufridos la demandante, han de ser considerados como un daño ajeno a CELSIA COLOMBIA S.A. E.S.P., como quiera que el daño tuvo como causa única y determinante, un HECHO EXCLUSIVO DE LA VÍCTIMA, que rompe totalmente el nexo causal, como pasa a explicarse.

Se aduce en la demanda que la señora Amalia Rojas, cuando transitaba por la carrera 6 en dirección Sur – Norte hacia el centro de la población, justo al frente a la fecha de casa identificada con nomenclatura 9-72 del municipio de Roldanillo, Valle del Cauca, cuando bajaba un escalón sufre un resbalón en una rampa, cayendo desde su propia altura. Se aduce por la parte actora que dicho accidente ocurrió por la indebida ubicación de la infraestructura-poste sobre la vía, sin embargo, consideramos que el presente asunto, se dio fue una desatención por parte de la demandante de lo dispuesto en el artículo 59 de la Ley 769 de 2002 en lo que se refiere a limitaciones para peatones especiales:

ARTÍCULO 59. LIMITACIONES A PEATONES ESPECIALES.
Los peatones que se enuncian a continuación deberán ser acompañados, al cruzar las vías, por personas mayores de dieciséis años:

Las personas que padezcan de trastornos mentales permanentes o transitorios. Las personas que se encuentren bajo el influjo de alcohol, drogas alucinógenas de medicamentos o sustancias que disminuyan sus reflejos.

Los invidentes, los sordomudos, salvo que su capacitación o entrenamiento o la utilización de ayudas o aparatos ortopédicos los habiliten para cruzar las vías por sí mismos.

Los menores de seis (6) años.

Los ancianos.

Así las cosas, teniendo en cuenta que la señora Amalia Rojas al momento del accidente contaba con 72 años, era evidente que requería de la compañía y ayuda de alguna persona mayor de 16 años que le brindara acompañamiento para transitar y cruzar por las vías, situación que fue desconocida por la demandante.

Así las cosas, deberá exonerarse a las demandadas, pues existe plena certeza que la causa del daño fue la culpa exclusiva de la víctima⁷; a este respecto los tratadistas Mazeaud-Tunc-Chabas, citados por el Doctor Javier Tamayo

⁷ De ésta forma se ha pronunciado la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil y agraria, Expediente 5173, del 25 de noviembre de 1999, Magistrado Ponente Silvio Fernando Trejos Bueno, así: “2. *Ahora bien, según lo dicho precedentemente, uno de los casos en que se hace patente la existencia de una causa extraña y cuya presencia, por tanto, soporta eficazmente la defensa de la demandada para sustraerse de la responsabilidad civil que se le imputa, ocurre precisamente cuando se comprueba que el hecho dañoso es imputable a la culpa exclusiva de la víctima, puesto que demostrada ésta se rompe el nexo causal que debe existir entre el perjuicio y la acción del presunto ofensor; en tal caso, no pueden entenderse configurados a plenitud los elementos que se requieren para que pueda surgir y hacerse exigible la responsabilidad civil.*”

Empero, en el examen de la causa del daño que debe hacerse para deducir si ésta proviene del ejercicio de la actividad peligrosa o del hecho o culpa de la víctima, debe guardarse el sentenciador de establecer, según un cuidadoso estudio de las pruebas, la incidencia de una u otra, para ver cuál se excluye o si ambas concurren en la realización de aquél. En dicha tarea evaluativa no se puede pasar por alto, entonces que para que se configure la culpa de la víctima, como hecho exonerativo de responsabilidad civil, debe aparecer de manera clara su influencia en la ocurrencia del daño, tanto como para que, no obstante la naturaleza y entidad de la actividad peligrosa, ésta deba considerarse irrelevante o apenas concurrente dentro del conjunto de sucesos que constituyen la cadena causal antecedente del resultado dañoso.” (negrilla fuera del texto)

Jaramillo, en su obra "*De la Responsabilidad Civil*", Tomo III, Págs. 131 y 132 Editorial Temis, 1999, mencionan:

"Al contrario, cuando la falta del demandado es presumida, la segunda sala civil de la Corte de Casación, admite que el hecho, inclusive no culposos de la víctima, exonera al guardián. Esta exoneración es total si ese hecho es la causa única del daño, y no puede serlo sino cuando se presente con los caracteres de la fuerza mayor. Ella es parcial cuando ese hecho no era imprevisible o irresistible.

*Sobre el primer punto no hay dificultad. Se ha dicho que **en ese caso el demandado debe ser absuelto porque él no ha participado para nada en la realización del perjuicio.*** (Negrillas fuera del texto)

Adicionalmente el mismo profesor Tamayo en la obra citada Páginas 128, 129 y 141, al referirse al hecho exclusivo de la víctima como medio de defensa, considera que:

***Cuando a la actividad de la víctima se la puede considerar como causa exclusiva del daño, habrá exoneración total para el demandado;** poco importa que el hecho de la víctima sea culposos o no; en este caso, ese hecho constituye una fuerza mayor que exonera totalmente al demandado. Este punto adquiere señalada importancia, ya que tradicionalmente se ha pensado que el hecho de la víctima debe ser culposos para que pueda hablarse de exoneración del responsable (....) por el momento, **bástenos reiterar que el hecho exclusivo de la víctima, culposos o no, constituye una causa extraña con poder liberatorio total** ...* (Negrillas fuera del texto).

Los doctrinantes Félix A. Trigo Represas y Marcelo J. López Mesa, en su Obra Tratado de la Responsabilidad Civil "El derecho de daños en la actualidad: Teoría y Práctica", Tomo 1, Edición 2004, Editorial La Ley, Buenos Aires Argentina, páginas 872, 874, 884 y 885, indican:

*"Por ello, incluso **en los sistemas de responsabilidad férreamente objetiva**, como la ley francesa 85-677 de protección de las víctimas de accidentes de la circulación, muy lógicamente en su Art. 3 Inc. 3, **se ha excluido del régimen protectorio los casos en que la víctima ha buscado voluntariamente el daño que ella sufriera.***

*(...) Se aprecia así que la culpa de la víctima ha asumido en el derecho moderno, dada su objetividad característica, el importante rol de llave de seguridad o válvula de cierre, que **impide que se consagren***

iniquidades gravosas, como sería indemnizar a quien ha puesto con su conducta la causa exclusiva del daño que sufriera.

Cuando el hecho de la propia víctima constituye la única causa adecuada del resultado perjudicial, ello no puede generar ninguna responsabilidad a cargo de otra persona, sino que es ella misma quien deberá soportar su propio daño.

Como bien dicen LE TOURNEAU y CADIET, cuando el hecho de la víctima aparece como la causa exclusiva del daño, ella absorbe la integralidad de la causalidad.

1.3.4. CAUSA EXTRAÑA: Fuerza mayor o caso fortuito.

En lo que respecta a las causales de exoneración de responsabilidad, el Consejo de Estado⁸, reiteradamente ha señalado como requisitos:

Al respecto, cabe aclarar que la jurisprudencia ha considerado que, para que se configure alguna de las causales de exoneración de responsabilidad como son la fuerza mayor y el hecho exclusivo y determinante de un tercero, se requiere la concurrencia de tres elementos: ***i) su irresistibilidad; ii) su imprevisibilidad y iii) su exterioridad respecto de la demandada***⁹.

Descendiendo al presente asunto, se tiene que si el actuar de CELSIA COLOMBIA S.A. E.S.P. no ha sido culposo en los hechos, el Despacho ha de considerar que no existe una causalidad jurídica como para imputarle el daño a la entidad demandada, sino por el contrario, se debe a un evento exterior completamente ajeno a la voluntad de ésta.

En este orden de ideas, debemos concluir que nos encontramos frente a una CAUSA EXTRAÑA, que reúne las condiciones que exige la doctrina para la configuración de la fuerza mayor o caso fortuito, como lo son la *imprevisibilidad y la irresistibilidad*; que por tanto exonera de responsabilidad a CELSIA COLOMBIA S.A. E.S.P. y por ende a mi representada.

Al respecto expresa el Doctor Tamayo Jaramillo en su obra citada:

⁸ CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN TERCERA SUBSECCIÓN A Consejera ponente: MARÍA ADRIANA MARÍN, Bogotá D.C., diecinueve (19) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

⁹ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección A, sentencia de 24 de marzo de 2011, exp. 19067, C.P. Mauricio Fajardo Gómez.

"... Conviene resaltar igualmente que la fuerza mayor, así como los otros casos de causa extraña, son considerados como ruptura del vínculo causal entre la conducta del agente y el daño sufrido por la víctima (...).

Para nosotros, independientemente del problema probatorio, la ausencia de culpa conduce a una causa extraña, y por eso podemos identificar los dos conceptos. Aunque el demandado aparezca como causante del daño, su ausencia de culpa llevará a considerar que su conducta fue determinada por factores que, aún siendo interiores físicamente a él, no se le pueden imputar desde el punto de vista jurídico.

(...) Podemos decir que todos **los fenómenos que contribuyeron a producir el daño, constituyeron fuerza mayor o caso fortuito, si son imprevisibles, irresistibles y no imputables a culpa del demandado**, en consecuencia, si no existe falta que se le pueda imputar, deberá considerarse que el hecho es atribuible a causa extraña”.

1.3.5. EXCESIVA E INDEBIDA CUANTIFICACIÓN DE PERJUICIOS INMATERIALES - DAÑO MORAL.

En cuanto a la estimación o tasación de perjuicios morales, en el presente caso, se debe tener en cuenta la sentencia de unificación expedida por el Consejo de Estado, Sección Tercera, del 28 de agosto de 2014, que frente a los perjuicios morales en caso de lesiones personales, expresó¹⁰:

REPARACION DEL DAÑO MORAL EN CASO DE LESIONES					
GRAVEDAD DE LA LESIÓN	NIVEL 1	NIVEL 2	NIVEL 3	NIVEL 4	NIVEL 5
	Victima directa y relaciones afectivas conyugales y paterno-filiales	Relación afectiva del 2º de consanguinidad o civil (abuelos, hermanos y nietos)	Relación afectiva del 3º de consanguinidad o civil	Relación afectiva del 4º de consanguinidad o civil.	Relaciones afectivas no familiares - terceros damnificados
	S.M.L.M.V.	S.M.L.M.V.	S.M.L.M.V.	S.M.L.M.V.	S.M.L.M.V.
Igual o superior al 50%	100	50	35	25	15
Igual o superior al 40% e inferior al 50%	80	40	28	20	12
Igual o superior al 30% e inferior al 40%	60	30	21	15	9
Igual o superior al 20% e inferior al 30%	40	20	14	10	6
Igual o superior al 10% e inferior al 20%	20	10	7	5	3
Igual o superior al 1% e inferior al 10%	10	5	3,5	2,5	1,5

De lo anterior, se debe verificar que la gravedad o levedad de la lesión causada a la víctima directa es la que determinará el monto indemnizatorio en salarios mínimo, así como para las víctimas indirectas un porcentaje de acuerdo con el nivel de relación en que éstas se hallen respecto del lesionado.

¹⁰ Consejo de Estado, Sección Tercera, sentencia del 28 de agosto de 2014, exp. 31172.

De otra parte, resulta conveniente mencionar lo que opina la doctrina a este respecto, pues bien, el doctor Ramón Daniel Pizarro, en su obra "*DAÑO MORAL - PREVENCIÓN. REPARACIÓN. PUNICIÓN*", Editorial Hammurabi, Buenos Aires (Argentina), reimpresión 2000, págs. 27, 315 y 316, indica:

*"Únicamente tiene que repararse el daño causado. Nada más, pero nada menos. El moderno derecho de daños requiere máxima prudencia a la hora de fijar criterios en tal sentido. Desde una perspectiva netamente resarcitoria, **el hecho dañoso no debe convertirse en fuente de lucro para el damnificado y, correlativamente, en un factor de expoliación para el dañador, lo que ocurre cuando éste se ve compelido a indemnizar un daño total o parcialmente inexistente.** (...) El principio de la reparación plena debe ser entendido, de tal modo, como resarcimiento de todo daño que se encuentre en relación de causalidad adecuada con el hecho generador.*

*(...) pero, al mismo tiempo, impone **asegurar al responsable que su obligación no habrá de asumir un límite mayor del daño causado.** Insistimos en que desde una perspectiva netamente resarcitoria, el hecho dañoso no debe convertirse en una fuente de enriquecimiento para la víctima y de correlativa expoliación para el dañador. Las reglas que regulan la extensión del resarcimiento se orientan hacia esa finalidad."*

(Negrilla fuera del texto).

Sobre el reconocimiento de dicho perjuicio, debe tenerse en cuenta que pretende la parte actora se le indemnice con sumas que no guardan relación alguna con los baremos establecidos por la Sección Tercera del Consejo de Estado, más aún cuando no se tiene establecido un porcentaje de pérdida de capacidad laboral situación que hace improcedente el reconocimiento de dicho perjuicio.

1.3.6. INEXISTENCIA Y EXCESIVA CUANTIFICACIÓN DEL DENOMINADO DAÑO A LA SALUD¹¹.

¹¹ "...el concepto de salud comprende diversas esferas de la persona, razón por la que no sólo está circunscrito a la interna, sino que comprende aspectos físicos y psíquicos, por lo que su evaluación será mucho más sencilla puesto que ante lesiones iguales corresponderá una indemnización idéntica¹¹. Por lo tanto, no es posible desagregar o subdividir el daño a la salud o perjuicio fisiológico en diversas expresiones corporales o relacionales (v.gr. daño estético, daño sexual, daño relacional familiar, daño relacional social), pues este tipo o clase de perjuicio es posible tasarlo o evaluarlo, de forma más o menos objetiva, con base en el porcentaje de invalidez decretado por el médico legista. Consejo de Estado, Sección Tercera, Subsección C, sentencia del 14 de septiembre de 2011, exp. 19031

Para el reconocimiento de dicho perjuicio debe tenerse en cuenta lo señalado en sentencia de unificación expedida por el Consejo de Estado, Sección Tercera, del 28 de agosto de 2014, que frente al daño a la salud, señaló¹²:

REPARACION DEL DAÑO A LA SALUD REGLA GENERAL	
Gravedad de la lesión	Víctima directa
	S.M.L.M.V.
Igual o superior al 50%	100
Igual o superior al 40% e inferior al 50%	80
Igual o superior al 30% e inferior al 40%	60
Igual o superior al 20% e inferior al 30%	40
Igual o superior al 10% e inferior al 20%	20
Igual o superior al 1% e inferior al 10%	10

No puede afirmarse, que a causa de las supuestas lesiones que presentó la señora Amalia Rojas, que como se dijo no es atribuible a CELSIA COLOMBIA S.A. E.S.P., de manera automática ésta hubiere sufrido algún tipo de daño a salud, dado que éste se refiere principalmente a las disfunciones orgánicas, y a la imposibilidad de desarrollar adecuadamente actividades esenciales y placenteras de la vida diaria (recreativas, culturales, deportivas, etc.). Es decir, que este tipo de daño genera en quien lo padece una alteración brusca en su ritmo y proyecto de vida, planes y aspiraciones, situaciones estas que deberán ser plenamente acreditadas por quien las alega.

En este sentido, el daño a la salud, encuentra su causa y fuente de manera directa en la lesión de la integridad psicofísica (salud física o mental), así, la falta o deficiencia en el uso y goce de dicha integridad, se constituyen en el presupuesto indispensable para la indemnización de aquellos perjuicios.

1.3.7. INEXISTENCIA DE PERJUCIOS MATERIALES EN LA MODALIDAD DE DAÑO EMERGENTE.

Ha reiterado la jurisprudencia que no puede pretenderse indemnización por un daño que no puede concretarse ni precisarse, el daño debe ser cierto y determinable, y para el caso que nos ocupa, respecto del daño emergente

De allí que no sea procedente indemnizar de forma individual cada afectación corporal o social que se deriva del daño a la salud, como lo hizo el tribunal de primera instancia, sino que el daño a la salud se repara con base en dos componentes: i) uno objetivo determinado con base en el porcentaje de invalidez decretado y ii) uno subjetivo, que permitirá incrementar en una determinada proporción el primer valor, de conformidad con las consecuencias particulares y específicas de cada persona lesionada¹¹

¹² Consejo de Estado, Sección Tercera, sentencia del 28 de agosto de 2014, exp. 31172

pretendido no se reúnen estas condiciones, ya que en el expediente no obran medios de prueba que den cuenta de estos perjuicios ni de su magnitud.

Como punto de partida se puede anotar que la jurisprudencia Colombiana, invocando el texto del artículo 167 del Código General del Proceso, ha sido enfática en afirmar que el legislador tiene establecido que incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen, y que la acción de responsabilidad no prospera cuando no se cumple con la carga que impone dicho artículo. Todo ello es apenas lógico, dado que los elementos que integran el daño, son mejor conocidos por el mismo acreedor que los ha sufrido, y a él le toca, obviamente, poner de presente los medios conducentes para conocer su existencia, su extensión y su ocurrencia.

Por lo expuesto teórica y jurisprudencialmente dentro del presente asunto y en favor de la señora Amalia Rojas, no se concretaron los denominados perjuicios materiales en la modalidad de daño emergente.

1.3.8. REDUCCIÓN DEL MONTO INDEMNIZABLE: Concurrencia de culpa de la víctima (EXCEPCIÓN SUBSIDIARIA).

De acuerdo con lo mencionado hasta el momento, es indudable que existe un rompimiento del nexo causal entre el hecho dañoso y la actuación de CELSIA COLOMBIA S.A. E.S.P. No obstante, en caso de que el despacho no considere próspera la excepción de hecho exclusivo de la víctima, deberá considerar que efectivamente existió un alto grado de influencia de parte de la propia víctima en la producción del daño, de manera que en este sentido tendrá que efectuar una considerable reducción del monto indemnizable, en los términos del artículo 2357 del Código Civil.

1.3.9. ECUMÉNICA.

Ruego al señor Juez que, en aplicación de lo dispuesto en el artículo 187 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, declare próspera cualquier excepción de mérito que aparezca probada en el plenario, con capacidad de minar las pretensiones de la demanda.

<h2>2. PRONUNCIAMIENTO FRENTE AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA EFECTUADO POR CELSIA COLOMBIA S.A. E.S.P. A SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.</h2>
--

Me opongo a las pretensiones formuladas en el llamamiento en garantía en relación con el contrato de seguro de responsabilidad civil por daños a terceros,

tomada por la llamante CELSIA COLOMBIA S.A. E.S.P. con mi representada SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A., contrato materializado en la póliza 0134588-7, con vigencia entre el 9 de octubre de 2019 al 9 de octubre de 2020, como quiera que, en el caso concreto, no se presentan los requisitos legales y jurisprudenciales exigidos para deprecar responsabilidad en cabeza del asegurado en la ocurrencia del daño alegado en la demanda, carente de soporte en el plenario.

Con todo, la responsabilidad contractual de mi representada se encuentra enmarcada dentro de las precisas condiciones y exclusiones del contrato de seguro tomado, razón por la cual debe acudirse al condicionado pactado para establecer las coberturas y exclusiones de este caso concreto.

2.1. FRENTE A LOS HECHOS DEL LLAMAMIENTO:

2.1.1. FRENTE AL 1: ES CIERTO.

2.1.2. FRENTE AL HECHO 2: ES CIERTO. Se aclara que dicho contrato de seguro se encuentra supeditado a las precisas estipulaciones consagradas en el mismo, especialmente en lo que refiere a la modalidad de ocurrencia, al valor asegurado y a las condiciones y exclusiones pactadas.

2.1.3. FRENTE AL HECHO 3: ES CIERTO. Se aclara que dicho contrato de seguro se encuentra supeditado a las precisas estipulaciones consagradas en el mismo, especialmente en lo que refiere a la modalidad de ocurrencia, al valor asegurado y a las condiciones y exclusiones pactadas.

Vale la pena aclarar que el presente seguro está pactado en modalidad de cobertura conocida como *claims made*, o por reclamación, de tal manera que, de llegar a probarse que al momento de efectuarse la primera reclamación por estos hechos a mi representada, no se encontrare vigente el contrato de seguro, y que el hecho no hubiese ocurrido en la vigencia o en el período de retroactividad pactado, no habrá cobertura de una eventual indemnización a cargo de la llamante en garantía.

2.1.4. FRENTE AL HECHO 4: NO ES CIERTO COMO ESTÁ REDACTADO EL SUPUESTO FÁCTICO. Si bien es cierto que entre CELSIA COLOMBIA S.A. E.S.P. y SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. se celebró contrato de seguro de responsabilidad civil por daños a terceros, materializado bajo la póliza No. 0134588-7, NO ES CIERTO que se amparó únicamente la responsabilidad por daños y perjuicios a terceros, sino también otras responsabilidades, tal y como se describe en la caratula de la póliza:

COBERTURAS DE LA PÓLIZA						
COBERTURA	VLR. ASEGURADO	VLR. MOVIMIENTO	% INDICE VARIABLE	PRIMA	I.V.A	PRIMA + IVA
* RESPONSABILIDAD EN PREDIOS Y POR OPERACIONES	50.000.000	50.000.000	0	939.699	178.543	1.118.242
* RESPONSABILIDAD DEL EMPLEADOR	25.000.000	0	0	0	0	0
* R.C. POR DAÑOS CAUSADOS CON VEHÍCULOS AL SERVICIO DEL ASEGURADO	7.000.000	0	0	0	0	0
* GASTOS MÉDICOS	1.000.000	0	0	0	0	0

Se aclara que dicho contrato de seguro se encuentra supeditado a las precisas estipulaciones consagradas en el mismo, especialmente en lo que refiere a la modalidad de ocurrencia, al valor asegurado y a las condiciones y exclusiones pactadas.

2.1.5. FRENTE AL HECHO 5: ES CIERTO. Se aclara que dicho contrato de seguro se encuentra supeditado a que se pruebe la responsabilidad civil del asegurado en la ocurrencia de los daños alegados, bajo las precisas estipulaciones consagradas en el contrato, especialmente en lo que refiere al valor asegurado y a las condiciones y exclusiones pactadas.

2.1.6. FRENTE AL HECHO 6: ES CIERTO.

2.2. EXCEPCIONES O MEDIOS DE DEFENSA DE LA ASEGURADORA.

2.2.1. INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD A CARGO DE SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. DERIVADA DEL CONTRATO DE SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL POR DAÑOS A TERCEROS, MATERIALIZADO BAJO LA PÓLIZA No. 0134588-7 FRENTE A LOS HECHOS QUE SUSTENTAN LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA POR INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD IMPUTABLE A LA ASEGURADA CELSIA COLOMBIA S.A. E.S.P.

Teniendo presente que, como lo afirmó categóricamente CELSIA COLOMBIA S.A. E.S.P. en la contestación de la demanda y se ha ratificado en nuestra contestación, no ha existido ninguna falla del servicio y/o culpa por parte de CELSIA COLOMBIA S.A. en la ocurrencia de los hechos invocados en este proceso. Así las cosas, no hay lugar a endilgar responsabilidad contractual alguna a mi representada, en tanto el seguro que la vincula exige como principal requisito para generar los efectos del mismo, que la asegurada sea declarada responsable por la ocurrencia de alguno de los supuestos fácticos que componen el objeto de aseguramiento, encontrando que CELSIA COLOMBIA S.A. no es responsable por los daños que aduce padecer la demanda, por tanto, no hay lugar a generar en su contra declaración de responsabilidad alguna y menos condena al pago de perjuicios, excluyendo también de contera la responsabilidad contractual de SEGUROS GENERALES

SURAMERICANA S.A.

2.2.2. LÍMITE DE COBERTURA Y DEDUCIBLE PACTADO.

En el caso en que las excepciones planteadas no prosperen y la asegurada CELSIA COLOMBIA S.A. E.S.P. sea condenada al pago de los perjuicios pretendidos, deberá considerarse que la obligación de SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A., en su condición de asegurador de la referida entidad, se encuentra limitada a la suma asegurada de cincuenta millones de dólares de EE.UU (USD 50.000.000), menos el deducible pactado.

En el SLIP o condiciones particulares del contrato de seguro, se encuentran identificadas Las personas jurídicas aseguradas, correspondiente a diferentes empresas de Colombia y otros países, tales como Panamá, Costa Rica y Honduras, lo que permite explicar no sólo el valor asegurado, sino también la forma y la cuantía pactada del deducible. Por ello, allí se señala que se entenderá "*... el valor asegurado es un límite por evento y en **el agregado anual combinado para todas las compañías...***" (negrilla y resaltado fuera de texto), de tal manera que el **deducible agregado** asciende a USD 300.000.00, debiendo tenerse en cuenta que hay un segundo **deducible operativo** por evento de USD 30.000.00, que una vez agotado el agregado, dar lugar a la aplicación de un deducible de USD15.000.

El deducible agregado pactado en USD300.000 es un primer piso de aplicación del valor asegurado, de tal manera que sólo cuando el asegurado pruebe que este valor ya fue cubierto por éste por cuenta de otros siniestros, se activará el valor asegurado pactado a cargo de SURA, con aplicación del deducible operativo.

Por ello, para que se logre afectar la presente póliza en caso de una sentencia condenatoria, se debe acreditar que el grupo de empresas aseguradas ya agotó el 100% del deducible agregado, situación que a la fecha no ha ocurrido; y luego de cara al caso que nos convoca, dar aplicación al deducible operativo, y el valor que exceda al mismo, será el valor a indemnizar por mi mandante, con fundamento en lo dispuesto en el contrato y en el artículo 1079 del Código de Comercio.

Vale la pena aclarar que el presente seguro está pactado en modalidad de cobertura conocida como claims made, o por reclamación, de tal manera que, de llegar a probarse que al momento de efectuarse la primera reclamación por estos hechos a mi representada, no se encontrare vigente el contrato de


seguro, no habrá cobertura de una eventual indemnización a cargo de la llamante en garantía.

2.2.3. DISPONIBILIDAD EN COBERTURA DEL VALOR ASEGURADO.

En el evento de una condena, deberá tenerse en cuenta lo indicado en la excepción anterior y además el límite asegurado, de tal manera que en caso que mi representada haya desembolsado el total del valor asegurado para el momento de vigencia de los hechos en atención de otros siniestros, no habrá cobertura para el asunto que nos ocupa.

2.2.4. EXCLUSIONES APLICABLES AL CONTRATO DE SEGURO DE RESPONSABILIDAD POR DAÑOS A TERCEROS MATERIALIZADOS BAJO LA PÓLIZA No. 0134588-7.

Se pactó en el condicionado general aplicable al contrato de seguro:



Sección III. Exclusiones


1. Para todas las coberturas, incluidas las opcionales

SURA no pagará los perjuicios que sean causados por:

- 1 El incumplimiento de obligaciones contractuales. Esta exclusión no incluye la obligación de preservar la integridad de las personas y sus bienes.
- 2 Daños o hurto a los bienes que usted tiene bajo cuidado, tenencia y control.
- 3 Una responsabilidad profesional.
- 4 Terrorismo.
- 5 La desaparición o hurto, esto no aplica para la cobertura de parqueaderos.
- 6 El uso o tenencia de vehículos excepto si tomó la cobertura opcional Daños causados a terceros con vehículos a su servicio.
- 7 Productos inseguros -defectuosos- fabricados, comercializados o entregados por usted excepto si tomó las coberturas opcionales productos defectuosos-inseguros y productos defectuosos -inseguros-exportados.
- 8 Una mezcla o unión de sus productos con los de un tercero o una transformación de su producto realizado por un tercero excepto si tomó la cobertura opcional unión, mezcla o transformación de productos.

- 9 Pactos que comprometan su responsabilidad civil más allá de lo que establece el régimen legal.
- 10 Responsabilidades ajenas en que por convenio o contrato se comprometa en la sustitución del responsable original.
- 11 Una contaminación paulatina.
- 12 Una infección o enfermedad padecida por los dueños, representantes, empleados o sus animales.
- 13 El uso del asbesto o amianto.
- 14 La existencia, inhalación o exposición a cualquier tipo de fungosidad o espora.
- 15 Reacciones nucleares, radiación o explosión nuclear o contaminación radiactiva.
- 16 Daños genéticos o por organismos genéticamente modificados o nanotecnología.
- 17 El transporte o almacenamiento de hidrocarburos o mercancías peligrosas.
- 18 La explotación o producción de petróleo.
- 19 Vibración de terrenos, excavaciones, remoción de tierras o debilitamiento de cimientos de edificaciones.
- 20 El uso, transporte, almacenamiento de explosivos cuando esta sea su actividad principal.
- 21 La operación o explotación de minas.
- 22 Actividades portuarias.
- 23 Actividades de construcción y montaje.

Así mismo no podrás hacer uso de este cuando:



- 24 La indemnización sea sancionatoria y no indemnizatoria, como los daños punitivos, por venganza, ejemplarizantes u otros de la misma naturaleza.
- 25 Los perjuicios se deriven de un daño ecológico puro.
- 26 Los perjuicios no se deriven de un daño material o una lesión personal.
- 27 Los daños sean causados a o por aviones, embarcaciones, aeromodelos o drones.
- 28 Los daños sean causados a los bienes objeto de los trabajos ejecutados o servicios prestados o cuando estos bienes desaparezcan o sean hurtados.
- 29 Los daños sean ocasionados a conducciones subterráneas de energía, gas, combustible, alcantarillado, teléfono u otro tipo de conducción subterránea.

En caso de consolidarse fácticamente cualquier otra exclusión de las contempladas en el condicionado general o particular que hace parte de la póliza que se invoca en este llamamiento, deberá declararse probada la presente excepción.

3. PRUEBAS.

3.1. PRUEBA DOCUMENTAL APORTADA:

- Carátula de póliza 0134588-7 con vigencia entre el 9 de octubre de 2021 al 9 de octubre de 2022.
- Condiciones generales y particular aplicable al contrato de seguro (F-01-13-066).

3.2. INTERROGATORIO DE PARTE.

Solicito se decrete y practique interrogatorio de parte que formularé en relación con los hechos de la demanda y las contestaciones, a la demandante AMALIA ROJAS FRANCO, la cual puede ser ubicada en la carrera 8 No. 10 – 80 del municipio de Roldanillo, Valle del Cauca. Se desconoce dirección de correo electrónico.

3.3. TESTIMONIALES.

Estaré presto a participar en los interrogatorios a practicársele a los testigos citados en este proceso.

3.4. RATIFICACIÓN DE DOCUMENTOS EMANADOS DE TERCEROS.

En vista que con la demanda se aportan diversos documentos provenientes de terceros, respetuosamente solicito se cite a las siguientes personas, para la práctica de testimonio, en el que se buscará ratificar la autoría, fecha y veracidad del contenido de estos, así como las demás circunstancias relacionadas con la información contenida en ellos, con las consecuencias procesales probatorias del caso, conforme lo dispone el artículo 262 del Código General del Proceso, solicitando desde ya que la carga de hacer comparecer a estas personas recaiga en la parte demandante.

- Alejandro Correa Álvarez, persona quien rindió declaración extrajuicio en la Notaría Única de Roldanillo, Valle, quien puede ser ubicado en la carrera 8ª No. 10-45 del Barrio la Asunción de Roldanillo, Valle. Se desconoce dirección de correo electrónico.
- David Andrés Cabrera A, quien emitió recibos de pago por concepto de servicios de fisioterapia. Se desconoce la dirección física y de correo electrónico donde pueda ser ubicado.

4. ANEXOS.

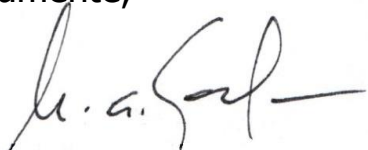
- Documentos referidos como prueba aportada.

- Certificado de existencia y representación legal de SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. y poder especial.

5. NOTIFICACIONES.

El suscrito apoderado en la Secretaría del Juzgado, en el Centro de Servicios Judiciales o en la carrera 15 número 18-42 Edificio Firenze, oficina 303, teléfono 7444433 de la ciudad de Armenia, Quindío. Celulares 3005713947 y 3005788667. Correo electrónico: nestoralejandrogarciafranco@gmail.com.

Atentamente,



NÉSTOR ALEJANDRO GARCÍA FRANCO

C.C. 9.726.302 expedida en Armenia, Quindío.

T.P. 138.197 del Consejo Superior de la Judicatura.