

**CONTESTACIÓN DEMANDA Y LLAMAMIENTO EN GARANTÍA // RAD 2022-00385 // DTE: AMALIA ROJAS FRANCO // DDO: ACUAVALLS S.A. E.S.P Y OTROS**

Jacqueline Romero &lt;firmadeabogadosjr@gmail.com&gt;

Jue 12/09/2024 14:52

Para: Juzgado 05 Administrativo Oral - Valle del Cauca - Cartago <j05admcartago@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Juzgado 05 Administrativo Oral - Valle del Cauca - Cartago <jadmin05Cartago@notificacionesrj.gov.co>  
CC: olsuafra28@hotmail.com <olsuafra28@hotmail.com>; olgasuarezfranco1964@gmail.com <olgasuarezfranco1964@gmail.com>; Jeison Andres Gomez Yara - Man Power De Colombia Ltda <Notificacionesjudicialescelsia@celsia.com>; atencionalcliente@serviciospublicosroldanillo.com <atencionalcliente@serviciospublicosroldanillo.com>; notificacionjudicial@acuavalle.gov.co <notificacionjudicial@acuavalle.gov.co>; notificacionjudicial <notificacionjudicial@roldanillo-valle.gov.co>; acuavalle@acuavalle.gov.co <acuavalle@acuavalle.gov.co>; acuavalledefensa@gmail.com <acuavalledefensa@gmail.com>; Notificaciones SB Seguros <notificaciones.sbseguros@sbseguros.co>; notificacionesjudiciales@allianz.co <notificacionesjudiciales@allianz.co>; notificacionesjudiciales@hdi.com.co <notificacionesjudiciales@hdi.com.co>; notificacionesjudiciales@suramericana.com.co <notificacionesjudiciales@suramericana.com.co>

 3 archivos adjuntos (4 MB)

CONTESTACIÓN DEMANDA Y LLAMAMIENTO EN GARANTÍA - RAD 2022-00385.pdf; RV: PODER PROCESO REPARACION DIRECTA 2022-00385 DTE AMALIA ROJAS FRANCO Y OTROS -mcsc.eml; Gmail - RV\_ PODER PROCESO REPARACION DIRECTA 2022-00385 DTE AMALIA ROJAS FRANCO Y OTROS -mcsc.pdf;

No suele recibir correos electrónicos de firmadeabogadosjr@gmail.com. [Por qué esto es importante](#)

Señores:

**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE CARTAGO**

E. S. D.

<b>ASUNTO:</b>	CONTESTACIÓN DEMANDA Y LLAMAMIENTO EN GARANTÍA
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	REPARACIÓN DIRECTA
<b>DEMANDANTES:</b>	AMALIA ROJAS FRANCO
<b>DEMANDADOS:</b>	MUNICIPIO DE ROLDANILLO, VALLE Y OTROS
<b>LLAMADO EN GARANTÍA:</b>	AXA COLPATRIA SEGUROS S.A. Y OTROS
<b>RADICACIÓN:</b>	76-147-33-33-001-2022-00385-00

**JACQUELINE ROMERO ESTRADA**, mayor de edad, vecina de Palmira V., identificada con la Cédula de Ciudadanía No 31.167.229 de Palmira V., Abogada en ejercicio de la profesión, portadora de la Tarjeta Profesional No 89930 expedida por el Honorable Consejo Superior de la Judicatura, obrando en mi condición de Apoderada Judicial de **AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.**, sociedad legalmente constituida, domiciliada en Bogotá y con sucursal en Cali, sometida al control y vigilancia permanente por la Superintendencia Financiera de Colombia, con dirección de notificación judicial en la ciudad de Cali en la calle 11 Nro.1-16 Piso 4 y 7, Representada Legalmente por la Doctora **PAULA MARCELA MORENO MOYA**, mayor de edad, vecina de Bogotá D.C., identificada con la cédula de ciudadanía 52.051.695 de Bogotá D.C., manifiesto a usted con el debido respeto por medio del presente escrito que me permito descender dentro del término procesal el traslado de la demanda y el llamamiento en garantía realizado por **ACUAVALLE S.A. E.S.P.** con relación a la demanda de **REPARACIÓN**

**DIRECTA**, formulada través de su apoderada por la señora **AMALIA ROJAS FRANCO**. de la siguiente manera:

Cordialmente,



***Jacqueline Romero Estrada***

***Abogada***

Calle 29 No. 27-40 Oficina 604 Edificio Banco de Bogotá.

Palmira, Valle del Cauca

(+57) 3158182262– 3182115503 - 2698166

Proyectó: LO

Señores:

**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE CARTAGO**

E. S. D.

<b>ASUNTO:</b>	CONTESTACIÓN DEMANDA Y LLAMAMIENTO EN GARANTÍA
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	REPARACIÓN DIRECTA
<b>DEMANDANTES:</b>	AMALIA ROJAS FRANCO
<b>DEMANDADOS:</b>	MUNICIPIO DE ROLDANILLO, VALLE Y OTROS
<b>LLAMADO EN GARANTÍA:</b>	AXA COLPATRIA SEGUROS S.A. Y OTROS
<b>RADICACIÓN:</b>	76-147-33-33-001-2022-00385-00

**JACQUELINE ROMERO ESTRADA**, mayor de edad, vecina de Palmira V., identificada con la Cédula de Ciudadanía No 31.167.229 de Palmira V., Abogada en ejercicio de la profesión, portadora de la Tarjeta Profesional No 89930 expedida por el Honorable Consejo Superior de la Judicatura, obrando en mi condición de Apoderada Judicial de **AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.**, sociedad legalmente constituida, domiciliada en Bogotá y con sucursal en Cali, sometida al control y vigilancia permanente por la Superintendencia Financiera de Colombia, con dirección de notificación judicial en la ciudad de Cali en la calle 11 Nro.1-16 Piso 4 y 7, Representada Legalmente por la Doctora **PAULA MARCELA MORENO MOYA**, mayor de edad, vecina de Bogotá D.C., identificada con la cédula de ciudadanía 52.051.695 de Bogotá D.C., manifiesto a usted con el debido respeto por medio del presente escrito que me permito descorrer dentro del término procesal el traslado de la demanda y el llamamiento en garantía realizado por **ACUAVALLE S.A. E.S.P.** con relación a la demanda de **REPARACIÓN DIRECTA**, formulada través de su apoderada por la señora **AMALIA ROJAS FRANCO**. de la siguiente manera:

**CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA**

**FRENTE A LOS HECHOS**

**AL HECHO PRIMERO.** No le consta a la llamada en garantía **AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.**, lo consignado en este hecho ya que hace referencia a una información netamente personal del cual no se tiene certeza, por lo anterior no es posible afirma y/o negar lo dispuesto en este acápite.



Jacqueline Romero Estrada

**AL HECHO SEGUNDO.** Lo narrado en este acápite se escapa del conocimiento directo de mi poderdante como entidad de seguros llamada en garantía. **AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.** desconoce totalmente las circunstancias de modo y tiempo lugar en que surgieron los hechos que motivaron la presente acción, por lo tanto, lo aquí afirmado debe ser fruto de demostración en la etapa probatoria pertinente y en el mismo sentido, el criterio obligacional de los demandados y en consecuencia de la aseguradora que represento, por lo que se dirá que no le consta a mi prohijada lo señalado en este acápite y me atengo a lo que se pruebe a través de los medios idóneos en la correspondiente etapa procesal.

**AL HECHO TERCERO.** No le consta a **AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.** lo aquí señalado, como entidad de seguros llamada en garantía, pues esta información es totalmente ajena al giro ordinario de los negocios de mi representada.

Sin embargo, se advierte de las pruebas aportadas al proceso la historia clínica de la demandante, la señora **AMALIA ROJAS FRANCO**, quien fue atendida a través del servicio de urgencia el día 29 de febrero del año 2020 en el Hospital Departamental San Antonio de Roldanillo ESE, se observa que la demandante pertenece al régimen contributivo de la EPS Nueva EPS S.A., que una vez atendida por el medico general como hallazgos se consignan que la parte actora asiste en virtud de una caída desde su propia altura con trauma en miembro superior derecho, por lo anterior los profesionales de la salud toman las siguientes medidas que se ilustraran con la presente imagen.

PACIENTE DE 70 AÑOS DE EDAD QUE ASISTE A CONSULTA POR CUADRO DE CAIDA DESDE SU PROPIA ALTURA CON TRAUMA EN MIEMBRO SUPERIOR DERECHO. RADIOGRAFIA QUE MUESTRA FRACTURA DE DIAFISIS HUMERAL, VALORADA POR ORTOPEDIA EN LA INSTITUCION QUE INDICA "MANEJO DEL DOLOR, COLOCACION DE FERULA A MIEMBRO SUPERIOR DERECHO. SE DIRECCIONA PACIENTE A INSTITUCION DE NIVEL MAYOR PARA REDUCCION Y FIJACION, EN EL MOMENTO NO CONTAMOS CON EL QUIROFANO HABILITADO, NI CON INTENSIFICADOR DE IMAGENES"

**AL HECHO CUARTO.** Lo manifestado en este hecho es de total desconocimiento para mi representada quien es una entidad aseguradora y su actividad se deslucce a producir el servicio de seguridad cubriendo determinados riesgos económicos que se encuentren asegurados a través de la póliza de seguros expedida por la compañía.

No obstante, no se desconoce que lo aludido en este hecho fue corroborado mediante la historia clínica de la demandante quien fue atendida en el Hospital Departamental San Antonio Roldanillo ESE el día 29 de febrero del año 2020, el cual describe en la contingencia medica lo siguiente:

**Hallazgos del Examen Físico**

Cabeza:Normal - Cuello:Normal - Torax:Normal - Abdomen:Normal - G/U:Normal - Extremidades:Anormal BRAZO DERECHO CON EDEMA LOCAL. DOLOR AL PALPAR, ARCOS DE MOVILIDAD NO VALORABLES POR LA PATOLOGIA ACTUAL. SENSIBILIDAD CONSERVADA, LLENADO CAPILAR DISTAL 2 SEGUNDOS - Neurológico:Normal - Nariz:Normal - Oídos:Normal - Boca:Normal - Ojos:Normal - Piel:Normal - Ano:Normal - Osteomuscular:Normal

**Resultados de Pruebas Diagnósticas (Anexas)**

RX AP HOMBRO DERECHO 29/02/20: ENTRE TERCIOS PROXIMAL Y MEDIAL DE LA DIAFISIS DEL HUMERO SE OBSERVA PERDIDA DE LA CONTINUIDAD OSEA, CON DESPLAZAMIENTO





Jacqueline Romero Estrada

Diagnóstico Presuntivo	Código CIE
FRACTURA DE LA DIAFISIS DEL HUMERO	S423
<b>Observaciones o Sugerencias</b>	
MANEJO DEL DOLOR, COLOCACION DE FERULA A MIEMBRO SUPERIOR DERECHO. SE DIRECCIONA PACIENTE A INSTITUCION DE NIVEL MAYOR PARA REDUCCION Y FIJACION, EN EL MOMENTO NO CONTAMOS CON EL QUIROFANO HABILITADO, NI CON INTENSIFICADOR DE IMAGENES	

Por lo anterior, se tiene constancia el diagnostico y procedimiento medico practicado por parte de la institucion de salud en favor de la señora **AMALIA ROJAS FRANCO**, sin embargo, en cuanto a los métodos y resultados me atengo a lo que se pruebe a través de los medios idóneos en la correspondiente etapa procesal.

**AL HECHO QUINTO.** lo narrado en este acápite no le consta a la llamada en garantía. **AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.**, quien para nada presencio los hechos ocurridos el día 29 de febrero de 2020, y que hasta esta etapa procesal esta teniendo conocimiento del mismo mediante las pruebas que obran como sustento al libelo genitor el cual se advierte y se precisa en la historia clínica del Hospital Departamental San Antonio Roldanillo ESE que el profesional que remite a la demandante **AMALIA ROJAS FRANCO** a la especialidad de ortopedia y traumatología es la medico Rosa Helena Morales Benítez, quien se identifica con el registro medico No. 17-296, a fin de dirigirse a una institucion de mayor complejidad para el seguimiento y control de la contingencia médica, tal y como se puede corroborar en la siguiente imagen.

Modalidad de Solicitud	Servicio que Remite	Especialidad
Remisión <input checked="" type="checkbox"/>	Urgencias	
Interconsulta	Consulta Externa	
Orden de Servicio	Hospitalización	
Apoyo Tecnológico	Otro	ORTOPEDIA Y TRAUMATOLOGIA
<b>Motivo de Remisión</b>		<b>Médico que Remite</b>
Nivel de Competencia <input checked="" type="checkbox"/>	Nombre	ROSA HELENA MORALES BENITEZ
No hay Recurso Humano	Firma y Sello	
No hay Equipo	C.C	1053794594
Petición Voluntaria	Registro Médico	17-296
Otro		
PACIENTE DE 70 AÑOS DE EDAD QUE ASISTE A CONSULTA POR CUADRO DE CAIDA DESDE SU PROPIA ALTURA CON TRAUMA EN MIEMBRO SUPERIOR DERECHO. RADIOGRAFIA QUE MUESTRA FRACTURA DE DIAFISIS HUMERAL, VALORADA POR ORTOPEDIA EN LA INSTITUCION QUE INDICA "MANEJO DEL DOLOR, COLOCACION DE FERULA A MIEMBRO SUPERIOR DERECHO, SE DIRECCIONA PACIENTE A INSTITUCION DE NIVEL MAYOR PARA REDUCCION Y FIJACION, EN EL MOMENTO NO CONTAMOS CON EL QUIROFANO HABILITADO, NI CON INTENSIFICADOR DE IMAGENES"		

**AL HECHO SEXTO.** No le consta a **AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.** lo aquí señalado, como entidad de seguros llamada en garantía, pues esta información es totalmente ajena al giro ordinario de los negocios de mi representada.

Sin embargo, obra de las pruebas aportadas al proceso por la parte actora, la historia clínica del Hospital San José de Buga, del 01 de marzo de 2020, la contingencia medida aquí descrita, servicio de atención medica prestada por el traumatólogo Dr. Juan Carlos Gutiérrez Rodríguez, en el cual y frente a los hallazgos detectado a la demandante, le fue



Jacqueline Romero Estrada

ordenado por el especialista ciertas recomendaciones y plan de manejo ambulatoria consistente en consultas, exámenes, apoyos terapéuticos e incapacidad, como se puede observar en la siguiente imagen.

Recomendaciones y plan de manejo ambulatorio (consultas, exámenes, apoyos terapéuticos e incapacidad)
CONSULTA DE CONTROL O DE SEGUIMIENTO POR ESPECIALISTA EN ORTOPEDIA Y TRAUMATOLOGIA- OBSERVACION: 1 MES CONTROL POP
RETIRO DE SUTURA EN PIEL O TEJIDO CELULAR SUBCUTANEO SOD- OBSERVACION: 2 SEMANAS
ACETAMINOFEN TABLETA O CAPSULA 500 MG- CANTIDAD:20- DOSIS:1 CADA 6 HORA(S) DURANTE 5 DIA(S) VIA DE ADMINISTRACION: ORAL- OBSERVACION: 1 CADA 6 HORA(S) DURANTE 5 DIA(S)
TRAMADOL CLORHIDRATO (1ML=20GOTAS) SOLUCION ORAL 100 MG/ML/10 ML- CANTIDAD:1- DOSIS:10 GOTAS CADA 8H SEGUN DOLOR VIA DE ADMINISTRACION: ORAL- OBSERVACION: 10 GOTAS CADA 8H SEGUN DOLOR
REDUCCION ABIERTA DE FRACTURA EN DIAFISIS DE HUMERO CON FIJACION INTERNA (DISPOSITIVOS DE FIJACION U OSTEOSINTESIS)- OBSERVACION: PACIENTE CON FRACTURA DE HUMERO DERECHO INESTABLE
NEUROLISIS DE NERVO EN BRAZO VIA ABIERTA- OBSERVACION: PACIENTE CON FRACTURA DE HUMERO DERECHO INESTABLE

De la historia clínica también se detalla el informe de complicaciones medicas y/o quirúrgicas a través del cual indica "Pop inmediato herida quirúrgica limpia y seca, no complicaciones, hermodinamicamente estable. Paciente consciente, alerta, hermodinamicamente estable, signos vitales normal por orden del Doctor Gutiérrez medico tratante se da de alta", por lo anterior se le ordena regresar en un mes para control y retiro de sutura en piel.

**AL HECHO SEPTIMO.** No le consta a mi representada **AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.**, lo relacionado con la asistencia de la demandante a la institución de salud en el mes de abril del año 2020 para el retiro de puntos de sutura y que la misma no haya podido ser atendida en virtud de la emergencia sanitaria y que por tal razón tuvo que optar la demandante por sus propios medios desplazarse hasta la ciudad de Buga a fin de retirar los puntos de la cirugía, porque como ya se ha indicado antes, son situaciones que desconoce mi representada esta no fue participe de los hechos que dieron base a la acción ni las circunstancia en como surgieron los detalles, Por lo tanto, será el Juez quien después de analizar las pruebas obrantes y el desarrollo del debate probatorio por los sujetos procesales, determine si corresponde o no a la realidad de los hechos.

Además, en los casos como el presente, le corresponde a la parte actora la carga de la prueba y demostrar los supuestos de hecho que afirma en la demanda, tal como lo establece el artículo 167 del Código General del Proceso. Aplicable por remisión al artículo 211 del Código del Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA).

En consecuencia, me atengo a lo que resulte probado.

**AL HECHO OCTAVO.** No le consta a **AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.** lo aquí señalado, como entidad de seguros llamada en garantía, pues esta información es totalmente ajena al giro ordinario de los negocios de mi representada y deberá ser demostrado documental y/o testimonial en el debate probatorio ya que hace unas aseveraciones desde el aspecto subjetivo y por tal razón se debe probar.



## Jacqueline Romero Estrada

Sin embargo, no se desconoce por esta apoderada que se advierte documentales, pruebas aportadas al libelo genitor consistente en la realización de unas sesiones de terapias por la demandante **AMALIA ROJAS FRANCO**, con entidad particular de razón social CORPOREL ubicada en el municipio de Roldanillo, en el que se le practicaron a la demandante diez (10) sesiones de terapias físicas, el cual terminaron el 25 de abril del año 2020.



NOMBRE DEL PACIENTE AMALIA ROJAS FRANCO	GENERO FEMENINO
DOCUMENTO 31217018	EDAD 70 AÑOS
ENTIDAD PARTICULAR	
DIRECCIÓN CRA 8 10-80	MUNICIPIO ROLDANILLO

### FISIOTERAPIA INFORME FINAL

#### DATOS PRIMARIOS:

#### FECHA DE ATENCION:

25/04/2020

#### SESIONES AUTORIZADAS: 10

# SESION 10

DOMINANCIA: DERECHA.

#### Motivo De Consulta y Enfermedad Actual

PACIENTE QUE ASISTE A FISIOTERAPIA POR SUS PROPIOS MEDIOS , REFIERE TENER DOLOR EN MIEMBRO SUPERIOR DERECHO, REFIERE QUE TUVO CIRUGIA EL 02 DE MARZO EN HUMERO (DERECHO) A CAUSA DE CAIDA DESDE SU PROPIA ALTURA , REMITIDA POR ORTOPEDIA EXPECTATIVA: MEJORAR EL DOLOR Y PODER TENER MI BRAZO COMO ANTES .

Seguidamente se observan que el profesional tratante realizó una serie de recomendaciones, observaciones y evolución de la misma por la parte actora y que posteriormente, le fueron autorizada en el mismo centro cinco (5) sesiones más de terapias físicas, para un total de quince (15).



Jacqueline Romero Estrada

NOMBRE DEL PACIENTE AMALIA ROJAS FRANCO

GENERO FEMENINO

DOCUMENTO 31217018

EDAD 70 AÑOS

ENTIDAD PARTICULAR

DIRECCIÓN CRA 8 10-80

MUNICIPIO ROLDANILLO

### FISIOTERAPIA INFORME FINAL

#### DATOS PRIMARIOS:

#### FECHA DE ATENCION:

02/05/2020

#### SESIONES AUTORIZADAS: 5

# SESION 5

DOMINANCIA: DERECHA.

#### Motivo De Consulta y Enfermedad Actual

PACIENTE QUE ASISTE A FISIOTERAPIA POR SEGUNDA VEZ Y POR SUS PROPIOS MEDIOS, REFIERE QUE AUN PRESENTA DOLOR EN MIEMBRO SUPERIOR DERECHO PERO CON GRAN MEJORIA, REMITIDA POR FISIOTERAPIA SEGUIR CON SU TRATAMIENTO DE FISIOTERAPIA PARA: AUMENTAR LA FUERZA MUSCULAR Y MOVILIDAD ARTICULAR DE TODO MIEMBRO SUPERIOR DERECHO. EXPECTATIVA: RENER MAS FUERZA EN TODO MI BRAZO.

**AL HECHO NOVENO.** Lo narrado en este acápite se escapa del conocimiento directo de mi poderdante como entidad de seguros llamada en garantía. **AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.** desconoce totalmente lo enunciado por la parte demandante, no obstante, se evidencia un documento de fecha 13 de abril de 2020 en el que se ilustra una serie de información y gráfico empero, no es una aclaración que determine que la demandante haya iniciado las terapias en la fecha señalada en este hecho. Por lo tanto, deberá ser plenamente demostrado tal manifestación.

Con respecto a la fecha de finalización de las primeras diez (10) sesiones de terapias físicas se corrobora con los documentos aportados a la demandada denominados informe final emitidos por el Fisioterapia de la USC David Andrés Cabrera, identificado con CC N° 1.113.782.860, del centro fisioterapéutico **CORPOREL**, a través del cual, se consignan lo descrito en este acápite por la demandante.

**AL HECHO DECIMO.** Lo narrado en este acápite se escapa del conocimiento directo de mi poderdante como entidad de seguros llamada en garantía. **AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.**, empero no puede desconocer u omitir que se evidencia el informe final de fecha 02 de mayo de 2020, emitido por el profesional que presta sus servicios en el centro CORPOREL, a través del cual, y de acuerdo a los hallazgos y conclusiones detectadas de las sesiones de terapias física realizadas a la demandante, se observa que el fisioterapeuta hizo una serie de observaciones, recomendaciones y evoluciones que obtuvo la señora **AMALIA ROJAS FRANCO** durante las atenciones recibidas en esta institución.





## Jacqueline Romero Estrada

### OBSERVACION:

- SE REALIZA EVALUACION FINAL DE LA MOVILIDAD ARTICULAR DE TODO MIEMBRO SUPERIOR DERECHO DE FORMA ACTIVA Y PASIVA, DONDE SE EVIDENCIA QUE AUN LOS ARCOS DE MOVILIDAD NO ESTAN ADECUADOS PARA LA EDAD DE ELLA, SE OBSERVA A LA MOVILIDAD ACTIVA Y PASIVA RETRACCION MUSCULAR DE BICEPS, TRICEPS Y ANCONEO.
- PRESENTA DEBILIDAD MUSCULAR EN MIEMBRO SUPERIOR DERECHO Y DESMEJORAMIENTO POSTURAL DE FORMA GENERAL, NOTÁNDOSE LEVE ROTACIÓN DE TRONCO HACIA LA IZQUIERDA CON ELEVACION DE HOMBRO DERECHO, SE OBSERVA CABEZA ADELANTADA CON CIFOSIS DORSAL MARCADA.

### RECOMENDACIONES U OBSERVACIONES

SE RECOMIENDA REALIZAR LOS EJERCICIOS EN CASA TRES VECES AL DIA COMO: MOVILIDAD ARTICULAR, ESTIRAMIENTOS Y FORTALECIMIENTO DE HOMBRO, CODO, MUÑECA Y MANO DE MIEMBRO SUPERIOR DERECHO. SE RECOMIENDA IR AL MEDICO TRATANTE PARA REEVALORACION Y MIRE EL PROCESO DE REHABILITACIÓN FISICA, AL FINALIZAR EL TRATAMIENTO DE FISIOTERAPIA 5/5 SESIONES DE SEGUNDO PAQUETE DE TERAPIA , SE EVIDENCIA QUE HAY AUMENTO DE LA FUERZA MUSCULAR DE HOMBRO, CODO, MUÑECA Y MANO DE MIEMBRO SUPERIOR DERECHO 3/5 SEGÚN LA ESCALA DE DANIEL'S PERO AUN NO ES ADECUADA PARA LA EDAD DE ELLA , LOS ARCOS DE MOVILIDAD NO SON ADECUADOS PARA LA EDAD DE ELLA , PRESENTA MEJORÍA EN SU POSTURA, PERO AUN PRESENTA DEBILIDAD MUSCULAR EN TODO MIEMBRO SUPERIOR DERECHO Y DESMEJORAMIENTO POSTURAL DE FORMA GENERAL, PACIENTE REFIERE QUE EL DOLOR MEJORO PERO AUN SE PRESENTA COMO (CANSANCIO), LAS TERAPIAS FUERON POSITIVAS,. SE RECOMIENDA REALIZAR FISIOTERAPIA PARA REEDUCACION POSTURAL Y AUMENTO DE LA FUERZA MUSCULAR Y MOVILIDAD ARTICULAR DE HOMBRO, CODO, MUÑECA Y MANO, REALIZANDO UN TRABAJO INTEGRAL ENFATIZANDO LA BIOMECANICA DE MIEMBRO SUPERIOR DERECHO.

### EVALUCION DE LA TERAPIA:

#### EJERCICIOS:

Activos Libres, Activos Resistidos, Estiramientos

#### EVOLUCION:

PACIENTE ASISTE A SESIÓN DE FISIOTERAPIA POR SUS PROPIOS MEDIOS Y EN BUENAS CONDICIONES GENERALES DE SALUD, SE INICIA EL DIA DE HOY CON EL OBJETIVO DE LA SEMANA QUE ES: AUMENTAR FUERZA RESISTENCIA EN MIEMBRO SUPERIOR DERECHO (CODO): EN POSICIÓN SEDENTE SOBRE SILLA, SE LE INDICA REALIZAR FLEXION Y EXTENSION DE CODO DE



FORMA DINÁMICA CON RESISTENCIA DE 1 KILO (MANCUERNA) CUATRO (4 SERIES ) DE VEINTE (20 REPETICIONES) SE CONTINÚA CON LA MISMA RESISTENCIA PERO REALIZANDO SUPINACIÓN Y PRONACION INICIANDO A UN ÁNGULO DE 90° DE CODO DE FORMA DINÁMICA SE REALIZA CUATRO (4 SERIES ) DE VEINTE (20 REPETICIONES) CONTINUA ESTIRAMIENTOS DE LOS MÚSCULOS ANTES MENCIONADOS DE FORMA ACTIVA ASISTIDA INDICADOS POR EL FISIOTERAPEUTA SOSTENIDO DURANTE TREINTA (30 SEGUNDOS) SE REPITE DOS (2 VECES) PACIENTE REFIERE " SENTIR BIEN " , TOLERA BIEN LA TERAPIA FÍSICA Y SE RETIRA EN BUENAS CONDICIONES GENERALES DE SALUD DENTRO DE SU CUADRO CLÍNICO.

Documento : 1113782860

Profesional : David Andres Cabrera Alonzo

Especialidad : FISIOTERAPEUTA

David Andres Cabrera A.  
FISIOTERAPEUTA USC  
C.C 1113 782 860



Jacqueline Romero Estrada

**AL HECHO ONCE.** No le consta a mi representada **AXA COLPATRIA SEGUROS S.A**, lo relacionado con la autorización de las terapias físicas por su NUEVA EPS, Por lo tanto, será el Juez quien después de analizar las pruebas obrantes y el desarrollo del debate probatorio, determine si corresponde a la realidad de los hechos.

Además, en los casos como el presente, le corresponde a la parte actora la carga de la prueba y demostrar los supuestos de hecho que afirma en la demanda, tal como lo establece el artículo 167 del Código General del Proceso. Aplicable por remisión al artículo 211 del Código del Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA).

**AL HECHO DOCE.** No es un hecho lo aquí indicado, son manifestaciones subjetivas carentes de cualquier sustento fáctico y jurídico que deben ser plenamente demostradas por la parte que las afirma, además que dentro del plenario no reposa documento alguno que indique o pruebe que la demandante haya tenido que asumir todos los costos para asistir al control y las terapias físicas.

Por lo tanto, en los casos como el presente, le corresponde a la parte actora la carga de la prueba y demostrar los supuestos de hecho que afirma en la demanda, tal como lo establece el artículo 167 del Código General del Proceso. Aplicable por remisión al artículo 211 del Código del Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA).

En consecuencia, me atengo a lo que resulte probado.

**AL HECHO TRECE.** Se debe manifestar que este hecho contiene varias manifestaciones que se responderán de esta manera:

Con respecto a la cicatriz visible en su brazo derecho que presuntamente presenta la demandante producto de la cirugía y del accidente de caída, se debe en primer lugar indicar que no se evidencia ni una sola prueba de la capadura o cicatriz que presuntamente tiene la parte actora, únicamente obran las radiografías que detectan claramente la existencia de un material de fijación incrustado en el hueso para darle mantenimiento y mejor movilidad al brazo, no obstante no se prueba la evidencia física de tal cicatriz que impide el uso de sus prendas descubiertas y que logren señalar marcas y aspecto horripilante en su brazo derecho, como tampoco la inmovilidad restricción para tener una vida normal, que desencadene el aspecto saludable, físico y psicológico, por lo anterior, mi representada considera que lo basado son meramente manifestaciones subjetivas, carentes de cualquier sustento factico y/o jurídico, el cual debe ser objeto de demostración probatoria fehaciente que permitan demostrar la certeza de las mismas por parte de los demandantes, pruebas que mi prohijada se atenderá una vez se surta la debida contradicción probatoria, resaltando asimismo que dentro del plenario no reposa documento, certificación, dictamen pericial por profesional o instituciones autorizadas que determinen el grado de afectación y de la misma manera la incapacidad temporal o



Jacqueline Romero Estrada

permanente a que indique o prueba lo señalado aquí por la parte actora. por lo tanto, les corresponde a los demandantes probar que la responsabilidad que pretenden atribuir en cabeza de la parte pasiva.

En lo respectivo a que el presunto siniestro es producto del accidente de caída y las causas que originaron el mismo, corresponden a un aspecto netamente subjetivo y se basara para determinar el presente litigio y/o problema jurídico a resolver, por ende, no puede efectuarse de manera anticipada ningún juicio de valor a cargo de la parte pasiva y mucho menos de mi representada, ya que el Juez de acuerdo a las reglas de la sana critica valorara en conjunto todas las pruebas que se practiquen dentro del proceso.

En los casos como el presente corresponde a la parte actora la carga de demostrar los supuestos de hecho que afirma en la demanda, tal como lo establece el artículo 167 del C.P.G., Aplicable por remisión al artículo 211 del Código del Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA).

Por lo anterior, a la parte interesada le corresponde probar los hechos que alega a su favor para la consecución de un derecho. Es este postulado un principio procesal conocido como "*onus probandi, incumbit actori*", y de lo relacionado en este acápite no obra ninguna prueba documental y/o técnica que indique con total certeza la gravedad de las lesiones padecida por la parte actora y que el presunto siniestro es con ocasión al accidente de caída desde su propia altura y de la cirugía practicada en la institución de salud, por tanto, se considera que lo aquí indicado son manifestaciones subjetivas, carentes de sustento factico y/o jurídico, que deberán ser demostrada en la correspondiente etapa procesal.

En consecuencia, me atengo a lo que se pruebe legal y oportunamente dentro del proceso.

### **EN CUANTO A LAS PRETENSIONES DECLARACIONES Y CONDENAS DE LA DEMANDA**

Objeto y me opongo de manera general a todas las declaraciones, condenas y pretensiones que se reclaman en esta acción, por carecer de fundamentos fácticos, jurídicos y probatorios, lo anterior debido a que la parte demandante no logró establecer de manera real configuración alguna de responsabilidad por parte de los demandados, en especial de la **SOCIEDAD DE ACUEDUCTOS Y ALCANTARILLADOS DEL VALLE DEL CAUCA S.A. E.S.P – ACUAVALLE S.A. E.S.P**, de los hechos ocurridos con ocasión del accidente de caída desde su propia altura el 29 de febrero de 2020, padecido por la señora **AMALIA ROJAS FRANCO**.

En cuanto a las pretensiones perseguidas en este proceso, aduciendo como base la supuesta obligación que le atribuye la parte accionante a la parte pasiva, sin que una responsabilidad u obligación de esa índole hubiere nacido conforme se explica, reitero en las excepciones de fondo que más adelante propondré, ME OPONGO en su nombre a



Jacqueline Romero Estrada

todas y cada una de ellas, de acuerdo a lo que manifesté al referirme a los hechos de la misma y a lo que legal y oportunamente se demostrará dentro del proceso. Lo anterior, teniendo en cuenta lo preceptuado en el artículo 167 del Código General del Proceso con relación a la eficacia y conducencia de las pruebas.

Igualmente solicito al Despacho de conocimiento que no se declare, no se ordene, ni se condene a la parte demandada administrativamente responsable al pago de los perjuicios exigidos por los accionantes a través de su apoderado, cuando ni siquiera se ha establecido el nexo causal entre el hecho y el resultado.

En ese orden de ideas, es imperativo mandato legal que quien demande el reconocimiento y pago de una determinada indemnización ha de comprobar, de manera cierta y fehaciente, el daño padecido, el hecho intencional o culposo de los demandados, y la relación de causalidad entre el proceder o la omisión negligente de éstos y los perjuicios sufridos. En el presente evento, si bien puede hablarse de la existencia de un daño, no se ha establecido el hecho intencional o culposo por parte del demandado **SOCIEDAD DE ACUEDUCTOS Y ALCANTARILLADOS DEL VALLE DEL CAUCA S.A. E.S.P – ACUAVALLE S.A. E.S.P** en la producción del mismo.

Y es que, tanto la jurisprudencia como la doctrina vienen señalando, con fundamento en el artículo 90 de la constitución política, indica que "(...) El Estado responderá patrimonialmente por los daños antijurídicos que le sean imputables, causados por la acción o la omisión de las autoridades públicas. (...)”, por lo anterior, se deben estudiar rigurosamente los elementos que configuran la responsabilidad civil extracontractual, requisitos que a su vez definen el esquema de la carga probatoria, toda vez que quien pretenda el reconocimiento integral de un daño atribuible a delito o culpa cometido por otra persona, debe demostrar todos y cada uno de esos elementos so pena de que se declaren fallidas sus pretensiones, como en el caso que ahora ocupa nuestra atención.

Consecuentemente se está ante una insuficiencia de la prueba, de parte del que está encargado de producirla, arrojando como consecuencia la denegación de su pretensión, *actore non probandi, reus absolvitur*. Así, la prueba incumbe a la parte demandante, quien debe aportarla en su debida oportunidad para poder ser controvertida y evitar así que el demandado se le viole el derecho al debido proceso y de defensa. Por lo anterior, se puede concluir que el demandante que no ha probado suficientemente su derecho, está infundado en su pretensión. Ante esto, el Honorable Consejo de Estado ha hecho varios pronunciamientos al respecto:

Solo son indemnizables los daños ciertos. Al respecto es oportuno recordar que, de acuerdo con la jurisprudencia de la Corporación, un daño cierto es aquel que consiste en un detrimento del patrimonio de quién lo sufre. Ahora bien, dicho detrimento puede ser pasado, presente o futuro, pero, en este último evento, es indispensable que no existan dudas sobre su ocurrencia. De ninguna manera son indemnizables los daños meramente eventuales, hipotéticos o posible.

Por lo tanto, en este caso no se reúnen los requisitos para que prosperen las pretensiones de la demanda, pues la culpa endilgada a la parte demandada es inexistente, y, además, entre la actividad y la conducta desplegada por aquel y el hecho de que la parte actora afirma que se generó el perjuicio por el cual se pretende una indemnización, no existe relación de causalidad.

**A LA PRETENSIÓN 3.1.-** me opongo a que se declare administrativa y patrimonialmente responsable a los demandados especialmente a **ACUAVALLE S.A. E.S.P.** y a mi representada **AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.** de reconocer y pagar total el total de los daños y perjuicios que sufrió la señora **AMALIA ROJAS FRANCO**, producto de una caída el día 29 de febrero del año 2020, como consecuencia de una presunta falla en el servicio de la función administrativa en su deber vigilancia y control de obra pública, ya que no existen elementos de prueba técnico y/o documental que permitan endilgar de forma contundente responsabilidad en contra de la parte demandada, y que de la misma manera permita certificar con certeza la existencia de un daño antijurídico padecida por la víctima directa, el cual sea atribuible a los demandados.

**A LA PRETENSIÓN 3.2.** me opongo a que se condene a los demandados especialmente a **ACUAVALLE S.A. E.S.P.** y a mi representada **AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.** a la reparación de los perjuicios de ORDEN PATRIMONIAL Y EXTRAPATRIMONIAL, en favor de la demandada, por hechos atribuibles en los que no existe ningún criterio de obligación de responsabilidad por la parte pasiva específicamente del asegurado y de mi representada.

#### **A LA PRETENSIÓN 3.2.1.1.- DAÑO MORAL.**

Objeto y me opongo a la prosperidad de esta pretensión en favor de la demandante **AMALIA ROJAS FRANCO**, puesto que no se puede imputar responsabilidad a los demandados en especial al **SOCIEDAD DE ACUEDUCTOS Y ALCANTARILLADOS DEL VALLE DEL CAUCA S.A. E.S.P – ACUAVALLE S.A. E.S.P**, y mucho menos a mi representada **AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.** por hechos atribuibles en los que no existe ningún criterio de obligación de responsabilidad por la parte pasiva.

Mi representada **AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.** se opone de manera directa a todos y cada uno de los perjuicios morales señalados, toda vez que los demandados específicamente el asegurado, no incurrieron en falla del servicio de la función administrativa de la cual se derivase el hecho dañoso, ni de su actividad administrativa ni de la acción u omisión por tales personas jurídicas, y en esa medida no se cumplen los elementos constitutivos de la responsabilidad, estos son: el hecho, la culpa o dolo, el daño o perjuicio (así como de su cuantía) y la imprescindible relación de causalidad entre el primero y éste último.

No obstante, lo anterior, en el hipotético caso de considerarse responsabilidad alguna por parte de la demandada, en especial a la **SOCIEDAD DE ACUEDUCTOS Y**





Jacqueline Romero Estrada

**ALCANTARILLADOS DEL VALLE DEL CAUCA S.A. E.S.P – ACUAVALLE S.A. E.S.P,** una vez se acredite el nivel de afectación, el pedimento de resarcimiento por concepto de los perjuicios morales debe corresponder con los límites fijados por el Consejo de Estado en Acta del 28 de agosto de 2014, a través de la cual unificó jurisprudencia en torno a los montos del resarcimiento cuando se reclaman perjuicios inmateriales así:

*"A partir de las teorías revisadas es dable concluir que la jurisprudencia de la Sección Tercera del Consejo de Estado adopta en la actualidad un sistema mixto en relación con la prueba del daño moral de las víctimas indirectas.*

*Es decir, en la jurisprudencia contencioso administrativa se acepta la tesis del daño moral evidente cuando quienes pretendan el resarcimiento por daño moral sean el cónyuge y los parientes de la víctima directa hasta el segundo grado de parentesco por consanguinidad o civil, cuando dicho daño es producto de la muerte, la lesión o la privación de la libertad de dicha víctima directa, debido a que no se les exige prueba de dolor, congoja, aflicción, o de cualquier forma de alteración emotivo-espiritual.*

*En efecto, para el reconocimiento del agravio moral se requiere en primer término la prueba del hecho dañoso -p. ej., muerte, privación de la libertad o lesión de la víctima directa-, además de la acreditación del grado de parentesco que se tiene con aquella, pues en atención a las especiales relaciones de afecto de la familia se infiere la aflicción moral.*

*Por el contrario, se aplicará la tesis de la necesidad de prueba del daño moral -y por ende se deberá acreditar este- si la pretensión no es incoada por el cónyuge y los parientes de la víctima directa hasta el segundo grado de parentesco por consanguinidad o civil, o si los mencionados perjudicados indirectos pretenden resarcimiento por eventos diferentes a la muerte, la privación de la libertad o la lesión de la víctima directa.*

*Es preciso indicar que el statu quo de la tesis del daño moral evidente en la jurisdicción contencioso administrativa fue producto de un desarrollo jurisprudencial. En un principio, sin ambages, la corporación reconoció la indemnización por agravio moral a favor de los padres e hijos de la víctima directa, únicamente, con la prueba del parentesco; sin embargo, en relación con los hermanos se presentaron discrepancias, dado que en algunas sentencias se les reconoció daño moral con la sola prueba del parentesco mientras que en otras se les negó tal reconocimiento pues se consideró insuficiente tal prueba*

*La discusión fue finalmente zanjada con la sentencia del 17 de julio de 1992, en la cual, a partir del concepto de familia, consideró el Consejo de Estado que la excepción de prueba del daño moral cubija a los hermanos y, en general, a quienes en relación con la víctima directa tuviesen relación de parentesco hasta el segundo grado de consanguinidad y primero civil.*



Jacqueline Romero Estrada

*El desarrollo jurisprudencial conduce a las sentencias de unificación del 28 de agosto de 2014 de la Sección Tercera del Consejo de Estado, en las cuales se dividen los perjudicados indirectos en cinco niveles, como se indica en el siguiente.*

CUADRO 1. NIVELES DE PERJUICIOS INDIRECTOS

NIVEL 1	NIVEL 2	NIVEL 3	NIVEL 4	NIVEL 5
Relaciones afectivas conyugales y paternofiliales	Relación afectiva del 2º de consanguinidad o civil (abuelos, hermanos y nietos)	Relación afectiva del 3º de consanguinidad o civil	Relación afectiva del 4º de consanguinidad o civil	Relaciones afectivas no familiares - terceros damnificados

*En las mencionadas providencias señala el alto tribunal que en relación con las víctimas indirectas ubicadas en los niveles 1 y 2 -cónyuge y parientes hasta el segundo grado de consanguinidad o civil- se requiere la prueba del parentesco, con lo cual subsiste a favor de estos la teoría del daño moral evidente; para los niveles 3 y 4 -relaciones afectivas de 3.º y 4.º grado de consanguinidad o civil- es necesaria, además, la prueba de la relación afectiva; y para el nivel 5 -terceros damnificados- se exige la prueba de la relación afectiva.*

*Dentro del nivel 1 el Consejo de Estado incluyó a los compañeros permanentes, con el ánimo de equiparar su situación frente a los cónyuges, si bien respecto de estos se exige la acreditación de la convivencia como prueba suficiente para la demostración del daño moral.*

*De otra parte, es de resaltar que la división en cinco niveles de los perjudicados indirectos tiene igualmente una finalidad indemnizatoria, pues es mayor respecto de quienes tienen con la víctima directa relaciones afectivas conyugales y paterno-filiales (nivel 1) que respecto de quienes se encuentran en el segundo grado de parentesco (nivel 2), y así sucesivamente. Es decir, existe, para el Consejo de Estado, una relación inversamente proporcional entre el parentesco entre perjudicado directo e indirecto y la indemnización a favor de este último, pues entre menor sea el grado de parentesco mayor será la indemnización."*



REPARACION DEL DAÑO MORAL EN CASO DE LESIONES					
GRAVEDAD DE LA LESIÓN	NIVEL 1	NIVEL 2	NIVEL 3	NIVEL 4	NIVEL 5
	Victima directa y relaciones afectivas conyugales y paterno-filiales	Relación afectiva del 2º de consanguinidad o civil (abuelos, hermanos y nietos)	Relación afectiva del 3º de consanguinidad o civil	Relación afectiva del 4º de consanguinidad o civil	Relaciones afectivas no familiares - terceros damnificados
	S.M.L.M.V.	S.M.L.M.V.	S.M.L.M.V.	S.M.L.M.V.	S.M.L.M.V.
Igual o superior al 50%	100	50	35	25	15
Igual o superior al 40% e inferior al 50%	80	40	28	20	12
Igual o superior al 30% e inferior al 40%	60	30	21	15	9
Igual o superior al 20% e inferior al 30%	40	20	14	10	6
Igual o superior al 10% e inferior al 20%	20	10	7	5	3
Igual o superior al 1% e inferior al 10%	10	5	3,5	2,5	1,5

Como reglas para la demostración de las relaciones afectivas, la Sección Tercera indicó que ***"para los niveles 1 y 2 se requerirá la prueba del estado civil o de la convivencia de los compañeros. Para los niveles 3 y 4, además, se requerirá la prueba de la relación afectiva. Para el nivel 5, deberá ser probada la relación afectiva."***

**A LA PRETENSIÓN 3.2.1.2. – DAÑO A LA SALUD Y LA VIDA RELACIÓN.** Objeto y me opongo a la prosperidad de esta pretensión, puesto que no se puede imputar responsabilidad a los demandados en especial a la **SOCIEDAD DE ACUEDUCTOS Y ALCANTARILLADOS DEL VALLE DEL CAUCA S.A. E.S.P – ACUAVALLE S.A. E.S.P** y mucho menos a mi representada **AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.** por hechos atribuibles en los que no existe ningún criterio de obligación de responsabilidad por la parte pasiva.

**AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.** se opone a que se ordene y condene al pago a título de daños extrapatrimoniales en su acepción de daño a la salud, a la entidad demandada y a mi representada, a favor de la parte actora, pues pese a que la lesión que pueda tener un ser querido es un hecho por sí solo lamentable en condición de demandantes, no significa que de manera directa exista una obligación de tipo indemnizatorio por sí sola, pues esta debe hallarse dentro de las circunstancias de tiempo, modo y lugar que permitan configurar la responsabilidad administrativa que para este caso no se dan.

Cabe agregar que no basta con mencionar un perjuicio para que inmediatamente se pueda pretender indemnización por éste. En este sentido, no alcanza con simplemente con nombrar unas supuestas angustias o diversas circunstancias para pretender indemnización por este concepto, sino que es necesario probar mediante los medios idóneos dicha afirmación, así como la magnitud de la alteración del estado emocional o anímico; resaltándose que, en este caso, brillan por su ausencia tales elementos de convicción, y, por tanto, al Juez no le queda otro camino más que desestimar las infundadas pretensiones de los actores.



Por ello, se debe concluir que en ningún momento se reúnen los requisitos axiológicos de la responsabilidad, toda vez que a todas luces no se configura el elemento culpa, pues el accidente de caída desde su propia altura sufrido por la señora **AMALIA ROJAS FRANCO**, no conlleva a imputar una responsabilidad administrativa en cabeza de las demandadas pues hasta el momento no se evidencia ningún material probatorio que permita acreditar una causa imputable a esta y luego entonces que surja la existencia del nexo causal, por lo anterior, se determina que no se reúnen los presupuestos fácticos y jurídicos exigidos para la declaración de responsabilidad en cabeza de la demandada, ni tampoco nació ninguna obligación indemnizatoria a ella imputable.

En ese sentido, el daño a la vida de relación es un tipo de daño extrapatrimonial, de desarrollo jurisprudencial, que consiste en la pérdida de la posibilidad de realizar actividades vitales, aunque éstas no produzcan rendimientos patrimoniales. Este perjuicio no se refiere a la lesión en sí misma, sino a los efectos que ella produce a la vida de quien la sufre.

En relación con los aspectos hasta ahora mencionados, ha de notar la Corte<sup>1</sup> que:

*"Se trata de una institución estructurada y desarrollada por la jurisprudencia y la doctrina foráneas, en especial la italiana, en torno de la cual, de tiempo atrás, se expresaba: "Todavía más fuerte y viva se muestra dicha exigencia en el intento realizado por la doctrina reciente, de configurar un caso típico de daño personal, el inferido a la integridad física, traspasando el límite hasta ahora respetado, de las consecuencias de carácter típicamente patrimonial. **La cuestión es que tales lesiones, aún en el caso más interesante que es cuando no se presentan esas consecuencias patrimoniales (como en el ejemplo del sujeto que no tiene ingresos), constituyen siempre un daño y más precisamente, implican un perjuicio a la vida asociada, o como se suele decir, a la vida de relación. En efecto, el lesionado viene a perder en todo o en parte, por un período más o menos largo, o inclusive por toda la vida, la posibilidad de dedicarse a esa vida de relación (vida social, deportiva, etc), con todo el cúmulo de satisfacciones y placeres que ella comporta, y sufre así un daño que también merece ser tenido en cuenta"** (Subrayado fuera del texto original)*

En la actualidad, algunos autores también lo definen como "... el daño que sufre un sujeto a consecuencia de una lesión a su integridad psicofísica o a la salud, consistente en la disminución de las posibilidades de desarrollar normalmente su personalidad en el ambiente social ..."<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, M.P. Álvaro Fernando García Restrepo Radicación n.º 11001-31-03-008-2000-00196-01

<sup>2</sup> Bianca C. Massimo, Diritto Civile, V, La Responsabilità, Giuffrè, Milano, 1994, pag. 184

Así las cosas, el daño a la vida de relación constituye una afectación a la esfera exterior de la persona, que puede verse alterada, en mayor o menor grado, a causa de una lesión infligida a los bienes de la personalidad o a otro tipo de intereses jurídicos, en desmedro de lo que la Corte en su momento denominó “actividad social no patrimonial”. Dicho con otras palabras, esta especie de perjuicio puede evidenciarse en la disminución o deterioro de la calidad de vida de la víctima, en la pérdida o dificultad de establecer contacto o relacionarse con las personas y cosas, en orden a disfrutar de una existencia corriente, como también en la privación que padece el afectado para desplegar las más elementales conductas que en forma cotidiana o habitual marcan su realidad.

En este orden de ideas, la Corte, a manera de compendio, puntualiza que el daño a la vida de relación se distingue por las siguientes características o particularidades:

- a) Tiene naturaleza extrapatrimonial o inmaterial, en tanto que incide o se proyecta sobre intereses, derechos o bienes cuya apreciación es económicamente inasible, por lo que no es dable efectuar una mensura que alcance a reparar en términos absolutos la intensidad del daño causado.
- b) Adquiere trascendencia o se refleja sobre la esfera externa del individuo, situación que también lo diferencia del perjuicio moral propiamente dicho.
- c) En las situaciones de la vida práctica o en el desenvolvimiento que el afectado tiene en el entorno personal, familiar o social se manifiesta en impedimentos, exigencias, dificultades, privaciones, vicisitudes, limitaciones o alteraciones, temporales o definitivas, de mayor o menor grado, que él debe soportar o padecer, las cuales, en todo caso, no poseen un significado o contenido monetario, productivo o económico.
- d) No sólo puede tener origen en lesiones o trastornos de tipo físico, corporal o psíquico, sino también en la afectación de otros bienes intangibles de la personalidad o derechos fundamentales, e incluso en la de otro tipo de intereses legítimos.
- e) Según las circunstancias de cada caso, puede ser sufrido por la víctima directa de la lesión o por terceros que igualmente resulten afectados, como, verbigracia, el cónyuge, el compañero o la compañera permanente, los parientes cercanos o los amigos, o por aquélla y éstos
- f) Su reconocimiento persigue una finalidad marcadamente satisfactoria, enderezada a atemperar, lenificar o aminorar, en cuanto sea factible, los efectos negativos que de él se derivan.
- g) Es una noción que debe ser entendida dentro de los precisos límites y perfiles enunciados, como un daño autónomo que se refleja en la afectación de la actividad social no patrimonial de la persona, vista en sentido amplio, sin que pueda pensarse





Jacqueline Romero Estrada

que se trata de una categoría que absorbe, excluye o descarta el reconocimiento de otras clases de daño - patrimonial o extrapatrimonial.

Una vez sentadas estas bases, es claro que, como lo ha establecido la jurisprudencia, a la luz de las normas constitucionales y legales que directa o indirectamente gobiernan la responsabilidad civil, el daño a la vida de relación debe encontrarse debida y cabalmente acreditado. Sin embargo, en el caso concreto, tenemos que la parte actora solicita el reconocimiento de unos perjuicios por afectación de vida, no obstante, remitiéndonos a los elementos probatorios de la demanda, se carece de prueba alguna que acredite dicho perjuicio.

Como consecuencia de la carencia de prueba que acredite el daño a la vida en relación que alega la parte demandante, ha de decir que aparece inequívocamente configurado el yerro fáctico que la solicita se declare, toda vez que el contenido material de las pruebas allegadas con la demanda resultan insuficientes para demostrar la existencia de la lesión padecida propios de su vida de relación.

Por lo anterior, se solicita al despacho negar esta y la totalidad de las pretensiones, por cuanto resultan lesivas del ordenamiento legal sobre la materia, e indefectiblemente, generarían un enriquecimiento totalmente injustificado para la accionante.

**A LA PRETENSIÓN 3.2.1.3. – DAÑO ESTETICO.** Objeto y me opongo a la prosperidad de esta pretensión, puesto que no se puede imputar responsabilidad a los demandados en especial a la **SOCIEDAD DE ACUEDUCTOS Y ALCANTARILLADOS DEL VALLE DEL CAUCA S.A. E.S.P – ACUAVALLE S.A. E.S.P** y mucho menos a mi representada **AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.** por hechos atribuibles en los que no existe ningún criterio de obligación de responsabilidad por la parte pasiva.

**AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.** se opone a que se ordene y condene al pago a título de daños extrapatrimoniales en su acepción de daño a la salud, a la entidad demandada y a mi representada, a favor de la parte actora, pues pese a que la lesión que sufrió la víctima y los procedimientos por los cuales tuvo que pasar, el mismo, no significa que de manera directa exista una obligación de tipo indemnizatorio por sí sola, pues esta debe hallarse dentro de las circunstancias de tiempo, modo y lugar que permitan configurar la responsabilidad administrativa que para este caso no se dan.

La demandante pretende el reconocimiento y pago de una indemnización por este concepto que a todas luces es improcedente, por cuanto no aporta ni existe prueba que exista un daño estético en su brazo derecho, y que eso altere la armonía de su aspecto habitual, o que limite o restrinja sus actividades de adulto mayor, dado que la demandante como bien se expuso en los hechos tuvo un control y una buena evolución durante sus terapias físicas, y como recomendación y a modo de mejorar le fueron ordenados continuar con las sesiones necesaria para obtener una mejor recuperación, no se advierte prueba en el libelo genitor que demuestre el daño estético y mucho menos



Jacqueline Romero Estrada

que ese daño sea atribuible a la **SOCIEDAD DE ACUEDUCTOS Y ALCANTARILLADOS DEL VALLE DEL CAUCA S.A. E.S.P – ACUAVALLE S.A. E.S.P** y mucho menos a mi representada **AXA COLPATRIA SEGUROS S.A** y mucho menos a mi representada **AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.** ya que, el presunto siniestro ocurrió en virtud de un deslizamiento que tuvo la demandante y que posteriormente generara que tuviese que ser intervenida quirúrgicamente y eso provocara la presunta capadura que afecta la vida habitual de la demandante, y es de conocimiento que toda cirugía deja como resultado ciertas cicatrices o que en algunas ocasiones debido al tipo de piel esa marca genera piel que loide, por lo anterior, se aclara al despacho que en primer lugar mi representada no tiene ningún tipo de obligación ya que las causas que motivaron a la acción no son atribuibles al asegurado y mucho menos a mi procurada, como tampoco se demuestra que esa capadura exista y restrinja sus actividades funcional, en ese orden de idas y conforme a la carga de la prueba, es deber de la demandante probar cada uno de los supuestos de hecho y será el juez quien decida una vez se declare clausurado y agotado el debate probatorio.

### **A LA PRETENSIÓN 3.2.2. PERJUICIOS MATERIALES.**

**A LA PRETENSIÓN 3.2.2.1. – DAÑO EMERGENTE.** Objeto y me opongo a que se declare y condene a los demandados en especial a la **SOCIEDAD DE ACUEDUCTOS Y ALCANTARILLADOS DEL VALLE DEL CAUCA S.A. E.S.P – ACUAVALLE S.A. E.S.P** y mucho menos a mi representada **AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.**, al pago y reconocimiento en la modalidad de daño emergente a la lesionada directa, la señora **AMALIA ROJAS FRANCO** como consecuencia del accidente de caída desde su propia altura ocurrido el día 29 de febrero de 2020, ya que no existen elementos de prueba técnico y/o documental que permitan endilgar una responsabilidad administrativa y patrimonial en contra de la parte demandada, y que de la misma manera permita certificar con certeza el daño causado y los gastos que haya incurrido la parte actora.

**A LA PRETENSIÓN 3.3. LUCRO CESANTE.** No me opongo, además se deja claridad al despacho que no existe ningún tipo de responsabilidad administrativa y patrimonial en cabeza de la **SOCIEDAD DE ACUEDUCTOS Y ALCANTARILLADOS DEL VALLE DEL CAUCA S.A. E.S.P – ACUAVALLE S.A. E.S.P** y mucho menos a mi representada **AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.**, Por tal razón no nace el criterio obligacional de reconocer y pagar por perjuicios que no son atribuibles a los demandados.

### **EXCEPCIONES DE FONDO FRENTE A LA DEMANDA**

Sin perjuicio de que el señor juez declare de oficio aquellas excepciones que aparezcan probadas durante el proceso, me permito coadyuvar las excepciones presentadas por el llamante en garantía y asegurado **SOCIEDAD DE ACUEDUCTOS Y ALCANTARILLADOS DEL VALLE DEL CAUCA S.A. E.S.P – ACUAVALLE S.A. E.S.P,**



Jacqueline Romero Estrada

en cuanto no perjudiquen a mi procurada y en ese mismo sentido y las que propongo a continuación:

➤ **PRIMERA EXCEPCIÓN. FALTA DE LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA**

Esta excepción se presenta toda vez que **NO** se evidencia vinculo obligacional en cabeza de la **SOCIEDAD DE ACUEDUCTOS Y ALCANTARILLADOS DEL VALLE DEL CAUCA S.A. E.S.P – ACUAVALLE S.A. E.S.P** y **AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.** siendo claro que la intención de la parte demandante al constituir y acreditar probados los elementos integradores de la responsabilidad extracontractual con ocasión al daño sufrido, dilucida los elemento de tiempo, modo y lugar de manera que son objeto del litigio, no obstante, determina con precisión el lugar donde ocurre el supuesto factico (accidente de caída), del cual se debe indicar que esta obedece según lo expuesto en la demanda a una vía ubicada por la Carrera 6, en dirección Sur – Norte hacia el centro la población por el andén de la margen izquierda, justo frente a la fechada de la casa identificada con la nomenclatura 9-75 la demandante informa que al caminar por el andén al bajar unos escalones sufre un resbalón en una rampa, cayendo sobre su propia altura, golpeándose fuertemente contra un poste que se encuentra ubicado en el andén mismo por donde se desplazaba. Al respecto se debe indicar que al revisar el registro fotográfico que obra en las pruebas del libelo genitor se observa que la demandante no tuvo el deber objetivo de cuidado no previo su propio accidente pues se evidencia que la caída fue sobre una rampa cuando se encontraba caminando sobre ese anden, situación que obedece algo totalmente particular por cuanto y según el tema de la normatividad urbanística el propietario y/o poseedor de la vivienda tiene hasta un límite de dimensión y de perímetro para hacer las adecuaciones pertinentes con respecto del andén y en este caso se evidencia que en la forma en cómo sucedieron las cosas es porque la adecuación no es la correspondiente a lo permitido en las normas de espacio público y de uso del suelo, por lo anterior, es claro que lo ocurrido no es por falla en el servicio de la función administrativa en su deber de vigilancia y control de la obra pública por cuanto hay una dimensión permitida de construcción a los propietarios con respecto de los andenes mas no de los antejardines, y tal debe ser acorde con las normas a fin de cumplir con las adaptaciones que se establecen en las normas como también evitar que se presenten riesgos en contra de terceros como sucedió en el caso.

Además, es importante manifestar al despacho que la demandante pretende a través del libelo genitor manifestar que el presunto siniestro es con ocasión a una falla del servicio, por lo anterior se podría indicar que se relaciona a inconvenientes urbanísticos consistente en áreas de suelo y de espacio público, situaciones que en nada le competen a la aseguradora **AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.** quien es una aseguradora y su objeto social es diferente a lo debatido y mucho menos al asegurado **SOCIEDAD DE ACUEDUCTOS Y ALCANTARILLADOS DEL VALLE DEL CAUCA S.A. E.S.P – ACUAVALLE S.A. E.S.P** por cuanto su objeto social va encaminado al suministro de agua potable, recolección y tratamiento de aguas servidas, a fin de actuar como protectores de vida, aportando al mejoramiento de la sociedad, la función de **Acuavalle S.A. E.S.P.**, es



Jacqueline Romero Estrada

Firma de abogado S.A.S

prestar servicios públicos domiciliarios de acueducto y alcantarillado en el Municipio de Roldanillo, más no es la encargada de reparar las vías o andenes o efectuarles su respectivo mantenimiento, y como lo indico la demandante en los hechos lo ocurrido fue debido a que al ir caminando se resbalo sobre la rampa, cayendo esta desde su propia altura, la presunta caída no fue con ocasión a un mal servicio en la prestación de los servicios públicos domiciliarios y alcantarillados, por tal razón es evidente en el presente caso la inexistencia del criterio obligacional y la falta de legitimación en la causa por pasiva, teniendo en cuenta que ya se ha aclarado que su objetivo consiste en la producción y comercialización de agua en bloque y agua envasada.

Por lo tanto, al momento del supuesto de hecho deprecado en los presupuestos del libelo sub lite, es evidente la no injerencia, guarda y/o custodia del tramo de corretera, concluyendo que no existe fundamento alguno que permita inferir responsabilidad alguna ante la **SOCIEDAD DE ACUEDUCTOS Y ALCANTARILLADOS DEL VALLE DEL CAUCA S.A. E.S.P – ACUAVALLE S.A. E.S.P**, como integrado al contradictorio dentro del extremo pasivo de la presente litis en calidad de demandada directa, y a mi representada **AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.** como llamada en garantía y el aforismo se presenta en cuanto a lo accesorio corre la suerte de lo principal, por lo que y en el caso de que la presente excepción llegase a prosperar declarando probada por parte de este despacho, se debe indicar que mi representada **AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.** también debe de ser desvinculada por cuánto fue vinculada al caso a través de la figura jurídica del llamamiento en garantía que formulo **Acuavalle S.A. E.S.P**, quien actúa en calidad de asegurado de la póliza de seguros vinculada al caso y expedida por mi representada, por tanto su legitimación para vincular a mi procurada no se discute, pero, si se aclara al despacho que en el caso de desvincular al asegurado se debe desvincular a mi representada dado que esta ampara los perjuicios por los cuales se logre ver afectado el patrimonio de la entidad asegurada, no por las resultas del proceso independientemente de que el proceso continúe con los demás demandados y estos sean condenados.

El Honorable Consejo de Estado, ha definido el concepto de falta de legitimación en la causa por pasiva, así:

**EXCEPCION DE FALTA DE LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA** – *Prospera al no demostrarse existencia de relación jurídica sustancial. De lo anterior se colige que la legitimación en la causa por pasiva es entendida como la calidad que tiene una persona para formular o contradecir las pretensiones de la demanda, por cuanto es sujeto de la relación jurídica sustancial, por lo que para poder predicar esta calidad es necesario probar la existencia de dicha relación. En tal orden, cabe destacar que al expediente no se allegó prueba de ningún vínculo existente entre la citada sociedad y el Instituto Nacional de Concesiones – INCO, razón por la cual no es dable condenar a una sociedad sin existir elementos de juicio suficientes para ello, pues no se acreditó la existencia de una relación jurídica-sustancial.*



Jacqueline Romero Estrada

*Pasa la Sala a advertir que la jurisprudencia ha definido que la legitimación en la causa: "(...) alude a la relación procesal existente entre demandante -legitimado en la causa de hecho por activa- y demandado -legitimado en la causa de hecho por pasiva- y nacida con la presentación de la demanda y con la notificación del auto admisorio de la misma a quien asumirá la posición de demandado, dicha vertiente de la legitimación procesal se traduce en facultar a los sujetos litigiosos para intervenir en el trámite del plenario y para ejercer sus derechos de defensa y de contradicción*

La legitimación en la causa por pasiva es la existencia de la relación jurídica – sustancial que existe o tiene el demandante y la demandada, la legitimación en la causa por activa supone la verificación de que quien demanda tenga la titularidad para reclamar el interés jurídico que se debate en el proceso, en este caso no se alega ya que la persona lesionada es la misma que ejerce la acción y lo que pretende es a favor de sí misma, con respecto a la segunda, si se presenta la oposición teniendo en cuenta que no se cumple esta condición por cuanto hay una falta que recae en el demandado **Acuavalle S.A. E.S.P.**, ya que este no es la persona jurídica responsable que debe responder ante la Ley, como tampoco lo es mi defendida **AXA COLPATRIA SEGURO S.A.** por cuanto sus actividades no se relacionan en lo absoluto a lo que se pretende en la demanda, basta con solo leer que ningún hecho se dirige en contra de las acciones encaminadas por el asegurado a través de su personal, y que dichas funciones hayan generado la responsabilidad del accidente de caída y del procedimiento quirúrgico que hoy se debate, por lo tanto, y en virtud de que no fue probado por el demandante a través de los medios probatorios la legitimación de este, se insiste que resulta imperante proceder a la desvinculación del asegurado y de mi representada conforme a los argumentos aquí expreso.

Al abordar el sentido que se le da a la presente excepción es importante tener en cuenta la orientación jurisprudencial acerca de lo que es la legitimidad en la causa tanto por activa como por pasiva y su doble connotación desde el punto de vista material y, de hecho.

“Constituye postura sólidamente decantada por la jurisprudencia de esta Sala aquella consistente en excluir la figura de la falta de legitimación en la causa de las excepciones de fondo que puedan formularse dentro del proceso, comoquiera que éstas, a diferencia de aquélla, enervan la pretensión procesal en su contenido, pues tienen la potencialidad de extinguir, parcial o totalmente, la súplica elevada por el actor, en tanto que la legitimación en la causa constituye una condición anterior y necesaria, entre otras, para dictar sentencia de mérito favorable al demandante o al demandado”.

Clarificado, entonces, en relación con la naturaleza jurídica de la noción de legitimación en la causa, que la misma no es constitutiva de excepción de fondo, sino que se trata de un presupuesto necesario para proferir sentencia de mérito favorable ora a las pretensiones del demandante, bien a las excepciones propuestas por el demandado, resulta menester señalar, adicionalmente, que se ha diferenciado entre la legitimación de





Jacqueline Romero Estrada

hecho y la legitimación material en la causa. La primera se refiere a la relación procesal que se establece entre el demandante y el demandado por intermedio de la pretensión procesal, es decir, se trata de una relación jurídica nacida de la atribución de una conducta en la demanda y de la notificación del libelo inicial al demandado, de manera que quien cita a otro y le endilga la conducta, actuación u omisión que dan lugar a que se incoe la acción, está legitimado de hecho por activa y aquél a quien se cita y se le atribuye la referida acción u omisión, resulta legitimado de hecho y por pasiva, después de la notificación del auto admisorio de la demanda.

Así pues, toda vez que la legitimación en la causa de hecho alude a la relación procesal existente entre demandante -legitimado en la causa de hecho por activa- y demandado -legitimado en la causa de hecho por pasiva- y nacida con la presentación de la demanda y con la notificación del auto admisorio de la misma a quien asumirá la posición de demandado, dicha vertiente de la legitimación procesal se traduce en facultar a los sujetos litigiosos para intervenir en el trámite del plenario y para ejercer sus derechos de defensa y de contradicción; la legitimación material, en cambio, supone la conexión entre las partes y los hechos constitutivos del litigio, ora porque resultaron perjudicadas, ora porque dieron lugar a la producción del daño.

De ahí que un sujeto pueda estar legitimado en la causa de hecho pero carecer de legitimación en la causa material, lo cual ocurrirá cuando a pesar de ser parte dentro del proceso no guarde relación alguna con los intereses inmiscuidos en el mismo, por no tener conexión con los hechos que motivaron el litigio, evento éste en el cual las pretensiones formuladas estarán llamadas a fracasar puesto que el demandante carecería de un interés jurídico perjudicado y susceptible de ser resarcido o el demandado no sería el llamado a reparar los perjuicios ocasionados a los actores.

Entonces debe señalarse que la **SOCIEDAD DE ACUEDUCTOS Y ALCANTARILLADOS DEL VALLE DEL CAUCA S.A. E.S.P – ACUAVALLE S.A. E.S.P y AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.** no ha hecho parte de manera activa, ni omisiva, ni de ninguna manera en la configuración del hecho dañoso del que se deriva el reclamo de la demandante.

En consecuencia, esta excepción está llamada a prosperar.

## ➤ SEGUNDA EXCEPCIÓN. INEXISTENCIA DEL NEXO CAUSAL

Para hablar de la responsabilidad patrimonial del Estado debe tenerse como base la responsabilidad civil, entendida como la obligación de indemnizar un daño injustificadamente padecido. Cuando se declara la responsabilidad civil se está generando una obligación en contra del responsable y a favor de la víctima. Para que se declare la responsabilidad civil se requiere:

### 1. El daño



Jacqueline Romero Estrada

2. La imputabilidad del daño a una persona diferente a la víctima.
3. Que la persona a la que se le imputo el daño se le atribuya el deber de reparar es decir que esa persona deba reparar el daño.

La responsabilidad reproduce el esquema de las fuentes de las obligaciones, ya que el daño es una fuente de las obligaciones y cuando se declara la responsabilidad civil, lo que se genera es una obligación en donde:

Deudor: Responsable  
Acreedor: Víctima del daño  
Prestación debida: la reparación

Ahora bien, para hablar de la responsabilidad del Estado es necesario tomar como punto de partida la norma de normas. Nuestra Constitución Política exige que se presenten tres requisitos para poder hablar de una responsabilidad patrimonial del Estado. El tratadista Libardo Rodríguez (Rodríguez), explica estos requisitos de la siguiente manera:

“La presencia de un daño antijurídico, es aquel que el administrado no está en la obligación de soportar pues no existe o no se presenta ninguna causal que justifique la producción del daño por parte de la administración, así mismo siguiendo a Juan Carlos Henao (Henao, 1998: 85) el daño debe ser cierto o real, especial anormal, debe existir la existencia de un nexo causal el cual lleva una estrecha relación con el derecho civil si miramos lo que plantea Javier Tamayo Jaramillo (Tamayo, 2007:224 y ss) –imputatio facti- esto es, que el daño sea efecto inmediato de la acción o de la omisión de la autoridad pública y la atribución jurídica del daño al Estado –imputatio iuris- en virtud de un nexo con el servicio. La actuación de la administración (Acto Administrativo, Hecho Administrativo, Omisión Administrativa, Operación Administrativa)”.<sup>3</sup>

De igual manera se debe indicar el título o factor de atribución del daño (falla servicio probado o presunto; daño especial, riesgo excepcional, etc), será asunto que determinará el juzgador, en vista de lo allegado y probado, en virtud del principio según el cual a las partes incumbe demostrar los hechos y al juez dispensar el derecho.

Dentro del caso analizado se tiene entonces que los elementos o supuestos de hecho que deben intervenir para que logre configurarse una responsabilidad patrimonial al demandado, la **SOCIEDAD DE ACUEDUCTOS Y ALCANTARILLADOS DEL VALLE DEL CAUCA S.A. E.S.P – ACUAVALLE S.A. E.S.P**, no se configuran, pues el primero de ellos que es el relativo al daño, no tiene ningún tipo de soporte probatorio. Si nos atenemos a los requisitos jurisprudenciales que estructuran la responsabilidad por el daño, tenemos desde el punto de vista de la teoría de la culpa probada, en el caso a estudio, la relación de causalidad entre el hecho por el cual se pretende una indemnización a cargo de esta entidad debe ser probada.

<sup>3</sup> RODRIGUEZ, Libardo. Derecho Administrativo Colombiano.1992

Ahora bien, al estudiar el último requisito jurisprudencial en el proceso, la **SOCIEDAD DE ACUEDUCTOS Y ALCANTARILLADOS DEL VALLE DEL CAUCA S.A. E.S.P – ACUAVALLE S.A. E.S.P** está plenamente liberada de cualquier nexo causal que lo lleve a tener que responder por daños imputados única y exclusivamente a un tercero, como habrá de probarse en el curso del proceso.

Así se teorizan, la posición de garante y el deber de cuidado, teoría esta última que parte del punto de vista de la creación de un riesgo no permitido o el incremento de uno permitido, es decir la “creación de un riesgo jurídicamente desaprobado” para el bien jurídico protegido y la concreción del peligro en el hecho concreto causante del resultado. Esta excepción se funda a más de lo expuesto, en el hecho de que se carece de la prueba alguna que acredite relación de causalidad entre la conducta y el resultado, (causa del daño civil), por ende, la falencia de ese requisito indispensable destruye cualquier posibilidad de erigir válidamente un cargo de responsabilidad administrativa o civil en contra de la **SOCIEDAD DE ACUEDUCTOS Y ALCANTARILLADOS DEL VALLE DEL CAUCA S.A. E.S.P – ACUAVALLE S.A. E.S.P**

Como es sabido el daño constituye el primer elemento de la responsabilidad, cuya inexistencia hace inocuo el estudio de los demás, esto es de la relación de causalidad entre aquel y la actuación estatal, así como la naturaleza de la falta de servicio en que pudo haber incurrido ésta última, en los casos en que debe darse aplicación a un régimen subjetivo. De la misma manera, no basta acreditar el daño para tener por demostrada la relación de causalidad.

Es bien sabido que la responsabilidad administrativa por falta o falla del servicio y de conformidad con los parámetros sobre los cuales fue inicialmente estructurada esa teoría se dan tres elementos constituidos esenciales, el cual se han mencionado en líneas precedentes.

La esencialidad de esos tres elementos llega al extremo de que faltando uno de ellos no se configura la responsabilidad administrativa. En nuestro sistema corresponde al interesado de la indemnización, probar la falla del servicio, la existencia del daño con todas las características que lo hacen indemnizable y la relación de causalidad.

No se puede imputar responsabilidad por falla en el servicio, por no estructurarse los elementos axiológicos que estructuran la falla, pues el nexo causal no se encuentra demostrado, el daño generado a la accionante no es atribuible a la **SOCIEDAD DE ACUEDUCTOS Y ALCANTARILLADOS DEL VALLE DEL CAUCA S.A. E.S.P – ACUAVALLE S.A. E.S.P**

Al respeto del Señor Magistrado Allier Hernández B, en su cátedra ha sostenido:



Jacqueline Romero Estrada

“4) El otro aspecto que reviste tanta o mayor dificultad, e igual importancia, que el esclarecimiento de la falla del servicio, es el relacionado con la prueba del **nexo causal**, elemento indispensable para la imputación del daño.

Establecer el **nexo causal** en los asuntos atañedores a la responsabilidad de las entidades oficiales de salud significa lograr la certeza de que la actuación de la entidad oficial **fue la causa eficiente del daño que reclama la víctima.**

Tal conclusión, sin embargo, tropieza – para el demandante -, con dificultades similares a las que enfrenta para demostrar la falla del servicio, pues dicha tarea tiene involucrados elementos de carácter científico de difícil comprensión y comprobación para la víctima.

En este campo, si bien se puede observar también un proceso de aligeramiento de la carga de probar que soporta el actor, es claro – pese a algunas imprecisiones circunstanciales -, que el Consejo de Estado se ha negado siempre a invertir la carga probatoria, dejando, por consiguiente, en manos del actor – en todos los casos – la prueba del nexo causal.” (en negrillas y subrayado es propio)”

**“...PARA QUE RESULTE COMPROMETIDA LA RESPONSABILIDAD DE UNA PERSONA NATURAL O JURIDICA, A TITULO EXTRA CONTRACTUAL, SE PRECISA DE LA OCURRENCIA DE TRES ELEMENTOS QUE LA DOCTRINA MAS TRADICIONAL IDENTIFICA COMO “CULPA, DAÑO Y RELACION DE CAUSALIDAD ENTRE AQUELLA Y ESTE” ...”** Así se expresa nuestra Corte Suprema de Justicia en su sala de decisión civil, a través de la decisión de octubre 25 de 1999, con ponencia del Doctor JOSE FERNANDO RIVERA GOMEZ.

Es necesario que exista una relación de causa efecto, en otras palabras, de antecedente – consecuencia entre la conducta culposa y el daño causado, pues de lo contrario no hay lugar a responsabilidad civil extracontractual y no nacerá la obligación de indemnizar, lo cual significa que el daño causado debe ser consecuencia de la conducta antijurídica a fin de que se configure un supuesto de responsabilidad civil/administrativa tanto de carácter contractual como extracontractual.

En virtud de lo expuesto, respetuosamente solicito declarar probada esta excepción.

### ➤ **TERCERA EXCEPCIÓN. CULPA EXCLUSIVA DE UN TERCERO.**

Es menester reiterar que la responsabilidad patrimonial del Estado debe tenerse como base la responsabilidad civil, presupuestos netamente importantes para atribuir en cabeza de los demandados responsabilidad administrativa, para ello es necesario que ocurran de la presente litis los elementos configuradores el cual son el daño antijurídico, la imputación y la relación de causalidad. Requisitos que para nada se evidencia en el presente caso,



Jacqueline Romero Estrada

por el contrario, surge del proceso una ausencia de los elementos axiológicos, tal y como fue sustanciado anteriormente en las excepciones previas.

La presente excepción se formula con base en que se advierte del petitum que el día 29 de febrero del año 2020, la señora **AMALIA ROJAS FRANCO**, quien actúa en calidad de demandante en este caso, se desplazaba por la vía ubicada por la Carrera 6, en dirección Sur – Norte hacia el centro la población por el andén de la margen izquierda, justo frente a la fechada de la casa identificada con la nomenclatura 9-75 la demandante informa que al caminar por el andén al bajar unos escalones sufre un resbalón en una rampa, cayendo sobre su propia altura, golpeándose fuertemente contra un poste que se encuentra ubicado en el andén mismo por donde se desplazaba. Que, al revisar las pruebas que obran en la demanda, se evidencia que al parecer el siniestro ocurrió en este sitio que se detalla a continuación:



Al respecto, se debe señalar que lo ocurrido no obedece a una responsabilidad de la **SOCIEDAD DE ACUEDUCTOS Y ALCANTARILLADOS DEL VALLE DEL CAUCA S.A. E.S.P – ACUAVALLE S.A. E.S.P.** por cuanto en líneas anteriores se dejó claridad que las actividades de **ACUAVALLE S.A. E.S.P** no consiste en la adecuación de los andenes y/o antejardines, lo que se desprende de este proceso y que dio base al inicio de la acción es culpa exclusiva de un tercero, por cuanto se observa que hay una construcción ante un espacio público por obra de un particular que pudo haber sido el propietario, poseedor y/o tenedor de esa vivienda, y según lo reglado en normas urbanísticas está totalmente prohibido la construcción en estos espacios ya que es parte del territorio y es una zona





pública en la cual cualquier persona puede transitar por ahí y para ello debe estar ese área en perfecto y buen estado respetando el muro y pavimento de cada sitio y estar de manera uniforme como se pueden observar los demás, situación que no fue respetada y acatada por el tercero que haya sido responsable de esa construcción y del cual es totalmente y evidente y claro que no fue mi representada porque sus funciones no obedecen a esta situación particular, por lo que y en el caso de llegar hasta la etapa probatoria se deberá llegar al fondo de esta situación a fin de saber con certeza a quien recae expresamente la responsabilidad, además, debe indicarse que como todo espacio público, quien está a cargo del cumplimiento de esas normas es el municipio de cada territorio a través de sus dependientes y/o contratista, no el asegurado, aunado a ello, la **ACUAVALLE S.A. E.S.P** y demás demandados tampoco sabia de la existencia de esa construcción a efectos de tomar medidas de remoción pertinentes y necesarias para evitar el posible accidente de caída, cosa distinta sería que teniendo el conocimiento y estando dentro de sus funciones hubiese omitido esa práctica, por lo anterior, se recuerda que las entidades en el ejercicio de sus funciones no son omnipresentes ni pueden conocer todos y cada uno de los elementos que son fuente de riesgo para los particulares como

En ese orden de ideas, es totalmente claro y suficiente que lo ocurrido no obedeció a responsabilidad innata directa e indirecta de **ACUAVALLE S.A. E.S.P**, sino que lo sucedido fue por causa exclusiva de un tercero que no se ha acatado al cumplimiento de las normas urbanísticas y el cual genero desafortunadamente el hecho dañoso.

➤ **CUARTA EXCEPCIÓN. INEXISTENCIA DE RELACIÓN DE CAUSALIDAD ENTRE EL DAÑO O PERJUICIO ALEGADO**

La excepción se plantea desde el punto de vista de la evaluación de las teorías de la imputación objetiva que debe ser analizada para establecer si una conducta se enmarca dentro de los parámetros de la responsabilidad por falla del servicio.

Así se teorizan, la posición de garante y el deber de cuidado, teoría esta última que parte del punto de vista de la creación de un riesgo no permitido o el incremento de uno permitido, es decir la “creación de un riesgo jurídicamente desaprobado” para el bien jurídico protegido y la concreción del peligro en el hecho concreto causante del resultado. Esta excepción se funda a más de lo expuesto, en el hecho de que se carece de la prueba alguna que acredite relación de causalidad entre la conducta y el resultado, (causa del daño civil), por ende, la falencia de ese requisito indispensable destruye cualquier posibilidad de erigir válidamente un cargo de responsabilidad administrativa o civil en contra de la **SOCIEDAD DE ACUEDUCTOS Y ALCANTARILLADOS DEL VALLE DEL CAUCA S.A. E.S.P – ACUAVALLE S.A. E.S.P**.

Como es sabido el daño constituye el primer elemento de la responsabilidad, cuya inexistencia hace inocuo el estudio de los demás, esto es de la relación de causalidad



Jacqueline Romero Estrada

Firma de abogados S.A.S.

entre aquel y la actuación estatal, así como la naturaleza de la falta de servicio en que pudo haber incurrido ésta última, en los casos en que debe darse aplicación a un régimen subjetivo. De la misma manera, no basta acreditar el daño para tener por demostrada la relación de causalidad.

Es bien sabido que la responsabilidad administrativa por falta o falla del servicio y de conformidad con los parámetros sobre los cuales fue inicialmente estructurada esa teoría se dan tres elementos constituidos esenciales, a saber:

1. Una falta o falla del servicio que debe ser plenamente acreditada
2. Un daño
3. Una relación de causalidad entre la falta y el daño.

La esencialidad de esos tres elementos llega al extremo de que faltando uno de ellos no se configura la responsabilidad administrativa. En nuestro sistema corresponde al interesado de la indemnización, probar la falla del servicio, la existencia del daño con todas las características que lo hacen indemnizable y la relación de causalidad.

No se puede imputar responsabilidad por falla en el servicio, por no estructurarse los elementos axiológicos que estructuran la falla, pues el nexo causal no se encuentra demostrado, el daño generado a la accionante no es atribuible a la **SOCIEDAD DE ACUEDUCTOS Y ALCANTARILLADOS DEL VALLE DEL CAUCA S.A. E.S.P – ACUAVALLE S.A. E.S.P.**

Al respeto del Señor Magistrado Allier Hernández B, en su cátedra ha sostenido:

“4) El otro aspecto que reviste tanta o mayor dificultad, e igual importancia, que el esclarecimiento de la falla del servicio, es el relacionado con la prueba del nexo causal, elemento indispensable para la imputación del daño.

Establecer el nexo causal en los asuntos atañedores a la responsabilidad de las entidades oficiales de salud significa lograr la certeza de que la actuación de la entidad oficial fue la causa eficiente del daño que reclama la víctima.

Tal conclusión, sin embargo, tropieza – para el demandante -, con dificultades similares a las que enfrenta para demostrar la falla del servicio, pues dicha tarea tiene involucrados elementos de carácter científico de difícil comprensión y comprobación para la víctima.

En este campo, si bien se puede observar también un proceso de aligeramiento de la carga de probar que soporta el actor, es claro – pese a algunas imprecisiones circunstanciales -, que el Consejo de Estado se ha negado siempre a invertir la carga probatoria, dejando, por consiguiente, en manos del actor – en todos los casos – la prueba del nexo causal.” (en negrillas y subrayado es propio)”



"...PARA QUE RESULTE COMPROMETIDA LA RESPONSABILIDAD DE UNA PERSONA NATURAL O JURIDICA, A TITULO EXTRA CONTRACTUAL, SE PRECISA DE LA OCURRENCIA DE TRES ELEMENTOS QUE LA DOCTRINA MAS TRADICIONAL IDENTIFICA COMO "CULPA, DAÑO Y RELACION DE CAUSALIDAD ENTRE AQUELLA Y ESTE" ..." Así se expresa nuestra Corte Suprema de Justicia en su sala de decisión civil, a través de la decisión de octubre 25 de 1999, con ponencia del Doctor JOSE FERNANDO RIVERA GOMEZ.

Es necesario que exista una relación de causa efecto, en otras palabras, de antecedente – consecuencia entre la conducta culposa y el daño causado, pues de lo contrario no hay lugar a responsabilidad civil extracontractual y no nacerá la obligación de indemnizar, lo cual significa que el daño causado debe ser consecuencia de la conducta antijurídica a fin de que se configure un supuesto de responsabilidad civil/administrativa tanto de carácter contractual como extracontractual.

En virtud de lo expuesto, respetuosamente solicito declarar probada esta excepción.

#### ➤ **QUINTA EXCEPCIÓN. FUERZA MAYOR O CASO FORTUITO**

Es menester resaltar que cuando se causa un daño también nace la obligación de repararlo, so pena de que se esté exento de responder por algunas causas que se denominan en derecho eximentes de responsabilidad. Entre ellos, se encuentran la fuerza mayor o el caso fortuito, concepto antiguo que se encuentra definido en el artículo primero de la ley 95 de 1890, de Colombia:

«Se llama fuerza mayor o caso fortuito, el imprevisto á que no es posible resistir, como un naufragio, un terremoto, el apresamiento de enemigos, los autos de autoridad ejercidos por un funcionario público, etc.»

Por su parte, el Código Civil en su artículo 64 define la fuerza mayor y el caso fortuito así:

«Se llama fuerza mayor o caso fortuito el imprevisto o que no es posible resistir, como un naufragio, un terremoto, el apresamiento de enemigos, los actos de autoridad ejercidos por un funcionario público, etc.»

Por su parte, la sala civil de casación civil de la Corte suprema de justicia en sentencia SC16932-2015 con ponencia del magistrado Álvaro Fernando García, reiteró:

«En general, por fuerza mayor o caso fortuito debe entenderse 'el imprevisto que no es posible resistir, como el naufragio, el terremoto, el apresamiento de enemigos, los actos de autoridad ejercido por un funcionario público, etc.' (Art. 1º Ley 95 de 1890); es claro que estos hechos o actos, u otros semejantes, que enuncia el legislador, requiere que



Jacqueline Romero Estrada

sean imprevisibles o irresistibles, significando lo primero, un acontecer intempestivo, excepcional o sorpresivo; y lo segundo, imposible, fatal, inevitable de superar en sus consecuencias (CSJ SC, 2 dic. 1987, G.J. t. CLXXXVIII, pág. 332).

Es decir, ha de tratarse de fenómenos externos al sujeto cuyo comportamiento se analiza, que reúnan las características que de antaño estereotipan la figura, esto es, la imprevisibilidad (hechos súbitos, sorpresivos, insospechados, etc.) y la irresistibilidad (que los efectos del hecho no puedan ser exitosamente enfrentados o detenidos por una persona común) (CSJ SC, 31 ago. 2011, rad. 2006-02041-00).»

De lo anterior se concluye se extraen dos conceptos que son esenciales y necesarios que se deben cumplir para que una situación se constituya en fuerza mayor o caso fortuito:

- Imprevisible: aquel que razonablemente no se puede prever que ocurrirá, lo que se debe evaluar en el contexto de la actividad que se desarrolla. El hecho imprevisible debe ser ajeno a la naturaleza de la actividad; debe ser un hecho extraño que normalmente no ocurriría.
- Irresistible o insuperable: que el hecho sea irresistible quiere decir que el agente no pueda evitar su acaecimiento ni superar sus consecuencias.

En este caso, frente a la responsabilidad que pretende la parte demandante atribuirle al demandado **SOCIEDAD DE ACUEDUCTOS Y ALCANTARILLADOS DEL VALLE DEL CAUCA S.A. E.S.P – ACUAVALLE S.A. E.S.P.** no es procedente toda vez que en este caso se presente un eximente de responsabilidad como lo es la fuerza mayor, por eso solicito comedidamente prospere esta excepción.

#### ➤ **SÉXTA EXCEPCIÓN: CARENCIA DE PRUEBA DEL SUPUESTO PERJUICIO**

Esta excepción enerva las pretensiones en cuanto ellas se erigieron pese a la carencia absoluta de medios de prueba de la producción, naturaleza y por supuesto de la cuantía del supuesto detrimento alegado y éste no es susceptible de presunción alguna, pues requiere de su fehaciente demostración para poder ser considerado, luego la falta de certidumbre sobre el mismo se traduce en un obstáculo insalvable para su reconocimiento.

En los casos como el presente corresponde a la parte actora la carga de demostrar los supuestos de hecho que afirma en la demanda, tal como lo establece el artículo 167 del Código General del Proceso.

Por lo tanto, solicito se declare probada esta excepción.



➤ **SEPTIMA EXCEPCIÓN: INCUMPLIMIENTO DE LA CARGA DE LA PRUEBA DE LOS DEMANDANTES**

Al definir lo que se entiende por prueba, JESÚS GONZÁLEZ PÉREZ<sup>4</sup> ha expresado que con ella se designan realidades muy distintas. Así, en algunos casos, ella se refiere a la actividad encaminada a probar ciertos hechos; en otros, contempla los instrumentos que llegan a producir la convicción del juez acerca del hecho que se prueba; y en otras, es el resultado de las operaciones por las cuales se obtiene la convicción del juez con el empleo de aquellos instrumentos. La actividad probatoria tiende a convencer al juez de la existencia o inexistencia de los datos procesales que han de servir de fundamento a la decisión del proceso.<sup>5</sup>

En la obra *La Prueba*, homenaje al maestro Hernando Devis Echandía, Jardí Abella citando a Lessona señala que: “La prueba de las leyes está dada por su simple alegación, porque la ley es conocida y el juez tiene precisamente la misión de ver si se refiere y cómo se refiere al hecho probado”. (Jardí Abella, 2002). Esto para indicar que las pruebas tienen como finalidad llevar al administrador de justicia a una decisión acertada, fundada en los aportes de quienes intervienen en un proceso. Lo que nos lleva al principio de derecho Probatorio del onus probandi (carga de la prueba) expresión latina del principio jurídico que señala quién está obligado a probar un determinado hecho ante los tribunales.

Gustavo Rodríguez<sup>6</sup> en su obra *Curso de Derecho Probatorio*, cita a Schaff quien respecto de la verdad, explica que:

“La verdad no es un objeto, un estado o un acontecimiento, sino que se trata de un concepto abstracto, una cualidad del juicio, el cual se expresa por medio de una proposición”. Agrega que se habla de la verdad de un juicio “solamente si ese juicio concuerda con la realidad; en el caso contrario, se habla de la falsedad del juicio”. Y concluye: “La realidad objetiva no es ni verdadera ni falsa, sino que es simplemente, existe; los objetos del mundo externo –hombres, animales, casas, mesas– existen, y carece de sentido aplicarles los adjetivos de verdadero y falso”.

El Consejo de Estado, en cuanto al señalado principio:

“Por regla general, a la parte interesada le corresponde probar los hechos que alega a su favor para la consecución de un derecho. Es este postulado un principio procesal conocido como “onus probandi, incumbit actori” y que de manera expresa se encuentra previsto en el artículo 177 del C.P.C. Correlativo a la carga del demandante, está asimismo el deber del demandado de probar los hechos que sustentan su defensa, obligación que igualmente se recoge en el aforismo „reus,

<sup>4</sup> GONZALEZ PEREZ, Jesús. “Tratado de la Prueba” Editorial Dupré. Santa fe de Bogotá. 1994

<sup>5</sup> Duque Corredor, Román, Ob. Cit., Pág. 330

<sup>6</sup> RODRÍGUEZ, Gustavo Humberto. *Derecho Probatorio Colombiano*. Ediciones Librería del Profesional, Bogotá, 1986, p. 8.





in excipiendo, fit actor". A fin de suplir estas cargas las partes cuentan con diversos medios de prueba, los cuales, de manera enunciativa, se encuentran determinados en el artículo 175 C.P.C."<sup>7</sup>

En otra oportunidad indicó:

"En materia probatoria, las cargas impuestas a las partes enfrentadas en un litigio obedecen a principios como la eficacia de la prueba, su neutralidad o la posibilidad de contradicción. La doctrina del onus probandi ha tenido un extenso desarrollo desde su postulación inicial en el derecho romano arcaico. Pero también razones de orden práctico llevan a imponer requisitos procesales a las partes con el fin de facilitar el trámite y resolución de los conflictos.

Las cargas procesales imponen a la parte asumir ciertas conductas o abstenciones cuyo incumplimiento puede generar riesgos de una decisión desfavorable y, por ende, el no reconocimiento de sus derechos subjetivos; La carga de la prueba no implica una sanción para la persona que la soporta.

Dentro de las cargas procesales fijadas por ley a las partes se encuentra la institución de la carga de la prueba. Esta incumbe a quien tiene interés en los efectos jurídicos de las normas que regulan los supuestos de hecho afirmados o negados art. 177 CPC. La finalidad última de la actividad probatoria es lograr que el juez se forme una convicción sobre los hechos, por lo que el deber de aportar regular y oportunamente las pruebas al proceso, está en cabeza de la parte interesada en obtener una decisión favorable.

Las reglas del "onus probandi" o carga de la prueba en materia civil han decantado hasta el punto que es posible resumir su doctrina en tres principios jurídicos fundamentales:

- "onus probandi incumbit actori", al demandante le corresponde probar los hechos en que funda su acción;
- "reus, in excipiendo, fit actor", el demandado, cuando excepciona, funge de actor y debe probar los hechos en que funda su defensa; y,
- "actore non probante, reus absolvitur", según el cual el demandado debe ser absuelto de los cargos si el demandante no logra probar los hechos fundamento de su acción."

Ya para la época actual y aplicando ese dinamismo que es propio del derecho como ciencia humana, tenemos que se expide una nueva ley y ésta nos muestra en cuanto al régimen probatorio que: El Consejo de Estado en las memorias del Nuevo Código Contencioso Administrativo, indica que con la expedición del Código de Procedimiento Administrativo

---

<sup>7</sup> Consejo de Estado. Sección Tercera. Subsección B. Radicación No. 19836. 30 de junio de 2011. CP.  
Dr. Danilo Rojas Betancourth



y de lo Contencioso Administrativo, en materia probatoria se introducen las siguientes novedades:

- 1.** El Fortalecimiento del Régimen probatorio especial en el Contencioso Administrativo y en lo no previsto, remisión al régimen probatorio del Código de Procedimiento Civil. Circunscribe la remisión al Código de Procedimiento Civil única y exclusivamente cuando la materia no sea regulada por el Código Contencioso Administrativo y no para cuando resulten compatibles con las normas del código, expresión que utilizaba la norma anterior.
- 2.** La carga probatoria bajo el principio dispositivo. La reforma se inclinó por el principio dispositivo para la impulsión del proceso contencioso administrativo y el debate probatorio, o sea, que la parte que alega el hecho y reclama el derecho o se opone a él, está obligada a suministrar la prueba, aunque conservando –como es la tendencia del derecho procesal moderno– elementos del sistema inquisitivo, tales como el poder para decretar pruebas de oficio en primera y segunda instancia. En tal virtud, la tarea investigativa se deja, en principio, a las partes, sin perjuicio de que, excepcionalmente, el juez cuando sea estrictamente necesario decreta de oficio las pruebas que demanden la efectividad de los derechos de las partes, la justicia y la defensa del orden jurídico.
- 3.** La oportunidad para hacer valer los medios probatorios. En virtud del artículo 212 de la Ley 1437 de 2011, para que sean apreciadas por el juez las pruebas, deberá solicitarse, practicarse e incorporarse al proceso dentro de los términos y oportunidades señalados en el código, así: En la primera instancia se hará en la demanda y su contestación, la reforma y su respuesta, la demanda de reconvención y su contestación, las excepciones y la oposición a las mismas, los incidentes y su respuesta. En la segunda instancia, cuando se trate de apelación de sentencia las partes podrán pedir pruebas en el término de ejecutoria del auto que admite el recurso.
- 4.** Los poderes del juez: Son varios los poderes en materia probatoria que dispone el juez en el nuevo código. Algunos de ellos son: la potestad de decretar pruebas de oficio y el decreto y practica de pruebas en las audiencias.
- 5.** La exclusión de la prueba por violación al debido proceso. La norma recoge los pronunciamientos de la Corte Constitucional en el sentido de que la prueba ilícita debe ser excluida del proceso, pero que sin que ello implique que las que no dependen necesariamente de ella o no sean producto de la misma resulten afectadas.
- 6.** El valor probatorio de las copias. Su fundamento estriba en la aplicación de los principios de buena fe en la aportación de las pruebas y de prevalencia del derecho sustancial, en el entendido de que el fin de las normas procesales consiste en la realización de los derechos reconocidos en la ley.

**7. La utilización de medios electrónicos con incidencia en las pruebas (Consejo de Estado, 2011)<sup>8</sup>.**

Todo este somero repaso del régimen probatorio como tal, solo sirve con el fin de dejar entre ver que aplicadas las normas y aquellos criterios básicos de nuestro sistema, para el caso concreto de la demanda que ahora se contesta, no existe ningún tipo de cumplimiento a la estricta carga de la prueba por parte del demandante que permita inferir por si sola que se configuró el medio de control de reparación directa para los demandados, en especial para la **SOCIEDAD DE ACUEDUCTOS Y ALCANTARILLADOS DEL VALLE DEL CAUCA S.A. E.S.P – ACUAVALLE S.A. E.S.P.**, y mucho menos para **AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.**

Al mismo tiempo que no se halla prueba que determine evidentemente incursión en daño alguno por parte de esta demandada que por consecuencia lógica permite inferir que se carece de la obligación de reparar o indemnizar pues, no son las llamadas a responder por las pretensiones de la demanda.

Por lo anterior esta excepción está llamada a prosperar.

➤ **OCTAVA EXCEPCIÓN: ENRIQUECIMIENTO SIN JUSTA CAUSA**

El fundamento de la indemnización de perjuicios que surge como consecuencia de los hechos reclamados por los demandante, tiene como finalidad única la de restablecer las cosas al estado en que se encontraban antes de que el hecho dañoso o no querido viniera a transformar las circunstancias de la aquí involucrada, sin que de ninguna manera ese derecho o potestad supere los límites y se traduzca en un beneficio adicional sino que el mismo debe corresponder exclusivamente a la pérdida económica o moral ocasionada a los afectados.

El cobro de los perjuicios efectuados en la demanda que dio origen a la presente acción, supera los límites de la indemnización a la que tendría derecho la demandante en caso de que sus pretensiones sean resueltas a su favor, máxime que dentro del proceso que hoy nos ocupa no están plenamente demostradas las pretensiones y los perjuicios que pretende la parte actora hacer valer, toda vez que como lo reitero, los perjuicios deben ser claramente probados y soportados dentro del proceso, lo anterior de acuerdo a lo establecido en los artículos 165 y 167 del Código General del Proceso.

De conformidad con lo expuesto, respetuosamente solicito declarar probada esta excepción.

---

<sup>8</sup> BARRERO MENDOZA, Marla Milena. "EL RÉGIMEN PROBATORIO EN EL NUEVO PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO" UNIVERSIDAD MILITAR NUEVA GRANADA FACULTAD DE DERECHO ESPECIALIZACION EN DERECHO ADMINISTRATIVO BOGOTÁ 2013.

➤ **NOVENA EXCEPCIÓN: LAS MERAS EXPECTATIVAS NO SON INDEMNIZABLES**

Resulta claro que las meras expectativas no son indemnizables, como bien lo ha expresado reconocida doctrina, según la cual, “al exigir que el perjuicio sea cierto, se entiende que no debe ser por ello simplemente hipotético, eventual. Es preciso que el juez tenga la certeza de que el demandante se había encontrado en una situación mejor si el demandado no hubiera omitido el acto que se reprocha”.

Igualmente, dice la Corte en jurisprudencia: “Es verdad averiguada que para el reconocimiento de un perjuicio se requiere, además de ser cierto y, en línea de principio, directo, que esté plenamente acreditado, en concordancia con la Ley, existiendo para ello libertad de medios probatorios”

Por lo anterior esta excepción está llamada a prosperar.

➤ **DÉCIMA EXCEPCIÓN: COBRO DE LO NO DEBIDO**

Mi representada no está obligada a realizar indemnización alguna bajo ningún fundamento jurídico, porque no han causado daño alguno y mucho menos contribuyo a su agravación. En consecuencia, la parte demandada debe demostrar:

1. Un acto positivo u omisivo de la parte demandada, que le sea imputable.
2. Un daño o perjuicio cierto, especial, anormal, que el afectado no está en el deber jurídico de soportar.
3. Y un nexo causal entre el acto de los demandados y el daño causado, esto es, que el daño sea efecto de la misma actuación.

Por su parte, el demandado **SOCIEDAD DE ACUEDUCTOS Y ALCANTARILLADOS DEL VALLE DEL CAUCA S.A. E.S.P – ACUAVALLE S.A. E.S.P.** se libera de responsabilidad cuando el daño es producido por fuerza mayor, caso fortuito, intervención de un tercero o culpa de la propia víctima. Entonces, a la parte demandante le corresponde probar que el daño y los perjuicios sufridos, fue el comportamiento ilícito del agente, es decir, que éste último, por sí mismo o por interpuesta persona, cosa o actividad, bajo su responsabilidad, causo el perjuicio.

Por lo anterior esta excepción esta llamada a prosperar.

**DÉCIMA PRIMERA EXCEPCIÓN: LA GENÉRICA O INNOMINADA**



Jacqueline Romero Estrada

Esta excepción consiste en todo hecho o acto que resulte probado dentro del proceso, en virtud del cual se establezca que el **INSTITUTO NACIONAL DE VIS – INVIAS** no tiene la obligación legal o contractual de pagar cualquier suma de dinero por los hechos que se le demandan.

Fundamento la anterior excepción en el hecho de que conforme a la ley el juez que conoce un litigio, si encuentra probada alguna excepción no siendo de la prescripción, compensación y nulidad relativa que debe alegarse en la contestación de la demanda, LA DECLARE DE OFICIO, aunque no se haya propuesto por el excepcionante de manera expresa.

### **A LAS PRUEBAS**

Sírvase señor Juez darles el justo valor probatorio que les asigna la ley y me opondré a ellas en el momento procesal oportuno, además me reservo el derecho de interrogar y contrainterrogar a los testigos que sean decretados y citados por el Despacho.

### **SOLICITUD DE PRUEBAS**

En mi condición de llamado en garantía y con el fin de agotar el derecho a la defensa que por vía constitucional me asiste, ruego a su señoría decretar a mi favor las siguientes pruebas:

### **INTERROGATORIO DE PARTE**

Sírvase señor Juez, citar y hacer comparecer a su Despacho, previa fijación de día, hora y fecha a la parte demandante, quienes podrán ser ubicados en la dirección que reposa dentro del proceso en el acápite de notificaciones, para que absuelvan bajo juramento el interrogatorio de parte que en audiencia le formularé sobre los hechos de la demanda y contestación de la misma, de manera oral, en pliego abierto o cerrado conforme lo prevé el artículo 202 del Código General del Proceso.

Así mismo, respetuosamente solicito al señor Juez se me permita intervenir en las audiencias en que se recepcionen los testimonios solicitados por las partes, en cumplimiento de los principios constitucionales de defensa, debido proceso y contradicción.

### **A LA CUANTÍA**





Jacqueline Romero Estrada

Me opongo a ella por ser improcedente y por falta de sustento legal y probatorio.

### **COMPETENCIA – PROCEDIMIENTO**

Es usted señor Juez competente por los factores de la competencia que se enuncian y el procedimiento que se ha impulsado, por el lugar donde ocurrieron los hechos.

### **CONTESTACIÓN DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA REALIZADO POR LA SOCIEDAD DE ACUEDUCTOS Y ALCANTARILLADOS DEL VALLE DEL CAUCA S.A. E.S.P – ACUAVALLE S.A. E.S.P. A AXA COLPATRIA SEGUROS S.A**

### **FRENTE A LOS HECHOS**

**AL HECHO 1.** Es cierto, se desprende del libelo genitor la declaratoria de responsabilidad en cabeza de **LA SOCIEDAD DE ACUEDUCTOS Y ALCANTARILLADOS DEL VALLE DEL CAUCA S.A. E.S.P – ACUAVALLE S.A. E.S.P.** y demás demandados, en virtud de lo ocurrido a la parte actora en fecha 29 de febrero de 2020.

**AL HECHO 2.** Es cierto, **LA SOCIEDAD DE ACUEDUCTOS Y ALCANTARILLADOS DEL VALLE DEL CAUCA S.A. E.S.P – ACUAVALLE S.A. E.S.P.**, en calidad de tomador y asegurado, suscribió la **PÓLIZA DE SEGUROS DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL No. 8001083928**, expedida por mi representada **AXA COLPATRIA DE SEGUROS S.A.** cuya vigencia es desde el 16/02/2020 hasta el 01/05/2020, CERTIFICADO No. 1, La presente póliza se expidió bajo la modalidad de **coaseguro**, es decir que en este contrato de seguros hay participación de otras aseguradoras que se encuentran vinculadas en esta litis a través del llamamiento realizado por el asegurado, cubriendo determinados siniestros de la siguiente manera, distribuyendo el riesgo así:



Jacqueline Romero Estrada

CLÁUSULA DE COASEGURO CEDIDO

EL PRESENTE AMPARO LO OTORGA AXA COLPATRIA SEGUROS S.A., Y LO SUSCRIBEN TAMBIÉN LAS COMPAÑÍAS ASEGURADAS MAS ADELANTE RELACIONADAS, PERO LAS OBLIGACIONES DE LAS COMPAÑÍAS PARA CON EL ASEGURADO NO SON SOLIDARIAS. EL RIESGO Y LA PRIMA CORRESPONDIENTE, SE DISTRIBUYEN ENTRE LAS CITADAS COMPAÑÍAS ASEGURADORAS DE LA SIGUIENTE FORMA:

\*\*\* DISTRIBUCIÓN COASEGUROS \*\*\*

COMPANIA	%	FIRMA
AXA COLPATRIA SEGUROS S.A. (LÍDER)	40%	*****
HDI SEGUROS S.A.	20%	*****
SBS SEGUROS COLOMBIA S.A.	10%	*****
ALLIANZ SEGUROS S.A.	30%	*****
TOTALES	100%	

**AL HECHO 3.** Se debe aclarar al despacho que la legitimación en la causa, es la pertinencia necesaria para ser demandado y/o vinculado en un proceso judicial y esta puede ser analizada tanto desde una perspectiva formal como material o sustancial, la legitimación en la causa desde la perspectiva pasiva de la relación jurídico – procesal, supone ser el sujeto llamado a responder a partir de la relación jurídica sustancial, por el derecho o interés que es objeto de controversia.

Aclarado lo anterior, se debe manifestar que el hecho de que exista un contrato de seguros no significa que de manera automática e indiscriminada nazca la obligación condicional del asegurador contenida en el artículo 1056 del código de comercio, por cuanto para afectar la póliza es estrictamente necesario que las situaciones del caso sub lite se ciñan a las condiciones generales y particulares establecidas en el contrato de seguros y en el código de comercio, es decir que lo debatido se encuentre definido y amparado en el contrato de seguros de mi representada y que el asegurado cumpla con las obligaciones y cargas contenidas en el clausulado general y particular de la cita póliza de seguros como con lo dispuesto en el código de comercio.

**FRENTE A LAS PRETENSIONES DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA.**

**A LA PRETENSIÓN 1.** No me opongo a la vinculación solicitada por el llamante, quien actúa en calidad de asegurado, esto es, **LA SOCIEDAD DE ACUEDUCTOS Y ALCANTARILLADOS DEL VALLE DEL CAUCA S.A. E.S.P – ACUAVALLE S.A. E.S.P.** en contra de mi representada **AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.**, y demás aseguradoras, en virtud del coaseguro existente en la **PÓLIZA DE SEGUROS DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL No. 8001083928**, expedida por mi representada **AXA COLPATRIA DE SEGUROS S.A.** cuya vigencia es desde el 16/02/2020 hasta el 01/05/2020, **CERTIFICADO No. 1**, Por cuanto a través de **Auto**



Jacqueline Romero Estrada

**N°790**, del 02 de agosto de 2024, se dispuso admitir los llamamientos en garantía formulados por ACUAVALLE S.A. E.S.P. contra mi representada, SBS SEGUROS COLOMBIA S.A., HDI SEGUROS S.A. y ALLIANZ SEGUROS S.A., y en consecuencia vincular al proceso a todas las aseguradoras en calidad de llamado.



AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.  
860.002.184-6

SUC.	RAMO	POLIZA No.
9	15	8001083928

POLIZA DE SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL  
TIPO DE POLIZA : R.C.E. GENERAL

FECHA SOLICITUD DÍA MES AÑO			CERTIFICADO DE RENOVACION			N° CERTIFICADO 1			N° AGRUPADOR			SUCURSAL CALI CORREDORES						
27 02 2020																		
TOMADOR			SOCIEDAD DE ACUEDUCTOS Y ALCANTARILLADOS DEL VALLE DEL CAUCA										NIT		890.399.032-8			
DIRECCIÓN			AV 5 NORTE 23AN 41, CALI, VALLE DEL CAUCA										TELÉFONO		6203400			
ASEGURADO			SOCIEDAD DE ACUEDUCTOS Y ALCANTARILLADOS DEL VALLE DEL CAUCA										NIT		890.399.032-8			
DIRECCIÓN			AV 5 NORTE 23AN 41, CALI, VALLE DEL CAUCA										TELÉFONO		6203400			
BENEFICIARIO			TERCEROS AFECTADOS										NIT		000.000.000-0			
DIRECCIÓN			*, TERRITORIO NACIONAL, TERRITORIO NACIONAL										TELÉFONO		0			
MONEDA Pesos			PUNTO DE VENTA	FECHA CORTE NOVEDADES	FECHA MAXIMA DE PAGO			VIGENCIA								NÚMERO DE DÍAS		
					DÍA	MES	AÑO	DESDE AÑO		A LAS		DÍA	MES	HASTA AÑO	A LAS			
TIPO CAMBIO 1.00				FECHA LIMITE DE PAGO	28	3	2020	16	02	2020	00:00	01	05	2020	00:00	75		

**A LA PRETENSIÓN 2.** Me opongo a que se ordene a las llamadas en garantías a sufragar dichos valores en el hipotético y remoto caso que sea condenada la demandada **ACUAVALLE S.A. E.S.P.** por cuanto, la póliza de seguro y sus amparos opera con estricta sujeción a las condiciones particulares y generales del contrato de seguro, mismas que determinan el ámbito, extensión o alcance del respectivo amparo, así como sus límites, sublímites, sumas aseguradas, deducibles, las exclusiones de amparo, etc. Luego son estas condiciones las que enmarcan la obligación condicional que contrae el asegurador y por eso el juzgador debe sujetar su pronunciamiento al contenido de las condiciones de la correspondiente póliza.

La obligación del asegurador no nace en cuanto no se cumple la condición pactada de la que depende su surgimiento, condición esa que es la realización del riesgo asegurado o siniestro, ósea, que el evento en cuestión efectivamente esté previsto en el amparo otorgado, siempre y cuando no se configure una exclusión de amparo u otra causa convencional o legal que la exonere de responsabilidad, por ende la eventual obligación indemnizatoria está supeditada al contenido de la citadas pólizas anteriormente, es decir, a sus diversas condiciones, al ámbito de los amparos, a la definición contractual de su alcance o extensión, a los límites asegurados para cada riesgo tomado, etc.

Po ende, debe de entenderse que el hecho que exista una póliza no involucra por sí solo que **AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.** tenga criterio obligacional frente a los eventos descritos en la demanda dado que éstos deberán ajustarse -se repite- a los contextos de exigibilidad planteadas en la carátula de la póliza, al igual que no deben de estar inmersas dentro de las condiciones de acontecimientos excluidos ni por vía general que se encuentran señalados en el Código de Comercio y específicos de la carátula y el clausulado. Por lo tanto, nos atenemos a lo que resulte probado en el proceso.



Jacqueline Romero Estrada

Sin embargo, en el remoto evento de que prosperaren esta pretensión, en gracia de discusión y sin que esta observación constituya aceptación de responsabilidad alguna, mi representada se opone a la prosperidad de las pretensiones del llamamiento en garantía en la medida en que excedan los límites y coberturas acordadas, y/o desconozcan las condiciones particulares y generales de la **PÓLIZA DE SEGUROS DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL No. 8001083928** expedida por mi representada **AXA COLPATRIA DE SEGUROS S.A.** cuya vigencia es desde el 16/02/2020 hasta el 01/05/2020, **CERTIFICADO No. 1**, cuyo asegurado es **ACUAVALLE S.A. E.S.P.** contrato de seguros que esta cedida en **COASEGURO** y por tal razón se vincula a mi representada y demás aseguradoras al proceso, y las disposiciones que rigen el contrato de seguro, así como también, si exceden el ámbito del amparo otorgado o no se demuestra la realización del riesgo asegurado o se comprueba una causa de exclusión.

Se debe aclarar al despacho que en el evento en que la demandante pruebe la presunta responsabilidad administrativa y patrimonial en cabeza del asegurado **ACUAVALLE S.A. E.S.P.** y el despacho profiera fallo en sentido condenatorio para el extremo pasivo, se debe precisar que el amparo afectar sería el de **R.C.E. GENERAL (PREDIOS, LABORES Y OPERACIONES)** el cual tiene un valor asegurado de **\$7.000.000.000, 00** y un deducible del **10.00%** sobre el valor de la pérdida mínimo **1.00 SMMLV**

#### DETALLE DE COBERTURAS

ASEGURADO	: SOCIEDAD DE ACUEDUCTOS Y ALCANTARILLADOS DEL VALLE DEL CAUCA	NIT 890.399.032-8.
Dirección del Riesgo	1 : AV 5N 23AN 41/45/49 VERSALLIES, CALI, CALI, VALLE DEL CAUCA.	
Ramo	: RESPONSABILIDAD CIVIL	
SubRamo	: R.C.E. GENERAL	
Objeto del Seguro	: R.C.E. - PERJUICIOS MATERIALES CAUSADOS A TERCEROS POR EL ASEGURADO	
AMPAROS CONTRATADOS	VALOR ASEGURADO	LIMITE POR EVENTO
R.C.E. GENERAL (PREDIOS , LABORES Y OPERACIONES)	7,000,000,000.00	0.00
Deducible: 10.00 POR CIENTO SOBRE EL VALOR DE LA PERDIDA MÍNIMO 1.00 SALARIO MÍNIMO MENSUAL LEGAL VIGENTE		

Teniendo en cuenta el porcentaje de participación de cada aseguradora en el contrato de seguros el cual se encuentra vinculada a la litis. para **AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.** su participación en el pago de una presunta indemnización de estos perjuicios reclamados, solo es hasta el **40%**, el de **HDI SEGUROS S.A. es del 20%**, el de **ALLIANZ SEGUROS S.A. es del 30%** y el de **SBS SEGUROS COLOMBIA S.A. es del 10%**, para un **total del 100%** como se puede ver en la caratula de la póliza de seguros.



## Jacqueline Romero Estrada

COMPAÑIA	%	FIRMA
AXA COLPATRIA SEGUROS S.A. (LÍDER)	40%	*****
HDI SEGUROS S.A.	20%	*****
SBS SEGUROS COLOMBIA S.A.	10%	*****
ALLIANZ SEGUROS S.A.	30%	*****
TOTALES	100%	

Se debe indicar que la responsabilidad de las aseguradoras NO ES SOLIDARIA, cada aseguradora responde hasta el límite de su porcentaje de participación, las obligaciones de estas compañías son conjuntas o mancomunadas, es decir que cada uno solo está obligado a satisfacer hasta su parte o cuota en la deuda que le corresponde y cada "acreedor" solo tiene derecho para reclamar su parte o cuota en el crédito. Por lo anterior, el caso sub lite se ubica dentro del margen de las obligaciones conjuntas dado que, si se profiere sentencia desfavorable que ordene pagar una presunta indemnización a cargo del asegurado y en consecuencia de las compañías aseguradoras una suma de dinero en favor de la demandante, cada aseguradora sólo está obligada a pagar lo de su parte, de acuerdo con el porcentaje de participación pactado entre estas. Tal y como se establece en la caratula de la póliza.

### CLÁUSULA DE COASEGURO CEDIDO

EL PRESENTE AMPARO LO OTORGA AXA COLPATRIA SEGUROS S.A., Y LO SUSCRIBEN TAMBIÉN LAS COMPAÑÍAS ASEGURADAS MAS ADELANTE RELACIONADAS, PERO LAS OBLIGACIONES DE LAS COMPAÑÍAS PARA CON EL ASEGURADO NO SON SOLIDARIAS. EL RIESGO Y LA PRIMA CORRESPONDIENTE, SE DISTRIBUYEN ENTRE LAS CITADAS COMPAÑÍAS ASEGURADORAS DE LA SIGUIENTE FORMA:

EN LOS SINIESTROS AXA COLPATRIA SEGUROS S.A., PAGARA ÚNICAMENTE LA PARTICIPACIÓN PORCENTUAL SEÑALADA ANTERIORMENTE Y ADEMÁS UNA VEZ RECIBIDA LA PARTICIPACIÓN CORRESPONDIENTE DE LAS OTRAS COMPAÑÍAS, LE ENTREGARA AL ASEGURADO, SIN QUE EN NINGÚN MOMENTO SE HAGA RESPONSABLE POR UN PORCENTAJE MAYOR AL DE SU PARTICIPACIÓN.

El contrato de seguros antes mencionado, es claro en el hecho de que se responderá por la obligación del asegurado siempre y cuando también se cumplan con las condiciones aceptadas dentro de las carátulas de la póliza y respetando lineamientos tan viscerales de este tópico dentro de los cuales se tiene:

**ARTÍCULO 1088. CARÁCTER INDEMNIZATORIO DEL SEGURO.** Respecto del asegurado, los seguros de daños serán contratos de mera indemnización y





Jacqueline Romero Estrada

jamás podrán constituir para el fuente de enriquecimiento. La indemnización podrá comprender a la vez el daño emergente y el lucro cesante, pero éste deberá ser objeto de un acuerdo expreso.

Igualmente es obligación y carga del beneficiario demostrar la ocurrencia del siniestro y la cuantía de pérdida, en consonancia al artículo 1077 del C. de Ccio.

**ARTÍCULO 1077. CARGA DE LA PRUEBA.** Corresponderá al asegurado demostrar la ocurrencia del siniestro, así como la cuantía de la pérdida, si fuere el caso.

La indemnización será hasta la suma de valor asegurado, sin ser ilimitado o sujeto a cualquier tipo de valor, fuera que está condicionada al pago de un deducible por parte del asegurado.

**ARTÍCULO 1079. RESPONSABILIDAD HASTA LA CONCURRENCIA DE LA SUMA ASEGURADA.** El asegurador no estará obligado a responder si no hasta concurrencia de la suma asegurada, sin perjuicio de lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 1074.

Por tal razón, **AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.** se atiene a lo que efectivamente se demuestre en el proceso, como quiera que la póliza tomada y asegurada por la sociedad **ACUAVALLE S.A. E.S.P.**, es como cualquier contrato de seguro, en el cual se circunscribe a las coberturas expresamente estipuladas en sus condiciones, las que determinan el ámbito, extensión o alcance del respectivo amparo, así como sus límites asegurados, los deducibles pactados (es la porción de dinero que debe asumir la entidad asegurada, por cualquier siniestro que se presente en vigencia de la misma) y es importante resaltar que dentro de dichos contratos existen unas exclusiones que deben ser tenidas en cuenta.

Consecuentemente, son esos los parámetros que determinarían la responsabilidad a mi poderdante **AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.**, siempre y cuando el evento correspondiera a la condición o siniestro de cuya ocurrencia nazca la obligación de indemnizar.

Sin embargo, se aclara que **AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.** no debe pagar la suma total que solicite el demandante ya que la misma se encuentra vinculada al proceso como llamado en garantía, de conformidad con el coaseguro pactado con otras compañías, incluyendo el llamante en garantía y solo responderá en el caso en que la demandante demuestre la responsabilidad en cabeza del asegurado y que se profiera una remota o eventual sentencia condenatoria de acuerdo con el porcentaje de participación pactado entre estas.

## EXCEPCIONES DE FONDO AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA.

### ➤ PRIMERA EXCEPCIÓN. FALTA DE LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA PARA AXA COLPATRIA SEGUROS S.A. y ACUAVALLE S.A. E.S.P.

Esta excepción se presenta toda vez que **NO** se evidencia vínculo obligacional en cabeza de la **SOCIEDAD DE ACUEDUCTOS Y ALCANTARILLADOS DEL VALLE DEL CAUCA S.A. E.S.P – ACUAVALLE S.A. E.S.P** y mucho menos a cargo de **AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.** siendo claro que la intención de la parte demandante al constituir y acreditar probados los elementos integradores de la responsabilidad extracontractual con ocasión al daño sufrido, dilucida los elemento de tiempo, modo y lugar de manera que son objeto del litigio, no obstante, determina con precisión el lugar donde ocurre el supuesto factico (accidente de caída), del cual se debe indicar que esta obedece según lo expuesto en la demanda a una vía ubicada por la Carrera 6, en dirección Sur – Norte hacia el centro la población por el andén de la margen izquierda, justo frente a la fechada de la casa identificada con la nomenclatura 9-75 la demandante informa que al caminar por el andén al bajar unos escalones sufre un resbalón en una rampa, cayendo sobre su propia altura, golpeándose fuertemente contra un poste que se encuentra ubicado en el andén mismo por donde se desplazaba. Al respecto se debe indicar que al revisar el registro fotográfico que obra en las pruebas del libelo genitor se observa que la demandante no tuvo el deber objetivo de cuidado no previo su propio accidente pues se evidencia que la caída fue sobre una rampa cuando se encontraba caminando sobre ese anden, situación que obedece algo totalmente particular por cuanto y según el tema de la normatividad urbanística el propietario y/o poseedor de la vivienda tiene hasta un límite de dimensión y de perímetro para hacer las adecuaciones pertinentes con respecto del andén y en este caso se evidencia que en la forma en cómo sucedieron las cosas es porque la adecuación no es la correspondiente a lo permitido en las normas de espacio público y de uso del suelo, por lo anterior, es claro que lo ocurrido no es por falla en el servicio de la función administrativa en su deber de vigilancia y control de la obra pública por cuanto hay una dimensión permitida de construcción a los propietarios con respecto de los andenes mas no de los antejardines, y tal debe ser acorde con las normas a fin de cumplir con las adaptaciones que se establecen en las normas como también evitar que se presenten riesgos en contra de terceros como sucedió en el caso.

Además, es importante manifestar al despacho que la demandante pretende a través del libelo genitor manifestar que el presunto siniestro es con ocasión a una falla del servicio, por lo anterior se podría indicar que se relaciona a inconvenientes urbanísticos consistente en áreas de suelo y de espacio público, situaciones que en nada le competen al asegurado **SOCIEDAD DE ACUEDUCTOS Y ALCANTARILLADOS DEL VALLE DEL CAUCA S.A. E.S.P – ACUAVALLE S.A. E.S.P** por cuanto su objeto social va encaminado al suministro de agua potable, recolección y tratamiento de aguas servidas, a fin de actuar como protectores de vida, aportando al mejoramiento de la sociedad, la función de **Acuavalle S.A. E.S.P.**, es prestar servicios públicos domiciliarios de acueducto y alcantarillado en el



Jacqueline Romero Estrada

Firma de abogados S. S.

Municipio de Roldanillo, más no es la encargada de reparar las vías o andenes o efectuarles su respectivo mantenimiento, y como lo indico la demandante en los hechos lo ocurrido fue debido a que al ir caminando se resbalo sobre la rampa, cayendo esta desde su propia altura, la presunta caída no fue con ocasión a un mal servicio en la prestación de los servicios públicos domiciliarios y alcantarillados, por tal razón es evidente en el presente caso la inexistencia del criterio obligacional y la falta de legitimación en la causa por pasiva, teniendo en cuenta que ya se ha aclarado que su objetivo consiste en la producción y comercialización de agua en bloque y agua envasada.

Por lo tanto, al momento del supuesto de hecho deprecado en los presupuestos del libelo sub lite, es evidente la no injerencia, guarda y/o custodia del tramo de corretera, concluyendo que no existe fundamento alguno que permita inferir responsabilidad alguna ante la **SOCIEDAD DE ACUEDUCTOS Y ALCANTARILLADOS DEL VALLE DEL CAUCA S.A. E.S.P – ACUAVALLE S.A. E.S.P**, como integrado al contradictorio dentro del extremo pasivo de la presente litis en calidad de demandada directa, y el aforismo se presenta en cuanto a lo accesorio corre la suerte de lo principal, por lo que y en el caso de que la presente excepción llegase a prosperar declarando probada por parte de este despacho, se debe indicar que mi representada **AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.** también debe de ser desvinculada por cuánto fue vinculada al caso a través de la figura jurídica del llamamiento en garantía que formulo **ACUAVALLE S.A. E.S.P**, quien actúa en calidad de asegurado de la póliza de seguros vinculada al caso y expedida por mi representada, por tanto su legitimación para vincular a mi procurada no se discute, pero, si se aclara al despacho que en el caso de desvincular al asegurado se debe desvincular a mi representada dado que esta ampara los perjuicios por los cuales se logre ver afectado el patrimonio de la entidad asegurada, no por las resultas del proceso independientemente de que el proceso continúe con los demás demandados y estos sean condenados.

El Honorable Consejo de Estado, ha definido el concepto de falta de legitimación en la causa por pasiva, así:

**EXCEPCION DE FALTA DE LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA** – *Prospera al no demostrarse existencia de relación jurídica sustancial. De lo anterior se colige que la legitimación en la causa por pasiva es entendida como la calidad que tiene una persona para formular o contradecir las pretensiones de la demanda, por cuanto es sujeto de la relación jurídica sustancial, por lo que para poder predicar esta calidad es necesario probar la existencia de dicha relación. En tal orden, cabe destacar que al expediente no se allegó prueba de ningún vínculo existente entre la citada sociedad y el Instituto Nacional de Concesiones – INCO, razón por la cual no es dable condenar a una sociedad sin existir elementos de juicio suficientes para ello, pues no se acreditó la existencia de una relación jurídica-sustancial.*

*Pasa la Sala a advertir que la jurisprudencia ha definido que la legitimación en la causa: "(...) alude a la relación procesal existente entre demandante -legitimado en la causa de*



Jacqueline Romero Estrada

*hecho por activa- y demandado -legitimado en la causa de hecho por pasiva- y nacida con la presentación de la demanda y con la notificación del auto admisorio de la misma a quien asumirá la posición de demandado, dicha vertiente de la legitimación procesal se traduce en facultar a los sujetos litigiosos para intervenir en el trámite del plenario y para ejercer sus derechos de defensa y de contradicción*

La legitimación en la causa por pasiva es la existencia de la relación jurídica – sustancial que existe o tiene el demandante y la demandada, la legitimación en la causa por activa supone la verificación de que quien demanda tenga la titularidad para reclamar el interés jurídico que se debate en el proceso, en este caso no se alega ya que la persona lesionada es la misma que ejerce la acción y lo que pretende es a favor de sí misma, con respecto a la segunda, si se presenta la oposición teniendo en cuenta que no se cumple esta condición por cuanto hay una falta que recae en el demandado **ACUAVALLE S.A. E.S.P.**, ya que este no es la persona jurídica responsable que debe responder ante la Ley, por cuanto sus actividades no se relacionan en lo absoluto a lo que se pretende en la demanda, basta con solo leer que ningún hecho se dirige en contra de las acciones encaminadas por el asegurado a través de su personal, y que dichas funciones hayan generado la responsabilidad del accidente de caída y del procedimiento quirúrgico que hoy se debate, por lo tanto, y en virtud de que no fue probado por el demandante a través de los medios probatorios la legitimación de este, se insiste que resulta imperante proceder a la desvinculación del asegurado y de mi representada conforme a los argumentos aquí expreso.

Al abordar el sentido que se le da a la presente excepción es importante tener en cuenta la orientación jurisprudencial acerca de lo que es la legitimidad en la causa tanto por activa como por pasiva y su doble connotación desde el punto de vista material y, de hecho.

“Constituye postura sólidamente decantada por la jurisprudencia de esta Sala aquella consistente en excluir la figura de la falta de legitimación en la causa de las excepciones de fondo que puedan formularse dentro del proceso, comoquiera que éstas, a diferencia de aquélla, enervan la pretensión procesal en su contenido, pues tienen la potencialidad de extinguir, parcial o totalmente, la súplica elevada por el actor, en tanto que la legitimación en la causa constituye una condición anterior y necesaria, entre otras, para dictar sentencia de mérito favorable al demandante o al demandado”.

Clarificado, entonces, en relación con la naturaleza jurídica de la noción de legitimación en la causa, que la misma no es constitutiva de excepción de fondo, sino que se trata de un presupuesto necesario para proferir sentencia de mérito favorable ora a las pretensiones del demandante, bien a las excepciones propuestas por el demandado, resulta menester señalar, adicionalmente, que se ha diferenciado entre la legitimación de hecho y la legitimación material en la causa. La primera se refiere a la relación procesal que se establece entre el demandante y el demandado por intermedio de la pretensión



Jacqueline Romero Estrada

procesal, es decir, se trata de una relación jurídica nacida de la atribución de una conducta en la demanda y de la notificación del libelo inicial al demandado, de manera que quien cita a otro y le endilga la conducta, actuación u omisión que dan lugar a que se incoe la acción, está legitimado de hecho por activa y aquél a quien se cita y se le atribuye la referida acción u omisión, resulta legitimado de hecho y por pasiva, después de la notificación del auto admisorio de la demanda.

Así pues, toda vez que la legitimación en la causa de hecho alude a la relación procesal existente entre demandante -legitimado en la causa de hecho por activa- y demandado -legitimado en la causa de hecho por pasiva- y nacida con la presentación de la demanda y con la notificación del auto admisorio de la misma a quien asumirá la posición de demandado, dicha vertiente de la legitimación procesal se traduce en facultar a los sujetos litigiosos para intervenir en el trámite del plenario y para ejercer sus derechos de defensa y de contradicción; la legitimación material, en cambio, supone la conexión entre las partes y los hechos constitutivos del litigio, ora porque resultaron perjudicadas, ora porque dieron lugar a la producción del daño.

De ahí que un sujeto pueda estar legitimado en la causa de hecho pero carecer de legitimación en la causa material, lo cual ocurrirá cuando a pesar de ser parte dentro del proceso no guarde relación alguna con los intereses inmiscuidos en el mismo, por no tener conexión con los hechos que motivaron el litigio, evento éste en el cual las pretensiones formuladas estarán llamadas a fracasar puesto que el demandante carecería de un interés jurídico perjudicado y susceptible de ser resarcido o el demandado no sería el llamado a reparar los perjuicios ocasionados a los actores.

Entonces debe señalarse que la **SOCIEDAD DE ACUEDUCTOS Y ALCANTARILLADOS DEL VALLE DEL CAUCA S.A. E.S.P – ACUAVALLE S.A. E.S.P y AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.** NO han hecho parte de manera activa, ni omisiva, ni de ninguna manera en la configuración del hecho dañoso del que se deriva el reclamo de la demandante.

En consecuencia, esta excepción está llamada a prosperar.

## **2. INEXISTENCIA DE COBERTURA Y CONSECUENTEMENTE DE OBLIGACIÓN A CARGO DE MÍ REPRESENTADA COMO QUIERA QUE NO SE REALIZÓ EL RIESGO ASEGURADO EN LA PÓLIZA LIDER DE SEGUROS DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL No. 8001083928 EXPEDIDA POR MI REPRESENTADA AXA COLPATRIA DE SEGUROS S.A.**

Esta excepción se sustenta en que mi representada solo está obligada a responder por un siniestro, al tenor de las obligaciones expresamente estipuladas en cada póliza, luego no puede entenderse comprometido al asegurador por riesgos que no le fueron trasladados por el tomador. Como quiera que la responsabilidad de la compañía de seguros está delimitada estrictamente por el amparo que otorgó a la **SOCIEDAD DE ACUEDUCTOS Y ALCANTARILLADOS DEL VALLE DEL CAUCA S.A. E.S.P –**





Jacqueline Romero Estrada

**ACUAVALLE S.A. E.S.P.**, como lo confirma el examen del texto del contrato de seguro documentado en la **PÓLIZA DE SEGUROS DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL No. 8001083928** expedida por mi representada **AXA COLPATRIA DE SEGUROS S.A.** cuya vigencia es desde el 16/02/2020 hasta el 01/05/2020, **CERTIFICADO No. 1**, cuyo asegurado es la sociedad **ACUAVALLE S.A. E.S.P.** dicho contrato de seguros que esta cedida en **COASEGURO** que enmarca las obligaciones que contrajo, se concluye que como la responsabilidad del ente convocante no se estructuró, los hechos y pretensiones de la demanda carecen de cobertura bajo tal póliza.

La póliza con la que fue vinculada mi representada al presente proceso tiene el objeto de amparar la Responsabilidad Civil Extracontractual en que eventualmente llegara a incurrir la sociedad **ACUAVALLE S.A. E.S.P.**, contrario a esto, las pretensiones del presente medio de control se circunscriben a la declaratoria de responsabilidad extracontractual, patrimonial y administrativa de carácter solidario, circunstancia que de ningún modo comporta la responsabilidad civil extracontractual de dicha entidad, pues ésta tendría que declararse en un escenario judicial.

Consecuentemente, la póliza carece de amparo para un caso como el planteado por la parte actora, pues evidentemente, no se realizó el riesgo asegurado ya que la declaratoria de una responsabilidad administrativa por un accidente de caída desde su propia altura en el andén es una pretensión completamente distinta al objeto del seguro documentado en la citada póliza. Así las cosas, es dable concluir que los hechos materia de debate no comportan el riesgo asegurado.

Por su parte, la Corte Suprema de Justicia – Sala Civil, Sentencia del 2 de mayo de 2000. Ref. Expediente: 6291. M.P: Jorge Santos Ballesteros; indicó lo siguiente:

Son la columna vertebral de la relación asegurativa y junto con las condiciones o cláusulas particulares del contrato de seguros conforman el contenido de éste negocio jurídico, o sea el conjunto de disposiciones que integran y regulan la relación. Esas cláusulas generales, como su propio nombre lo indica, están llamadas a aplicarse a todos los contratos de un mismo tipo otorgados por el mismo asegurador o aún por los aseguradores del mismo mercado y están destinadas a delimitar de una parte la extensión del riesgo asumido por el asegurador de tal modo que guarde la debida equivalencia con la tarifa aplicable al respectivo seguro, definir la oportunidad y modo de ejercicio de los derechos y observancia de las obligaciones o cargas que de él dimanen.

Por lo tanto, son estas las manifestaciones las que enmarcan las condiciones que regulan las obligaciones del asegurador, por lo que el juzgador debe ceñirse a lo expresamente enunciado en el condicionado del contrato de seguro.



Jacqueline Romero Estrada

Vale la pena recordar al respecto, que el contrato de seguro contiene una obligación condicional a cargo del asegurador, (la de indemnizar), una vez ha ocurrido el riesgo que se ha asegurado (Arts. 1045, 1536 y 1054 del Código de Comercio). Por ello, el nacimiento de la indemnización pende, exclusivamente, de la realización del siniestro contractualmente asegurado, por lo cual, no cualquier acto o hecho tiene la propiedad de ser un acto asegurado, sino únicamente tienen esta característica aquellos actos y hechos que son expresamente pactados en la póliza del contrato de seguro y de acuerdo a la modalidad de cobertura que se haya pactado.

De esta manera, el hecho de haberse pactado en la póliza de seguro concretamente en las condiciones generales, algunas exclusiones de amparo, ellas deben considerarse al proferirse la respectiva sentencia, pues de presentarse o configurarse una de ellas se releva a la compañía de la obligación de pagar cualquier tipo de indemnización.

Así las cosas, al no realizarse el riesgo asegurado, o no existir amparo para el evento, al haber ocurrido los hechos por fuera de la vigencia del seguro, el juzgador debe exonerar a mi representada de toda obligación.

### **3. COASEGURO E INEXISTENCIA DE SOLIDARIDAD EN LA PÓLIZA DE SEGUROS DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL No. 8001083928 EXPEDIDA POR MI REPRESENTADA AXA COLPATRIA DE SEGUROS S.A**

Esta excepción se formula teniendo en cuenta que el tenor literal de la póliza utilizada como fundamento del llamamiento en garantía, revela que la misma fue tomada por la **SOCIEDAD DE ACUEDUCTOS Y ALCANTARILLADOS DEL VALLE DEL CAUCA S.A. E.S.P – ACUAVALLE S.A. E.S.P**, bajo la figura de coaseguro, en la **PÓLIZA DE SEGUROS DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL No. 8001083928** expedida por mi representada **AXA COLPATRIA DE SEGUROS S.A** distribuyendo el riesgo entre las compañías **AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.** con el 40%, **ALLIANZ SEGUROS S.A.** con el 30%, **HDI SEGUROS S.A.** con el 20% y **SBS SEGUROS COLOMBIA S.A.** del 10% , para un total del 100% :



Jacqueline Romero Estrada

COMPañIA	%	FIRMA
AXA COLPATRIA SEGUROS S.A. (LÍDER)	40%	.....
HDI SEGUROS S.A.	20%	.....
SBS SEGUROS COLOMBIA S.A.	10%	.....
ALLIANZ SEGUROS S.A.	30%	.....
TOTALES	100%	

En ese sentido, existiendo un coaseguro, es decir, estando distribuido el riesgo entre mi representada y las compañías de seguro mencionadas, la responsabilidad de cada una de las coaseguradoras está limitada al porcentaje antes señalado, pues de ninguna manera puede predicarse una solidaria entre ellas.

El artículo 1092 del Código de Comercio, que estipula lo siguiente:

En el caso de pluralidad o de coexistencia de seguros, los aseguradores deberán soportar la indemnización debida al asegurado en proporción a la cuantía de sus respectivos contratos, siempre que el asegurado haya actuado de buena fe. La mala fe en la contratación de éstos produce nulidad. (Subrayado fuera de texto).

Lo consignado en la norma en cita se aplica al coaseguro, por estipulación expresa del artículo 1095 de la norma ibidem, establece que:

*"Las normas que anteceden se aplicarán igualmente al coaseguro, en virtud del cual dos o más aseguradores, a petición del asegurado o con su aquiescencia previa, acuerdan distribuirse entre ellos determinado seguro."*

Dada la figura del coaseguro y de conformidad con lo anterior, la responsabilidad de cada una de las coaseguradoras está limitada al porcentaje antes indicado, ya que no existe solidaridad entre ellas.

En ese orden de cosas, existiendo coaseguro, de acuerdo con el cual cada aseguradora asumió el porcentaje arriba señalado, se destaca que ni siquiera en el improbable caso de que fueran viables las pretensiones de la parte actora, podría condenarse a mi representada por lo que le corresponde a la otra coaseguradora, como quiera que en el coaseguro las compañías aseguradoras no son solidarias, como se desprende del artículo 1092 del Código de Comercio, debido a que en caso de coexistencia de seguros, cada asegurador deberá soportar la indemnización debida, en proporción a la cuantía de su

participación porcentual.

De lo anterior, se entiende que son obligaciones conjuntas o mancomunadas, aquellas obligaciones en que existiendo varios deudores o acreedores y siendo uno solo el objeto debido, cada "deudor" solo está obligado a satisfacer hasta su parte o cuota en la deuda que le corresponde y cada "acreedor" solo tiene derecho para reclamar su parte o cuota en el crédito. Por lo anterior, el caso sub lite se ubica dentro del margen de las obligaciones conjuntas dado que si se profiere sentencia desfavorable que ordene pagar a cargo de las compañías una suma de dinero en favor de los demandantes, cada aseguradora sólo está obligada a pagar lo de su parte, de acuerdo con el porcentaje de participación pactado entre estas.

En virtud de lo expuesto, respetuosamente solicito declara probado el presente medio exceptivo.

#### **4. AUSENCIA DE REALIZACIÓN DEL RIESGO ASEGURADO PARA LA PÓLIZA LIDER DE SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL – RCE GENERAL No. 8001083928, EXPEDIDA POR AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.**

El contrato de seguros es un acuerdo de voluntades que gira en torno a unos elementos esenciales contemplados en el código de comercio en su artículo 1045, los cuales son los siguientes:

- El interés asegurable, es decir, la identificación de la persona, el objeto o cosa asegurada.
- El riesgo asegurable, no es más que el suceso incierto que se asegura, por ejemplo, en un contrato de seguro de vida, el riesgo asegurable es la muerte.
- La prima o precio del seguro, la suma de dinero a cargo del tomador del seguro que debe pagarle al asegurador.
- La obligación condicional del asegurador es la condición de indemnizar al asegurado en caso de que ocurra el suceso incierto.

Al hablar de los riesgos es necesario indicar que su determinación al inicio de la relación contractual es sumamente importante pues señala las coberturas o amparos que la compañía está dispuesta a asumir o a garantizar. El código de comercio en cuanto a los riesgos expresa:

"ARTÍCULO 1054.-DEFINICIÓN DE RIESGO-. Denominase riesgo el suceso incierto que no depende exclusivamente de la voluntad del tomador, del asegurado o del beneficiario, y cuya realización da origen a la obligación del asegurador. Los hechos ciertos, salvo la muerte, y los físicamente imposibles, no constituyen riesgos y son, por lo tanto, extraños al contrato de seguro. Tampoco constituye riesgo la incertidumbre subjetiva respecto de determinado hecho que haya tenido o no cumplimiento."



“ARTÍCULO 1056. -ASUNCIÓN DE RIESGOS-. Con las restricciones legales, el asegurador pondrá, a su arbitrio, asumir todos o algunos de los riesgos a que estén expuestos el interés o la cosa asegurados, el patrimonio o la persona del asegurado.” Es por tanto el asegurador quien tiene la facultad de determinar que riesgos está dispuesto a asumir y cuáles no.

El artículo 1047 del Código de Comercio expresa en su numeral 9. “CONDICIONES DE LA PÓLIZA. La póliza de seguro debe expresar además de las condiciones generales del contrato:

9) Los riesgos que el asegurador toma su cargo”.

Ahora bien, una vez realizado esta reseña conceptual, en torno a estos tópicos básicos del seguro, se expresa entonces que en relación con el caso concreto se debe de señalar que nos encontramos frente a unas coberturas y amparos que se encuentran expresados en la carátula de la póliza relacionada donde obedecen a una modalidad de cobertura, como en este caso:

DETALLE DE COBERTURAS		
ASEGURADO : SOCIEDAD DE ACUEDUCTOS Y ALCANTARILLADOS DEL VALLE DEL CAUCA NIT 890.399.032-8.		
Dirección del Riesgo 1 : AV 5N 23AN 41/45/49 VERSALLES, CALI, CALI, VALLE DEL CAUCA.		
Ramo : RESPONSABILIDAD CIVIL		
SubRamo : R.C.E. GENERAL		
Objeto del Seguro : R.C.E. - PERJUICIOS MATERIALES CAUSADOS A TERCEROS POR EL ASEGURADO		
AMPAROS CONTRATADOS	VALOR ASEGURADO	LIMITE POR EVENTO
R.C.E. GENERAL (PREDIOS , LABORES Y OPERACIONES)	7,000,000,000.00	0.00
Deducible: 10.00 POR CIENTO SOBRE EL VALOR DE LA PERDIDA	MÍNIMO 1.00 SALARIO	MINIMO MENSUAL LEGAL VIGENTE
R.C. CONTRATISTAS Y SUBCONTRATISTAS	7,000,000,000.00	0.00
Deducible: 10.00 POR CIENTO SOBRE EL VALOR DE LA PERDIDA	MÍNIMO 1.00 SALARIO	MINIMO MENSUAL LEGAL VIGENTE
R.C. VEHICULOS PROPIOS Y NO PROPIOS	2,100,000,000.00	1,050,000,000.00
Deducible: 10.00 POR CIENTO SOBRE EL VALOR DE LA PERDIDA	MÍNIMO 1.00 SALARIO	MINIMO MENSUAL LEGAL VIGENTE
RESPONSABILIDAD CIVIL PRODUCTOS	7,000,000,000.00	3,500,000,000.00
Deducible: 10.00 POR CIENTO SOBRE EL VALOR DE LA PERDIDA	MÍNIMO 1.00 SALARIO	MINIMO MENSUAL LEGAL VIGENTE
RESPONSABILIDAD CIVIL PATRONAL	3,500,000,000.00	700,000,000.00
Deducible: 10.00 POR CIENTO SOBRE EL VALOR DE LA PERDIDA	MÍNIMO 1.00 SALARIO	MINIMO MENSUAL LEGAL VIGENTE
R.C.E. VIAJES AL EXTERIOR	7,000,000,000.00	0.00
Deducible: 10.00 POR CIENTO SOBRE EL VALOR DE LA PERDIDA	MÍNIMO 1.00 SALARIO	MINIMO MENSUAL LEGAL VIGENTE
R.C.E. CONTAMINACION	7,000,000,000.00	0.00
Deducible: 10.00 POR CIENTO SOBRE EL VALOR DE LA PERDIDA	MÍNIMO 1.00 SALARIO	MINIMO MENSUAL LEGAL VIGENTE
GASTOS MEDICOS	700,000,000.00	350,000,000.00
R.C.E. PARQUEADEROS	2,100,000,000.00	1,050,000,000.00
Deducible: 10.00 POR CIENTO SOBRE EL VALOR DE LA PERDIDA	MÍNIMO 1.00 SALARIO	MINIMO MENSUAL LEGAL VIGENTE

Los contratos de seguro, entonces, son celebrados para garantizar los riesgos o siniestros derivados del contrato estatal, así como para reparar la totalidad de los perjuicios o los eventuales detrimentos que se produzcan en el patrimonio público con ocasión de la actividad contractual; por consiguiente, constituyen, se insiste, una tipología contractual de naturaleza especial y, como tales, les resultan aplicables las disposiciones que de manera general regulan los contratos de seguro previstas en el Código de Comercio, así como las de derecho público que le sean compatibles. Así las cosas, para la póliza relacionada al inicio de este llamamiento, el riesgo asegurado estaría constituido por los perjuicios materiales causados a terceros por el asegurado, situación que para nada es la que relacionan los accionantes dentro de la relación de supuestos de hecho en la demanda, ya que en el citado contrato de seguros no se cubre el amparo de lesiones, el cual se pretende endilgarle responsabilidad a la **SOCIEDAD DE ACUEDUCTOS Y ALCANTARILLADOS DEL VALLE DEL CAUCA S.A. E.S.P – ACUAVALLE S.A. E.S.P,**





Jacqueline Romero Estrada

En consecuencia, no habría una realización del riesgo asegurado para la **PÓLIZA LIDER DE SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL – RCE GENERAL No. 8001083928, EXPEDIDA POR AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.**, y se repite, estaríamos ante una ausencia de siniestro para el contrato de seguros aquí vinculado por el demandado y asegurado **ACUAVALLE S.A. E.S.P**

**5. SUJECCIÓN AL CONTRATO DE SEGUROS CELEBRADO - CONDICIONES, AMPAROS, LÍMITES, SUBLIMITES, EXCLUSIONES Y DEMAS LINEAMIENTOS ESTABLECIDOS EN LA PÓLIZA LIDER DE SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL – RCE GENERAL No. 8001083928, EXPEDIDA POR AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.**

Más que oponerse a que prosperen las pretensiones, mi representada aclara que en el evento de condenarse al demandado y asegurado **ACUAVALLE S.A. E.S.P** la relación entre el llamante y llamada en garantía se resuelva dentro de los parámetros establecidos en el contrato de seguros denominado en la **PÓLIZA LIDER DE SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL – RCE GENERAL No. 8001083928, EXPEDIDA POR AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.** En dicha póliza se encuentran sus diferentes amparos, condiciones particulares y generales, los cuales deberán ser tenidos en cuenta al momento de una posible condena.

Es pertinente mencionar que la obligación que contrae la aseguradora mediante una póliza de seguro es de carácter condicional, en cuanto sólo nace si de manera efectiva se realiza el riesgo amparado en la póliza, sin perjuicio de la imprescindible demostración de su ocurrencia y de la cuantía de la pérdida, salvo que también se configure alguna de las causales de exclusión o de inoperancia del contrato de seguro, de índole convencional o legal. Esto significa que la responsabilidad únicamente se predicará cuando el suceso en cuestión esté concebido en el ámbito de la cobertura del contrato, según su texto literal y por supuesto en este evento la responsabilidad de la compañía se limitará a la suma asegurada, siendo este su tope máximo. Además de que son aplicables todos los preceptos que para los seguros de daños y responsabilidad civil contiene el Estatuto Mercantil. Así, las eventuales obligaciones contractuales de mi representada están exclusivamente enmarcadas en las condiciones del contrato de seguro, luego su ámbito se limita a su texto estrictamente, no solo en cuanto al alcance del amparo, o definición de los riesgos cubiertos, etc. Sino también al tope económico de la responsabilidad, definido de acuerdo con la suma asegurada. Luego debe examinarse el asunto a la luz del contrato de seguro, determinando previamente la naturaleza de la eventual responsabilidad que se le pueda endilgar a la aseguradora, es decir, si nació o no la obligación convencional de indemnizar, a quien, cuál sería el valor, si se configura alguna exclusión o causa legal o contractual de exoneración, etc. Al respecto ha de descartarse que la obligación de indemnizar que tiene un asegurador, por su carácter condicional, solo nace cuando se realiza la condición de la que pende para su existencia y tal condición es la realización de uno de los eventos asegurados, es decir del riesgo trasladado al asegurador cuya prueba es imprescindible.

Recapitulando tenemos que necesariamente las obligaciones contraídas por la compañía son exclusivamente las expresadas en el texto de la póliza, mediante las diversas cláusulas en las que se estipularon límites, amparos, valor asegurado, exclusiones y demás convenciones, incluidas las normas legales vigentes al momento de su perfeccionamiento. Por lo tanto, en la identificación de las contraprestaciones pactadas en este contrato de seguro, ruego tener en consideración todas y cada una de las condiciones de la póliza y su clausulado anexo, donde se delimita un valor asegurado, un límite cobertura, un deducible, una vigencia, unas condiciones y unas exclusiones, entre otras cosas. Por lo tanto, esta excepción está llamada a prosperar.

**6.LÍMITES MÁXIMOS DE RESPONSABILIDAD, CONDICIONES DEL SEGURO Y DISPONIBILIDAD DEL VALOR ASEGURADO EN LA PÓLIZA LIDER DE SEGUROS DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL NO. 8001083928 EXPEDIDA POR MI REPRESENTADA AXA COLPATRIA DE SEGUROS S.A.**

Sin perjuicio de lo expuesto en la precedente y sin que implique reconocimiento de obligación alguna a cargo de mi representada, se formula esta excepción, sólo en gracia de discusión, en virtud de que cualquier decisión en torno al llamado en garantía, necesariamente se regirá o sujetará a las diversas condiciones del contrato de seguro utilizado como fundamento de la convocatoria, las que determinan el ámbito, extensión o alcance del respectivo amparo, así como sus límites, los deducibles (que es la porción que de cualquier siniestro debe asumir la entidad asegurada), las exclusiones de amparo, etc., luego son esas condiciones las que enmarcan la obligación condicional que contrae el asegurador y por eso, el juzgador debe sujetar el pronunciamiento respecto de la relación sustancial que sirve de base para al llamamiento en garantía, al contenido de la condiciones de la póliza.

Consecuentemente, la posibilidad de que surja responsabilidad de la aseguradora depende estrictamente de las diversas estipulaciones contractuales, frente a los hechos que se prueben en el proceso, ya que su cobertura exclusivamente se refiere a los riesgos asumidos, según lo pactado y no a cualquier evento, ni a cualquier otro riesgo no previsto convencionalmente, o excluido de amparo.

No sobra aclarar que la responsabilidad de las compañías coaseguradora por todo concepto, no excederá del valor indicado en la carátula de la póliza para la suma de todos los siniestros amparados durante la vigencia anual de la misma.

Lo anterior indica que, si se llegaren a presentar otras reclamaciones o demandas para obtener indemnizaciones que afecten la póliza de seguro, se entenderán como una sola pérdida y la obligación de mi representada está limitada a la suma asegurada, conforme a lo dispuesto en los Arts. 1079, y 1089 del C. Co. Es decir que el límite global del valor asegurado por vigencia se reducirá en la suma de los montos de las indemnizaciones pagadas, sin perjuicio del deducible pactado.



**ARTÍCULO 1079. <RESPONSABILIDAD HASTA LA CONCURRENCIA DE LA SUMA ASEGURADA>.** El asegurador no estará obligado a responder si no hasta concurrencia de la suma asegurada, sin perjuicio de lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 1074.

**ARTÍCULO 1089. <LÍMITE MÁXIMO DE LA INDEMNIZACIÓN>.** Dentro de los límites indicados en el artículo 1079 la indemnización no excederá, en ningún caso, del valor real del interés asegurado en el momento del siniestro, ni del monto efectivo del perjuicio patrimonial sufrido por el asegurado o el beneficiario

De conformidad con lo expuesto, al momento de resolver sobre la relación sustancial en que se sostiene el llamamiento en garantía, respetuosamente solicito tomar en consideración, todas y cada una de las condiciones del contrato de seguro.

**7.LA PÓLIZA LIDER DE SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL – RCE GENERAL No. 8001083928, EXPEDIDA POR AXA COLPATRIA SEGUROS S.A. EXISTE UN DEDUCIBLE QUE SE ENCUENTRA A CARGO DEL ASEGURADO**

Adicionalmente, y sin perjuicio de las razones expuestas que indican que no hay cobertura bajo el seguro comentado, ni de los demás argumentos expuestos atrás, también debe tener presente que al momento de convenir los amparos en la póliza que nos ocupan, se impuso una carga al asegurado o al beneficiario en caso de siniestro, por virtud de la cual estos asumirán una parte del mismo. Esto es lo que se denomina deducible, una suma de dinero del valor del siniestro que asumirán como coparticipación en el mismo.

Es por ello, que en las caratulas de la póliza expedida líder, se concertó un deducible el cual corresponde a la fracción de la pérdida que debe asumir directamente y por su cuenta el asegurado, y en este caso se pactó de manera específica de esta manera:

DETALLE DE COBERTURAS		
ASEGURADO	: SOCIEDAD DE ACUEDUCTOS Y ALCANTARILLADOS DEL VALLE DEL CAUCA NIT 890.399.032-8.	
Dirección del Riesgo 1	: AV 5N 23AN 41/45/49 VERSALLES, CALI, CALI, VALLE DEL CAUCA.	
Ramo	: RESPONSABILIDAD CIVIL	
SubRamo	: R.C.E. GENERAL	
Objeto del Seguro	: R.C.E. - PERJUICIOS MATERIALES CAUSADOS A TERCEROS POR EL ASEGURADO	
AMPAROS CONTRATADOS	VALOR ASEGURADO	LÍMITE POR EVENTO
R.C.E. GENERAL (PREDIOS , LABORES Y OPERACIONES)	7,000,000,000.00	0.00
Deducible: 10.00 POR CIENTO SOBRE EL VALOR DE LA PERDIDA MÍNIMO 1.00 SALARIO MÍNIMO MENSUAL LEGAL VIGENTE		

Por otra parte, y de acuerdo con la normatividad vigente, la Superintendencia Financiera de Colombia en Concepto No. 2019098264 del 29 de agosto de 2019, ha sido clara en definir en qué consiste el deducible indicando lo siguiente:

“...Sin embargo, es preciso señalar que en nuestro ordenamiento jurídico no existe disposición que obligue al asegurador a indemnizar conforme a determinado



### Jacqueline Romero Estrada

régimen específico, en consecuencia, sea que la incapacidad o la lesión se acredite en las formas mencionadas en su comunicación, la fijación del monto de la indemnización se rige por las estipulaciones que al respecto hubieren pactado el tomador y el asegurador.

Dicho esto, en una póliza donde se ampara la responsabilidad civil extracontractual el monto de la indemnización puede verse disminuido si las partes han pactado que un porcentaje de la pérdida se asumirá a título de deducible por el asegurado, convenio que resulta legalmente viable, de acuerdo con nuestro ordenamiento mercantil.

En efecto, la Sección I del Capítulo II, Título V, Libro Cuarto del Código de Comercio, en su artículo 1103, consagra dentro de los principios comunes a los seguros de daños la posibilidad de pactar, mediante cláusulas especiales, que el asegurado "...deba soportar una cuota en el riesgo o en la pérdida, o afrontar la primera parte del daño".

Una de tales modalidades, la denominada deducible, se traduce en la suma que el asegurador descuenta indefectiblemente del importe de la indemnización, de tal suerte que en el evento de ocurrencia del siniestro no indemniza el valor total de la pérdida, sino a partir de un determinado monto o de una proporción de la suma asegurada, con el objeto de dejar una parte del valor del siniestro a cargo del asegurado. El deducible, que puede consistir en una suma fija, en un porcentaje o en una combinación de ambos, se estipula con el propósito de concientizar al asegurado de la vigilancia y buen manejo del bien o riesgo asegurado.

Por tanto, el valor del ofrecimiento extendido por la compañía aseguradora, podría variar en función de los perjuicios sufridos por el reclamante, así como los elementos probatorios que se hubieren allegado para acreditar el valor de la pérdida, conforme lo presupuestado en el artículo 1077 del código de comercio, aunado a las condiciones generales y particulares pactadas en la póliza, como lo son el límite del valor asegurado, el deducible pactado con el asegurado, entre otros factores<sup>9</sup>."

Conforme a ello se trae a colación, El ARTÍCULO 1103 del código de comercio en el cual se estipula lo siguiente: <DEDUCIBLE>.

*"Las cláusulas según las cuales el asegurado deba soportar una cuota en el riesgo o en la pérdida, o afrontar la primera parte del daño, implican, salvo estipulación en contrario, la prohibición para el asegurado de protegerse respecto de tales cuotas, mediante la contratación de un seguro adicional. La infracción de esta norma producirá la terminación del contrato original."*

---

<sup>9</sup> Superfinanciera (2019). Concepto 2019098264. "Seguros, Pago de Indemnización, Seguro de Responsabilidad Civil". Agosto 29.

Ruego al despacho tener en cuenta cada una de las condiciones establecidas en la póliza en comento, haciendo especial hincapié en la suma amparada mediante el contrato y al deducible pactado en el mismo. De igual manera, solicito que en el remoto evento de que se llegare a hacer efectivo el llamamiento en garantía se apliquen todas y cada una de las cláusulas y condiciones del contrato de seguro.

## **7.FALTA DE CUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES Y CARGAS DERIVADAS DEL SEGURO POR PARTE DEL ASEGURADO**

En virtud de las pólizas de seguro objeto del llamamiento en garantía, el asegurado la **ACUAVALLE S.A. E.S.P.**, se encontraba sujeto al cumplimiento de unas cargas y obligaciones de índole contractual después de acaecido el siniestro, a saber:

### **OBLIGACIONES O CARGAS DESPUÉS DEL SINIESTRO:**

- Obligación de dar aviso del siniestro Art.1075, dentro de los 3 días siguientes a la fecha que los haya conocido o debido conocer, este término puede ampliarse, pero no disminuirse.
- Obligación de evitar la extensión o propagación del siniestro y a proveer el salvamento de las cosas aseguradas Art.1074 c.co
- Obligación de no renunciar derechos contra terceros, el incumplimiento de esta obligación le acarrearía pérdida del derecho a la indemnización.Art.1097 c.co.
- Carga de colaboración del asegurado en caso de Subrogación Art.1098 c.co.
- Obligación de dar noticia de COEXISTENCIAS de seguros al dar el aviso del siniestro con indicación del asegurador y de la suma asegurada.
- Art.1077 c.co. Carga de la prueba, el asegurado debe demostrar la ocurrencia del siniestro, así como la cuantía de la pérdida.

Y es que específicamente el asegurado incumplió con la obligación de dar aviso del siniestro dentro de los tres días siguientes a su ocurrencia, pues no reposa prueba de ello. Igualmente, también con la obligación del artículo 1077 que señala que es el asegurado que debe demostrar la ocurrencia como la cuantía de la pérdida. Teniendo así que no se aportan en el presente llamado prueba que certifique que el riesgo amparado efectivamente se cumplió y opuesto a ello, se tiene que se aportan pruebas que nacen de su vínculo laboral con los demandantes, que no es un beneficiario de la póliza contratada, por no ser un tercero y de la que ya se ha explicado que no existe cobertura, pero que por demás no se probó en los términos del mismo llamante la ocurrencia del siniestro ni la cuantía de la pérdida. Por estas razones la excepción debe prosperar.





## 8. PRESCRIPCIÓN DE LAS ACCIONES DERIVADAS DEL CONTRATO DE SEGURO

El Código de Comercio consagra un régimen especial de prescripción en materia de seguros y en su artículo 1081 establece previsiones no sólo en relación con el tiempo que debe transcurrir para que se produzca el fenómeno extintivo, si no también respecto del momento en que el periodo debe empezar a contarse.

Al respecto señala la mencionada disposición: “(...) ARTÍCULO 1081.

La prescripción de las acciones que se derivan del contrato de seguro o de las disposiciones que lo rigen podrá ser ordinaria o extraordinaria. La prescripción ordinaria será de dos años y empezará a correr desde el momento en que el interesado haya tenido o debido tener conocimiento del hecho que da base a la acción.

La prescripción extraordinaria será de cinco años, correrá contra toda clase de personas y empezará a contarse desde el momento en que nace el respectivo derecho. Estos términos no pueden ser modificados por las partes. (...)” (Negrilla y subrayado ajeno al texto) Al señalar la disposición transcrita los parámetros para determinar el momento a partir del cual empiezan a correr los términos de prescripción, distingue entre el momento en que el interesado, quien deriva un derecho del contrato de seguro, ha tenido o debido tener conocimiento del hecho que da base a la acción, en la prescripción ordinaria, y el momento del nacimiento del derecho, independientemente de cualquier circunstancia y aun cuando no se pueda establecer si el interesado tuvo o no conocimiento de tal hecho en la extraordinaria.

De la vigencia de la póliza No. 8001083928, se destaca lo siguiente:

Numero de póliza	Vigencia
8001083928	16 de febrero de 2020 hasta el 01 de mayo de 2020

Los hechos, surgieron el 29 de febrero del año 2020, del acervo probatorio se vislumbra que la demandante solicitó audiencia prejudicial en fecha 25 de febrero de 2022, en el que fue citado el Municipio de Roldanillo, Acuavalle S.A. y otros, se hizo presente el asegurado para la realización de la audiencia de forma virtual el 27 de abril de 2022, y se determinó fracasada esta etapa en virtud de la ausencia del animo conciliatorio por las partes.

Al respecto se debe indicar que una vez sucedido el siniestro o teniendo conocimiento de ello el asegurado, tiene la obligación de dar aviso dentro de los 3 días siguientes art 1075 del Código de Comercio, como también la obligación de poner en conocimiento al asegurador del hecho que da base a la acción desde el momento en que el interesado haya tenido o debido tener conocimiento del suceso, en este caso, se avizora que, desde la conciliación extrajudicial el asegurado ya tenía conocimiento de los hechos, y solo hasta el 30 de abril de 2024, es que informa a la compañía de lo que se desprende en este



Jacqueline Romero Estrada

proceso, mediante la figura jurídica del llamamiento en garantía, por lo anterior, es fácilmente colegir que en el presente caso ha operado el fenómeno de la prescripción establecida en el artículo 1081 del código de comercio, dado que el asegurado tenía dos años, y la audiencia fue el 27 de abril de 2022, en razón a ello, se solicita respetuosamente al despacho declarar probada la presente excepción conforme a lo expuesto.

### **Artículo 1081. Prescripción de acciones**

La prescripción de las acciones que se derivan del contrato de seguro o de las disposiciones que lo rigen podrá ser ordinaria o extraordinaria.

La prescripción ordinaria será de dos años y empezará a correr desde el momento en que el interesado haya tenido o debido tener conocimiento del hecho que da base a la acción.

La prescripción extraordinaria será de cinco años, correrá contra toda clase de personas y empezará a contarse desde el momento en que nace el respectivo derecho.

Por lo tanto, respetuosamente solicito declarar probada esta excepción.

## **9. REDUCCIÓN DE VALOR ASEGURADO**

Teniendo en cuenta que en virtud de lo dispuesto por el artículo 1111 del Código de Comercio, el valor asegurado se reduce conforme los siniestros que se presenten, y los pagos que la Compañía Aseguradora haga, en caso de que durante el trámite del proceso se lleguen a presentar otras reclamaciones y/o hacer otros pagos que afecten la misma vigencia, la suma asegurada se reducirá en esos importes, siendo que si para la fecha de la sentencia, se ha agotado totalmente el valor asegurado, no habrá lugar a cobertura alguna.

## **10. GENÉRICA**

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 282 del Código General del Proceso, en el evento en que el señor Juez encuentre probados los hechos constitutivos de otras excepciones, sírvase declararlas probadas y reconocerlas oficiosamente en la sentencia a favor de **AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.**

## **FUNDAMENTOS DE DERECHO**

Invoco como fundamento de derecho la Ley 100 de 1993, Ley 1122 de 2007, Código General del Proceso, Código Civil artículos 64, 1494, 1603, 1618, Resolución 1995 de 1999, Ley 23 de 1981 y su Decreto Reglamentario 3380 de 1981 y demás normas concordantes y complementarias.

Solicito de manera respetuosa al juzgado se absuelva a la **SOCIEDAD DE ACUEDUCTOS Y ALCANTARILLADOS DEL VALLE DEL CAUCA S.A. E.S.P – ACUAVALLE S.A. E.S.P** de cada una de las pretensiones de la demanda por no existir responsabilidad por falla del servicio alguna y en consonancia se desvincule y absuelva del pago de cualquier obligación pecuniaria y extrapecuniaria a la llamada en garantía **AXA COLPATRIA SEGURO S.A.**

De manera subsidiaria en la medida que no se acceda a la petición realizada solicite se haga una graduación de las culpas partiendo de la incidencia de cada uno de los actores en el hecho generador del daño y que se tenga siempre en cuenta las directrices del contrato de seguros establecidas en la póliza, en su clausulado y la normatividad aplicable a este tipo de contrato.

### **CON RELACIÓN A LAS PRUEBAS DEL PROCESO**

Sírvase Señor Juez, darles el justo valor probatorio que les asigna la Ley, y me opondré a ellas en el momento procesal oportuno, además me reservo el derecho de interrogar y contrainterrogar a los testigos que sean decretados y citados por el Despacho.

### **SOLICITUD DE PRUEBAS**

#### **INTERROGATORIO DE PARTE**

Respetuosamente solicito al señor Juez se sirva ordenar la práctica de **INTERROGATORIO DE PARTE** a la demandante **AMALIA ROJAS FRANCO**, para que en fecha y hora que usted se servirá fijar comparezca a su despacho a absolver CUESTIONARIO que en forma verbal o escrita le he de formular en relación a los hechos, pretensiones, excepciones de la demanda, a fin de determinar las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que sucedieron los hechos que ahora son materia del proceso.

En su defecto, solicito a usted se me autorice para intervenir en los interrogatorios a los testigos que las partes hubieren solicitado, a fin de que no se vean vulnerados los derechos fundamentales constitucionales de mi representada.

#### **DOCUMENTALES**

- **PÓLIZA DE SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL No. 8001083928**, certificado N°1 **EXPEDIDA POR AXA COLPATRIA** con vigencia desde el 16/02/2020 hasta el 01/05/2020.



Jacqueline Romero Estrada

Firma de Abogados S.A.S

- Clausulado general de la citada póliza.

### **DE OFICIO.**

-Solicito respetuosamente al despacho se sirva de decretar como prueba de oficio a cargo de la compañía **AXA COLPATRIA S.A.** el certificado de disponibilidad del valor asegurado de la Póliza de Seguros de Responsabilidad Civil Extracontractual RCE GENERAL No. 8001083928, Expedida por **AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.**, cedida en COASEGURO a fin de aportarlo al despacho en la oportunidad procesal correspondiente, para certificar la disponibilidad de la suma asegurada respecto del amparo afectar en el evento de que se profiera una hipotética y remota condena desfavorable para el asegurado y demás compañías coaseguradoras.

### **ANEXOS**

- Poder a mi conferido.
- Certificado de existencia y representación legal de la SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA.
- Los mencionados en el acápite de las pruebas.

### **NOTIFICACIONES**

A mi poderdante **AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.** y las demás partes reconocidas en el proceso se le puede notificar cualquier decisión en las direcciones ya conocidas en autos.

Las notificaciones personales las recibiré en su despacho o en mi oficina de Abogada ubicada en la Calle 29 No 27 – 40, oficina 604, Edificio Banco de Bogotá en la ciudad de Palmira, teléfono 2859637, celular 3176921134, correo electrónico [firmadeabogadosjr@gmail.com](mailto:firmadeabogadosjr@gmail.com)

Del Señor Juez,

**JACQUELINE ROMERO ESTRADA**

C.C No 31.167.229 de Palmira - Valle

T.P. No 89.930 del C. S. de la J.