



Informe secretarial. 23 de agosto de 2024. Pasa al despacho el expediente No. **2022 00232**, con recursos de reposición y apelación.

Edna Rocío Pérez Avella
Secretaria

JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ

 j02lctozip@cendoj.ramajudicial.gov.co

 (+57) 322 407 8653

Expediente No. 25899 31 05 002 2022 00232 00

María del Carmen Chicuazuque Gil vs Colpensiones y otras.

Zipaquirá, cinco (5) de septiembre de dos mil veinticuatro (2024).

Auto

Examinado el expediente digital, se observa que, en efecto, el apoderado judicial de la parte demandante presentó recurso de reposición y de apelación contra el auto que rechazó la reforma a la demanda de fecha 18 de julio de 2024.

En relación con el de reposición, el artículo 63 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social dispone que «*procederá contra los autos interlocutorios*» y «*se interpondrá dentro de los dos días siguientes a su notificación cuando se hiciere por estado*».

En el presente caso, este juzgador encuentra que el auto cuestionado fue notificado por anotación en el estado electrónico el 26 de julio de 2024 y la parte demandante presentó recurso el 31 de julio de 2024, es decir, cuando habían transcurrido 3 días hábiles, toda vez que, tenía hasta el día 30 de julio a las 5:00 p.m., para su presentación (archivo33). En esa medida, está por fuera de término.

Ahora, en razón a que se presentó recurso de apelación de manera subsidiaria, y el auto impugnado está contemplado como susceptible de ser recurrido por esa vía según el numeral 1.º del artículo 65 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, reformado por el artículo 29 de la Ley 712 de 2001, sería del caso concederlo.

No obstante lo anterior, observando las razones expuestas por la memorialista, encuentra el despacho que le asiste razón, en el entendido de que el artículo 28 del CPTSS nada específica en cuanto al hecho de que la demanda no pueda ser reformada cuando se han vinculado nuevos demandados en calidad de litis consortes necesarios.

En efecto la norma en comento dispone en lo pertinente lo siguiente:

La demanda podrá ser reformada por una sola vez, dentro de los cinco (5) días siguientes al vencimiento del término del traslado de la inicial o de la de reconvención, si fuere el caso.



Así las cosas, estima el despacho que una interpretación respecto de la cual se pregone que una vez conocida la contestación de la demanda por los nuevos actores procesales impida que la promotora del proceso la reforma, le impone un alcance a la norma que no le ha consagrado el legislador, por lo que para evitar un desgaste adicional de los Jueces de instancia, de oficio se modificará la decisión recurrida en el sentido de tener por reformada la demanda y concediendo el término legal para que los demás intervinientes la contesten.

Por sustracción de materia se negará el recurso de apelación.

Por otra parte, se evidencia que la demandada Porvenir S.A., a través del cual, indicó la oportunidad de traslado consagrada en el artículo 76 de la Ley 2381 de 2024 y manifestó *"(...) de manera respetuosa nos permitimos solicitar a su Señoría, se conmine a los demandantes actuales – potenciales, sus apoderados judiciales y en general a las partes procesales, que hagan uso de esta oportunidad de traslado, por razones de economía y celeridad procesal"*. Razón por la cual, se recorrerá traslado a la parte demandante para que manifieste lo pertinente (archivo36 a 40).

Por tal motivo, el suscrito juez resuelve:

Primero: Rechazar el recurso de reposición presentado por la apoderada de la parte demandante, por extemporáneo.

Segundo: De oficio revocar parcialmente el auto del 8 de julio de 2024 en el sentido de tener por reformada la demanda, concediéndolo las demás partes el término de 5 días para que la contesten.

Tercero: Negar el recurso de apelación presentado en subsidio contra el auto que rechazó la reforma a la demanda, por las razones expuestas..

Cuarto: Correr traslado a la parte demandante para que, dentro del término de 5 días hábiles, manifieste lo que considere pertinente respecto a la documental allegada por Porvenir S.A.

Notifíquese y cúmplase.

DANIEL CAMILO HERNÁNDEZ CAMARGO
Juez

El auto que antecede se notificó por anotación en estado No 39, hoy 06 de septiembre de 2024 siendo las 08:00 a.m.
EDNA ROCÍO PÉREZ AVELLA
Secretaria

Firmado Por:
Daniel Camilo Hernandez Camargo
Juez
Juzgado De Circuito
Laboral 002
Zipaquira - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **10cb3dbbac12b58e8f161bb670fe108c3a4602db68250c87e71457f56da35fac**

Documento generado en 05/09/2024 03:40:54 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>