

SEÑORES
JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
SANTIAGO DE CALI

Radicación: 76001400300720220030700
Referencia: PROCESO VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL
EXTRACONTRACTUAL MENOR CUANTÍA
Demandante: DIANA MARCELA RIVERA SÁNCHEZ
MARICEL SÁNCHEZ
Demandados: LUIS FERNANDO VAQUERO PATIÑO
POSTEC DE OCCIDENTE S.A.

Asunto: Incidente de nulidad – Falta de notificación

DAIVER LEANDRO MAMIAN QUINAYAS, mayor de edad e identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.143.878.096 de Cali (Valle del Cauca), abogado en ejercicio y provisto de la Tarjeta Profesional No. 359.810 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando como apoderado de la sociedad **POSTEC DE OCCIDENTE S.A.** identificada con NIT 805009798-1 domiciliada en la ciudad Cali, representada legalmente por **JHON JAIME GAVIRIA CARABALI** identificado con la cédula de ciudadanía 16.358.553., acudo ante este despacho para presentar escrito de incidente de nulidad sobre el presente proceso.

OPORTUNIDAD.

El presente incidente se interpone en tiempo de conformidad con lo dispuesto en el artículo 134 y 135 del Código General del Proceso.

HECHOS

1. Las señoras DIANA MARCELA RIVERA SÁNCHEZ y MARICEL SÁNCHEZ, han iniciado un proceso judicial en contra de mi poderdante, proceso el cual cursa en su despacho bajo el radicado 76001400300720220030700.
2. De la revisión de mencionado proceso judicial, en la página se encontró lo siguiente
 - a. Que el despacho en fecha del 12 de mayo de 2022 por medio de auto inadmitió la demanda.
 - b. Que el despacho en fecha del 24 de mayo de 2022 decidió admitir la demanda y ordenó la notificación de la demanda otorgándole a la parte demandante dos opciones, sea la notificación a través de las diligencias contempladas en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso o realizar la notificación a través del artículo

8 del decreto 806 de 2020 así; “*PROCEDER a la notificación de la parte demandada del contenido del presente proveído, de conformidad con los artículos 291 a 292 del C.G.P., o al artículo 8° del Decreto 806 de 2020*”.

- c. A falta de notificación efectiva, el despacho en fecha del 22 de junio de 2022 emitió el auto por medio del cual requería a la parte actora por desistimiento tácito. Ordenándole a la parte demandante la notificación de la demanda, brindándole nuevamente dos opciones para realizarla así;

*“REQUERIR, a la parte interesada para que realice y culmine el trámite de notificación de la parte demandada, LUIS FERNANDO VAQUERO PATIÑO y POSTEC DE OCCIDENTE S.A. **tal como lo disponen los artículos 291,292 del CGP, o en su defecto la ley 2213 el 13 de Junio del 2022**, dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación por estado”, el juzgado brindó las opciones de proceder con la notificación a través de las diligencias contempladas en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso o realizar la notificación a conforme a la ley 2213 de 2022, teniendo en cuenta que el decreto 806 de 2020 a la fecha de salida del auto había perdido vigencia el 6 de junio de 2022.*

3. La parte demandante, intentó cumplir lo requerido por el juzgado, por lo que envió un correo electrónico el 22 de junio de 2022 a las 17:13 (por fuera del horario laboral) intentando cumplir con lo requerido por el despacho.
4. En mencionado correo electrónico se evidencia como asunto “NOTIFICACIÓN PERSONAL DE DEMANDA PROCESO VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL”
5. En el cuerpo de mencionado correo electrónico se tiene “Marianela Villegas Caldas, mayor de edad y ciudadana colombiana actuando en representación de la parte demandante, por medio del presente escrito, dando cumplimiento a lo ordenado en el auto que admite la demanda y en lo estipulado en el Decreto 806 del 2020, envió copia de la demanda y sus anexos para surtir la notificación personal respectiva” (subraya y negrilla fuera de texto).
6. Así pues, se evidencia que la parte demandante intentó realizar la notificación haciéndose valer de una ley que ha perdido vigencia.
7. Así mismo y en un ejercicio de posible interpretación jurídica, el suscrito apoderado intentó realizar un símil a la segunda opción que el despacho le había brindado a la parte demandante, esto es ver si mencionado correo electrónico cumplía con lo dispuesto en los artículos 291 y 292 del Código General del proceso.

8. Mencionado correo electrónico se basó en una norma derogada que no surtía efectos jurídicos a la fecha y hora en la que se envió y además no cumplía de manera residual con lo requerido en las exigencias del Código General del Proceso, puesto que:
 - a. No se utilizó un medio de servicio postal autorizado por el Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones.
 - b. No se informó en el correo de la naturaleza del proceso.
 - c. No se informó la fecha de la providencia a notificar.
 - d. No se previno para que se compareciese al juzgado a recibir notificación y no se informó el termino para ello.
9. Así mismo, mencionado intento de diligencia tampoco cumplía con los requisitos exigidos en la norma derogada la cual intentaba sustentar la actuación, puesto que no se implementó ni se utilizó sistemas de confirmación del recibo de correo electrónico o mensaje de datos.
10. La diligencia en cuestión debió realizarse siguiendo a la totalidad de los parámetros exigidos por la ley 2213 de 2022 o bien, las del Código General del Proceso, pero no sucedió.
11. El suscrito apoderado realiza el presente incidente de nulidad en aras de evitar posibles nulidades a futuro dentro del presente proceso.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

CONSIDERACIONES

Tal y como lo indica el artículo 290 del Código General del Proceso (en adelante "CGP"), deberán notificarse personalmente, entre otros, el auto admisorio

Para estos efectos, el numeral 3 del artículo 291 del CGP demanda que la parte interesada remita a la parte que debe ser notificada, por medio de servicio postal autorizado por el Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones, una comunicación en la que le informe a esta última sobre la existencia del proceso, su naturaleza y la fecha de la providencia que debe ser Notificada

Según la misma norma, en la citación que debe enviarse, la parte interesada en la notificación debe prevenir a la parte a notificar para que comparezca al juzgado a recibir notificación dentro de los cinco (5) días siguientes a la fecha de su entrega en el lugar de destino.

Sin embargo, esa misma norma indica que, cuando la comunicación deba ser entregada en municipio distinto al de la sede del juzgado, el término para que quien debe ser notificado comparezca al Despacho a notificarse debe ser de diez (10) días.

En el presente caso, la sociedad demandada tiene su domicilio en Palmira y, la sede del Juzgado, es el municipio de Santiago de Cali, de tal manera que, en la citación a la notificación, la parte demandante ha debido prevenir a la parte a notificar que el término del que disponía para comparecer al juzgado era de diez (10) días.

Sin embargo, al revisar el intento de notificación, es posible ver que, la parte demandante no previno a la parte citada para que compareciera notificarse dentro días hábiles siguientes a la entrega de dicha comunicación.

En nuestra respetuosa opinión, la citación enviada por el demandante para efectos de la notificación personal de la parte demandada no cumplió con la orden normativa prevista en el citado numeral 3 del artículo 291 del CGP y mucho menos con la normatividad vigente ley 2213 del 2022 Teniendo en cuenta los hechos narrados en los puntos anteriores, conviene a esta altura señalar que, de acuerdo con lo indicado en el numeral 8 del artículo 133 del CGP, el proceso es nulo, en todo o en parte, entre otros eventos, cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda.

Para Continuar, vale la pena mencionar que en el numeral 2° del artículo 291 del Código General del Proceso aparece contemplado que:

“Las personas jurídicas de derecho privado y los comerciantes inscritos en el registro mercantil deberán registrar en la Cámara de Comercio o en la oficina de registro correspondiente del lugar donde funcione su sede principal, sucursal o agencia, la dirección donde recibirán notificaciones judiciales. Con el mismo propósito deberán registrar, además, una dirección electrónica.”.

De modo que, cuando se pretenda notificar judicialmente a una persona jurídica se debe acudir al certificado de existencia y representación legal expedido por la correspondiente Cámara de Comercio que lleve el registro mercantil, con el objetivo de obtener la dirección para notificaciones judiciales.

Por otra parte, el Código General del Proceso en el numeral 8° del artículo 133 señala que el proceso es nulo, en todo o en parte:

“Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas, aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado”.

En el presente caso, se invoca la nulidad de todo lo actuado, considerando que mis poderdantes no fueron notificados en debida forma del auto que admitió la demanda.

Lo anterior, como quiera que mis mandantes desconocían la existencia del proceso que cursaba en su contra al no haber recibido comunicación alguna respecto a la notificación de la presente demanda,

Es preciso traer a colación lo señalado por la Corte Constitucional en la sentencia T-025 de 2018 al resolver un asunto por falta de notificación en la cual indicó que *“la Jueza 4º Civil Municipal de Cartagena omitió sus funciones de instrucción del proceso y de evitar nulidad dentro del mismo, pues a pesar de que dentro del expediente se encontraba otra dirección en la que podía ser notificado el señor Iglesias Flórez, la falladora decidió emplazarlo y acoger ciegamente los datos presentados por el demandante, a pesar de que en el Certificado de Tradición de Vehículo se encontraba la dirección oficial de domicilio del actor”*. Asimismo, se encuentra que *“el hecho de que el peticionario no fuera notificado le cerró la oportunidad de ejercer su derecho de defensa y de presentar los argumentos y pruebas tendientes a desvirtuar su responsabilidad en el asunto objeto de estudio.”*¹

De las anteriores consideraciones, se concluye que el derecho al debido proceso de mis poderdantes ha resultado evidentemente vulnerado ante las actuaciones, dentro del proceso, configurándose un defecto procesal, por lo que es pertinente acudir a la nulidad deprecada

Recuérdese que *“la jurisprudencia constitucional, ha caracterizado el defecto procedimental para señalar que este se configura cuando se viola derechos fundamentales al negar el derecho sustancial, ya sea por no aplicar la norma procesal acorde con el procedimiento de que se trate, o cuando excede la aplicación de formalidades procesales que hacen nugatorio un derecho”*.²

Indebido cumplimiento de las diligencias de notificación ordenadas por el juzgado.

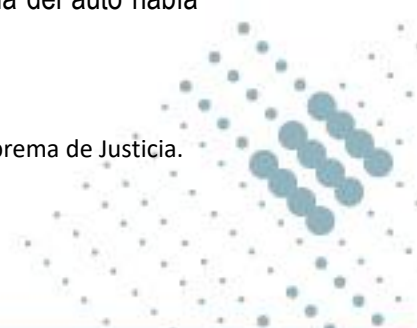
Vale la pena lo manifestado por el despacho en fecha del 22 de junio de 2022 a través de auto por medio del cual se requirió a la parte actora por desistimiento tácito, ordenándole a la parte demandante la notificación de la demanda, brindándole dos opciones para realizarla así;

REQUERIR, a la parte interesada para que realice y culmine el trámite de notificación de la parte demandada, LUIS FERNANDO VAQUERO PATIÑO y POSTEC DE OCCIDENTE S.A. tal como lo disponen los artículos 291, 292 del CGP, o en su defecto la ley 2213 del 13 de Junio del 2022, dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación por estado”

El juzgado brindó las opciones de proceder con la notificación a través de las diligencias contempladas en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso o realizar la notificación a conforme a la ley 2213 de 2022, teniendo en cuenta que el decreto 806 de 2020 a la fecha de salida del auto había perdido vigencia el 6 de junio de 2022.

¹ Sentencia T-025 de 2008. MP GLORIA STELLA ORTIZ DELGADO.

² Sentencia STP2550-2017 Sala de Casación Penal – Sala de Decisión de Tutelas – Corte Suprema de Justicia.



La parte demandante, intentó cumplir lo requerido por el juzgado, por lo que envió un correo electrónico el 22 de junio de 2022 a las 17:13 (por fuera del horario laboral) intentando cumplir con lo requerido por el despacho. En mencionado correo electrónico se evidencia como asunto “NOTIFICACIÓN PERSONAL DE DEMANDA PROCESO VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL”

En el cuerpo de mencionado correo electrónico se tiene “Marianela Villegas Caldas, mayor de edad y ciudadana colombiana actuando en representación de la parte demandante, por medio del presente escrito, dando cumplimiento a lo ordenado en el auto que admite la demanda y en lo estipulado en el Decreto 806 del 2020, envió copia de la demanda y sus anexos para surtir la notificación personal respectiva” (subraya y negrilla fuera de texto).

Así pues, se evidencia que la parte demandante intentó realizar la notificación haciéndose valer de una ley que ha perdido vigencia.

Así mismo y en un ejercicio de posible interpretación jurídica, el suscrito apoderado intentó realizar un símil a la segunda opción que el despacho le había brindado a la parte demandante, esto es ver si mencionado correo electrónico cumplía con lo dispuesto en los artículos 291 y 292 del Código General del proceso, pero correo electrónico se basó en una norma derogada que no surtía efectos jurídicos a la fecha y hora en la que se envió y además no cumplía de manera residual con lo requerido en las exigencias del Código General del Proceso, puesto que

1. No se utilizó un medio de servicio postal autorizado por el Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones.
2. No se informó en el correo de la naturaleza del proceso.
3. No se informó la fecha de la providencia a notificar.
4. No se previno para que se compareciese al juzgado a recibir notificación y no se informó el termino para ello.

Así mismo, mencionado intento de diligencia tampoco cumplía con los requisitos exigidos en la norma derogada la cual intentaba sustentar la actuación, puesto que no se implementó ni se utilizó sistemas de confirmación del recibo de correo electrónico o mensaje de datos. La diligencia en cuestión debió realizarse siguiendo a la totalidad de los parámetros exigidos por la ley 2213 de 2022 o bien, las del Código General del Proceso, pero no sucedió.

Incumplimiento de los deberes en relación con las tecnologías de la información.

El decreto 806 de 2020 pone a la cabeza de todo sujeto procesal el deber de “enviar a través de estos [los canales digitales para los fines del proceso] un ejemplar de **todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial**”

Lo anterior en concordancia con la sentencia C-420 de 2020 que profundiza sobre el tema así:

Los artículos 3° y 4° imponen a los sujetos procesales y a las autoridades judiciales 4 deberes generales en relación con el uso e implementación de las TIC en el trámite de los procesos judiciales: (i) ejecutar todas las actuaciones procesales “a través de medios tecnológicos”; (ii) informar al juez y a los demás intervinientes del proceso sobre “los canales digitales” elegidos para el trámite de las actuaciones procesales; (iii) **enviar un ejemplar de “todos los memoriales o actuaciones que realicen”**; y (iv) proporcionar “por cualquier medio las piezas procesales que se encuentren en su poder y se requieran para desarrollar la actuación subsiguiente”

En el presente caso no se ha allegado por parte del demandante notificación adecuada desarrollada dentro del presente proceso, lo que pone en riesgo los derechos al debido proceso, a la defensa, publicidad procesal y todos los demás relacionados de mi poderdante, puesto que no se nos ha corrido traslado de manera adecuada.

Además, la parte demandante en ningún momento ha allegado a mi poderdante por ningún medio el escrito de medidas cautelares, lo que impide un adecuado derecho a la defensa y no queda claro si el hecho de la existencia de medidas cautelares responda a una reforma a la demanda o algún escrito similar que **no se nos ha allegado**.

Causales de nulidad.

El código general del proceso, fija a través de su artículo 133 las causales de nulidad de la siguiente manera:

Artículo 133. Causales de nulidad

El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:

1. (...)
2. (...)

8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas, aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.

Cuando en el curso del proceso se advierta que se ha dejado de notificar una providencia distinta del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, el defecto se corregirá

practicando la notificación omitida, pero será nula la actuación posterior que dependa de dicha providencia, salvo que se haya saneado en la forma establecida en este código.

PARÁGRAFO. Las demás irregularidades del proceso se tendrán por subsanadas si no se impugnan oportunamente por los mecanismos que este código establece.

Hay que tener en cuenta que el artículo 135 de la misma norma fija los requisitos para alegar la nulidad de la causal “falta de notificación” así:

ARTÍCULO 135. REQUISITOS PARA ALEGAR LA NULIDAD. La parte que alegue una nulidad deberá tener legitimación para proponerla, expresar la causal invocada y los hechos en que se fundamenta, y aportar o solicitar las pruebas que pretenda hacer valer.

No podrá alegar la nulidad quien haya dado lugar al hecho que la origina, ni quien omitió alegarla como excepción previa si tuvo oportunidad para hacerlo, ni quien después de ocurrida la causal haya actuado en el proceso sin proponerla.

La nulidad por indebida representación o **por falta de notificación** o emplazamiento solo podrá ser **alegada por la persona afectada**.

El juez rechazará de plano la solicitud de nulidad que se funde en causal distinta de las determinadas en este capítulo o en hechos que pudieron alegarse como excepciones previas, o la que se proponga después de saneada o por quien carezca de legitimación.

En este punto vale la pena tener en cuenta que la persona afectada por este mal proceder de la parte demandante es directamente mi poderdante.

Sumado a lo anterior, vale la pena tener en cuenta la jurisprudencia de la corte constitucional al referirse a la importancia de la notificación, haciendo énfasis en la notificación del auto admisorio como esencial para garantizar los principios y derechos contenidos a la hora de ejercer la actividad judicial.

*“[L]a Corte ha mantenido una sólida línea jurisprudencial, en el sentido de que **la notificación, en cualquier clase de proceso, se constituye en uno de los actos de comunicación procesal de mayor efectividad, en cuanto garantiza el conocimiento real de las decisiones judiciales con el fin de dar aplicación concreta al debido proceso** mediante la vinculación de aquellos a quienes concierne la decisión judicial notificada, así como que es un medio idóneo para lograr que el interesado ejercite el derecho de contradicción, planteando de manera oportuna sus defensas y excepciones. De igual manera, es un acto procesal que desarrolla el principio de la seguridad jurídica, pues de él se deriva la certeza del conocimiento de las decisiones judiciales.* (Negrilla fuera del texto original).³

³ Corte Constitucional Sentencia C-670 de 2004

En el mismo sentido, la sentencia C-783 de 2004 tiene en cuenta lo siguiente:

En el mismo sentido se pronunció la Sala Plena en la **sentencia C-783 de 2004**, en la que indicó que la notificación judicial es el acto procesal por medio del cual se pone en conocimiento de las partes o de terceros las decisiones adoptadas por el juez. En consecuencia, tal actuación constituye un instrumento primordial de materialización del principio de publicidad de la función jurisdiccional establecido en el artículo 228 de la Norma Superior.

Y siguiendo esta línea la sentencia T-025 de 2018 manifiesta lo siguiente

La notificación judicial constituye un elemento básico del derecho fundamental al debido proceso, pues a través de dicho acto, sus destinatarios tienen la posibilidad de cumplir las decisiones que se les comunican o de impugnarlas en el caso de que no estén de acuerdo y de esta forma ejercer su derecho de defensa.

Con las citadas normas, podemos observar de manera clara que el demandante está incurriendo de manera clara y plausible en una causal de nulidad, al no haber practicado la notificación del auto admisorio de la demanda en debida forma.

Por lo cual, respetuosamente señor juez le hago la siguiente

SOLICITUD:

Solicitud de personería jurídica para actuar

1. Señor juez le solicito amablemente que, de acuerdo con el poder que acompaña el presente escrito me sea reconocida la personería jurídica para actuar como apoderado dentro del presente proceso

De manera principal

1. Solicito señor juez que se declare la nulidad de todo lo actuado al interior del presente proceso, de conformidad con los motivos antes expuestos:
2. Que se le ordene a la parte demandante realizar la notificación en debida forma

De manera subsidiaria

1. Que conforme al artículo 317, se declaré el desistimiento tácito por no cumplir con la notificación de demanda conforme a la ley vigente.

2. Que se me entienda notificado por conducta concluyente, por medio de auto proferido por el despacho, conforme el artículo 301 y relacionados del Código General del Proceso

ANEXOS:

1. Poder para actuar.
2. Certificado de existencia y representación legal de POSTEC DE OCCIDENTE S.A.
3. Constancia de intento de diligencia elevado por la parte demandante.

NOTIFICACIONES

El suscrito apoderado al correo electrónico, daivermamian@gmail.com y en la dirección AVENIDA ESTACIÓN # 5BN 127 en la Ciudad de Santiago de Cali. Teléfono 3226464462

Cordialmente,

DAIVER LEANDRO MAMIAN QUINAYAS

C.C. 1.143.878.096

T.P. 359.810