


INCIDENTE DE NULIDAD 7600140030-07-2022-00-307-00

Castillo Racines Abogados <castilloracinesconsultores@gmail.com>

Jue 11/05/2023 12:35 PM

Para: Juzgado 07 Civil Municipal - Valle Del Cauca - Cali <j07cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Marianela Villegas Caldas <marianelavillegascaldas@hotmail.com>; christian camilo castillo <ccastillo42@hotmail.com>

 1 archivos adjuntos (1 MB)

1. Incidente de nulidad LUIS FERNANDO VAQUERO CON ANEXOS.pdf;

Señores

JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE CALI

E.S.D.

RADICACIÓN: **7600140030-07-2022-00-307-00**
DEMANDANTE: DIANA MARCELA RIVERA SÁNCHEZ Y MARICEL SÁNCHEZ
DEMANDADOS: LUIS FERNANDO VAQUERO PATIÑO
POSTEC DE OCCIDENTE S.A.

Asunto: **INCIDENTE DE NULIDAD**

CHRISTIAN CAMILO CASTILLO ULCUE, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.062.299.081, abogado titulado, , portador de la Tarjeta Profesional No. 249.775 del C.S.J. actuando como apoderado de **LUIS FERNANDO VAQUERO PATIÑO**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.400.338 me permito interponer incidente de nulidad, teniendo en cuenta que nos encontramos dentro de la oportunidad que otorgan los artículos 134 y 135 del Código General del Proceso. conforme a los documentos adjuntos.

Cordialmente,

CHRISTIAN CAMILO CASTILLO U

C.C. 1.062.299.081

ATENCIÓN AL CLIENTE

Abogados

antencion@castilloracines.comwww.castilloracines.com

+57 3122427011

Carrera 2 oeste # 2 - 41

Cali Colombia





Remitente notificado con
[Mailtrack](#)

Señores

JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
E.S.D.

RADICACIÓN: **7600140030-07-2022-00-307-00**
DEMANDANTE: **DIANA MARCELA RIVERA SÁNCHEZ**
MARICEL SÁNCHEZ
DEMANDADOS: **LUIS FERNANDO VAQUERO PATIÑO**
POSTEC DE OCCIDENTE S.A.

Asunto: **INCIDENTE DE NULIDAD**

CHRISTIAN CAMILO CASTILLO ULCUE, identificado con la cedula de ciudadanía No. 1.062.299.081, abogado titulado, portador de la Tarjeta Profesional No. 249.775 del C.S.J. actuando como apoderado de **LUIS FERNANDO VAQUERO PATIÑO**, identificado con la cedula de ciudadanía No. 16.400.338 me permito interponer incidente de nulidad, teniendo en cuenta que nos encontramos dentro de la oportunidad que otorgan los artículos 134 y 135 del Código General del Proceso.

HECHOS

1. Las señoras **DIANA MARCELA RIVERA SÁNCHEZ** y **MARICEL SÁNCHEZ**, han iniciado un proceso judicial en contra de mi poderdante, proceso el cual cursa en su despacho bajo el radicado 76001400300720220030700.
2. De la revisión de mencionado proceso judicial, en la página se encontró lo siguiente:
 - 2.1. Que el despacho en fecha del 12 de mayo de 2022 por medio de auto inadmitió la demanda.
 - 2.2. Que el despacho en fecha del 24 de mayo de 2022 decidió admitir la demanda y ordenó la notificación de la demanda otorgándole a la parte demandante dos opciones así: “PROCEDER a la notificación de la parte demandada del contenido del presente proveído, de conformidad con los artículos 291 a 292 del C.G.P., o **al artículo 8° del Decreto 806 de 2020**”. (Norma actualmente sin vigencia)
 - 2.3. A falta de notificación efectiva, el despacho en fecha del 22 de junio de 2022 emitió el auto por medio del cual requería a la parte actora por desistimiento tácito, así:

“REQUERIR, a la parte interesada para que realice y culmine el trámite de notificación de la parte demandada, LUIS FERNANDO VAQUERO PATIÑO y POSTEC DE OCCIDENTE S.A. tal como lo disponen los artículos 291, 292 del CGP, o en su defecto la ley 2213 el 13 de Junio del 2022, dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación por estado”, el juzgado brindó las opciones de proceder con la notificación a través de las diligencias contempladas en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso o realizar la notificación a conforme a la ley 2213 de 2022, teniendo en

cuenta que el decreto 806 de 2020 a la fecha de salida del auto había perdido vigencia el 6 de junio de 2022.

3. La parte demandante, intentó cumplir lo requerido por el juzgado, por lo que envió un correo electrónico el 22 de junio de 2022 a las 2:12 p.m. intentando cumplir con lo requerido por el despacho.
4. En mencionado correo electrónico se evidencia como asunto “NOTIFICACIÓN PERSONAL DE DEMANDA PROCESO VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL”
5. En el cuerpo de mencionado correo electrónico se tiene “Marianela Villegas Caldas, mayor de edad y ciudadana colombiana actuando en representación de la parte demandante, por medio del presente escrito, dando cumplimiento a lo ordenado en el auto que admite la demanda y en lo estipulado en el Decreto 806 del 2020, envió copia de la demanda y sus anexos para surtir la notificación personal respectiva” (subraya y negrilla fuera de texto).
6. Así pues, se evidencia que la parte demandante intentó realizar la notificación haciéndose valer de una ley que ha ya no tiene aplicabilidad, toda vez que perdió vigencia.
7. Así mismo el correo tampoco cumplía con los requisitos dispuestos en los artículos 291 y 292 del Código General del proceso.
8. Mencionado correo electrónico se basó en una norma Inaplicable, por decir derogada y/o inaplicable. Que no surte efectos jurídicos a la fecha en la que se envió y al día de hoy tampoco. Además no cumplía con lo requerido en el Código General del Proceso, puesto que:
 - 8.1. No se utiliza un medio de servicio postal autorizado por el Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones.
 - 8.2. No informa en el correo de la naturaleza del proceso.
 - 8.3. No informa la fecha de la providencia a notificar.
 - 8.4. No se previno para que se compareciese al juzgado a recibir notificación y no se informó el termino para ello.
 - 8.5. No se previno el tiempo que tenía para comparecer al juzgado
 - 8.6. No se acompaña con un memorial donde se indicara mencionada información.
9. Así mismo, el mencionado intento de tramite, tampoco cumplía con los requisitos exigidos en la norma derogada la cual intentaba sustentar la actuación, puesto que no se implementó ni se utilizó sistemas de confirmación del recibo de correo electrónico o mensaje de datos.
10. La diligencia en cuestión debía realizarse siguiendo a la totalidad de los parámetros exigidos por la ley 2213 de 2022 o bien, las del Código General del Proceso art 291 y art 292, pero no sucedió.

11. Debido a las falencias de notificación, el despacho a través de auto con fecha del 21 de septiembre de 2022 requirió a la parte demandante para que procediera a la notificación de las partes conforme “con los artículos 291 a 292 del C.G.P., o al artículo 8° de la Ley 2213 del 2022, por medio de correo certificado autorizado por el MinTic” debido a que la notificación no se surtió en debida forma
12. Dada la orden del despacho, la parte demandada intenta nuevamente realizar la diligencia de notificación sin cumplimiento de lleno en los requisitos legales.
 - 12.1. No informa la fecha de la providencia a notificar.
 - 12.2. No previene, para que se compareciese al juzgado a recibir notificación y no se informó el termino para ello, le da copiar y pegar y al parecer reenviar.
 - 12.3. No informa, el tiempo en el cual se corre traslado de la demanda.
13. El cuerpo de los correos electrónicos de los envíos adjuntos además de indicar, “Mariana Villegas Caldas, mayor de edad y ciudadana colombiana actuando en representación de la parte demandante, por medio del presente escrito, dando cumplimiento a lo ordenado en el auto que admite la demanda y en lo estipulado en el Decreto 806 del 2020, envió copia de la demanda y sus anexos para surtir la notificación personal respectiva” fundamentando su notificación nuevamente en una norma que ha perdido vigencia.
14. Se realiza, el presente incidente de nulidad en aras de evitar posibles nulidades a futuro dentro del presente proceso. Por la indebida notificación en los correos enviados por la parte demandante.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Indebido cumplimiento de las diligencias de notificación ordenadas por el juzgado.

Vale la pena lo manifestado por el despacho en fecha del 22 de junio de 2022 a través de auto por medio del cual se requirió a la parte actora por desistimiento tácito, ordenándole a la parte demandante la notificación de la demanda, brindándole dos opciones para realizarla así;

REQUERIR, a la parte interesada para que realice y culmine el trámite de notificación de la parte demandada, LUIS FERNANDO VAQUERO PATIÑO y POSTEC DE OCCIDENTE S.A. tal como lo disponen los artículos 291,292 del CGP, o en su defecto la ley 2213 el 13 de Junio del 2022, dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación por estado”

El juzgado brindó las opciones de proceder con la notificación a través de las diligencias contempladas en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso o realizar la notificación a conforme a la ley 2213 de 2022, teniendo en cuenta que el decreto 806 de 2020 a la fecha de salida del auto había perdido vigencia el 6 de junio de 2022.

La parte demandante, intentó cumplir lo requerido por el juzgado, por lo que envió un correo electrónico el 22 de junio de 2022 intentando cumplir con lo requerido por el despacho. En mencionado correo electrónico se

evidencia como asunto “NOTIFICACIÓN PERSONAL DE DEMANDA PROCESO VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL”

En el cuerpo de los correos se evidencia “Marianela Villegas Caldas, mayor de edad y ciudadana colombiana actuando en representación de la parte demandante, por medio del presente escrito, dando cumplimiento a lo ordenado en el auto que admite la demanda y en lo estipulado en el Decreto 806 del 2020, envió copia de la demanda y sus anexos para surtir la notificación personal respectiva” (subraya y negrilla fuera de texto).

Así pues, se evidencia que la parte demandante intentó realizar la notificación haciéndose valer de una ley que ha perdido vigencia.

Así mismo y en un ejercicio de posible interpretación jurídica, el suscrito tampoco cumplía con lo dispuesto en los artículos 291 y 292 del Código General del proceso, el correo electrónico se formó, en una norma derogada que no surtía efectos jurídicos a la fecha y hora en la que se envió y además no cumplía de manera residual con lo requerido en las exigencias del Código General del Proceso, puesto que

1. No utiliza un medio de servicio postal autorizado por el Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones.
2. No informá en el correo de la naturaleza del proceso.
3. No informá la fecha de la providencia a notificar.
4. No previene para que se compareciese al juzgado a recibir notificación y no se informó el termino para ello.

Así mismo, mencionado intento de diligencia tampoco cumplía con los requisitos exigidos en la norma derogada la cual intentaba sustentar la actuación, puesto que no se implementó ni se utilizó sistemas de confirmación del recibo de correo electrónico o mensaje de datos. La diligencia en cuestión debió realizarse siguiendo a la totalidad de los parámetros exigidos por la ley 2213 de 2022 o bien, las del Código General del Proceso, pero no sucedió.

Luego de ello la parte demandada intentó nuevamente realizar la notificación, debido a que el despacho a través de auto con fecha del 21 de septiembre de 2022 la requirió para que procediera a la notificación de mi poderdante conforme “con los artículos 291 a 292 del C.G.P., o al artículo 8° de la Ley 2213 del 2022, por medio de correo certificado autorizado por el MinTic” debido a que la notificación no se surtió en debida forma.

El cuerpo del correo electrónico dice “Marianela Villegas Caldas, mayor de edad y ciudadana colombiana actuando en representación de la parte demandante, por medio del presente escrito, dando cumplimiento a lo ordenado en el auto que admite la demanda y en lo estipulado en el Decreto 806 del 2020, envió copia de la demanda y sus anexos para surtir la notificación personal respectiva” (subraya y negrilla fuera de texto) fundamentando su notificación nuevamente en una norma que ha perdido vigencia. Así mismo, nuevamente la diligencia de notificación se realizó sin cumplimiento de lleno en los requisitos legales.

- a. No se informó la fecha de la providencia a notificar.

- b. No se previno para que se compareciese al juzgado a recibir notificación y no se informó el termino para ello.
- c. No se informó el tiempo en el cual se corre traslado de la demanda.

Incumplimiento de los deberes en relación con las tecnologías de la información.

El decreto 806 de 2020 pone a la cabeza de todo sujeto procesal el deber de “enviar a través de estos [los canales digitales para los fines del proceso] un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial”

Lo anterior en concordancia con la sentencia C-420 de 2020 que profundiza sobre el tema así:

Los artículos 3° y 4° imponen a los sujetos procesales y a las autoridades judiciales 4 deberes generales en relación con el uso e implementación de las TIC en el trámite de los procesos judiciales: (i) ejecutar todas las actuaciones procesales “a través de medios tecnológicos”; (ii) informar al juez y a los demás intervinientes del proceso sobre “los canales digitales” elegidos para el trámite de las actuaciones procesales; (iii) enviar un ejemplar de “todos los memoriales o actuaciones que realicen”; y (iv) proporcionar “por cualquier medio las piezas procesales que se encuentren en su poder y se requieran para desarrollar la actuación subsiguiente”

En el presente caso no se ha realizado, por parte del demandante notificación adecuada desarrollada dentro del presente proceso, lo que pone en riesgo los derechos al debido proceso, a la defensa, publicidad procesal y todos los demás relacionados de mi poderdante, puesto que no se nos ha corrido traslado de manera adecuada, evidenciando una clara vulneración al derecho de defensa y debido proceso que goza cada colombiano, por un descuido de la apoderada de la parte demandante.

Además, la parte demandante en ningún momento ha allegado a mi poderdante por ningún medio el escrito de medidas cautelares, lo que impide un adecuado derecho a la defensa y no queda claro si el hecho de la existencia de medidas cautelares responda a una reforma a la demanda o algún escrito similar que no se nos ha allegado.

Causales de nulidad.

El código general del proceso, fija a través de su artículo 133 las causales de nulidad de la siguiente manera:

Artículo 133. Causales de nulidad

El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:

1. Cuando el juez actúe en el proceso después de declarar la falta de jurisdicción o de competencia.



Castillo Racines
Lawyer Group

- 2. Cuando el juez procede contra providencia ejecutoriada del superior, revive un proceso legalmente concluido o pretermite íntegramente la respectiva instancia.**
 - 3. Cuando se adelanta después de ocurrida cualquiera de las causales legales de interrupción o de suspensión, o si, en estos casos, se reanuda antes de la oportunidad debida.**
 - 4. Cuando es indebida la representación de alguna de las partes, o cuando quien actúa como su apoderado judicial carece íntegramente de poder.**
 - 5. Cuando se omiten las oportunidades para solicitar, decretar o practicar pruebas, o cuando se omite la práctica de una prueba que de acuerdo con la ley sea obligatoria.**
 - 6. Cuando se omita la oportunidad para alegar de conclusión o para sustentar un recurso o recorrer su traslado.**
 - 7. Cuando la sentencia se profiera por un juez distinto del que escuchó los alegatos de conclusión o la sustentación del recurso de apelación.**
 - 8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas, aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.**
- Quando en el curso del proceso se advierta que se ha dejado de notificar una providencia distinta del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, el defecto se corregirá practicando la notificación omitida, pero será nula la actuación posterior que dependa de dicha providencia, salvo que se haya saneado en la forma establecida en este código.**
- PARÁGRAFO. Las demás irregularidades del proceso se tendrán por subsanadas si no se impugnan oportunamente por los mecanismos que este código establece.**

Hay que tener en cuenta que el artículo 135 de la misma norma fija los requisitos para alegar la nulidad de la causal "falta de notificación" así:

ARTÍCULO 135. REQUISITOS PARA ALEGAR LA NULIDAD. La parte que alegue una nulidad deberá tener legitimación para proponerla, expresar la causal invocada y los hechos en que se fundamenta, y aportar o solicitar las pruebas que pretenda hacer valer.

No podrá alegar la nulidad quien haya dado lugar al hecho que la origina, ni quien omitió alegarla como excepción previa si tuvo oportunidad para hacerlo, ni quien después de ocurrida la causal haya actuado en el proceso sin proponerla.

La nulidad por indebida representación o por falta de notificación o emplazamiento solo podrá ser alegada por la persona afectada.

El juez rechazará de plano la solicitud de nulidad que se funde en causal distinta de las determinadas en este capítulo o en hechos que pudieron alegarse como excepciones previas, o la que se proponga después de saneada o por quien carezca de legitimación.



Carrera 2 Oeste #2-21
edif. Don Juan, Ofic. 304



+57 (312)242 7011



info@castilloracines.com

En este punto vale la pena tener en cuenta que la persona afectada por este mal proceder de la parte demandante es directamente mi poderdante.

Sumado a lo anterior, vale la pena tener en cuenta la jurisprudencia de la corte constitucional al referirse a la importancia de la notificación, haciendo énfasis en la notificación del auto admisorio como esencial para garantizar los principios y derechos contenidos a la hora de ejercer la actividad judicial.

“[L]a Corte ha mantenido una sólida línea jurisprudencial, en el sentido de que la notificación, en cualquier clase de proceso, se constituye en uno de los actos de comunicación procesal de mayor efectividad, en cuanto garantiza el conocimiento real de las decisiones judiciales con el fin de dar aplicación concreta al debido proceso mediante la vinculación de aquellos a quienes concierne la decisión judicial notificada, así como que es un medio idóneo para lograr que el interesado ejercite el derecho de contradicción, planteando de manera oportuna sus defensas y excepciones. De igual manera, es un acto procesal que desarrolla el principio de la seguridad jurídica, pues de él se deriva la certeza del conocimiento de las decisiones judiciales. (Negrilla fuera del texto original).¹

En el mismo sentido, la sentencia C-783 de 2004 tiene en cuenta lo siguiente:

En el mismo sentido se pronunció la Sala Plena en la sentencia C-783 de 2004, en la que indicó que la notificación judicial es el acto procesal por medio del cual se pone en conocimiento de las partes o de terceros las decisiones adoptadas por el juez. En consecuencia, tal actuación constituye un instrumento primordial de materialización del principio de publicidad de la función jurisdiccional establecido en el artículo 228 de la Norma Superior.

Y siguiendo esta línea la sentencia T-025 de 2018 manifiesta lo siguiente

La notificación judicial constituye un elemento básico del derecho fundamental al debido proceso, pues a través de dicho acto, sus destinatarios tienen la posibilidad de cumplir las decisiones que se les comunican o de impugnarlas en el caso de que no estén de acuerdo y de esta forma ejercer su derecho de defensa.

Con las citadas normas, podemos observar de manera clara que el demandante está incurriendo de manera clara y plausible en una causal de nulidad, al no haber practicado la notificación del auto admisorio de la demanda en debida forma.

Por lo cual, respetuosamente señor juez le hago la siguiente

SOLICITUD:

¹ Corte Constitucional Sentencia C-670 de 2004



Solicitud de personería jurídica para actuar

1. Señor juez le solicito amablemente que, de acuerdo con el poder que acompaña el presente escrito me sea reconocida la personería jurídica para actuar como apoderado dentro del presente proceso

De manera principal

1. Solicito señor juez que se declare la nulidad de todo lo actuado al interior del presente proceso, de conformidad con los motivos antes expuestos:
2. Que se le ordene a la parte demandante realizar la notificación en debida forma

De manera subsidiaria

1. Que se me entienda notificado por conducta concluyente, por medio de auto proferido por el despacho, conforme el artículo 301 y relacionados del Código General del Proceso.
2. Que se me envíe el expediente digital al correo ccastillo42@hotmail.com y al castilloracinesconsultores@gmail.com

ANEXOS:

1. Poder para actuar.
2. Constancia de los dos intentos de diligencia elevados por la parte demandante.

NOTIFICACIONES

El suscrito apoderado al correo electrónico castilloracinesconsultores@gmail.com y en la dirección Carrera 2 oeste # 2-41 en la Ciudad de Santiago de Cali. Teléfono 3122427011



CHRISTIAN CAMILO CASTILLO ULCUE
C.C. 1.062.299.081
T.P. 249.775

RE: 7600140030-07-2022-00307-00 PODER LUIS FERNANDO VAQUERO

Soporte Tecnico <vferchito@hotmail.com>

Jue 11/05/2023 12:29 PM

Para: Castillo Racines Abogados <castilloracinesconsultores@gmail.com>; christian camilo castillo <ccastillo42@hotmail.com>

ACEPTO

Luis Fernando Vaquero.

De: Castillo Racines Abogados <castilloracinesconsultores@gmail.com>

Enviado: viernes, 12 de mayo de 2023 1:28 a. m.

Para: vferchito@hotmail.com <vferchito@hotmail.com>; christian camilo castillo <ccastillo42@hotmail.com>

Asunto: 7600140030-07-2022-00307-00 PODER LUIS FERNANDO VAQUERO

Señores

JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE CALI

E.S.D.

Radicación: 7600140030-07-202200-307-00
DEMANDANTE: DIANA MARCELA RIVERA SÁNCHEZ
MARICEL SÁNCHEZ
DEMANDADOS: POSTEC DE OCCIDENTE S.A.
LUIS FERNANDO VAQUERO PATIÑO

Asunto: OTORGAMIENTO DE PODER ESPECIAL LEY 2213 DE 2022

LUIS FERNANDO VAQUERO PATIÑO, identificado con la cedula de ciudadanía No. 16.400.338 correo vferchito@hotmail.com, por medio del presente escrito, manifiesto que confiero poder especial, amplio y suficiente al Doctor CHRISTIAN CAMILO CASTILLO ULCUE, identificado con la cedula de ciudadanía No. 1.062.299.081 con domicilio profesional en Santiago de Cali – Valle del Cauca, abogado titulado y en ejercicio de la profesión, titular de la Tarjeta Profesional No. 249.775 del C.S.J. con correo electrónico registrado en URNA ccastillo42@hotmail.com, para que ejerza mi defensa en el PROCESO VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL que cursa en su despacho bajo la radicación 760014003007202200307-00.

Mi apoderado queda facultado de conformidad con el Art 74 y Ss. del Código General del Proceso, en especial las de notificarse, interponer recursos, contestar demanda, adelantar incidentes, tramitar, transigir, tachar de falso, conciliar, desistir, sustituir, recibir, solicitar pruebas, llamar en garantía y en general poder representarme en cualquier acto, gestión o diligencias necesarios para el buen cumplimiento de la defensa jurídica y hacer todo en cuanto la ley permita, sin que pueda argumentarse en ningún momento, falta de poder suficiente para actuar.

Este poder se otorga conforme al artículo 5° de la ley 2213 de junio de 2022, el cual permite que los poderes especiales para cualquier ocasión se confieran por medio de mensaje de datos sin la necesidad de firma alguna

Por lo anterior, ruego a Usted se sirva reconocer la personería adjetiva necesaria para actuar en los términos del presente poder.

Con toda consideración,

Otorgo

LUIS FERNANDO VAQUERO PATIÑO,
C.C. No. 16.400.338

Acepto,

CHRISTIAN CAMILO CASTILLO ULCUE
C.C. 1.062.299.081
T.P. 249.775

ATENCIÓN AL CLIENTE

Abogados

antencion@castilloracines.com

www.castilloracines.com

+57 3122427011

Carrera 2 Oeste 2-41

Barrio Peñon

Cali Colombia



Remitente notificado con
[Mailtrack](#)

RV: NOTIFICACIÓN PERSONAL DE DEMANDA VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL MENOR CUANTIA // RAD. 2022-00307 // DTE. DIANA MARCELA RIVERA SANCHEZ Y OTROS // DDOS. LUIS FERNANDO VAQUERO PATIÑO

Marianela Villegas Caldas <marianelavillegascaldas@hotmail.com>

Mié 15/03/2023 4:45 AM

Para: vferchito@hotmail.com <vferchito@hotmail.com>

CC: Juzgado 07 Civil Municipal - Valle Del Cauca - Cali <j07cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 5 archivos adjuntos (25 MB)

1. CARATULA DEMANDA (1) (1).pdf; 2. DEMANDA Y PODER DIANA MARCELA RIVERA SANCHEZ.pdf; 3. ANEXOS DEMANDA DIANA MARCELA RIVERA SANCHEZ_compressed.pdf; Subsanción demanda Diana.pdf; Auto 25-05-2022 admite demanda.pdf;

Cordial saludo Sr. Luis Fernando Vaquero.

Con el presente correo me permito, copiarle el correo anterior en el que se notifica de la demanda que cursa en el Juzgado 7 Civil Municipal de Cali.

Agradecemos que confirme recibido

Cordialmente

MARIANELA VILLEGAS CALDAS

ABOGADA TITULADA

Avenida 2Nte. No. 7N-55 Oficina 301 Edificio Centenario II

Tel. (2) 881 39 27

Cel. Oficina 320 6838191 - 310 4675055

marianelavillegascaldas@hotmail.com

marianelavillegascaldas@gmail.com

Cali - Colombia



“Aviso confidencial: Dado la ley 1581 de 2012 se le notifica que la información que pueda contener este mensaje, así como su(s) archivo(s) adjunto(s) es totalmente confidencial y va dirigida única y exclusivamente a su destinatario. Si usted lee este mensaje y no es el destinatario señalado, o la persona responsable de entregar el mensaje al destinatario, o ha recibido esta comunicación por error, le recordamos que está prohibida, y puede ser ilegal, cualquier divulgación, distribución o reproducción de esta comunicación, y le pedimos muy amablemente que nos lo notifique inmediatamente y nos devuelva el mensaje original a la dirección arriba mencionada. Gracias.”

De: Marianela Villegas Caldas <marianelavillegascaldas@hotmail.com>

Enviado: miércoles, 22 de junio de 2022 2:12 p. m.

Para: vferchito@hotmail.com <vferchito@hotmail.com>

Cc: Juzgado 07 Civil Municipal - Valle Del Cauca - Cali <j07cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Asunto: NOTIFICACIÓN PERSONAL DE DEMANDA VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL MENOR CUANTIA // RAD. 2022-00307 // DTE. DIANA MARCELA RIVERA SANCHEZ Y OTROS // DDOS. LUIS FERNANDO VAQUERO PATIÑO

Buenas tardes

Sr. Luis Fernando Vaquero Patiño

Marianela Villegas Caldas, mayor de edad y ciudadana colombiana actuando en representación de las demandantes, por medio del presente escrito, dando cumplimiento a lo ordenado en el auto que admite la demanda y en lo estipulado en el Decreto 806 del 2020, envió copia de la demanda y sus anexos para surtir la notificación personal respectiva.

Adjunto con la presente notificación encontrarán:

- CARATULA DE LA DEMANDA
- DEMANDA Y PODER
- ANEXOS DE LA DEMANDA
- SUBSANACION DE LA DEMANDA
- AUTO QUE ADMITE LA DEMANDA Y ORDENA NOTIFICAR.

Por lo anterior solicito, acusar de recibido el presente correo y proceder de conformidad a lo ordenado con el auto.

Cordialmente

MARIANELA VILLEGAS CALDAS

ABOGADA TITULADA

Avenida 2Nte. No. 7N-55 Oficina 301 Edificio Centenario II

Tel. (2) 881 39 27

Cel. Oficina 320 6838191 - 310 4675055

marianelavillegascaldas@hotmail.com

marianelavillegascaldas@gmail.com

Cali - Colombia



"Aviso confidencial: Dado la ley 1581 de 2012 se le notifica que la información que pueda contener este mensaje, así como su(s) archivo(s) adjunto(s) es totalmente confidencial y va dirigida única y exclusivamente a su destinatario. Si usted lee este mensaje y no es el destinatario señalado, o la persona responsable de entregar el mensaje al destinatario, o ha recibido esta comunicación por error, le recordamos que está prohibida, y puede ser ilegal, cualquier divulgación, distribución o reproducción de esta comunicación, y le pedimos muy amablemente que nos lo notifique inmediatamente y nos devuelva el mensaje original a la dirección arriba

mencionada. Gracias."

**NOTIFICACIÓN PERSONAL DE DEMANDA VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL
EXTRACONTRACTUAL MENOR CUANTIA // RAD. 2022-00307 // DTE. DIANA
MARCELA RIVERA SANCHEZ Y OTROS // DDOS. LUIS FERNANDO VAQUERO
PATIÑO**

MARIANELA VILLEGAS <correoseguro@e-entrega.co>

Vie 17/03/2023 12:46 AM

Para: Luis Fernando Vaquero Patiño <vferchito@hotmail.com>

Señor(a)

Luis Fernando Vaquero Patiño

Reciba un cordial saludo:

Usted ha recibido un correo electrónico seguro y certificado de parte de **MARIANELA VILLEGAS**, quien ha depositado su confianza en el servicio de correo electrónico certificado de e-entrega para hacer efectiva y oportuna la entrega de la presente notificación electrónica.

Con la recepción del presente mensaje de datos se entiende que el destinatario ha sido notificado para todos los efectos según las normas aplicables vigentes, especialmente los artículos 12 y 20 la Ley 527 de 1999 y sus normas reglamentarias.

Nota: Para leer el **contenido del mensaje** recibido, usted debe **hacer click** en el enlace que se muestra a continuación:



[Ver contenido del correo electrónico](#)
[Enviado por MARIANELA VILLEGAS](#)

Se adjunta el archivo solicitado.
Si desea recibir más correos certificados,
puede hacerlo en el siguiente enlace:

[¿No desea recibir más correos certificados?](#)

IMPORTANTE: Por favor no responder este mensaje, este servicio es únicamente para notificación electrónica.