



MARIANELA VILLEGAS CALDAS

ABOGADA

Asesora Jurídica

Señores

JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE CALI

E.S.D.

**PROCESO: VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL
EXTRA CONTRACTUAL**
RADICACIÓN: 2022 – 00307-00
DEMANDANTES: DIANA MARCELA RIVERA SANCHEZ Y OTROS
DEMANDADOS: POSTEC DE OCCIDENTE S.A Y OTROS
**REFERENCIA: PRONUNCIAMIENTO FRENTE A INCIDENTE DE NULIDAD
Y SOLICITUD DE PRUEBAS**

MARIANELA VILLEGAS CALDAS, mayor de edad de edad y vecina de esta localidad, identificada con la cédula de ciudadanía número 31.938.242 de Cali-Valle, abogada en ejercicio portadora de la Tarjeta Profesional número 72.936 del Consejo Superior de la Judicatura, en mi condición de apoderada judicial de las demandantes, por medio del presente escrito y de la manera más respetuosa me permito pronunciarme frente al Incidente de Nulidad radicado por el abogado de **POSTEC DE OCCIDENTE S.A** y solicitar pruebas, conforme a lo establece el artículo 134 del Código General del Proceso, bajo las siguientes consideraciones:

Sea lo primero indicar, respetado juez que, nos encontramos ante un auténtico despropósito jurídico, en virtud del cual, el abogado de la entidad demandada quiere hacerse valer de una figura procesal, con el propósito, de subsanar una culpa atribuible a su entidad. De hecho, lo que se vislumbra es que, la entidad no contestó la demanda en tiempo y, por ende, quieren, a través del incidente de nulidad, restablecer términos procesales que son perentorios.

Por esa razón, de entrada, debe ser despachada desfavorablemente la solicitud en el incidente de nulidad. No puede echarse de menos que, la notificación en debida forma se surtió el 23 de junio del año 2022 y que, por ende, la oportunidad procesal para contestar la demanda feneció.

No obstante lo anterior, en gracia de discusión, me permito argumentar las razones por las cuales carece de fundamento el incidente de nulidad presentado.

En el escrito presentado, el abogado de la parte demandada, basa su argumentación en que la notificación se realizó conforme a una norma que estaba derogada o había perdido vigencia. Para empezar, debe marcarse la falta de certeza de dicha afirmación, pues, no es cierto que el Decreto 806 del año 2020 se encuentre derogado o que haya perdido vigencia. De hecho, se lee textualmente en el encabezado y objeto de la ley 2213 del año 2022;

Esta ley tiene por objeto adoptar como legislación permanente las normas contenidas en el Decreto Ley 806 de 2020
(...)

Así mismo, al consultar el Decreto 806 en la página del Senado, que marca las notas de vigencia, se indica que la disposición normativa no se encuentra derogada sino subrogada



MARIANELA VILLEGAS CALDAS

ABOGADA

Asesora Jurídica

por la ley 2213 de 2022, figuras de la ley en el tiempo que son diferentes. De hecho, la subrogación implica que el Decreto 806 quedó cobijado dentro de la ley 2213, no derogado.

Ahora bien, para la época en la que se realizó la notificación de la demanda, esto es, el 23 de junio del año 2022, ya se había expedido la ley 2213 que había convertido el Decreto 806 en legislación permanente. Por esa razón, es una imprecisión afirmar que la citada norma se encontraba derogada o sin vigencia.

Finalmente, el hecho de que en el correo electrónico se haya utilizado el nombre del Decreto o el nombre de la ley es un asunto irrelevante porque el *nomus iuris* que se utilice, con las dos opciones correctas, no deviene en una indebida notificación máxime cuando el apoderado de la entidad demandada conoce el derecho porque lo ejerce como su profesión.

Una indebida notificación, señor juez, se habría presentado en caso de no cumplir con los requisitos de la ley, empero, ese no es el escenario ante el cual nos encontramos y, por esa razón, debe despacharse desfavorablemente la solicitud presentada.

Solicitud de pruebas:

Con el propósito de demostrar que carece de fundamento el Incidente y que, lo que sucedió realmente es que a la entidad demandada se le vencieron los términos para contestar la demanda, solicito respetuosamente la práctica de las siguientes pruebas:

1. Inspección judicial al correo electrónico de la entidad demandada, donde se pueda constatar la recepción de los correos electrónicos recibidos en el mes de junio del año 2022, para determinar si realmente existió una indebida notificación.
2. Solicito ordenar a la empresa **POSTEC DE OCCIDENTE S.A** certifique que el correo electrónico no fue alterado durante el mes de junio indicando si han eliminado algún correo electrónico recibido.
3. Copia simple del correo electrónico enviando la notificación con las debidas piezas procesales el 22 de junio del año 2022.

Cordialmente,

MARIANELA VILLEGAS CALDAS

C.C. 31.938.242 de Cali (V.).

T.P. 72.936 del C. S. de la J.