

**Recurso de Reposición y en subsidio de apelación frente a Nulidad // Rad: 2022 – 00307
// Dte: Diana Marcela Rivera // Ddo: POSTEC DE OCCIDENTE S.A**

Marianela Villegas Caldas <marianelavillegascaldas@hotmail.com>

Mar 27/09/2022 4:26 PM

Para: Juzgado 07 Civil Municipal - Valle Del Cauca - Cali <j07cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: constanza.jimenez@postecsas.com <constanza.jimenez@postecsas.com>;comercial@postecsa.com
<comercial@postecsa.com>

Cordial saludo Sres,

Juzgado 07 Civil Municipal de Cali
E.S.D

Marianela Villegas Caldas, mayor de edad y ciudadana colombiana, actuando en representación de los intereses de los demandantes, con el acostumbrado respeto, enviando la respectiva copia a las partes, me permito presentar recurso de reposición y en subsidio de apelación frente al auto que declaró la nulidad de la notificación.

Agradezco confirmar recibido.

Cordialmente,

MARIANELA VILLEGAS CALDAS

ABOGADA TITULADA

Avenida 2Nte. No. 7N-55 Oficina 301 Edificio Centenario II

Tel. (2) 881 39 27

Cel. Oficina 320 6838191 - 310 4675055

marianelavillegascaldas@hotmail.com

marianelavillegascaldas@gmail.com

Cali - Colombia



“Aviso confidencial: Dado la ley 1581 de 2012 se le notifica que la información que pueda contener este mensaje, así como su(s) archivo(s) adjunto(s) es totalmente confidencial y va dirigida única y exclusivamente a su destinatario. Si usted lee este mensaje y no es el destinatario señalado, o la persona responsable de entregar el mensaje al destinatario, o ha recibido esta comunicación por error, le recordamos que está prohibida, y puede ser ilegal, cualquier divulgación, distribución o reproducción de esta comunicación, y le pedimos muy amablemente que nos lo notifique inmediatamente y nos devuelva el mensaje original a la dirección arriba mencionada. Gracias.”

Señores

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
E.S.D.**

**PROCESO: VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL
EXTRA CONTRACTUAL**

RADICACIÓN: 2022 – 00307-00

DEMANDANTES: DIANA MARCELA RIVERA SANCHEZ Y OTROS

DEMANDADOS: POSTEC DE OCCIDENTE S.A Y OTROS

**REFERENCIA: RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO DE
APELACIÓN FRENTE A AUTO QUE RESUELVE
INCIDENTE DE NULIDAD**

MARIANELA VILLEGAS CALDAS, mayor de edad de edad y vecina de esta localidad, identificada con la cédula de ciudadanía número 31.938.242 de Cali-Valle, abogada en ejercicio portadora de la Tarjeta Profesional número 72.936 del Consejo Superior de la Judicatura, en mi condición de apoderada judicial de las demandantes, por medio del presente escrito y de la manera más respetuosa me permito presentar **Recurso de Reposición y en subsidio de Apelación** frente al auto que resuelve el incidente de nulidad, notificado el 22 de septiembre del año 2022, bajo las siguientes consideraciones:

Oportunidad y procedencia:

Con fundamento en el artículo 318 del Código General del Proceso, el recurso de reposición frente a autos que hayan sido notificados por fuera de audiencia, debe presentarse dentro de los tres días siguientes a la notificación de la providencia judicial. Comoquiera que el auto fue notificado el 22 de septiembre del año 2022, puedo presentar recursos hasta el 27 de septiembre de 2022, razón por la cual me encuentro en términos para hacerlo.

Así mismo, dispone el CGP que son susceptibles de recurso de apelación, entre otros aquellos que resuelven los incidentes de nulidad.

Fundamentos del recurso:

Son dos los argumentos por los cuales se recurre la providencia. En primer lugar, se mantiene el fundamento de lo dicho en el pronunciamiento frente a la nulidad en virtud de lo cual, se afirma que el Decreto 806 del año 2020, no perdió vigencia, sino que su contenido fue adoptado como legislación permanente mediante la ley 2213 del 2022.

Por ello, recordando los argumentos esbozados, el Decreto 806 del año 2020 se encuentre derogado o que haya perdido vigencia. De hecho, se lee textualmente en el encabezado y objeto de la ley 2213 del año 2022;

Esta ley tiene por objeto adoptar como legislación permanente las normas contenidas en el Decreto Ley 806 de 2020
(...)

Así mismo, al consultar el Decreto 806 en la página del Senado, que marca las notas de vigencia, se indica que la disposición normativa no se encuentra derogada sino subrogada por la ley 2213 de 2022, figuras de la ley en el tiempo que son diferentes. De hecho, la subrogación implica que el Decreto 806 quedó cobijado dentro de la ley 2213, no derogado.

Ahora bien, para la época en la que se realizó la notificación de la demanda, esto es, el 23 de junio del año 2022, ya se había expedido la ley 2213 que había convertido el Decreto 806 en legislación permanente. Por esa razón, es una imprecisión afirmar que la citada norma se encontraba derogada o sin vigencia.

El segundo de los argumentos tiene que ver con la certeza que existe sobre el recibo de la comunicación. El dicho del abogado en su incidente de nulidad es prueba de confesión de que el correo electrónico fue recibido. Por esa razón se cumplen con los dos presupuestos que se necesitan para la notificación (independientemente del nombre iuris que se indique). Uno de los requisitos es el envío de la comunicación con la demanda, los anexos y el auto que la admite y, el segundo de ellos, es que la comunicación sea efectivamente recibida.

Finalmente, comoquiera que el asunto puede prestarse para revivir términos procesales y que es el juez el director del proceso, no sobra hacer uso de sus facultades y decretar la

prueba que se pidió de inspección judicial al correo electrónico del demandado. De esa manera, se puede tener completa certeza, además de la confesión que ya se hizo, del recibo de la comunicación.

Con todo lo anterior, solicito respetuosamente al juzgado reponer su decisión y en su lugar, declarar que la notificación se surtió en debida forma y por ende, la oportunidad procesal para contestar la demanda feneció.

En caso de no querer revocar la decisión solicito enviar copia del recurso al superior jerárquico para que estudie los argumentos esbozados.

Del Señor Juez;

Atentamente,

A handwritten signature in black ink, reading 'Marianela Villegas Caldas'. The script is cursive and fluid.

MARIANELA VILLEGAS CALDAS

CC No 31.938.242 de Cali

TP 72.936 del CSJ