

INFORME SECRETARIAL. A Despacho de la señora Juez, para que se sirva proveer.
Santiago de Cali, 21 de septiembre de 2022
La Secretaria,

VANESSA MEJÍA QUINTERO

JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
AUTO

REFERENCIA: PROCESO VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL
EXTRACONTRACTUAL MENOR CUANTÍA
DEMANDANTE: DIANA MARCELA RIVERA SÁNCHEZ
MARICEL SÁNCHEZ
DEMANDADO: LUIS FERNANDO VAQUERO PATIÑO
POSTEC DE OCCIDENTE S.A.
RADICACIÓN: 760014003007202200307-00

Santiago de Cali, veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

Que con base al proceso que cursa en el presente asunto, el Despacho mediante auto del 12 de mayo del 2022 inadmitió la demanda, posteriormente se procedió a la subsanación mediante auto del 24 de mayo del 2022 y ordenó la notificación de la parte pasiva conforme a los artículos 291 y 292 del C.G.P., o, realizarla por medio de lo ordenado por el artículo 8° del Decreto 806 del 2020, sin evidencia de la notificación el Despacho por medio de auto del 22 de junio del 2022 requiere a la parte actora por desistimiento tácito para que procediera a la notificación conforme a los artículos 291 y 292 del C.G.P., o conforme a la Ley 2213 del 2022 lo anterior manifiesta que teniendo en cuenta que el decreto 806 de 2020 a la fecha de salida del auto había perdido vigencia el 6 de junio de 2022.

Manifiesta que la parte demandante cumpliendo con lo requerido por el Despacho, remite correo electrónico el 22 de junio del 2022 a las 17:13 lo cual cataloga como por fuera del horario laboral intentando cumplir con lo requerido, que en el correo electrónico como asunto refiere: “NOTIFICACIÓN PERSONAL DE DEMANDA PROCESO VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL”, manifiesta que, dentro del cuerpo del correo, reposa lo siguiente:

“Marianela Villegas Caldas, mayor de edad y ciudadana colombiana actuando en representación de la parte demandante, por medio del presente escrito, dando cumplimiento a lo ordenado en el auto que admite la demanda y en lo estipulado en el Decreto 806 del 2020, envió copia de la demanda y sus anexos para surtir la notificación personal respectiva.” (Negrilla resaltada por el incidentante.)

Manifiesta que conforme lo anterior, la parte demandante se encuentra notificando con una Ley que perdió vigencia, que a interpretación del apoderado del solicitante de la nulidad realizó una comparación con los artículos 291 y 292 del C.G.P., en el cual manifiesta encontró los siguientes incumplimientos a la norma en cita: a. No se utilizó un medio de servicio postal autorizado por el Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones. b. No se informó en el correo de la naturaleza del proceso. c. No se informó la fecha de la providencia a notificar. d. No se previno para que se compareciese al juzgado a recibir notificación y no se informó el termino para ello.

Que con respecto a la diligencia de notificación no cumplió con lo requerido por la norma derogada puesto que manifiesta que no se utilizaron los sistemas de recibo de correo electrónico o mensaje de datos, que la notificación debió surtir conforme a los parámetros establecidos por la Ley 2213 del 2022 o al C.G.P., pero no sucedió.

CONTRADICCIÓN

La apoderada de la parte demandante dentro del termino de traslado de la nulidad presentada, allegó escrito descorriendo traslado en el cual manifiesta que recurre a la presente solicitud de nulidad para revivir términos ya fenecidos debido que la notificación se realizó el 23 de junio del 2022. Que lo fundado por el apoderado del demandado respecto de la derogatoria del Decreto

806 del 2020 no es relevante por cuanto que en el encabezado de la Ley 2213 del 2022 se tiene por legislación permanente lo anteriormente mencionado, que al realizar un estudio del Decreto en la página del Senado se encuentra que la norma no fue derogada si no subrogada por la Ley 2213 del 2022 quedando cobijado por la presente Ley, que la notificación realizada en la fecha del 23 de junio del 2022 la Ley 2213 del 2022 ya había convertido al Decreto 806 del 2020 en legislación permanente por lo que menciona que no habría lugar a que se entienda derogado o sin vigencia.

Que con respecto a la notificación remitida en su contenido se mencione que notifica con el Decreto y no con la Ley es irrelevante debido que con las dos opciones son correctas, pues el abogado de la contraparte al ejercer el Derecho conoce que no es una causal de indebida notificación, para reforzar lo anteriormente esbozado solicita se decrete pruebas relacionadas con inspección judicial, con el fin de revisar el correo electrónico de la entidad demandada para constatar la recepción de correos electrónicos en el mes de junio del 2022, para determinar si existió una indebida notificación, igualmente que se ordene a la empresa demandada que certifique si han eliminado correos recibidos y aporta copia simple de la notificación realizada con las piezas procesales.

CONSIDERACIONES

El Juzgado entrará a decidir la nulidad propuesta por la parte demandada y controvertida por la parte demandante en el presente asunto.

Mediante acta de reparto le corresponde al Despacho el conocimiento del proceso de responsabilidad civil extracontractual de menor cuantía el cual al ser examinado, se logran evidenciar que carece de ciertas falencias las cuales fueron reflejadas mediante auto de inadmisión de fecha 12 de mayo del 2022. Allegada la subsanación en el tiempo establecido, se procede a emitir auto admisorio de fecha 24 de mayo del 2022, al no evidenciar diligencia de notificación se requiere por desistimiento tácito a la parte demandante para que notifique al demandado conforme a los artículos 291 y 292 del C.G.P., o en su defecto la ley 2213 el 13 de junio del 2022.

Cumpliendo lo ordenado por el Despacho, la apoderada de la parte demandante copia al Juzgado la notificación remitida por correo electrónico realizada a los correos constanza.jimenez@postecsas.com, comercial@postecsa.com y vferchito@hotmail.com remitida el 22 de junio del 2022 (Fl. 1 y 2 documento 07), de los apartes del correo mencionado dentro de su contenido se observa lo siguiente:

*“Marianela Villegas Caldas, mayor de edad y ciudadana colombiana actuando en representación de la parte demandante, por medio del presente escrito, dando cumplimiento a lo ordenado en el auto que admite la demanda y en lo estipulado en el **Decreto 806 del 2020**, envió copia de la demanda y sus anexos para surtir la notificación personal respectiva.
Adjunto con la presente notificación encontrarán:*

*CARATULA DE LA DEMANDA
DEMANDA Y PODER
ANEXOS DE LA DEMANDA
SUBSANACIÓN DE LA DEMANDA
AUTO QUE ADMITE LA DEMANDA Y ORDENA NOTIFICAR.*

Por lo anterior solicito, acusar de recibido el presente correo y proceder de conformidad a lo ordenado con el auto.” (Negrilla por el Despacho).

De la anterior notificación se evidencia que la apoderada de la parte demandante, realiza la notificación conforme a lo reglado por el Decreto 806 del 2020, sin embargo, el Juzgado encuentra que el mencionado decreto en su artículo 16 cuenta con vigencia y derogatoria, en la cual se obtiene lo siguiente:

*“Artículo 16. Vigencia y derogatoria. **El presente decreto legislativo rige a partir de su publicación y estará vigente durante los dos (2) años siguientes a partir de su expedición.**” (Negrilla por el Despacho)*

La expedición del mencionado Decreto fue el 04 de junio del 2020, por lo que su derogatoria se da el 04 de junio del 2022. Observando la notificación copiada al correo electrónico del Despacho calendada el 22 de junio del 2022 a las 2:13 p.m., el Juzgado encuentra que no cumple con dos aspectos fundamentales, el primero de ellos, es de la notificación y su resultado es decir la constancia de la misma recepción de recibido, pues no se encuentra expedida por empresa de correos certificada por la MinTic para ello, si bien es cierto, la Corte Constitucional en su sentencia C-420 del 2020, declaró la exequibilidad condicionada del artículo 8° del Decreto 806 del 2020, en el sentido que los dos días después de la notificación se empezaran a contar cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.

Analizada la primera observación, el Despacho encuentra que la notificación la realizó la parte demandante estando derogado el Decreto 806 del 2020, esta notificación al realizarla el 22 de junio del 2022 a las 2:13 p.m. debía hacerla bajo los presupuestos establecidos por los artículos 291 y 292 del C.G.P., o bien, conforme lo ordenado en el artículo 8° de la Ley 2213 del 2022, si bien es cierto el argumento demostrado por la demandante en decir que el Decreto 806 no fue derogado si no subrogado, no cumple con la normatividad vigente por lo que es necesario aclarar que la derogatoria de una norma así se encuentre similar a la nueva Ley que empieza a regir al momento de su publicación, no permite a las partes interpretar que al tratarse de normativa similar el abogado de la contraparte o la misma contraparte deben asumir que se encuentran notificados por el simple hecho de recibir la comunicación, es de recalcar que las Leyes vigentes para las notificaciones a la fecha de la comunicación remitida son el Código General del Proceso y la Ley 2213 del 2022, no por el Decreto 806 del 2020. Por lo anterior y en conclusión, no le asiste razón a la parte demandante quien en el presente asunto, allega escrito en el curso de traslado contradiciendo la nulidad invocada por el demandado conforme al numeral 8° del artículo 133 del C.G.P.

Por otra parte, atendiendo el traslado del presente asunto no debe ser tramitado por diez días si no por veinte como lo establece el artículo 369 del C.G.P., se corregirá en el sentido de indicar que el traslado de la demanda es de 20 días y no de 10 como quedó en el auto del 24 de mayo del 2020 conforme al artículo 286 del C.G.P., por ello el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: DECRETAR la nulidad de todo lo actuado, a partir de la notificación del auto admisorio de la demanda, conforme a la parte considerativa de este auto.

SEGUNDO: CORREGIR el literal segundo del auto del 24 de mayo del 2022, el cual quedará así:

“SEGUNDO: CORRER traslado a la parte demandada por el término de veinte (20) días, de conformidad con el artículo 369 del C.G.P.”

TERCERO: PROCEDER a la notificación de la parte demandada del contenido del presente proveído, de conformidad con los artículos 291 a 292 del C.G.P., o al artículo 8° de la Ley 2213 del 2022, por medio de correo certificado autorizado por el MinTic.

CUARTO: NEGAR la solicitud de decretar el desistimiento tácito por lo anteriormente expuesto.

QUINTO: TENER por notificado al demandado **Postec De Occidente S.A. conforme al artículo 301 del C.G.P.**, a partir de la ejecutoria del presente auto.

SEXTO: REQUERIR a la parte demandante para que proceda a la notificación de los demás demandados conforme lo ordenado en el literal tercero del presente asunto.

NOTIFÍQUESE,

MÓNICA MARÍA MEJÍA ZAPATA
JUEZ
ESTADO 22 DE SEPTIEMBRE DEL 2022

Firmado Por:
Monica Maria Mejia Zapata
Juez
Juzgado Municipal
Civil 007
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f130f379b25fc8bc0a9efa888732b7c9cba1560f88825922037880389b959855**

Documento generado en 20/09/2022 04:53:20 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>