

Descorrer excepciones

BEIMAR ANDRES ANGULO SARRIA <beimar.basabogados@gmail.com>

Lun 22/07/2024 10:55 AM

Para: Juzgado 04 Civil Circuito - Valle del Cauca - Cali <j04cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>; cvallecilla@hgdsas.com <cvallecilla@hgdsas.com>; dependenciajudicial@hgdsas.com <dependenciajudicial@hgdsas.com>

📎 1 archivos adjuntos (277 KB)

DESCORRER EXCEPCIONES.pdf;

Respetada:

Dr, Estephany Bowers Hernandez.

Juez del Juzgado Cuarto Civil del Circuito de Cali (Valle)

E.S.D.

Referencia: Descorrer excepciones

Proceso: Verbal.

Demandantes: Edison Ballesteros Olave y otros.

Demandados: Allianz Seguros S.A. y otros.

Radicado: 76001310300420240010400

Beimar Andrés Angulo Sarria, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.059.043.463 de López (Cauca), abogado titulado y en ejercicio con Tarjeta Profesional No. 237908 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, en calidad de apoderado judicial de las partes demandantes, descorro las excepciones presentadas por los demandados Lina María Mejía Gómez y Hernán Correa Ahunca.

--



BEIMAR ANDRES ANGULO SARRIA

Abogado Litigios.

Teléfono: (602)5226907

Celular: 3001950710-3175586909.

Dirección: Carrera 4 # 11-45 Oficina 411.

beimar.basabogados@gmail.com

Respetada:
Dr, Estephany Bowers Hernandez.
Juez del Juzgado Cuarto Civil del Circuito de Cali (Valle)
E.S.D.

Referencia: Descorrer excepciones.
Demandantes: Edison Ballesteros Olave y otros.
Demandados: Allianz Seguros S.A. y otros.
Radicado: 76001310300420240010400

Beimar Andrés Angulo Sarria, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.059.043.463 de López (Cauca), abogado titulado y en ejercicio con Tarjeta Profesional No. 237908 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, en calidad de apoderado judicial de las partes demandantes, descorro las excepciones presentadas por los demandados Lina María Mejía Gómez y Hernán Correa Ahunca.

1) Ratificación de las pretensiones.

Me ratifico en las pretensiones de la demanda (que se deben actualizar al momento de la sentencia), especialmente en las pretensiones de los intereses moratorios que se han causado y se van a causar, con fundamento en el artículo 1080 del Código de Comercio, desde las reclamaciones extrajudiciales a la aseguradora.

2) Ineficacia de la objeción al juramento estimatorio.

Los demandados no cumplieron con realizar la objeción al juramento estimatorio conforme al artículo 206 del C.G del P, que indica lo siguiente:

“Dicho juramento hará prueba de su monto mientras su cuantía no sea objetada por la parte contraria dentro del traslado respectivo. Solo se considerará la objeción que especifique razonadamente la inexactitud que se le atribuya a la estimación”.

En las contestaciones de la demanda no se especificó razonadamente las posibles inexactitudes del juramento. No basta con oponerse a las pretensiones y aducir genéricamente razones del porque no está de acuerdo. En la objeción se debe detallar concretamente la inexactitud de las pretensiones. Tampoco es suficiente solicitar que se de aplicación al artículo antes mencionado sin cumplir con lo determinado por el mismo. Por lo anterior, como quiera que no se cumple con lo dispuesto en el artículo mencionado y careciendo de validez, señor Juez, le solicito que conforme al artículo 206 del C.G del P, tenga por probado los perjuicios materiales liquidados en la demanda.

3.) Frente a las excepciones propuestas a la demanda.

3.1). Frente a la excepción “Concurrencia de actividades peligrosas- neutralización de la presunción de culpas” me pronuncio de la siguiente forma:

De ninguna forma puede ser de recibo esta excepción por lo siguiente: el lesionado demandante Edison Ballesteros Olave se desplazaba en calidad de acompañante en el vehículo de placas VJG190 conducido por el señor Henry Ríos Bastidas. Es claro que la víctima demandante no ejercía actividad peligrosa alguna. Es a los demandados y no a los demandantes quienes tienen la carga de la prueba de desvirtuar la presunción de responsabilidad en su contra.

3.2). Frente a la excepción “Errada y excesiva valoración de los perjuicios inmateriales” me pronuncio de la siguiente forma:



Es una excepción que no tiene vocación de prosperar. Los perjuicios inmateriales se tasaron en estricto cumplimiento de los parámetros fijados por la jurisprudencia de la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia y a teniendo en cuenta las pruebas que se aportaron con la demanda, como son: la historia clínica, los dictámenes de medicina legal y la Calificación de la Pérdida de la capacidad laboral realizada por la Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca.

Debe tenerse muy en cuenta que a la víctima Edison Ballesteros Olave le fue amputado el pie derecho y por consiguiente tiene secuelas de por vida.

3.3). Frente a la excepción "Concausalidad o concurrencia de causas en la producción del daño (subsidiaria)" me pronuncio de la siguiente forma:

Esta excepción no es de recibo porque Edison Ballesteros Olave no ejercía ninguna actividad peligrosa y por lo tanto no puede cometer culpa. De modo que ninguna responsabilidad puede endilgársele.

3.4). Frente a la excepción "Genérica" me pronuncio de la siguiente forma:

Esta excepción propuesta por la demandada, tampoco debe ser reconocida pues esta solo son apreciaciones del demandado y carecen de fundamentos legales y soporte probatorio. No bastan con solicitar y oponerse al reconocimiento de los perjuicios ocasionados a los demandantes, cuando no se prueba un elemento contundente que lo exima de responsabilidad.

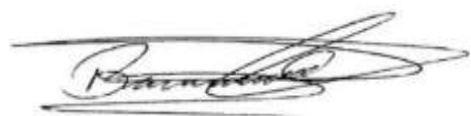
4). Solicitud

Solicito al señor juez desestime todas y cada una de las excepciones formuladas por los demandados por resultar improcedente e inaplicables al caso concreto. Así mismo solicito no tener en cuenta el juramento estimatorio por cuanto no cumple con los requisitos establecidos en el artículo 206 del Código General del Proceso, pues no se indicó con exactitud y precisión las inconsistencias en la que incurre el demandante en el juramento.

6). Notificaciones.

Las personales las recibiré en mi oficina ubicada en la ciudad de Cali en la carrera 4 No. 11-45 oficina 411 edificio Banco de Bogotá. Teléfonos: 5226907 – 3001950710 - 3175586909 - Correo electrónico: beimar.basabogados@gmail.com

Atentamente,



Beimar Andrés Angulo Sarria
C.C. No. 1.059.043.463 de López (Cauca).
T.P. No. 229736 del C.S.J.