

**Contestación demanda y llamamiento en garantía - Proceso verbal de responsabilidad civil extracontractual iniciado por Edison Ballesteros Olave y otros en contra de Hernán Correa Ahunca y otros - 2024-00104 .**

Claudia Marcela Giraldo Garcia <cgiraldo@hgdsas.com>

Mié 17/07/2024 8:00 AM

Para: Juzgado 04 Civil Circuito - Valle del Cauca - Cali <j04cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>; beimar.basabogados@gmail.com <beimar.basabogados@gmail.com>

CC: Christian Camilo Vallecilla Villegas <cvallecilla@hgdsas.com>; Carlos Benavides <cbenavides@hgdsas.com>; Laura Montaña <lmontana@hgdsas.com>; Angie Alejandra Amaya Campo <aamaya@hgdsas.com>

📎 2 archivos adjuntos (266 KB)

Contestación a la demanda Hernan Correa Ahunca.pdf; Poder Hernan Correa Ahunca.pdf;

No suele recibir correos electrónicos de cgiraldo@hgdsas.com. [Por qué esto es importante](#)

DOCTORA

**ESTEPHANY BOWERS HERNANDEZ**

JUZGADO 04 CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI

Vía e-mail

-

Referencia: Proceso verbal de responsabilidad civil extracontractual promovido por Edison Ballesteros Olave y otros vs. Lina Maria Mejía Gomez y otros.

Radicado: 760013103004-2024-00104 00

Asunto: Contestación de la demanda y llamamiento en garantía

CHRISTIAN CAMILO VALLECILLA VILLEGAS, identificado como aparece al pie de mi firma, obrando en mi condición de apoderado judicial del señor HERNAN COREA AHUNCA, según el poder especial a mí conferido, dentro del término legal, me permito contestar la demanda interpuesta, mediante apoderado judicial, por EDISON BALLESTEROS OLAVE y otros, e igualmente, presentar mediante escrito separado llamamiento en garantía a Allianz Seguros S.A., según se indica a continuación.

Adjunto:

- Contestación de la demanda
- Poder para actuar

Copio este correo al apoderado judicial de la parte demandante.

Por favor confirmar recibido del presente correo

Cordialmente,



**Christian Camilo Vallecilla Villegas** | Litigios Seguros y Responsabilidad Civil  
Calle 22N # 6AN-24 Edif. Santa Monica Central 1 | Oficina 901 Cali | Celular 316 570 27 31 |  
[www.hurtadogandini.com](http://www.hurtadogandini.com)



**Claudia Marcela Giraldo García** | Litigios, Seguros y Responsabilidad Civil  
Calle 22 N No. 6AN – 24 Oficinas 901, Edificio Santa Mónica Central | Cali  
[www.hgdsas.com](http://www.hgdsas.com)  
Horario de atención: Lunes a Viernes de 8:00am - 12:00pm y 2:00pm- 5:00 pm

DOCTORA

**ESTEPHANY BOWERS HERNANDEZ**

JUZGADO 04 CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI

Vía e-mail

Referencia: PROCESO VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL  
EXTRACONTRACTUAL PROMOVIDO POR EDISON BALLESTEROS  
OLAVE Y OTROS VS. HERNÁN CORREA AHUNCA Y OTROS.

Radicado: 760013103004-2024-00104 00

Asunto: Contestación a la demanda

CHRISTIAN CAMILO VALLECILLA VILLEGAS, identificado como aparece al pie de mi firma, obrando en mi condición de apoderado judicial del demandado HERNÁN CORREA AHUNCA, mayor de edad, identificado con cedula de ciudadanía N°94.417.673, según el poder especial a mí conferido, dentro del término legal, me permito contestar la demanda interpuesta, mediante apoderado judicial, por EDISON BALLESTEROS OLARTE y otros.

## **I. OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR ESTE ESCRITO**

El 19 junio de 2024 el apoderado de la parte demandante remitió a mi mandante mediante el servicio postal autorizado (Servientrega) notificación personal del Auto No.501 Cali diez (10) de mayo de dos mil veinticuatro (2024) , dictado dentro del proceso en referencia, por medio del cual se admitió la demanda. De conformidad con el inciso 3 del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, esta notificación se entendió surtida una vez transcurridos dos (2) días hábiles desde el envío del mensaje de datos, es decir, el día 24 de junio de 2024.

En ese orden de ideas, el término de veinte días para contestar la demanda fenece el 22 de julio de 2024

En consecuencia, este escrito es presentado en forma oportuna.

## **II. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA**

### **1. FRENTE A LOS HECHOS**

**AL HECHO PRIMERO.-** Es cierto.

**AL HECHO SEGUNDO.-** No me consta por tratarse de circunstancias ajenas a mi mandante, por consiguiente me atengo a lo que resulte probado en el proceso.

**AL HECHO TERCERO.-** No me consta por tratarse de circunstancias ajenas a mi mandante, por consiguiente me atengo a lo que resulte probado en el proceso.

**AL HECHO CUARTO.-** No me consta por tratarse de circunstancias ajenas a mi mandante, por consiguiente, me atengo a lo que resulte probado en el proceso.

**AL HECHO QUINTO.-** No me consta por tratarse de circunstancias ajenas a mi mandante, por consiguiente me atengo a lo que resulte probado en el proceso.

**AL HECHO SEXTO.-** No me consta lo descrito en este hecho, por tratarse de circunstancias personales e íntimas de los demandantes en consecuencia me atengo a lo que resulte de la valoración probatoria que respalda esta afirmación.

**AL HECHO SÉPTIMO.-** No me consta por tratarse de circunstancias ajenas a mi mandante, por consiguiente, me atengo a lo que resulte probado en el proceso.

**AL HECHO OCTAVO.-** Es cierto.

**AL HECHO NOVENO.-** Es cierto.

**AL HECHO DECIMO.-** Parece ser cierto, sin embargo, al tratarse de un accidente me atengo a lo que resulte de la valoración probatoria que respalda esta afirmación.

**AL HECHO DECIMO PRIMERO.-** Parece ser cierto, sin embargo, me atengo a lo que resulte de la valoración probatoria que respalda esta afirmación.

**AL HECHO DECIMO SEGUNDO.-** No me consta lo descrito en este hecho, por tratarse de circunstancias ajenas a mi mandante en consecuencia me atengo a lo que resulte de la valoración probatoria que respalda esta afirmación.

**AL HECHO DECIMO TERCERO.-** No me consta lo descrito en este hecho, por tratarse de circunstancias ajenas a mi mandante en consecuencia me atengo a lo que resulte probado en el proceso.

**AL HECHO DECIMO CUARTO.-** No me consta lo descrito en este hecho, por tratarse de circunstancias ajenas a mi mandante en consecuencia me atengo a lo que resulte de la valoración probatoria que respalda esta afirmación.

**AL HECHO DECIMO QUINTO.-** No me consta lo descrito en este hecho, por tratarse de circunstancias ajenas a mi mandante en consecuencia me atengo a lo que resulte de la valoración probatoria que respalda esta afirmación.

**AL HECHO DECIMO SEXTO.-** No me consta lo descrito en este hecho, por tratarse de circunstancias ajenas a mi mandante en consecuencia me atengo a lo que resulte de la valoración probatoria que respalda esta afirmación.

**AL HECHO DECIMO SEPTIMO.-** Es cierto.

**AL HECHO DECIMO OCTAVO.-** Es cierto.

**AL HECHO DECIMO NOVENO.-** Es parcialmente cierto, para la fecha mencionada el vehículo de placa TMP 104 tenía asegurado solo el riesgo de responsabilidad civil extracontractual con Allianz con una cobertura distinta a la mencionada.

**AL HECHO VIGESIMO.-** La imprudencia e impericia son apreciaciones subjetivas de la parte demandante pues las mismas no han sido probadas, en cuanto a lo demás mencionado, no me consta lo descrito, por tratarse de circunstancias personales e intimas del demandante en consecuencia me atengo a lo que resulte de la valoración probatoria que respalda esta afirmación.

**AL HECHO VIGESIMO PRIMERO.-** No me consta lo descrito en este hecho, por tratarse de circunstancias personales e intimas de los demandantes en consecuencia me atengo a lo que resulte de la valoración probatoria que respalda esta afirmación.

**AL HECHO VIGESIMO SEGUNDO.-** No me consta lo descrito en este hecho, por tratarse de circunstancias personales e intimas de los demandantes en consecuencia me atengo a lo que resulte de la valoración probatoria que respalda esta afirmación.

**AL HECHO VIGESIMO TERCERO.-** No me consta lo descrito en este hecho, por tratarse de circunstancias personales e intimas del demandante en consecuencia me atengo a lo que resulte de la valoración probatoria que respalda esta afirmación.

**AL HECHO VIGESIMO CUARTO.-** La imprudencia e impericia son apreciaciones subjetivas de la parte demandante pues las mismas no han sido probadas, en cuanto a lo demás mencionado, no me consta lo descrito, por tratarse de circunstancias personales e íntimas del demandante en consecuencia me atengo a lo que resulte de la valoración probatoria que respalda esta afirmación.

**AL HECHO VIGESIMO QUINTO.-** Es cierto, pues mi mandante no ha sido declarado culpable por los daños y perjuicios ocasionados en el accidente.

## **2. FRENTE A LAS PRETENSIONES**

Me opongo a cada una de las declaraciones y pretensiones de la demanda, pues carecen de fundamentos fácticos, jurídicos y probatorios que hagan viable su prosperidad.

Lo anterior, debido a que la parte demandante no logra demostrar los elementos que configurarían la eventual responsabilidad en cabeza de la parte demandada, ni da razón que justifique la desproporción de sus pretensiones. Evidenciando que no se constituyen las premisas fácticas y jurídicas que configuran los elementos de la responsabilidad que se pretende de mi representado y en lo que a el respecta no hay prueba suficiente que pueda soportar las pretensiones de la demanda, me opongo a todas ellas por considerarlas improcedentes. En ese orden de ideas, se formulan las siguientes:

## **3. EXCEPCIONES DE MÉRITO**

### **3.1 Concurrencia de actividades peligrosas- neutralización de la presunción de culpas**

En este caso, el conductor del vehículo de placas VTG 190 como mi poderdante el conductor del vehículo con placas TMP104 se encontraban en el ejercicio de una actividad peligrosa, pues ambos conducían vehículos automotores. Esto implica, de conformidad con la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, que la presunción de culpabilidad opere para los conductores de todos los vehículos automotores involucrados en el accidente. Así lo manifestó el máximo tribunal de la justicia ordinaria:

Tratándose de accidente de tránsito producido por la colisión de dos automotores, cuando concurren a la realización del daño, la jurisprudencia ha postulado que estando ambos en movimiento, estarían mediados bajo la órbita de la presunción de culpas .

Esto significa que, de entrada, no es posible atribuir responsabilidad al señor Hernán Correa Ahunca, con base en la presunción de culpa en su contra, sino que corresponde a la parte actora probar, por un lado, la culpa del demandado y, por otro, desvirtuar la presunción de culpa que pesa en contra del conductor del vehículo con placas VTG 190, con la prueba idónea y suficiente de diligencia y cuidado. En otras palabras, en este caso, no se puede dictar un fallo condenatorio, con base en la mera presunción de culpa, pues existe concurrencia de actividades peligrosas. Corresponde, entonces, a la parte demandante probar, en forma suficiente y fehaciente, la existencia de culpa en cabeza del demandado, para que se le pueda endilgar responsabilidad.

### **3.2 Errada y excesiva valoración de los perjuicios inmateriales**

Sobre este punto, no debe perderse de vista que en el evento en que se logre endilgar una responsabilidad y/o un daño resarcible a cargo de los demandados, dicho daño sólo debe repararse en su justa medida y de conformidad con las pautas jurisprudenciales aplicables en nuestro país, sin perder de vista el carácter subjetivo que necesariamente implica la tasación de los perjuicios inmateriales. Para esto, el operador judicial debe acudir a criterios jurisprudenciales que le permitan tasar, en justa medida, los perjuicios inmateriales y materiales. En palabras de la Corte Suprema de Justicia:

(D)entro de cualquier proceso que se surta ante la Administración de Justicia, la valoración de daños irrogados a las personas y a las cosas, atenderá los principios de reparación integral y equidad y observará los criterios técnicos actuariales’ (artículo 16 de la Ley 446 de 1998; cas. civ. sentencias de 3 de septiembre de 1991, 5 de noviembre de 1998 y 1º de abril de 2003), es decir, se consagra el resarcimiento de todos los daños causados, sean patrimoniales, o extrapatrimoniales, aplicando la equidad que no equivale a arbitrariedad ni permite ‘valoraciones manifiestamente exorbitantes o, al contrario inicuas y desproporcionadas en relación con los perjuicios sufridos (Flavio Peccenini, La liquidazione del danno morale, in Monateri, Bona, Oliva, Peccenini, Tullini, Il danno alla persona, Torino, 2000, Tomo I, 108 ss)<sup>1</sup> (subrayado fuera del texto original).

---

<sup>1</sup> Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil. Magistrado ponente: ÁLVARO FERNANDO GARCÍA RESTREPO. SC16690-2016. Radicación 11001-31-03-008-2000-00196-01. Bogotá, D. C., diecisiete (17) de

Ahora, si bien hubiese lugar al reconocimiento de los perjuicios inmateriales, el señor juez no debe acceder a las pretensiones del demandante, ya que estas debieron haber estado acordes con la naturaleza de los intereses quebrantados, lo que en este caso no sucede, toda vez que están claramente sobrestimadas. Sin pretender con esto avaluar un daño que por su naturaleza es inestimable.

Los perjuicios pretendidos, o bien no se encuentran probados, o no tiene lugar a su reconocimiento en las cuantías solicitadas, pues recuérdese, las mismas debieron ser solicitadas teniendo en cuenta el precedente del máximo tribunal en materia.

### **3.3 Concausalidad o concurrencia de causas en la producción del daño (subsidiaria)**

Subsidiaria y únicamente en caso de que las anteriores excepciones no prosperen, propongo la presente, en caso de que llegue a probarse que la participación de la víctima tuvo concurrencia en la producción del daño. En efecto, aun cuando se encuentre probado que mi representada incurrió en algún actuar que pueda reputarse como causa del hecho dañoso, no podrá olvidarse que la víctima les asistía un deber de cuidado propio y prevención del riesgo.

Sobre el principio de concausalidad la jurisprudencia nacional ha dicho:

“Ahora bien, si la actuación de la víctima concurre con otra causa para la producción del daño, se producirá una liberación parcial, por aplicación del principio de concausalidad y de reducción en la apreciación del daño, de acuerdo con lo previsto en el artículo 2357 del Código Civil.”<sup>2</sup>

---

noviembre de dos mil dieciséis (2016), que a su vez cita a FLAVIO PECCENINI, La liquidazione del danno **morale**, in Monateri, Bona, Oliva, Peccenini, Tullini, Il danno alla persona, Torino, 2000, Tomo I, 108 ss.

<sup>2</sup> Nota original de la sentencia citada: Consejo de Estado, Sentencia de 2 de mayo de 2002 exp. 13262, Actor: Héctor A. Correa Cardona y otros.

Véase también: Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, sentencia de veinte (20) de abril de dos mil cinco (2005); Consejero Ponente: Ramiro Saavedra Becerra; Radicación: 05001-23-24-000-1994-00103-01(15784); Actor: Francisco Luis Vanegas Ospina y otros; Demandado: Municipio de Tarso.

En este sentido, se propone que en tal caso la condena sea disminuida según considere el juez la concurrencia y participación de cada causa en la producción del hecho.

### **3.4 Excepción genérica**

Me refiero con ello a cualquier hecho o derecho a favor de mi mandante, que resultare probado dentro del proceso, toda vez que el juez oficiosamente debe declarar probadas las excepciones que resulten de los hechos acreditados en el expediente de conformidad con el artículo 282 del Código General del Proceso. Por lo anterior, le solicito a su despacho declarar probada cualquier otra excepción que resulte acreditada a lo largo del proceso frente a los demandados.

### **3.5 Objeción al Juramento estimatorio**

De conformidad con el artículo 206 del Código General del Proceso, me permito objetar el juramento estimatorio realizado por el apoderado de la demandante. La objeción se fundamenta en los siguientes motivos:

Frente al lucro cesante me opongo por cuenta de que no existe prueba suficiente que acredite el monto devenga el demandante. No se allegó ningún tipo de documentación para respaldar el monto mencionado en la demanda. Debe recordarse que la presunción de liquidación bajo el salario mínimo mensual se desprende de la acreditación del ejercicio de esta, razón por la cual no sería pertinente aplicar esa presunción para calcular el perjuicio.

Aunado a lo anterior, debe recordarse que estos perjuicios se encuentran sobre estimados también porque no se tuvo en cuenta la resta que se debe realizar por el porcentaje de participación del demandante por su propio hecho.



#### **4. PRUEBAS**

Solicito tener en cuenta como tales los documentos que obran en el expediente, así como las aportadas y solicitadas con las contestaciones de la demanda de acuerdo con su valor legal.

##### **4.1. Periciales**

- De conformidad con el artículo 227 del Código General del Proceso, informo al Despacho que el término de traslado de la demanda fue insuficiente para aportar el dictamen pericial, requerido para dilucidar hechos técnicos relevantes relacionados con las circunstancias de modo, tiempo y lugar en que ocurrió el plurimencionado accidente. Por esto, solicito al Despacho que conceda un término, para aportar el dictamen pericial. Este término no podrá ser inferior a 10 diez días hábiles, según lo ordena el artículo mencionado.

##### **4.2. Interrogatorio de parte**

**4.2.1.** Solicito respetuosamente al Despacho que en la oportunidad procesal respectiva se me permita interrogar a los integrantes de la parte demandante a efectos de indagar sobre las circunstancias de modo, tiempo y lugar en las que ocurrió el accidente. Así como respecto de los perjuicios y los demás hechos y pretensiones en los que se sustenta el escrito de demanda, así como interrogar a las demás personas naturales y jurídicas que conforman la parte demandada.

##### **4.3. Frente a las pruebas de la parte demandante:**

**4.3.1. Testimoniales:** Le ruego su señoría me permita contra interrogar a todos los testigos solicitados por la parte demandante.

## **5. ANEXOS**

**5.1.** Poder para actuar.

## **6. NOTIFICACIONES**

**6.1.** Mi poderdante Hernán Correa Ahunca las recibirá en el correo electrónico: hernancorrea0512@gmail.com

**6.2.** El suscrito las recibirá en la Calle 22N # 6AN-24, Oficina 901A/901B, Ed. Santa Mónica Central de Santiago de Cali D.E. y en los correos electrónicos: [cvallecilla@hgdscs.com](mailto:cvallecilla@hgdscs.com), y [dependenciajudicial@hgdscs.com](mailto:dependenciajudicial@hgdscs.com).

**6.3.** Las demás partes en las direcciones por ellas aportadas.

Atentamente,



CHRISTIAN CAMILO VALLECILLA VILLEGAS  
T.P. 305.272 del C.S. de la J.

Doctora  
**ESTEPHANY BOWERS HERNANDEZ**  
Juzgado Cuarto Civil del Circuito de Cali - Valle  
E.S.D

**Referencia:** Proceso de responsabilidad civil extracontractual iniciado por Edison Ballesteros Olave y otros en contra de Hernán Correa Ahunca y otros.

**Radicación:** 760013103004-2024-00104 00

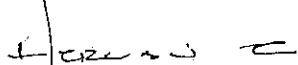
**HERNAN CORREA AHUNCA**, mayor de edad, identificada como aparece al pie de mi firma, en calidad de conductor del vehículo de placa TMP104 y demandado en el proceso en referencia mediante el presente escrito, confiero poder especial, amplio y suficiente al doctor **FRANCISCO JOSÉ HURTADO LANGER**, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía número 16.829.570 y portador de la tarjeta profesional número 86.320 del Consejo Superior de la Judicatura y al doctor **CHRISTIAN CAMILO VALLECILLA VILLEGAS**, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía número 1.130.626.015 y portador de la tarjeta profesional número 305.272 del Consejo Superior de la Judicatura, domiciliados en la ciudad de Santiago de Cali (Valle del Cauca), abogados titulados y en ejercicio, para que en mi nombre y representación, contesten la demanda, presenten solicitudes de declaración de nulidad, interpongan recursos, propongan excepciones, formulen llamamiento en garantía y en general, intervengan, con las más amplias facultades, en defensa de mis intereses dentro del proceso indicado en la referencia.

Tienen los doctores HURTADO LANGER y VALLECILLA VILLEGAS todas las facultades señaladas en el artículo 77 del Código General del Proceso, en particular, las de conciliar, transigir, desistir, sustituir, renunciar, y reasumir.

Para los efectos del ejercicio de este mandato, como poderdante, autorizo el tratamiento de mis datos personales que se requieran para la defensa de mis intereses<sup>1</sup>

De acuerdo con el inciso 2° del artículo 5° del decreto 806/2020 los correos electrónicos de los apoderados los cuales aparecen en el Registro Nacional de Abogados son: [cvallecilla@hurtadogandini.com](mailto:cvallecilla@hurtadogandini.com), [hurtadolanger@hotmail.com](mailto:hurtadolanger@hotmail.com) y [notificaciones@hgdsas.com](mailto:notificaciones@hgdsas.com)

Atentamente,



**HERNAN CORREA AHUNCA**  
C.C.94.417.673 de Cali - Valle del Cauca

<sup>1</sup>En mi calidad de TITULAR de la información, autorizo de forma libre, expresa e informada a HURTADO GANDINI DÁVALOS ABOGADOS S.A.S, con NIT. 805.018.502-5, con domicilio en la ciudad de Cali, en ejercicio del mandato conferido por ALLIANZ SEGUROS S.A. y en su calidad de ENCARGADO, para que realice el tratamiento de mis datos personales privados, semiprivados (teléfono y correo electrónico) y sensibles (menores de edad, biométricos y condición de salud, entre otros), en defensa de mis intereses, dentro del proceso judicial referido en este poder, tratamiento que podrá ejercer a través de sus abogados, y que abarca la facultad de compartir información con terceros, a título enunciativo, especialistas en Reconstrucción de Accidentes de Tránsito (RAT). Declaro que he sido informado de los derechos que me asisten, que podré ejercerlos a través del correo electrónico [protecciondedatos@hurtadogandini.com](mailto:protecciondedatos@hurtadogandini.com), conforme a la Política de Protección de Datos disponible en su página web, y reconozco que no estoy obligado a autorizar el tratamiento de mis datos sensibles. En señal de la autorización otorgada, me dispongo a suscribir este poder.

**DILIGENCIA DE PRESENTACIÓN PERSONAL Y RECONOCIMIENTO**

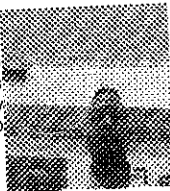
**Identificación Biométrica Decreto-Ley 019 de 2012**

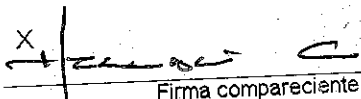
Cali., 2024-06-27 14:26:40

Ante GLORIA MARINA RESTREPO CAMPO NOTARIA 5 DEL  
CIRCULO DE CALI compareció:  
**CORREA AHUNCA HERNAN**

**Identificado con C.C. 94417673**

Quien declaró que las firmas de este documento son suyas, el contenido del mismo es cierto y autorizó el tratamiento de sus datos personales al ser verificada su identidad cotejando sus huellas digitales y datos biográficos contra la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil. Ingrese a [www.notariaenlinea.com](http://www.notariaenlinea.com) para verificar este documento. Código ota2k



X 

Firma compareciente



notaría **5**

177-4c7e7145

