

## SEDE ELECTRÓNICA DE LA JURISDICCIÓN DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DE COLOMBIA JCA

Su sesión se cerrará a las 2024-09-30T16:00

Hola, **MARCELA ALEJANDRA ACOSTA LÓPEZ** | Juzgado 02 Administrativo de Tumaco S N:1 Fecha: 2024-09-30T12:03



**Radicado:**

**52835333300220230038300**



**Ponente:**

Juzgado Administrativo de Tumaco - JUEZ SEGUNDO ADMINISTRATIVO DE TUMACO

**Clase:** ACCION DE REPARACION DIRECTA

**Veces en la corporación:** 1

**VIGENTE (SI)**



Asunto

Sujetos

Salida o Terminación

Gestionar documentos

Visualizar expediente

Gastos

Candidato unificación

Gestión en otros despachos

### Asunto



Guardar cambios



**Radicado el:**

21/04/2023 17:47:18

**Presenta demanda el:**

21/04/2023



**Sentencia:**

SIN SENTENCIA



**Asunto:**

REPARACIÓN DIRECTA

**Origen:** Juzgado Administrativo 002 JUZGADO ADMINISTRATIVO DE TUMACO (NARIÑO)

**Tipo de proceso:**

ORDINARIO

**Clase:**

ACCION DE REPARACION DIRECTA

**Subclase:**

SIN SUBCLASE DE PROCESO

**Recurso:**

SIN TIPO DE RECURSO

**Naturaleza:**

ASUNTOS NACIONALES

**Medida cautelar:**

☐

Tiene medida cautelar



**Ubicación:**

Secretaria

**Formato del expediente:**

- ☐ Físico ☐ Híbrido por digitalizar  
☐ Híbrido escaneado ☐ Electrónico

**Ubicación interna:**

**Etapas:** Admisión

[Regresar al historial](#)

## Trámites en este proceso

[Nueva actuación](#)

[Modificar Actuación](#)

[Actualizar Sujetos y Notificar](#)

[Actualizar Sujetos y Comunicar](#)

[Alertas y mis notas](#)

[Plantillas](#)

## Consulta de Actuación

**RECIBE MEMORIALES ONLINE**

Consecutivo de la actuación: **19 REGISTRADA**

**Tipo de actuación:** ☐ Despacho ☒ Secretaria

### Tipo de publicidad para la actuación

Los siguientes tipos de publicidad aplican para las actuaciones y sus documentos; sin embargo, a cada documento puede asignársele un tipo de publicidad diferente:



**PÚBLICA:** Actuación visible para todos los usuarios; los documentos de esta actuación quedarán públicos cuando sean notificados y firmados según corresponda.

☐ **RESERVADA:** Actuación y documentos solo visibles para el despacho judicial.



**CLASIFICADA:** Anotación y documentos solo visibles para el despacho, sujetos procesales y sus apoderados.

**Etapas procesales:**

Admisión

**Fecha actuación:**

30/09/2024

### Anotación

El Señor(a):ALDEMAR ALDEMAR MONTOYA a través de la ventanilla virtual, radicó la solicitud No. 1002693 tipo: Recepción de Memoriales de fecha: 30/09/2024 11:05:26, donde solicitó: ASUNTO CONTESTACION DE EXCEPCIONES PROCESO No. 52835333300120230038300 DEMANDANTE EDWARD NELSON MEZA TORO Y OTROS DEMANDADO MINISTERIO DE

Ubicación



Secretaria

Folios

Cuadernos

## Archivos adjuntos:

☐ Seleccionar todos

Selección	Fecha Documento	Descripción del documento	Tipo de archivo	Certificado	Estado	Descargar/ver	Tamaño KB	Quien firma
<input type="checkbox"/>	30/09/2024 11:05:26	016Memorial(.pdf) NroActua 19(.pdf) NroActua 19	.pdf	18B5A20D388DBEE3 1C1CF303705B6407 6BFCCF259FF00F52 565B17403C3E4D96	Público	 	210	Usuario

☐ Ver datos de seguridad de la actuación y sus documentos

## ¿Como nació SAMAI?

SAMAI surge de la necesidad de expandir e integrar los servicios de los sistemas empleados en la corporación. En un esfuerzo conjunto entre los magistrados de la corporación y la Oficina de Sistemas, se diseñó, desarrolló e implementó el sistema para la gestión judicial SAMAI, con altos componentes de seguridad, acorde a los estándares tecnológicos actuales, previa identificación de las necesidades de los usuarios, con el fin de proveer el medio que acercara la justicia al ciudadano.

SAMAI recibió la distinción de la "Mejor práctica judicial en materia de justicia", dentro de la "Gran Cumbre de la Justicia y la Novena Versión de los Premios Excelencia en la Justicia", organizada por la Corporación Excelencia en la Justicia (CEJ) realizada el 14 de diciembre de 2020.

## Contacto soporte técnico

 Calle 12 No. 7 - 65 Bogotá D.C. - Colombia

 PBX (601) 350-6700

 Soporte (601)565-8500 Ext 2400

 cetic@consejodeestado.gov.co

## Horarios de atención

 Atención virtual

Vía web 24 horas


 Atención presencial

Lunes a viernes


8:00 a.m. a 1:00 p.m.


2:00 p.m. a 5:00 p.m.

## Links de interés

 Correo Institucional

 Directorio JCA

 Deje sus comentarios

 Judith - Mesa soporte

Honorable Juez

**ANGELA SOFIA SOLARTE LUCERO**

**JUEZ SEGUNDA ADMINISTRATIVA CIRCUITO DE TUMACO**

E.S.D

**ASUNTO:** CONTESTACION DE EXCEPCIONES  
**PROCESO No.:** 52835333300120230038300  
**DEMANDANTE:** EDWARD NELSON MEZA TORO, Y OTROS  
**DEMANDADO:** MINISTERIO DE DEFENSA – EJERCITO NACIONAL – POLICIA NACIONAL- GLOBAL SERVICES S.A.S.  
**MEDIO DE CONTROL:** REPARACION DIRECTA

**ALDEMAR MONTOYA CIFUENTES**, abogado en ejercicio, vecino de Pereira, identificado con la cédula de ciudadanía No. 94.285.149 de Sevilla (Valle) y portador de la tarjeta profesional No. 259.560 del Consejo Superior de la Judicatura; en ejercicio de mi profesión y actuando en representación del demandante **EDWARD NELSON MEZA TORO**, conforme al poder otorgado, me permito dirigirme a usted con el debido respeto, con el propósito de pronunciarme frente a las excepciones formuladas por las entidades demandadas: **MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL – POLICÍA NACIONAL – GLOBAL SERVICES S.A.S.**

**NACION- EJERCITO NACIONAL:**

**CAUSAL DE EXCULPACION – HECHO DE UN TERCERO**

➤ **Responsabilidad por falla del servicio y posición de garante**

El Ejército Nacional, como entidad encargada de la seguridad en zonas de alto riesgo, asume una **posición de garante** frente a quienes, como los erradicadores de cultivos ilícitos, se encuentran bajo su protección. En este sentido, la Corte Constitucional y el Consejo de Estado han establecido que cuando una entidad estatal está encargada de la protección de personas en condiciones de especial vulnerabilidad, como es el caso de los erradicadores, se configura un deber reforzado de seguridad y protección.

En relación con lo anterior, se destaca que las labores de erradicación de cultivos ilícitos son desarrolladas en zonas históricamente afectadas por la presencia de grupos armados ilegales, en donde el uso de minas antipersonales es una amenaza conocida y previsible. Como tal, el Ejército Nacional debía garantizar que los erradicadores estuvieran suficientemente protegidos y que se hubiesen adoptado las medidas necesarias para identificar y mitigar los riesgos asociados a la labor, dado que la entidad no puede eximirse de responsabilidad por los peligros inherentes a la actividad de erradicación en zonas de conflicto.

➤ **Causal de exculpación: hecho de un tercero**

El argumento presentado por el apoderado del Ejército Nacional, según el cual el daño fue causado por el **hecho de un tercero** —en este caso, un grupo subversivo— no es suficiente para romper el nexo causal. El Consejo de Estado ha sido claro en señalar que la responsabilidad del Estado subsiste incluso cuando el daño es causado por el hecho de un tercero, siempre que la entidad pública no haya tomado las medidas preventivas adecuadas para evitar la ocurrencia del mismo.

En el presente caso, no es suficiente alegar que el Ejército Nacional desconocía la existencia de minas antipersonales en el área, pues es su deber, dada la naturaleza de las operaciones y la zona en que se desarrollan, adelantar labores de prevención, seguridad y desminado antes de permitir el ingreso de los erradicadores. La ausencia de estas medidas constituye una **falla en el servicio** que, como ha reiterado el Consejo de Estado, genera responsabilidad administrativa.

➤ **Rompimiento del nexo causal**

El apoderado del Ejército Nacional sostiene que no se ha demostrado la existencia de un nexo causal entre la conducta del Ejército y el daño sufrido por los demandantes. Sin embargo, este argumento no es admisible, puesto que el deber de protección del Ejército frente a los erradicadores es indiscutible. La falta de medidas efectivas de prevención y seguridad en un área de riesgo conocido implica que el Ejército incumplió con su deber de garante.

El Consejo de Estado ha manifestado que cuando una entidad del Estado tiene conocimiento de un riesgo y no toma las medidas necesarias para prevenirlo, se configura una **responsabilidad por omisión**. En este caso, la falta de previsión y protección por parte del Ejército permitió la materialización del riesgo, lo cual establece claramente el nexo causal entre la conducta omisiva del Ejército y las lesiones sufridas por los demandantes.

➤ **Inexistencia de investigaciones disciplinarias o penales**

El hecho de que no existan investigaciones disciplinarias o penales contra los uniformados o denuncias formales en relación con el ataque no exime al Ejército de su responsabilidad. La responsabilidad administrativa por falla del servicio es independiente de la responsabilidad penal o disciplinaria de los funcionarios, como lo ha sostenido el Consejo de Estado en múltiples oportunidades. La falta de acciones penales o disciplinarias no elimina la obligación del Ejército de actuar con diligencia para proteger a los erradicadores bajo su custodia.

En consecuencia, el Ejército Nacional no puede exonerarse de su responsabilidad por los daños causados a los señores Edward Nelson Meza Toro, Dainer Julio Robledo Londoño, Nilton Guapacha Gómez y Alexander Mendieta Cuero bajo la causal de **hecho de un tercero**. El ataque con mina antipersonal era un riesgo previsible en la zona en que se desarrollaban las labores de erradicación, y el Ejército, como garante de la seguridad de los erradicadores, debía adoptar las medidas necesarias para prevenir su ocurrencia. La omisión de estas medidas configura una falla en el servicio que compromete la responsabilidad de la entidad demandada.

**EMPRESA GLOBALSERVICES SAS**

➤ **FALTA DE LITIS CONSORCIO NECESARIO RESPECTO DE SUJETO PROCESAL UT GLOBAL ALLIANZ GROUP NIT. 901.423.652-6.**

En relación con la excepción propuesta por la empresa GlobalServices SAS sobre la falta de litisconsorcio necesario, me permito hacer las siguientes consideraciones para sustentar que dicha excepción no debe prosperar.

**Posición del Consejo de Estado sobre la falta de litisconsorcio necesario**

El Consejo de Estado ha sido claro en múltiples decisiones al señalar que la falta de vinculación de un sujeto al proceso no siempre implica la nulidad o ineficacia del mismo, particularmente cuando se trata de entidades que, si bien tienen relación contractual o jurídica con los hechos, no son las únicas responsables. El caso más emblemático es el de la responsabilidad extracontractual del Estado, donde la omisión en la vinculación de una entidad no exime a la entidad principal de su responsabilidad si esta ha actuado como garante o responsable directo.

En sentencia del Consejo de Estado, Sección Tercera, de fecha 25 de abril de 2018, Radicación 68001-23-31-000-1998-00141-01(38222), se concluye que la falta de litisconsorcio no es una causal suficiente para la ineficacia del proceso cuando no afecta de manera directa la decisión final sobre los hechos debatidos. En este caso, se dejó claro que la responsabilidad puede determinarse sin necesidad de incluir a todas las partes que, aunque relacionadas, no son indispensables para establecer la responsabilidad del ente principal demandado.

**Autonomía y responsabilidad de GlobalServices SAS**

GlobalServices SAS fue correctamente vinculada al proceso, ya que según las pruebas presentadas, tiene relación directa con los hechos en cuestión, siendo la encargada de contratar al personal que realizó las labores de erradicación de cultivos ilícitos. La falta de vinculación de la UT Global Allianz Group no implica, como se argumenta, un defecto de legitimación por pasiva, pues la responsabilidad de GlobalServices SAS es independiente del contrato que esta pueda tener con la UT Global Allianz Group o con la Agencia Logística de las Fuerzas Militares.

El Consejo de Estado ha indicado que la falta de litisconsorcio necesario solo procede cuando la exclusión de un tercero hace imposible resolver el conflicto de manera justa y completa. En este caso, se puede determinar la responsabilidad de las entidades públicas y de GlobalServices SAS sin necesidad de que la UT Global Allianz Group esté presente en el proceso, dado que no se está discutiendo la ejecución del contrato entre estas empresas, sino las consecuencias derivadas de un hecho concreto de responsabilidad estatal.

**Responsabilidad de las entidades públicas y privadas en el daño sufrido**

La vinculación de GlobalServices SAS y de las entidades públicas responde a la necesidad de establecer la responsabilidad conjunta por los hechos. El hecho de que otra empresa haya sido



contratista en el mismo proyecto no exime a las partes vinculadas de sus obligaciones. Como lo ha reiterado el Consejo de Estado en múltiples oportunidades, la responsabilidad del Estado y de los particulares contratistas que participan en actividades de interés público, como la erradicación de cultivos ilícitos, es solidaria cuando está en juego la integridad de los ciudadanos.

La excepción de falta de litisconsorcio necesario no debe prosperar, ya que GlobalServices SAS tiene una clara relación con los hechos y la responsabilidad del Estado en estos casos no puede quedar subordinada a la vinculación de otros posibles responsables. Además, el proceso puede continuar y definirse sin que la UT Global Allianz Group sea vinculada, en conformidad con la jurisprudencia del Consejo de Estado.

Por lo anterior, solicito respetuosamente que se niegue la excepción propuesta por la parte demandada GlobalServices SAS y que se continúe con el análisis de fondo sobre la responsabilidad de las entidades públicas y privadas involucradas en este caso.

➤ **INEXISTENCIA DE NEXO CAUSAL Y AUSENCIA DE RESPONSABILIDAD POR EL HECHO DE UN TERCERO**

Planteada por la empresa GlobalServices SAS, a continuación expongo las consideraciones por las cuales dicha excepción no debe prosperar, fundamentando la respuesta en la jurisprudencia del Consejo de Estado y el análisis de los hechos del caso.

**Posición del Consejo de Estado sobre el hecho de un tercero y la posición de garante**

El Consejo de Estado ha señalado reiteradamente que, aunque el hecho de un tercero puede ser una causal de exoneración de responsabilidad, esta figura no es aplicable cuando la entidad o el particular demandado tiene la **posición de garante** frente a las víctimas. En este caso, tanto el Estado como GlobalServices SAS actuaban como garantes de los trabajadores erradicadores, quienes, bajo su protección, llevaban a cabo labores de alto riesgo, como es la erradicación de cultivos ilícitos en zonas controladas por grupos armados ilegales.

En la **Sentencia de Unificación 25000-23-26-000-2001-00205-01 (CU-2260)**, el Consejo de Estado precisó que "la posición de garante implica una obligación especial de protección frente a los riesgos conocidos y previsibles en el marco de una actividad". En este sentido, tanto el Ejército Nacional como GlobalServices SAS estaban en la obligación de prevenir el riesgo inherente a la actividad y proteger a los trabajadores contratados para la erradicación de cultivos ilícitos.

**Previsibilidad y medidas de seguridad**

El argumento de que el daño fue causado por un tercero (en este caso, grupos armados ilegales) no exime a las demandadas de su responsabilidad, ya que este tipo de situaciones son **previsibles** en el contexto de las labores de erradicación de cultivos ilícitos en Colombia. La explosión de minas antipersonal y los ataques a civiles involucrados en estas actividades son hechos notorios en zonas controladas por grupos armados al margen de la ley. Por lo tanto, no puede alegarse la imprevisibilidad del hecho, ni que este haya sido irresistible.

En una sentencia del **Consejo de Estado, Sección Tercera (Radicación No. 25000-23-26-000-2005-01137-01 (39060))**, se estableció que la responsabilidad del Estado puede derivarse de un **daño especial** cuando este se produce en el marco de actividades peligrosas o de alto riesgo, como las realizadas en este caso. El Estado y los particulares que participan en tales actividades tienen la obligación de tomar todas las medidas necesarias para mitigar los riesgos, lo cual no ocurrió en este caso.

### **Responsabilidad compartida y el riesgo excepcional**

Aunque se alega que la responsabilidad recae en un tercero (los grupos armados ilegales), es claro que el Ejército Nacional, encargado de la seguridad de los erradicadores, y la empresa GlobalServices SAS, que contrató a los trabajadores, tenían el deber de adoptar medidas de seguridad adecuadas para prevenir este tipo de ataques. En este sentido, ambos son responsables por la **falla del servicio** al no haber tomado las precauciones necesarias para evitar el daño.

El hecho de que los erradicadores estuvieran acompañados por personal de la fuerza pública refuerza el argumento de que tanto el Ejército como GlobalServices SAS eran **garantes de su seguridad**, y su omisión en garantizar un entorno seguro constituye una falla en el servicio. Como ha indicado el Consejo de Estado en múltiples oportunidades, "la sola presencia de un riesgo excepcional no exonera de responsabilidad cuando existe una obligación especial de protección" (**Sentencia del 19 de octubre de 2006, Radicado 1997-02382-01 (14540)**).

En conclusión, señora Jueza, la excepción planteada por GlobalServices SAS basada en la inexistencia de nexo causal y la responsabilidad por el hecho de un tercero no debe prosperar, ya que tanto la empresa como el Ejército Nacional estaban en una posición de garante frente a los erradicadores y tenían la obligación de prever y mitigar los riesgos inherentes a la actividad. El hecho de un tercero no exime de responsabilidad cuando las entidades demandadas tienen un deber de protección que, en este caso, no fue cumplido adecuadamente.

Por lo tanto, los argumentos para alegar esta excepción son infundados y no deben prosperar.

Notificaciones:

- ✓ La suscrito se notificará en la secretaria de su Despacho, o en mi oficina ubicada en calle 39 7-19 telf. 3262123, Correo Electrónico: [notificacionesmontoyamejia@gmail.com](mailto:notificacionesmontoyamejia@gmail.com), Tel 3262123, Celular, 3206968792.

Del señor (a) Juez,



**ALDEMAR MONTOYA CIFUENTES**

C.C. No. 94.285.149 de Sevilla (V.)

T.P. No. 259.560 del C.S. de la J.