

Señores

**JUZGADOS ADMINISTRATIVOS – REPARTO –**

Pasto, Nariño.

Asunto:	<b>DEMANDA</b>
Medio de Control:	<b>REPARACIÓN DIRECTA</b>
Demandante:	<b>EDWARD NELSON MEZA TORO y otros</b>
Demandados:	<b>LA NACIÓN EJÉRCITO NACIONAL – NACIÓN POLICÍA NACIONAL – GLOBAL SERVICES S.A.S</b>

**ALDEMAR MONTOYA CIFUENTES**, vecino de la ciudad de Pereira, mayor de edad, identificado con cédula de ciudadanía No. 94.285.149 de Sevilla (V.), abogado en ejercicio, con tarjeta profesional No. 259.560 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, obrando de conformidad con los poderes otorgados por el señor **EDWARD NELSON MEZA TORO**, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.007.198.250 actuando en nombre propio, **ROSAURA DE LA CRUZ TORO MEJÍA** (Madre), identificada con cédula de ciudadanía No. 66.750.182 actuando en nombre propio, **ALBA ROSA RIVAS BEDOYA** (Compañera permanente), identificada con cédula de ciudadanía No. 29.136.425 actuando en nombre propio, **NILTON FRANKI GUAPACHA BATERO**, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.114.399.237 actuando en nombre propio, **MARÍA INES BATERO DE MANSO** (Madre), identificada con cédula de ciudadanía No. 66.750.182 actuando en nombre propio, **DANIELA GALLEGUO ZAPATA** (Compañera permanente), identificada con cédula de ciudadanía No. 1.114.402.928 actuando en nombre propio, **DAINER JULIO ROBLEDO LONDOÑO**, mayor de edad, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.114.400.514, quien actúa en nombre propio y **ALEXANDER MENDIETA CERVERA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 14.274.606 actuando en nombre propio, respetuosamente manifiesto que formulo **DEMANDA** en ejercicio de la pretensión o medio de control consagrada como **REPARACIÓN DIRECTA**, en contra de la **NACIÓN – EJÉRCITO NACIONAL**, representado por el Mayor General **LUIS MARIO OSPINA GUTIÉRREZ** o por quien haga sus veces o a quien deleguen, **NACIÓN - POLICÍA NACIONAL**, representado por el Mayor General **HENRY ARMANDO SANABRIA CELY**, o por quien haga sus veces o a quien deleguen, por (fuero de atracción) empresa de razón social **GLOBAL SERVICES S.A.S**, representado por el Gerente **OSCAR IVAN HURTADO ARIAS** o por quien haga sus veces o a quien deleguen, por la responsabilidad administrativa que se les atribuye frente a los hechos suscitados el día 18/11/2020 en la vereda la balsa, municipio Tumaco, Departamento de Nariño, donde los señores Edward Meza, Dainer Robledo, Nilton Guapacha y Alexander Mendieta, fueron víctimas de una explosión de mina antipersona mientras cumplían labores de erradicadores de cultivos ilícitos, accidente del cual sufrieron varias lesiones físicas con secuelas de por vida, afectando el desempeño laboral y sus vidas cotidianas.

El presente escrito de demanda ante la Rama Judicial – y - Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo – es con el fin de solicitar perjuicios de carácter **Material E Inmaterial**. En atención al hecho suscitado el día 18 de noviembre del 2020, donde en horas de la tarde mientras cumplían labores de erradicadores de cultivos ilícitos en compañía de miembros del ejército y la policía, los señores Edward Meza, Dainer Robledo, Nilton Guapacha y Alexander Mendieta, fueron víctimas de una explosión de mina antipersona,

onda explosiva que les provocó graves heridas.

Las heridas sufridas como consecuencia de este hecho, han desencadenado en ellos y sus familiares, desasosiego, tristeza y congoja, por la pérdida de capacidad laboral y desmejoras en la salud tan abrupta de los señores, afectando la calidad de vida de las familias, y también por los procedimientos médicos que les han tendido que practicar.

Con el ánimo de cumplir a cabalidad con los requisitos legalmente establecidos para la demanda ante la jurisdicción contenciosa administrativa, me permito hacer las siguientes precisiones:

**INDIVIDUALIZACIÓN DE LAS PARTES**  
**Y DE SUS REPRESENTANTES**

**DEMANDANTES:**

- ✓ Edward Meza Toro puede recibir notificaciones en la dirección Carrera 12 No. 4 - 24 Barrio la Plazuela Municipio Alcalá – Valle, celular 3135195694, correo electrónico: **[eduardmesa76@gmail.com](mailto:eduardmesa76@gmail.com)**
- ✓ Rosaura de la Cruz Toro Mejía puede recibir notificaciones en la dirección Manzana C Casa 27 Barrio las Palmas Municipio Unión – Valle, celular 3176528194, correo electrónico: **[tororosaura341@gmail.com](mailto:tororosaura341@gmail.com)**
- ✓ Alba Rosa Rivas Bedoya puede recibir notificaciones en la dirección Carrera 12 No. 4 - 24 Barrio la Plazuela Municipio Alcalá – Valle, celular 3127267182, correo electrónico: **[albarosarivasbedoya@gmail.com](mailto:albarosarivasbedoya@gmail.com)**
- ✓ Nilton Franki Guapacha Batero puede recibir notificaciones en la dirección Carrera 4 No. 8 - 09 Barrio el Porvenir Municipio Alcalá – Valle, celular 3127245831, correo electrónico: **[niltonguapacha757@gmail.com](mailto:niltonguapacha757@gmail.com)**
- ✓ María Inés Batero de Manso puede recibir notificaciones en la dirección Carrera 3 No. 6 - 24 Barrio Bolívar Bajo Municipio Alcalá – Valle, celular 3127245831, correo electrónico: **[mariainesbatero@gmail.com](mailto:mariainesbatero@gmail.com)**
- ✓ Daniela Gallego Zapata puede recibir notificaciones en la dirección Carrera 4 No. 8 - 09 Barrio el Porvenir Municipio Alcalá – Valle, celular 3116149361, correo electrónico: **[gallegozapatadaniela@gmail.com](mailto:gallegozapatadaniela@gmail.com)**
- ✓ Alexander Mendieta Cervera puede recibir notificaciones en la dirección Carrera 13 No. 4 - 24 Municipio Alcalá - Valle, celular 3103638242, correo electrónico: **[alexandermendieta913@gmail.com](mailto:alexandermendieta913@gmail.com)**
- ✓ Dainer Julio Robledo Londoño puede recibir notificaciones en la dirección Manzana I Casa 2 Barrio las Delicias Municipio Alcalá – Valle, celular 3116112995, correo electrónico: **[djulioroble@hotmail.com](mailto:djulioroble@hotmail.com)**

**DEMANDADOS:**

- ✓ **NACIÓN EJÉRCITO NACIONAL**, puede ser notificado en la Dirección General Carrera 54 No. 26 – 25 Bogotá D.C., teléfonos 6012216336 – 6012220950, correo electrónico: **ceoju@buzonejercito.mil.co**
- ✓ **NACIÓN POLICÍA NACIONAL**, puede ser notificado en la Dirección General Carrera 59 No. 26 – 21 CAN, Bogotá D.C., teléfono 6015159000, correo electrónico: **denar.notificacion@policia.gov.co**

**POR FUERO DE ATRACCIÓN:**

**GLOBAL SERVICES S.A.S**, puede ser notificado en la Dirección General Calle 55 No. 71 – 64, Bogotá, D.C., celular 3205167618, correo electrónico: **info.judicialglobalservices@gmail.com** - **saray.ortiz@integralservicios.com**

**SÍNTESIS DE LOS HECHOS**

- 1) Los señores **Edward Meza, Dainer Robledo, Nilton Guapacha** y **Alexander Mendieta**, fueron contratados para prestar los servicios profesionales como erradicadores de cultivos ilícitos para el año 2020. Para esa calenda fue para la Policía Nacional.
- 2) Las labores de erradicación fueron coordinadas y acompañadas, entre las instituciones del Estado, siendo la Policía Nacional y Ejercito Nacional, finalmente empresa particular Global Services inicio 25/10/20 al 24/12/20, como se expresa en los contratos a continuación.
- 3) Producto de la relación laboral ya descrita la vinculación laboral se dio de la siguiente manera:
  - DAINER JULIO ROBLEDON LONDOÑO:  
Contrato No. 02-7-10271-20 fecha inicio 23/01/20 (62 días)  
Contrato No. 02-7-15708-20 fecha inicio 27/05/20 (131 días)  
Certificación laboral Global Services inicio 25/10/20 al 24/12/20
  - NILTON FRANKI GUAPACHA BATERO:  
Contrato No. 02-7-15716-20 fecha inicio 27/05/20 (131 días)  
Certificación laboral Global Services inicio 25/10/20 al 24/12/20
  - EDWARD NELSON MEZA TORO:  
Contrato No. 02-7-10270-20 fecha inicio 23/01/20 (62 días)  
Contrato No. 02-7-15663-20 fecha inicio 27/05/20 (131 días)  
Certificación laboral Global Services inicio 25/10/20 al 24/12/20
  - ALEXANDER MENDIETA CERVERA:  
Contrato No. 02-7-10274-20 fecha inicio 23/01/20 (62 días)  
Contrato No. 02-7-15712-20 fecha inicio 27/05/20 (131 días)  
Certificación laboral Global Services inicio 25/10/20 al 24/12/20

- 4) El día 18 de noviembre de 2020, unidades del Ejército Nacional, se encontraban con el grupo móvil de erradicación al que pertenecían los señores **Alexander Mendieta, Edward Meza, Dainer Robledo y Nilton Guapacha**, en la vereda la balsa zona rural del Distrito de Tumaco – Nariño.
- 5) A eso de las 3:05 pm fueron víctimas de la onda explosiva, de una mina antipersona que fue activada en la zona, causándoles lesiones físicas y teniendo que ser atendido con primeros auxilios, minutos después de la exposición grupos armados inician un hostigamiento el cual se alarga aproximadamente por 15 minutos.
- 6) Por las graves heridas que sufrieron el grupo de erradicadores, fueron remitidos al hospital más cercano de la localidad, para que fuera atendida la emergencia.
- 7) En el accidente el señor **Nilton Franki Guapacha Batero** sufrió lesiones en su humanidad, descritos de la siguiente manera: “... *paciente refiere dolor intenso en oídos, acufenos, cefalea holocraneana, y dolor de cuello, al igual que dolor en rama mandibular inferior y mareo, niega vómitos. El examen físico: OIDOS: otoscopia bilateral con eritema de la membrana timpánica. CUELLO: dolor a la extensión y rotación izquierda...*”, “... *paciente se ingresa para analgésico, estabilización clínica y toma de Rx de cuello...*”.
- 8) De lo cual, siguió presentando molestias y tuvo que continuar en tratamiento médico y consultar en varias oportunidades, pues presentaba alteraciones en las condiciones de salud.
- 9) Motivos por los cuales, la ARL Positiva le practica calificación de pérdida de capacidad laboral y ocupacional de fecha 09 de mayo de 2022, con un resultado de pérdida total de **7,43%**.
- 10) Para el caso del señor **Edward Nelson Meza Toro**, en el accidente sufrió lesiones tales como: “... *acufenos y cefalea hemicránea derecho, con hipoacusia derecha. Además, con nauseas. Examen físico: OIDOS: otoscopia derecha con eritema de membrana timpanicaotoscopia izquierda membrana timpánica integra...*”, “... *se ingresa a observación para manejo medico analgésico, revalora en 1 hora – revalorar según respuesta clínica...*”.
- 11) Él continuó bajo tratamiento médico pues las dificultades en salud se seguían presentando constantemente, así mismo, consultando médicos especialistas como se aporta en la documentación adjunta.
- 12) A consecuencia de las desmejoras a la salud, solicitó calificación de pérdida de capacidad laboral y ocupacional, ante la Junta Regional de Calificación de Invalidez, valoración realizada el día 22 de noviembre de

2022, la cual tiene pendiente fecha para la entrega del resultado de calificación la pérdida total.

- 13) De otra parte, para el caso del señor **Alexander Mendieta Cervera**, el día del accidente sufrió en su humanidad: “... paciente consiente alerta orientado, paciente con heridas por esquirlas en las 4 extremidades, presenta trauma de ojo derecho, con sangrado y ceguera unilateral + dolor, además presenta hipoacusia derecha. EF: ojos: trauma en globo ocular derecho, con sangrado, edema y dolor a la palpación, ceguera de ojo derecho. Oídos: hipoacusia derecha. Con esquirlas en pabellón auricular. Extremidades sup: esquirla en miembros superiores. Extremidades inf: herida de 1 cm en muslo derecho cara lateral, con múltiples esquirlas en miembros inferiores...”, “... paciente ahora con trauma ocular derecho e hipoacusia derecha, paciente hasta el momento estable, pero sangrado y edema y dolor de globo ocular derecho, con afectación de nervio óptico. Se deja en sala de reanimación, líquidos analgésicos y se solicita tomografía simple de cráneo...”.
- 14) Como las dolencias medicas continuaron afectando su diario vivir, tuvo seguir en bajo tratamiento médico, y con médicos especialistas pues a raíz del hecho perdió la visión del ojo derecho.
- 15) De ahí que, la Junta Regional de Calificación de Invalidez le practica valoración de pérdida de capacidad laboral y ocupacional de fecha 18 de noviembre de 2022, con un resultado de pérdida total de **34,20%**.
- 16) El día del accidente el señor **Dainer Julio Robledo Londoño**, sufrió en su humanidad las siguientes lesiones: “... paciente con heridas cara, ojos, pecho trauma acústico...”, “... hipoacusia bilateral con predominio de lado derecho, múltiples heridas no profundas en tórax anterior y a nivel de ojos, refiere agudeza visual bilateral, con visión de bultos en ojo derecho y visión borrosa en ojo izquierdo...”, “...ef.: ojos: pinr, no se observan lesiones evidentes, agudeza visual de ojo derecho con visión en bultos, ojo izquierdo borrosa. Oídos: caes permeables, otoscopia bilateral: oído derecho con escaso sangrado, oído izquierdo normal. Tórax simétrico, normo expansible, no retracciones, se evidencian múltiples lesiones por esquirlas no profundas, ninguna con sangrado activo. Contrato traumático con material explosivo (mina antipersona) – hipoacusia bilateral disminución de agudeza visual por onda expansiva. Analgesia. Ss tac de cráneo para descartar compromiso estructural intracraneal, valoración por especialidad...”.
- 17) De lo cual, siguió presentando molestias y tuvo que continuar en tratamiento médico y consultar en varias oportunidades, pues presentaba alteraciones en las condiciones de salud.
- 18) Motivos por los cuales, la ARL Positiva le practica calificación de pérdida de capacidad laboral y ocupacional de fecha 09 de mayo de 2022, con un resultado de pérdida total de **15,15%**.

- 19) Éste apoderado judicial envía derecho de petición Frente a los hechos la Personería Distrital de Tumaco, quien certificó como víctimas no mortales de la explosión de mina antipersonal en el marco del conflicto armado a los señores Nilton Guapacha, Dainer Robledo, Alexander Mendieta y Edward Meza.
- 20) De ahí que, por la ocurrencia de los hechos a través de derechos de petición se realizó indagación ante la Policía Nacional, Ejército Nacional, Global Services S.A, Defensoría del pueblo y la Personería, para solicitar información sobre relevante para época del suceso.
- 21) Es así que el día 03 de mayo de 2022, se radicó derecho de petición ante la **Policía Nacional - Comando Departamental de Nariño**.
- 22) Mediante los oficios 2022-05-15 (GS-2022-057685-DIRAN), GS-2022-055647-DIRAN y 2022-05-13 (GS-2022-056943-DIRAN), notificados vía correo electrónico dan respuesta el día 16 de mayo de 2022, el Área de Erradicación Cultivos Ilícitos de la Dirección de Antinarcóticos – Policía Nacional, dio respuesta indicando que: “... **2022-05-13 (GS-2022-056943-DIRAN)** Una vez revisados los acervos documentales y sistemas de información de esta dependencia, se halló la siguiente información sobre vinculación contractual para la vigencia del año 2020, así: **DAINER JULIO ROBLEDO LONDOÑO:** Contrato Nro. 02-7-10271-20, celebrado mediante la modalidad de contratación directa de prestación de servicios profesionales y de apoyo a la gestión, cuyo plazo de ejecución es de sesenta y dos (62) días calendario, contados a partir de la fecha 23/01/2020. Contrato Nro. 02-7-15708-20, celebrado mediante la modalidad de contratación directa de prestación de servicios profesionales y de apoyo a la gestión, cuyo plazo de ejecución es de ciento treinta y un (131) días calendario, contados a partir de la fecha 27/05/2020...”, “... **NILTON FRANKI GUAPACHA BATERO:** Contrato Nro. 02-7-15716-20, celebrado mediante la modalidad de contratación directa de prestación de servicios profesionales y de apoyo a la gestión, cuyo plazo de ejecución es de ciento treinta y un (131) días calendario, contados a partir de la fecha 27/05/2020...”, “... **EDWARD NELSON MEZA TORO:** Contrato Nro. 02-7-10270-20, celebrado mediante la modalidad de contratación directa de prestación de servicios profesionales y de apoyo a la gestión, cuyo plazo de ejecución es de sesenta y dos (62) días calendario, contados a partir de la fecha 23/01/2020. Contrato Nro. 02-7-15663-20, celebrado mediante la modalidad de contratación directa de prestación de servicios profesionales y de apoyo a la gestión, cuyo plazo de ejecución es de ciento treinta y un (131) días calendario, contados a partir de la fecha 27/05/2020...”, “... **ALEXANDER MENDIETA CERVERA:** Contrato Nro. 02-7-10274-20, celebrado mediante la modalidad de contratación directa de prestación de servicios profesionales y de apoyo a la gestión, cuyo plazo de ejecución es de sesenta y dos (62) días calendario, contados a partir de la fecha 23/01/2020. Contrato Nro. 02-7-15712-20, celebrado mediante la modalidad de contratación directa de prestación de servicios profesionales y de apoyo a la gestión, cuyo plazo de ejecución es de ciento treinta y un (131) días calendario. contados a partir de la fecha 27/05/2020...”.
- 23) Frente a la relación laboral indican que “... se hace aclaración que el servicio de erradicación prestado por los Grupos Móviles de Erradicación – GME es

*adquirido a través de Contrato interadministrativo suscrito entre esta Dirección y la Agencia Logística de las Fuerzas Miliars, quien en autonomía desarrolla el objeto contractual con terceros...”.*

- 24) De otra parte, al solicitar información sobre él porque si el grupo de erradicación estaba a cargo de la Policía Nacional se encontraba con unidades del ejército al momento del incidente, frente a lo cual refieren que “... Al respecto informo que, para la fecha de los hechos, el Grupo Móvil de Erradicación del cual hacían parte los señores poderdantes, se encontraba con unidades del Ejército Nacional conforme a la Directiva Permanente Nro. 013 del 21/10/2020 "Directrices para la coordinación, articulación y seguimiento de las actividades de erradicación de cultivos ilícitos e interdicción adelantadas por la Fuerza Pública", mediante la cual se establece una serie pautas, lineamientos y responsabilidades para el desarrollo de las operaciones de erradicación. En atención a la misma disposición legal, las acciones de coordinación y articulación se desarrollan a través de Puestos de Mando en cada uno de sus niveles, lo cual es soportado documentalmente a través de la elaboración de actas; no obstante, estos acervos son de carácter reservado, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 12 de la Ley 57 de 1985 y la Ley 1712 de 2014...”.
- 25) En igual sentido, al solicitar copia de la orden de trabajo y copia del informe de los hechos informando la novedad, indican que “... Finalmente, informo que la solicitud de copia de la orden de trabajo y copia del informe de los hechos informando la novedad, se remitió por competencia al señor Coronel ALDUVAR HERRERA CEPEDA, Director de Operaciones Contra el Narcotráfico del Ejército Nacional, mediante la comunicación oficial Nro. GS-2022- 056943-DIRAN de fecha 13/05/2022 (de lo cual envío copia); esto teniendo en cuenta las actuaciones que desarrolló el Ejército Nacional frente al contexto operacional donde se presentó la novedad...”.
- 26) Así mismo, se solicitó copia e información sobre el informe de novedad enviado al comando de Policía, Personería, informe de policía judicial y noticia criminal a lo cual mencionan que “... Se solicitó copia de la información indicada al funcionario responsable de la custodia y conservación del Archivo de Gestión de las Compañías Antinarcóticos de Seguridad de la Erradicación, quien a través de la comunicación oficial Nro. GS-2022-055647-DIRAN de fecha 10/05/2022, informó que "(...) no se encontró información física respecto a la solicitud. Sin embargo, con el propósito de atender su requerimiento de la mejor manera, su requerimiento se remitió al señor Coronel ALDUVAR HERRERA CEPEDA, Director de Operaciones Contra el Narcotráfico del Ejército Nacional, mediante la comunicación oficial Nro. GS-2022- 056943-DIRAN de fecha 13/05/2022...”.
- 27) De ahí que, el oficio 2022-05-13 (GS-2022-056943-DIRAN), data sobre la remisión por competencia del derecho de petición, con el fin de resolver los puntos del mismo, el cual fue remitido al área de operaciones Contra el Narcotráfico del Ejército Nacional.
- 28) En el oficio GS-2022-055647-DIRAN, indican que “... Respetuosamente informo a mi Coronel que, una vez revisados los Acervos Documentales que se encuentran bajo custodia y conservación del Archivo de Gestión de las Compañías



*Antinarcóticos de Seguridad de la Erradicación vigencia año 2020 enviados por la Coordinación Regional Transitoria Tumaco – Nariño, no se encontró información física respecto a la solicitud...”.*

- 29) De otra parte, el día 04 de mayo de 2022, se radica ante la **Defensoría del Pueblo de Pasto Nariño**, derecho de petición sobre solicitud de información frente al caso, radicado No. 20220060380079971.
- 30) El día 08 de julio de 2022, a través de oficio identificado bajo el radicado No. 20220030401401122, la Defensoría da respuesta a lo solicitado.
- 31) En el oficio precisa la Defensoría que: “... Respecto a la solicitud de copias con actuaciones administrativas de parte de la Defensoría Regional Tumaco, nos permitimos informar que después de haber solicitado información a las respectivas delegadas cono: Sistema de Alertas Tempranas, Movilidad Humana, Víctimas, Tierras y Asuntos Agrarios, y la Dirección de Atención y Trámite de Quejas, se manifiesta que no se cuenta con la información ni registro sobre este hecho, tampoco dentro de sus archivos tanto físicos como digitales no reposa documentación relacionada a: Dainer Julio Robledo Londoño, Edward Nelson Meza Toro, Nilton Franki Guapacha Batero, Alexander Mendieta Cervera, en hechos del 18 de noviembre de 2022 en la vereda La Balsa, Consejo Comunitario Alto Mira y Frontera....”.
- 32) Así mismo, ante la **Personería Distrital de Tumaco**, se radicó derecho de petición, el día 04 de mayo de 2022.
- 33) Entidad que emitió respuesta el día 21 de junio de la misma calenda, mediante correo electrónico, indicando que “... El día 02 de diciembre de 2020, les fue expedido el certificado de la ocurrencia del hecho victimizante por la explosión de mina antipersonal por parte del suscrito Personero a los señores DAINER JULIO ROBLEDO LONDOÑO, identificado con cedula de ciudadanía No. 1.114.400.514, EDWARD NELSON MEZA TORO, identificado con cedula de ciudadanía No. 1.007.198.250, NILTON FRANKI GUAPACHA BATERO, identificado con cedula de ciudadanía No. 1.114.399.237 y ALEXANDER MENDIETA CERVERA, identificado con cedula de ciudadanía No. 14.274.606, los cuales, se allegan con esta respuesta...”.
- 34) Frente a la demás información solicitada hacen mención a “... Con respecto a las peticiones de los numerales 3 al 6, no se encontró información ni documentación alguna...”.
- 35) En relación a los hechos se radicó Derecho de Petición ante el **Ejército Nacional – Departamento de Nariño**, el día 04 de mayo de 2022.
- 36) Derecho de petición que fue remitido inicialmente a la dependencia JEMOP JEFATURA ESTADO MAYOR DE OPERACIONES, quienes luego lo dirigieron a la dependencia BRIGADA DE INGENIEROS DE DESMINADO HUMANITARIO y finalmente por competencia fue enviada al COMANDANTE DEL BATALLÓN DE OPERACIONES TERRESTRES No. 16.



- 37) A través del oficio **No. 003771: MDN-COGFM-COEJC-SECEJ-JEMOP-DIV03-COPEG-BATOT16-S11-1.10**, el comandante solo se remite a responder un solo punto del derecho de petición frente a la solicitud de copia del informe de la novedad y demás informes enviados a la Policía, Defensoría, personería, informe de policía judicial y noticia criminal a lo que indica que *“... En ese sentido, de conformidad al artículo No. 36 y 33 de la ley 1621 del 2013, teniendo en cuenta, que la documentación e información que requiere el peticionario goza de reserva legal al ser una documentación e información que contiene información de actividades de organismos de inteligencia y contrainteligencia y su difusión podría suponer una amenaza grave interna o externa contra la seguridad o la defensa nacional o atente contra la integridad personal de los agentes o la fuente de inteligencia y contrainteligencia. Por lo anterior, el peticionario no cumple con los requisitos exigidos en el artículo 36 de la ley 1621 del 2013 al no estar clasificado como receptor de productos de inteligencia y contrainteligencia...”*.
- 38) En cuanto a la solicitud de información sobre la aplicación del decreto 1512 de 2000 al Ejército Nacional, refieren que *“... El decreto 1512 de 2000 consiste en la modificación de la estructura del Ministerio de Defensa Nacional; por lo tanto, el Presidente de la República, de acuerdo al numeral 3°. Del artículo 189 de la Constitución Nacional, es el Comandante Supremo de las Fuerzas Armadas de la República y como tal dirige y es aplicable a la fuerza pública y dispone de ella, directamente o por conducto del Ministro de Defensa Nacional...”*.
- 39) Frente a los demás puntos de solicitud del derecho de petición no se pronunció ni emitió respuesta.
- 40) Ante la empresa de razón social **Global Services S.A.S.**, también se radicó derecho de petición el día 04 de mayo de 2022, a través de correo electrónico. Sin embargo, a la actualidad la empresa no dio respuesta al mismo.
- 41) Así mismo, ante la **ARL Positiva** se radicó derecho de petición signado bajo el radicado No. ENT-202201002114900, solicitando información sobre los hechos.
- 42) En respuesta radicado No. SAL-2022 01 007 051692, frente a lo solicitado clasifican el evento como un accidente laboral donde reflejan que *“... se presentó accidente laboral el día 18/11/2020 descrito en el furat en la vereda a balsa, de Tumaco, siendo las 3:15 pm del día 18 de noviembre, los colaboradores se encontraban en desplazamiento hacia el área vivac, donde externos activaron un campo minado e inician hostigamientos con tiros de fusil...”*.
- 43) De las respuestas a los derechos de petición, allegadas por las diferentes entidades, se puede concluir que estas trabajan de manera desligada, que no hay un trabajo conjunto que permita velar y responder de manera oportuna frente a los hechos que ocurren de dicha zona y que es de su jurisdicción.

- 44) De ahí que, el pasado 05 de octubre de 2022, se solicitó audiencia de conciliación extrajudicial, como requisito previo para acudir ante la Jurisdicción Contenciosa Administrativa.

### **CONCILIACIÓN COMO REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD**

La audiencia de conciliación se llevó a cabo ante la procuraduría 96, judicial I, el día 21 de noviembre de la presente calenda; diligencia que fue declarada fallida por ausencia de ánimo conciliatorio.

Así las cosas, la constancia de conciliación fallida fue entregada al apoderado de la demandante el día 21 noviembre del año 2022, tal y como se aprecia en el documento aportado en el segmento de anexos.

### **PRETENSIONES**

Con base en los hechos y pruebas que más adelante enunciaré, ruego se concedan muy comedidamente las siguientes declaraciones.

- **DECLARATIVA:**

**PRIMERA:** Que se declare administrativamente y solidariamente por el daño antijurídico en este caso responsables a la **NACIÓN - POLICÍA NACIONAL**, representada legalmente por el General el Mayor General **HENRY ARMANDO SANABRIA CELY** o por quien haga sus veces o a quien deleguen, **NACIÓN - EJERCITO NACIONAL**, representada legalmente por el Mayor General **LUIS MARIO OSPINA GUTIÉRREZ** o por quien haga sus veces o a quien deleguen, y *por fuero de atracción* **GLOBAL SERVICES S.A.S**, representado por el Gerente o por quien haga sus veces o a quien deleguen, por las lesiones personales sufridas por los señores Edward Meza, Dainer Robledo, Nilton Guapacha y Alexander Mendieta, el día 18/11/2020 en la vereda la balsa, municipio Tumaco, Departamento de Nariño, donde fueron víctimas de una explosión de mina antipersona mientras cumplían labores de erradicadores de cultivos ilícitos. Como consecuencia de la falta de protección, seguridad y custodia por parte de los demandados.

- **CONDENATORIA:**

**SEGUNDA:** Condenar a la **NACIÓN - POLICÍA NACIONAL**, representada legalmente por el General el Mayor General **HENRY ARMANDO SANABRIA CELY** o por quien haga sus veces o a quien deleguen, **NACIÓN - EJERCITO NACIONAL**, representada legalmente por el Mayor General **LUIS MARIO OSPINA GUTIÉRREZ** o por quien haga sus veces o a quien deleguen, y *por fuero de atracción* **GLOBAL SERVICES S.A.S**, representado por el Gerente o por quien haga sus veces o a quien deleguen o por quien haga sus veces, a que reconozcan y paguen según corresponda por las lesiones personales sufridas por los señores Edward Meza, Dainer Robledo, Nilton Guapacha y Alexander Mendieta, el día 18/11/2020 en la vereda la balsa, municipio Tumaco, Departamento de Nariño, donde fueron víctimas de una explosión de mina antipersona mientras cumplían labores de erradicadores de cultivos ilícitos.

Al declararse la responsabilidad le asiste al Estado Colombiano y al Particular responder por la indemnización de las siguientes pretensiones:

➤ **POR PERJUICIOS MORALES:**

Como consecuencia de la anterior declaración *PARA EL NÚCLEO FAMILIAR DEL SEÑOR **EDWARD NELSON MEZA TORO***

**TERCERA:** Se reconozca y pague a favor del señor **EDWARD NELSON MEZA TORO**, o a favor de quien o quienes sus derechos representen, el valor equivalente a cien salarios mínimos legales mensuales vigentes (100 S.M.M.L.V.) para la fecha en que quede en firme el acuerdo conciliatorio.

**CUARTA:** Se reconozca y pague a favor de la señora **ROSAURA DE LA CRUZ TORO MEJÍA** (Madre), o a favor de quien o quienes sus derechos representen, el valor equivalente a cien salarios mínimos legales mensuales vigentes (100 S.M.M.L.V.) para la fecha en que quede en firme el acuerdo conciliatorio.

**QUINTA:** Se reconozca y pague a favor de la señora **ALBA ROSA RIVAS BEDOYA** (Compañera permanente), o a favor de quien o quienes sus derechos representen, el valor equivalente a cien salarios mínimos legales mensuales vigentes (100 S.M.M.L.V.) para la fecha en que quede en firme el acuerdo conciliatorio.

*PARA EL NÚCLEO FAMILIAR DEL SEÑOR **NILTON FRANKI GUAPACHA***

**SEXTA:** Se reconozca y pague a favor del señor **NILTON FRANKI GUAPACHA BATERO**, o a favor de quien o quienes sus derechos representen, el valor equivalente a cien salarios mínimos legales mensuales vigentes (100 S.M.M.L.V.) para la fecha en que quede en firme el acuerdo conciliatorio.

**SÉPTIMA:** Se reconozca y pague a favor de la señora **MARÍA INES BATERO DE MANSO** (Madre), o a favor de quien o quienes sus derechos representen, el valor equivalente a cien salarios mínimos legales mensuales vigentes (100 S.M.M.L.V.) para la fecha en que quede en firme el acuerdo conciliatorio.

**OCTAVA:** Se reconozca y pague a favor de la señora **DANIELA GALLEGO ZAPATA** (Compañera permanente), o a favor de quien o quienes sus derechos representen, el valor equivalente a cien salarios mínimos legales mensuales vigentes (100 S.M.M.L.V.) para la fecha en que quede en firme el acuerdo conciliatorio.

*PARA EL SEÑOR **DAINER JULIO ROBLEDO LONDOÑO***

**NOVENA:** Se reconozca y pague a favor del señor **DAINER JULIO ROBLEDO LONDOÑO** o a favor de quien o quienes sus derechos representen, el valor equivalente a cien salarios mínimos legales mensuales vigentes (100 S.M.M.L.V.) para la fecha en que quede en firme el acuerdo conciliatorio.

*PARA EL SEÑOR **ALEXANDER MENDIETA CERVERA***

**DÉCIMA:** Se reconozca y pague a favor del señor **ALEXANDER MENDIETA CERVERA** o a favor de quien o quienes sus derechos representen, el valor

equivalente a cien salarios mínimos legales mensuales vigentes (100 S.M.M.L.V.) para la fecha en que quede en firme el acuerdo conciliatorio.

➤ **PERJUICIOS MATERIALES:**

De acuerdo con lo dispuesto por el artículo 1613 del Código Civil, el detrimento patrimonial se halla integrado por el *daño emergente* y el *lucro cesante*, correspondiendo el primero, según el precepto 1614 *ibídem*, a la pérdida o disminución económica realmente sufrida por la víctima.

**EL LUCRO CONSOLIDADO SE LIQUIDARÁ ASÍ:**

Para el señor **ALEXANDER MENDIETA CERVERA**

De acuerdo a la certificación de gastos adquiridos para el pago de la valoración de pérdida de capacidad laboral y ocupacional, ante la junta de calificación regional por valor de **\$1.000.000**

Para el señor **EDWARD NELSON MEZA TORO**

De acuerdo a la certificación de gastos adquiridos para el pago de la valoración de pérdida de capacidad laboral y ocupacional, ante la junta de calificación regional por valor de **\$1.000.000**

**EL LUCRO CESANTE FUTURO SE LIQUIDARÁ ASÍ:**

Para el señor **DAINER JULIO ROBLEDO LONDOÑO**

Cálculo de la Indemnización debida o consolidada (Vencida)					
	AÑO	MES	DÍA		
Fecha actual o de tasación de los perjuicios:	2022	10	10	IPC - Final	121,50
Fecha de Nacimiento:	1992	04	25	Sexo:	M
Fecha en que ocurrieron hechos:	2020	11	18	IPC - Inicial	105,08
Ingreso Mensual (si es mínimo mirar tabla de al lado):	\$ 1.700.000,00				
Ingreso Mensual Indexado: (IPC Final / IPC Inicial) x Ingreso mensual	\$ 1.965.645,22				
Más 25% Prestaciones sociales	\$ 491.411,31				
Total Ingreso Mensual Actualizado	\$ 2.457.056,53				
(%) Pérdida de la capacidad laboral (Decimales separados con coma)	15,15%				
Factor de Incapacidad = Ingreso Act. X Pérdida de capacidad Laboral (Ra):	\$ 372.244,06				
Periodo Vencido en meses (n):	22,77				
Indemnización Debida Actual (S):	\$ 8.939.151,62				

FÓRMULA FINANCIERA INDEMNIZACIÓN DEBIDA:  $S = Ra \times (1 + i)^n - 1$

i = interes judicial (art. 2232 C.C. 6% EA = 0,4867% NM)

i

Cálculo del Periodo Futuro o Anticipado				
	AÑO	*MES	DÍA	corre desde la fecha de la sentencia hasta el fin de la vida probable de la víctima, esta expectativa se toma de la tabla de mortalidad vigente (R1555/10 Superfinanciera)
Fecha final expectativa de vida:	2073	2	22	
Fecha actual o de tasación de los perjuicios:	2022	10	10	
Factor de Incapacidad = Ingreso Act. X Pérdida de capacidad Laboral (Ra):	\$ 372.244,06			
Periodo Futuro en meses (n):	604,83			
Indemnización Futura (S):	\$ 72.426.086,09			

FÓRMULA FINANCIERA INDEMNIZACIÓN FUTURA:  $S = Ra \times (1 + i)^n - 1$

i = interes judicial (art. 2232 C.C. 6% EA = 0,4867% NM)

i (1 + i)^n

Lucro Cesante (Sumatoria de la indemnización Actual y Futura)	
Indemnización Debida Actual:	\$ 8.939.151,62
Indemnización Futura:	\$ 72.426.086,09
TOTAL	\$ 81.365.237,71

Para el señor **NILTON FRANKI GUAPACHA BATERO**

Cálculo de la Indemnización debida o consolidada (Vencida)					
	AÑO	*MES	DÍA		
Fecha actual o de tasación de los perjuicios:	2022	10	10	IPC - Final	121,50
Fecha de Nacimiento:	1988	11	02	Sexo: M	Edad: 32,05
Fecha en que ocurrieron hechos:	2020	11	18	IPC - Inicial	105,08
Ingreso Mensual (si es minimo mirar tabla de al lado):	\$ 1.700.000,00				
Ingreso Mensual Indexado: (IPC Final / IPC Inicial) x Ingreso mensual	\$ 1.965.645,22				
Más 25% Prestaciones sociales	\$ 491.411,31				
Total Ingreso Mensual Actualizado	\$ 2.457.056,53				
(%) Perdida de la capacidad laboral (Decimales separados con coma)	7,43%				
Factor de Incapacidad = Ingreso Act. X Perdida de capacidad Laboral (Ra):	\$ 182.559,30				
Periodo Vencido en meses (n):	22,77				
Indemnización Debida Actual (S):	\$ 4.384.019,57				

FÓRMULA FINANCIERA INDEMNIZACIÓN DEBIDA:  $S = Ra \times (1 + i)^n - 1$

i = interes judicial (art. 2232 C.C. 6% EA= 0,4867% NM)

Cálculo del Periodo Futuro o Anticipado				
	AÑO	*MES	DÍA	corre desde la fecha de la sentencia hasta el fin de la vida probable de la víctima, esta expectativa se toma de la tabla de mortalidad vigente (R1555/10 Superfinanciera)
Fecha final expectativa de vida:	2069	4	1	
Fecha actual o de tasación de los perjuicios:	2022	10	10	
Factor de Incapacidad = Ingreso Act. X Perdida de capacidad Laboral (Ra):	\$ 182.559,30			
Periodo Futuro en meses (n):	558,03			
Indemnización Futura (S):	\$ 35.012.248,78			

FÓRMULA FINANCIERA INDEMNIZACIÓN FUTURA:  $S = Ra \times (1 + i)^n - 1$

i = interes judicial (art. 2232 C.C. 6% EA= 0,4867% NM)

Lucro Cesante (Sumatoria de la indemnización Actual y Futura)	
Indemnización Debida Actual:	\$ 4.384.019,57
Indemnización Futura:	\$ 35.012.248,78
TOTAL	\$ 39.396.268,35

Para el señor **ALEXANDER MENDIETA CERVERA**

Cálculo de la Indemnización debida o consolidada (Vencida)					
	AÑO	*MES	DÍA		
Fecha actual o de tasación de los perjuicios:	2022	11	24	IPC - Final	123,51
Fecha de Nacimiento:	1980	03	07	Sexo: M	Edad: 40,70
Fecha en que ocurrieron hechos:	2020	11	18	IPC - Inicial	105,08
Ingreso Mensual (si es minimo mirar tabla de al lado):	\$ 1.700.000,00				
Ingreso Mensual Indexado: (IPC Final / IPC Inicial) x Ingreso mensual	\$ 1.998.163,30				
Más 25% Prestaciones sociales	\$ 499.540,83				
Total Ingreso Mensual Actualizado	\$ 2.497.704,13				
(%) Perdida de la capacidad laboral (Decimales separados con coma)	34,20%				
Factor de Incapacidad = Ingreso Act. X Perdida de capacidad Laboral (Ra):	\$ 854.214,81				
Periodo Vencido en meses (n):	24,23				
Indemnización Debida Actual (S):	\$ 21.914.169,72				

FÓRMULA FINANCIERA INDEMNIZACIÓN DEBIDA:  $S = Ra \times (1 + i)^n - 1$

i = interes judicial (art. 2232 C.C. 6% EA= 0,4867% NM)

i

Cálculo del Periodo Futuro o Anticipado				
	AÑO	*MES	DÍA	corre desde la fecha de la sentencia hasta el fin de la vida probable de la víctima, esta expectativa se toma de la tabla de mortalidad vigente (R1555/10 Superfinanciera)
Fecha final expectativa de vida:	2061	8	27	
Fecha actual o de tasación de los perjuicios:	2022	11	24	
Factor de Incapacidad = Ingreso Act. X Perdida de capacidad Laboral (Ra):	\$ 854.214,81			
Periodo Futuro en meses (n):	465,37			
Indemnización Futura (S):	\$ 157.186.697,35			

FÓRMULA FINANCIERA INDEMNIZACIÓN FUTURA:  $S = Ra \times (1 + i)^n - 1$

i = interes judicial (art. 2232 C.C. 6% EA= 0,4867% NM)

i (1 + i)<sup>n</sup>

Lucro Cesante (Sumatoria de la indemnización Actual y Futura)	
Indemnización Debida Actual:	\$ 21.914.169,72
Indemnización Futura:	\$ 157.186.697,35
TOTAL	\$ 179.100.867,07



Para el señor **EDWARD NELSON MEZA TORO**

El lucro cesante está pendiente para ser calculado, toda vez que, el señor Meza Toro, aún tiene pendiente el resultado final de la valoración de la Junta de Calificación, ante lo cual apenas se cuente con dicho resultado el cálculo del mismo se hará allegar.

De conformidad con la información recepcionada y los preceptos jurisprudenciales de la Corte Suprema, en un total de trecientos un millón, ochocientos sesenta y dos mil, trecientos setenta y dos pesos **\$301.862.372**

• **COSTAS:**

Al tenor de lo dispuesto en el artículo 188 de la Ley 1437 de 2011 y normas concordantes del Código de Procedimiento Civil, se solicitaría en el proceso el reconocimiento liquidación y pago de las costas del proceso entre ellas, las agencias en derecho respectivas.

**FUNDAMENTOS DE DERECHO Y JURISPRUDENCIALES**

Los fundamentos de derecho de esta DEMANDA y de las pretensiones planteadas son los siguientes:

Constitución Política de Colombia: Artículos 1, 2, 5, 6, 11, 13, 25, 42, 90, 217, 218 Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo ART.140

**AL CASO CONCRETO**

Honorable Juez, para el presente caso me permito exponer los fundamentos jurídicos correspondientes a la **RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA**, de las entidades aquí llamadas a responder **NACIÓN POLICÍA NACIONAL, NACIÓN EJERCITO NACIONAL Y GLOBAL SERVICES S.A.S**, por la Falla en el Servicio así:

**CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE COLOMBIA**

*“... **ARTÍCULO 2º.** Son fines esenciales del Estado: servir a la comunidad, promover la prosperidad general y garantizar la efectividad de los principios, derechos y deberes consagrados en la Constitución; facilitar la participación de todos en las decisiones que los afectan y en la vida económica, política, administrativa y cultural de la Nación; defender la independencia nacional, mantener la integridad territorial y asegurar la convivencia pacífica y la vigencia de un orden justo.*

*Las autoridades de la República están instituidas para proteger a todas las personas residentes en Colombia, en su vida, honra, bienes, creencias, y demás derechos y libertades, y para asegurar el cumplimiento de los deberes sociales del Estado y de los particulares...”<sup>1</sup>.*

---

<sup>1</sup> Constitución Política de Colombia



Como lo dispone el artículo 2 de la Constitución Política de Colombia “LOS FINES” es deber del Estado por intermedio de sus Instituciones velar y garantizar los Derechos consagrados en la Constitución los cuales se ven abocados a la protección de los intereses de sus asociados, más aún en el servicio. Es por esto que el Estado está en la obligación de implementar y complementar el ordenamiento jurídico para el control, la seguridad y la prevención en todos sus estándares en los bienes y vida de las personas.

En tal sentido, para el caso que nos atañe se permite inferir que las ENTIDADES DEMANDADAS, siendo las Instituciones creadas para la inspección, vigilancia, control y seguridad en el orden nacional de los habitantes del territorio nacional, se evidencia que la actuación de los funcionarios, omitió el cumplimiento de sus funciones al no prestar el servicio como corresponde, pues a pesar que las AUTORIDADES conocían las condiciones y necesidades del sector en cuanto a orden y control, no prestaron los servicios que son fundamentales en sus cargos, aun observando y conociendo de primera mano los problemas socioeconómicos y de orden público que se presentan allí, es decir, no fue garantizada la vigilancia y seguridad, pues en el sector estaban realizando labores de erradicación, sin embargo, ninguna de las autoridades presentes realizaron una exploración y supervisión de la zona para verificar que fuera segura o que no estuvieran vulnerables a un posible ataque, tal como se refleja en los informes en los que indican que hacían presencia en la zona pero no garantizaron el Derecho Fundamental de la Vida y la protección de la misma.

**ARTÍCULO 90.** “...El Estado responderá patrimonialmente por los daños antijurídicos que le sean imputables, causados por la acción o la omisión de las autoridades públicas...” La carta magna que nos rige permite acudir a la Rama Judicial a exigir los derechos que ha sido vulnerados por funcionarios públicos, su omisión coarta en este caso acudir con los supuestos facticos claros de la víctima.

Esta norma, que se erige como el punto de partida en la estructura de la responsabilidad Estatal en Colombia, afina sus raíces en los pilares fundamentales de la conformación del Estado Colombiano, contenidos en el artículo 1 superior, a saber, la dignidad humana, el trabajo, la solidaridad de las personas que la integran y en la prevalencia del interés general.

La responsabilidad del Estado se hace patente cuando se configura un daño, el cual deriva su calificación de antijurídico atendiendo a que el sujeto que lo sufre no tiene el deber jurídico de soportar el daño, tal como ha sido definido por la jurisprudencia de esta Corporación.

Verificada la ocurrencia de un daño, surge el deber de indemnizarlo plenamente, con el fin de hacer efectivo el principio de igualdad ante las cargas públicas, resarcimiento que debe ser proporcional al daño sufrido.

Los elementos que sirven de fundamento a la responsabilidad son esencialmente el daño antijurídico y su imputación a la administración entendiendo por tal, el componente que “permite atribuir jurídicamente un daño a un sujeto determinado. En la responsabilidad del Estado, la imputación no se identifica con la causalidad material, pues la atribución de la responsabilidad puede darse también en razón de criterios normativos o jurídicos. Una vez se define que se está frente a una obligación que incumbe al Estado, se determina el título en razón del cual se atribuye el daño causado por el agente a la entidad a la cual pertenece, esto es, se define el factor de atribución (la falla del servicio, el riesgo creado, la igualdad de las personas frente a las cargas públicas). Atribuir el daño causado por un agente al servicio del Estado

*significa que éste se hace responsable de su reparación, pero esta atribución sólo es posible cuando el daño ha tenido vínculo con el servicio. Es decir, que las actuaciones de los funcionarios sólo comprometen el patrimonio de las entidades públicas cuando las mismas tienen algún nexo o vínculo con el servicio público”.*

## **RÉGIMEN DE RESPONSABILIDAD APLICABLE AL CASO**

**CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCIÓN TERCERA, Consejera ponente: MYRIAM GUERRERO DE ESCOBAR, Bogotá, D.C., diecinueve (19) de junio de dos mil ocho (2008), Radicación número: 68001-23-15-000-1998-00500-01(15752), Actor: MARIO JURADO ORDUZ Y OTROS.**

*“La falla del servicio ha sido en nuestro derecho y continúa siendo el título jurídico de imputación por excelencia para desencadenar la obligación indemnizatoria del Estado; en efecto, si al Juez Administrativo le compete - por principio - una labor de control de la acción administrativa del Estado y si la falla del servicio tiene el contenido final del incumplimiento de una obligación a su cargo, no hay duda que es ella el mecanismo más idóneo para asentar la responsabilidad patrimonial de naturaleza extracontractual. Es que las obligaciones que están a cargo del Estado - y por lo tanto la falla del servicio que constituye su trasgresión -, han de mirarse en concreto, frente al caso particular que se juzga, teniendo en consideración las circunstancias que rodearon la producción del daño que se reclama, su mayor o menor previsibilidad y los medios de que disponían las autoridades para contrarrestarlo. Se le exige al Estado la utilización adecuada de todos los medios de que está provisto, en orden a cumplir el cometido constitucional en el caso concreto; si el daño se produce por su incuria en el empleo de tales medios, surgirá su obligación resarcitoria; si el daño ocurre, a pesar de su diligencia, no podrá quedar comprometida su responsabilidad. En aquellos supuestos en los cuales se analiza si procede declarar la responsabilidad del Estado como consecuencia de la producción de daños en cuya ocurrencia ha sido determinante la omisión de una autoridad pública en el cumplimiento de las funciones que el ordenamiento jurídico le ha atribuido, es necesario efectuar el contraste entre el contenido obligacional que, en abstracto, las normas pertinentes fijan para el órgano administrativo implicado, de un lado, y el grado de cumplimiento u observancia del mismo por parte de la autoridad demandada en el caso concreto, de otro. Nota de Relatoria: Ver sentencia del 13 de julio de 1993, expediente No. 8163 y sentencia del 3 de febrero de 2000, expediente No. 14.787”*

De manera que es una obligación cumplir con la estipulación enmarcada en la constitución política, las entidades estatales deben de prever el más mínimo daño a sus conciudadanos, normatividad ésta que no se está cumpliendo a cabalidad para el caso que nos atañe, para que de esta manera mitigar posibles consecuencias como las que ocurrieron para la fecha del dieciocho (18) de noviembre de dos mil veinte (2020). La falta de control por parte de las autoridades conllevó a que se desencadenara el daño, provocando las Lesiones personales sufridas por los señores Dainer Robledo, Edward Meza, Alexander Mendieta y Nilton Guapacha.

La Policía Nacional, mediante respuesta a derecho de petición elevado por este vocero judicial, en el numeral segundo afirman que “... No obstante, se hace aclaración que el servicio de erradicación prestado por los Grupos Móviles de Erradicación - GME es adquirido a través de Contrato Interadministrativo suscrito

*entre esta Dirección y la Agencia Logística de las Fuerzas Miliars, quien en autonomía desarrolla el objeto contractual con terceros ...”.*

Dejando evidenciar desde ya, el trabajo conjunto entre la Policía, el Ejército y un tercero, para este caso Global Services S.A.S como empresa temporal que contrata el diferente personal, de ahí que, al contratar personal civil para realizar funciones de erradicación, tanto el Ejército como la Policía deben velar por la protección de la vida y garantizar la seguridad en el desempeño de las funciones que realizan los civiles, siguiendo los protocolos y planes de ejecución para este tipo de proyectos, aún más cuando ya conocían de ante mano las amenazas e incidentes que habían ocurrido en zona.

La notoria falla en el servicio, ocurre porque las autoridades de control público omiten el deber de brindar seguridad y protección a los trabajadores que están a su cargo, cuando no toman las medidas de prevención y precaución en las zonas en su jurisdicción a cargo, como deber propio de las entidades y personas vinculadas al control en el territorio sabiendo de ante mano que es una zona con alteración de orden público con antecedentes de atentados y hostigamientos, así como también, tenían conocimiento de que en la zona habían artefactos explosivos antipersonal; razones de peso por las cuales no podían desconocer o descuidar las funciones que están apalancadas dentro de nuestra constitución Política y, por tanto, son inherentes a su cargo.

Lo anterior constituye una violación clara de las normas y jurisprudencia invocadas, a lo que este vocero judicial, razonablemente plantea una controversia a una falla por omisión en la prestación del servicio de vigilancia y seguridad por parte de la Policía Nacional, el Ejército Nacional y el Global Services S.A.S, por cuanto desde antes de la ocurrencia de los hechos tenían conocimiento de la alteración de orden público en la zona, ya habían desactivado minas antipersonal, ya otro incidente se había presentado por este tipo de artefactos, aunado a esto la comunidad ya había denunciado la amenaza de los grupos armados para derribar el puente de la vereda.

En este sentido, se omiten diversos compromisos y obligaciones frente a los ciudadanos que estaban a su cargo, es decir, el grupo de erradicadores que para lo hechos estaba bajo la protección y cargo de estas entidades, además de no realizar las diligencias y procedimientos inherentes a la actuación en caso de inseguridad o control de inspección y vigilancia sobre la zona a su cargo, así como también, el seguimiento de protocolos de seguridad y protección.

## **EL CONCEPTO DE FALLA DEL SISTEMA**

A pesar de haber sido expresado en el acápite anterior, el despacho considera conveniente reiterar lo dicho por el Consejo de Estado, de modo más general, que en el terreno de la responsabilidad estatal es posible predicar dos clases de Falla en el servicio, igualmente generadoras del deber de indemnizar.

En efecto, así como existen fallas consistentes en no haber hecho todo lo posible para evitar el resultado desafortunado en el caso concreto, otras, se derivan de un estado de desorganización de tal índole que imposibilitan a las autoridades actuar, en cada caso, con diligencia.

En este sentido, para la sala a este tipo se le puede llamar falla del sistema. ES CLARO que, la responsabilidad de las entidades, es garantizar la seguridad, control, vigilancia y protección del territorio nacional, funciones que ya vienen designadas desde la carta magna y que como tal son el objetivo principal por el cual fueron creadas las mismas Instituciones, a pesar de ser individualmente considerados, es menester que realicen esfuerzos para garantizar los derechos fundamentales de los habitantes de su jurisdicción, dadas las circunstancias irregulares imperantes el esfuerzo no se consolida, de modo que cabe predicar la responsabilidad de la persona jurídica a cargo de la prestación del servicio en cuanto lo contrario significaría renunciar a las garantías, es decir a la institucionalidad misma.

La falla del sistema, como elemento configurador de responsabilidad estatal se sustenta en que, a diferencia de lo Penal o disciplinario, predicable de los funcionarios individualmente considerados, la obligación de reparar radica en la Nación, en cuanto está a cargo de la prestación de los sistemas organizativos tales como el carcelario, el de salud, el educativo, entre otros. Así pues, cuando el órgano directamente responsable incumple sus obligaciones con el asociado, responde, pues las consecuencias de errores de diseño e implementación de las políticas públicas no pueden trasladarse a las víctimas, sino que deben ser objeto de solución y discusión intra estatal.

En el caso, los mismos demandantes y el personal del ejército, fueron testigos de que en las zonas donde estaban erradicando habían artefactos de mina antipersonal, así como también del atentado que sufrió en días anteriores otro erradicador en la misma zona, aunado a esto la base y comunidad de la balsa ya habían recibido amenazas por parte de grupos al margen de la Ley, en igual sentido, tuvieron conocimiento de la queja o informe de novedad por parte de la comunidad al comandante de la base, en que el día 15 de noviembre de 2020 la comunidad tuvo que intervenir en el atentado que planea destruir el puente principal de la vereda atentado que estaba planeado por dichos grupos armados.

Se observa entonces que los demandados organismos de seguridad, omitieron brindarles seguridad y garantizar que pudieron desarrollar sus actividades labores con normalidad, no tomaron medidas para evitarlo ni brindaron protección especial frente a la situación de peligro o amenaza, ni tuvieron en cuenta los hechos anteriores de violencia, que da motivos para hacer previsible lo ocurrido el 18 de noviembre de 2020.

Con fundamento en las premisas que anteceden, es evidente entonces el nexo de causalidad entre el daño sufrido por los convocantes y la conducta, por omisión, que se les quiere imputar al EJÉRCITO NACIONAL, GLOBAL SERVICES y a la POLICÍA NACIONAL.

**CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCIÓN TERCERA, SUBSECCIÓN B, Consejero ponente: ALBERTO MONTAÑA PLATA, Bogotá, D.C., tres (03) de abril de dos mil veinte (2020), Radicación número: 05001-23-31-000-2011-00421-01(49426), Actor: FRANCISCO ELÍAS GIRALDO DURANGO Y OTROS.**

*“... 69. Este fallo acoge el criterio de la sentencia de unificación, según el cual en casos como el del señor Giraldo solo puede imputarse el daño al Estado si se encuentra acreditado que el ataque iba dirigido a un componente representativo del Estado. La Sala encontró probado que el hecho del tercero, en esta oportunidad las FARC, concretó un riesgo que creó el Ejército en el marco del conflicto. La existencia de ese conflicto armado irremediablemente*

*pone en peligro a la población con la presencia de objetivos militares en sus territorios, incluso si ella obedece a la necesidad de retomar su control en beneficio de la población y en cumplimiento de los deberes constitucionales de las fuerzas del orden.*

*70. Por regla general, los daños ocasionados directamente por agentes no estatales no comprometen la responsabilidad patrimonial del Estado. Sin embargo, en este caso no se rompe la causalidad por ese hecho, pues el título de imputación del riesgo excepcional justamente permite imputar al Estado daños como el de este caso, cuya última causa fue una acción de un grupo guerrillero en el marco del conflicto, pues ella concretó un riesgo que había creado el Ejército Nacional.*

*71. Los hechos de este caso, en conclusión, activan el título de riesgo excepcional y habilitan a la Sala a imputar la responsabilidad por el daño sufrido por el señor Giraldo, al Estado...”*

**CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCIÓN TERCERA, SUBSECCIÓN B, Consejero ponente: RUTH STELLA CORREA PALACIO, Bogotá, D.C., veintiocho (28) de mayo del dos mil doce (2012), Radicación número: 05001-23-25-000-1995-01372-01(21008), Actor: GLADYS ELENA JARAMILLO SUÁREZ Y OTROS.**

*“... 2.2.4. En conclusión de lo expuesto, para la Sala resulta claro que a pesar de la evidente situación de vulneración de derechos humanos que se presentó en Yarumal a partir del mes de junio de 1993, en el marco de una serie de ejecuciones extrajudiciales perpetradas por el grupo de “limpieza social” conocido como “Los doce apóstoles”, la Policía Nacional no adelantó acción alguna tendiente a controlar el accionar del mencionado grupo –como era su deber-, por el contrario, su desidia, permisividad y tolerancia frente a las actividades desarrolladas por aquél –si es que no su activa colaboración-, contribuyeron a su fortalecimiento y a que sus actos delictivos permanecieran impunes.*

*En efecto, si bien el material probatorio analizado es escaso en cuanto a las precisas circunstancias en que se produjo el homicidio del señor Upegui Saldarriaga -característica propia del tipo de hechos sub examine, en los que prima el afán de ocultar evidencias y de que la verdad material no salga a la luz-, el mismo resulta categórico para tener como cierto que se trató de una muerte selectiva y, aunque al parecer resultó de una equivocación en la que incurrieron quienes lo ejecutaron, pues habrían pretendido dar muerte a otro sujeto, lo cierto es que esa muerte, resulta imputable a la demandada –con cargo al patrimonio de la Policía Nacional-, en la medida en que el aberrante incumplimiento de su deber superior de proteger a esa comunidad, compromete su responsabilidad a título de falla del servicio, pues no escapa a la Sala que de haberse implantado las medidas mínimas tendientes a perseguir a los miembros del grupo “Los doce apóstoles” y a penalizar sus actos, el decurso causal de los hechos se habría podido interrumpir.*

*Resalta la Sala que el derecho a la vida es inviolable razón por la cual, desde la perspectiva de un Estado Social de Derecho, los homicidios selectivos, las ejecuciones extrajudiciales y extralegales de personas se encuentran proscritos. Así mismo debe señalarse que es deber del Estado garantizar la protección de los ciudadanos, deber que está vinculado estrechamente con los fines esenciales del Estado (art. 2 C.P.) sobre la base de la primacía de los derechos inalienables de la persona (art. 5 Ibídem) y en el marco del respeto a la dignidad humana (art. 1 Superior) como valor fundante de un modelo de Estado Democrático y principio orientador de toda interpretación jurídica.*

*Así mismo debe precisarse que el deber de protección de la vida, de la libertad y de la integridad personales, no se deriva exclusivamente de las normas del*

*ordenamiento jurídico interno, sino también de los diferentes instrumentos de carácter internacional sobre derechos humanos acogidos por Colombia y que hacen parte del bloque de constitucionalidad de acuerdo con el artículo 90 superior lo cual impone la obligación al Estado colombiano, a través de sus autoridades, de erradicar políticas y comportamientos relacionados con ejecuciones extrajudiciales, de perseguir y criminalizar a quienes las llevan a cabo y de fomentar el respeto y protección de tales derechos.*

*De conformidad con lo expuesto, se declarará la responsabilidad por la omisión a sus deberes superiores, de la Nación-Ministerio de Defensa-Policía Nacional, frente al perjuicio sufrido por los miembros de la parte actora, razón por la cual se revocará la sentencia apelada...”*

Jurisprudencia que para el caso que nos atañe, es fundamental en tanto que se puede observar la falla en el servicio y violación a los derechos como la integridad personal, al trabajo, el derecho a la vida, el derecho a la libertad y seguridad, en las que incurrieron las autoridades encargadas de la seguridad y de mantener el orden en el territorio nacional, dado que ninguna de estas garantizó protocolos de seguridad y cuidado para el desempeño de la labor, ni la libre locomoción en la zona para el día de los hechos a pesar de tener conocimiento de las amenazas y hostigamientos que se estaban presentando, aunado a lo anterior el reporte de las denuncias hechas por la comunidad a las cuales debieron atender e implementar estrategias de control o vigilancia por parte las autoridades siendo estas las expertas en el tema y aun mas las encargadas de la protección de la zona.

#### **MEDIO DE CONTROL**

La acción a ejercer es la **REPARACIÓN DIRECTA**.

#### **ESTIMACIÓN RAZONADA DE LA CUANTÍA**

De conformidad con el artículo 157 de la Ley 1437 de 2011, la cuantía se señala por el valor de la pretensión mayor de los perjuicios materiales. En consideración a que en este asunto se solicita el reconocimiento de perjuicios materiales, por lo que para el caso que nos atañe se hará por el lucro cesante mayor que para el caso es el del señor **ALEXANDER MENDIETA CERVERA**, el cual oscila en **CIENTO SETENTA Y NUEVE MILLONES CIEN MIL OCHOCIENTOS SESENTA Y SIETE PESOS, (179.100.867)**. Sin tener en cuenta los perjuicios Morales.

#### **CRITERIO DE IMPUTACIÓN**

Para las entidades públicas NACIÓN POLICIA NACIONAL y NACIÓN EJERCITO NACIONAL, falla en el servicio por la omisión y falta de protección; frente al particular GLOBAL SERVICES S.A.S, llamado por fuero de atracción, responsabilidad por culpa patronal. Entre los demandados se indilga solidaridad.

#### **PROCESO, TRÁMITE Y COMPETENCIA**

La competencia radica en los Juzgados Contenciosos Administrativos de Pasto, por el lugar de ocurrencia de los hechos objeto de la demanda y por la naturaleza del asunto, y a la cuantía.

### **JURAMENTO**

Bajo juramento afirmo que ni el suscrito, ni mis representados hemos presentado demanda, por los mismos hechos y derechos, que con este medio de control se pretenden obtener.

### **RELACIÓN DE PRUEBAS**

Para que sean tenidas como elementos de juicio, nos permitimos acompañar a la presente las siguientes pruebas documentales con las que se pretende corroborar todo lo narrado en el Capítulo de Hechos:

### **DOCUMENTALES**

- ✓ Copia de certificación de personería como víctima no mortal a nombre del señor Alexander Mendieta Cervera. (1 Folio)
- ✓ Copia de certificado de declaración ante unidad de atención y reparación integral de víctimas de Alexander Mendieta Cervera. (1 Folio)
- ✓ Copia de la historia médica del señor Alexander Mendieta. (56 Folios)
- ✓ Copia de calificación de pérdida de capacidad laboral y ocupacional del señor Alexander Mendieta Cervera (6 Folios)
- ✓ Copia de registro civil de nacimiento del señor Edward Nelson Meza Toro. (2 Folios)
- ✓ Copia de declaración extrajuicio de unión marital del señor de Edward Nelson Meza Toro. (2 Folios)
- ✓ Copia de certificación de terminación de contrato a nombre del señor Edward Nelson Meza Toro. (1 Folio)
- ✓ Copia de certificado laboral a nombre de Edward Nelson Meza Toro. (1 Folio)
- ✓ Copia de la historia médica del señor Edward Nelson Meza Toro. (22 Folios)
- ✓ Copia de certificación de personería como víctima no mortal a nombre del señor Edward Nelson Meza Toro. (1 Folio)
- ✓ Copia de registro civil de nacimiento del señor Nilton Franki Guapacha Batero. (2 Folios)
- ✓ Copia de declaración extrajuicio de unión marital del señor de Nilton Franki Guapacha Batero. (1 Folio)
- ✓ Copia de certificación de personería como víctima no mortal a nombre del señor Nilton Franki Guapacha Batero (1 Folio)
- ✓ Copia de la historia médica del señor Nilton Franki Guapacha Batero. (44 Folios)
- ✓ Copia de la calificación de pérdida de capacidad laboral y ocupacional del señor Nilton Franki Guapacha Batero (8 Folios)
- ✓ Copia de certificación de personería como víctima no mortal a nombre del señor Dainer Julio Robledo Londoño. (1 Folio)
- ✓ Copia de certificado laboral a nombre de Dainer Julio Robledo Londoño. (1 Folio)
- ✓ Copia de informe de accidente de trabajo a nombre del señor Dainer Julio Robledo Londoño. (1 Folio)
- ✓ Copia de certificación de terminación de contrato a nombre del señor Dainer Julio Robledo Londoño. (1 Folio)
- ✓ Copia de certificación de terminación de contrato a nombre del señor Dainer Julio Robledo Londoño. (1 Folio)



- ✓ Copia de la calificación de pérdida de capacidad laboral y ocupacional del señor Dainer Julio Robledo Londoño (8 Folios)
- ✓ Copia de prueba de radicación de derecho de petición ante la Policía Nacional de fecha 03/05/2022 (1 Folio)
- ✓ Copia del oficio No. 2022-05-15 (GS-057685-DIRAN) fechado 15/05/2022 suscrito por el Área de Erradicación de Cultivos Ilícitos – Policía Nacional. (3 Folios)
- ✓ Copia del oficio No. 2022-05-13 (GS-056943-DIRAN) fechado 13/05/2022 suscrito por el Área de Erradicación de Cultivos Ilícitos – Policía Nacional. (1 Folio)
- ✓ Copia del oficio No. GS-2022-055647-DIRAN fechado 10/05/2022 suscrito por la Compañía Antin de Seguridad de la Erradicación No. 4 (1 Folio)
- ✓ Copia de prueba de radicación de derecho de petición ante la Defensoría del Pueblo de fecha 07/05/2022. (1 Folio)
- ✓ Copia de oficio No. 20220060380079971 fechado 08/07/2022 suscrito por el Defensor Regional de Tumaco. (2 Folios)
- ✓ Copia de prueba de radicación de derecho de petición ante el Ejército Nacional de fecha 04/05/2022 (1 Folio)
- ✓ Copia de oficio No. 2022636007989973-MDN-COGFM-COEJC-SECEJ-JEMGF-COING-BRDEH-811-1.10 fechado 13/05/2022 suscrito por la Brigada de Ingenieros de Desminado Humanitario. (8 Folios)
- ✓ Copia de oficio No. 003771:MDN-COGFM-COEJC-SECEJ-SECEJ-JEMOP-DIV03-COPEG-BATOT16-S11-1.10 fechado 06/06/2022 suscrito por el Batallón de Operaciones Terrestres No. 16 (6 Folios)
- ✓ Copia de prueba de radicación de derecho de petición ante Global Services S.A.S de fecha 04/05/2022 (1 Folio)
- ✓ Copia de prueba de insistencia de respuesta dirigido a Global Services S.A.S de fecha 21/06/2022 (1 Folio)
- ✓ Copia de prueba de radicación de derecho de petición ante la Personería Distrital de Tumaco de fecha 04/05/2022 (1 Folio)
- ✓ Copia de oficio No. PDT fechado 21/06/2022 suscrito por el Personero Distrital de Tumaco. (2 Folios)
- ✓ Copia de prueba de radicación de derecho de petición ante la ARL Positiva de fecha 05/05/2022 (1 Folio)
- ✓ Copia de oficio No. SAL-2022 01 007 051692 fechado 18/05/2022 suscrito por la compañía de seguros Positiva S.A (5 folios)
- ✓ Copia de fotografías del suceso y del grupo de erradicadores (2 Folios)
- ✓ Copia de video del accidente del señor Alexander Mendieta (1 Folio)

## **TESTIGO DE HECHOS**

Recepciónese la declaración del señor WILLIAM ALEXANDER FLOREZ ANGEL, quien se identifica con cédula de ciudadanía No. 1.108.999.137, y podrá ser ubicado en la Cra 4 #2-19, Municipio Rovira – Tolima, celular 3208468550,

correo

electrónico

**[notificaciones@montoyamejiaabogados.com](mailto:notificaciones@montoyamejiaabogados.com)**

## **OBJETO**

Informará si conoce o conoció a los señores ALEXANDER MENDIETA CERVERA, DAINER ROBLEDOS, EDWARD MEZA TORO, NILTON FRANKI GUAPACHA BATERO, en caso afirmativo, durante cuánto tiempo y en razón de qué, si conoce o tiene conocimiento de los hechos ocurridos el día 18 de noviembre de 2020, como consecuencia de la inadecuada atención, manejo,

seguimiento y control por parte de las entidades encargadas de velar por la protección y seguridad de las y en general todo lo que le conste e interese a quienes intervengan en la audiencia respectiva, todo ello relacionado con los hechos deprecados en la demanda.

## **PRUEBA TESTIMONIAL**

*Para el señor **ALEXANDER MENDIETA CERVERA***

Recepciónese los testimonios de las señoras ALVA PEÑA ACOSTA, quien se identifica con cédula de ciudadanía No. 28.918.199, y puede ser notificada en el barrio Villa Fernanda II Mz E Cs 18, municipio Alcalá - Valle, celular 3128071954, correo electrónico [penaalba200@gmail.com](mailto:penaalba200@gmail.com); BLANCA NIDIA GUZMAN MARIN, quien se identifica con cédula de ciudadanía No. 29.136.717, y puede ser notificada en el barrio las Delicias I Mz D Cs 40, municipio Alcalá - Valle, celular 3146156788, correo electrónico [blancanidiaguzmanmarin221@gmail.com](mailto:blancanidiaguzmanmarin221@gmail.com); DIANA MILDRED LINARES ACEVEDO, quien se identifica con cédula de ciudadanía No. 1.114.401.108, y puede ser notificada en la Cra 5 #11-02, celular 3125618966 - 3122893208, correo electrónico [dl8315803@gmail.com](mailto:dl8315803@gmail.com)

*Para el señor **EDWARD NELSON MEZA TORO***

Recepciónese los testimonios de los señores FABIAN GIRALDO TORO, quien se identifica con cédula de ciudadanía No. 94.274.423, y puede ser notificado en el barrio Las Palmas Mz C Cs 27, Municipio La Unión - Valle, celular No. 3155016650, correo electrónico [gabygiraldo4814@gmail.com](mailto:gabygiraldo4814@gmail.com); HUBER ANDRÉS MEJÍA SEPULVEDA, quien se identifica con cédula de ciudadanía No. 1.112.631.134, y puede ser notificado en el barrio La Campesina Alta Cra 17 #29-44, Municipio La Unión - Valle, celular 3046035248, correo electrónico [js0299920@gmail.com](mailto:js0299920@gmail.com); y la señora VIANERY PARRA VERGARA, quien se identifica con cédula de ciudadanía No. 1.112.022.508, y puede ser notificada en el barrio La Campesina Alta Cra 17 #29-04, Municipio La Unión - Valle, celular 3025414900, correo electrónico [vianeryp@gmail.com](mailto:vianeryp@gmail.com)

*Para el señor **DAINER JULIO ROBLEDO LONDOÑO***

Recepciónese los testimonios de las señoras LUZ MARINA OROZCO, quien se identifica con cédula de ciudadanía No. 29.915.213, y puede ser notificada en el barrio Atenas Mz A Cs 95, Municipio Pereira - Risaralda, celular 3126890269, correo electrónico: [andres1992roble@gmail.com](mailto:andres1992roble@gmail.com); LUZ NAYDA CALDERÓN OROZCO, quien se identifica con cédula de ciudadanía No. 1.006.535.817, y puede ser notificada en el barrio en el barrio Atenas Mz A Cs 95, Municipio Pereira - Risaralda, celular 3128125362, correo electrónico [luznaydacalderonorozco@gmail.com](mailto:luznaydacalderonorozco@gmail.com); YULEIDY PENAGOS ACOSTA, quien se identifica con la cédula de ciudadanía No. 1.114.399.539, y puede ser notificada en el barrio Villa Fernanda Mz C Cs 14, Municipio Alcalá - Valle, celular 3003303472, correo electrónico [penagosacostayuleydi@gmail.com](mailto:penagosacostayuleydi@gmail.com)

*Para el señor **NILTON FRANKI GUAPACHA BATERO***

Recepciónese los testimonios de las señoras LUZ DARI ZAPATA TABORDA, quien se identifica con cédula de ciudadanía No. 29.137.405, y puede ser notificada en el barrio Bolívar Cl 6A #3B-23, Municipio Alcalá - Valle, celular 3148761876, correo electrónico: [luisyesidguapacha@gmail.com](mailto:luisyesidguapacha@gmail.com); LEIDY

JULIETH BATERO, quien se identifica con cédula de ciudadanía No. 1.004.801.988, y puede ser notificada en el barrio Samán II Cl 2 #11-46, Municipio Alcalá - Valle, celular 3114260589, correo electrónico [yuliethbotero@gmail.com](mailto:yuliethbotero@gmail.com); y el señor YEISON LISCANO MARULANDA, quien se identifica con la cédula de ciudadanía No. 94.407.681, y puede ser notificado en el barrio Bolívar Cl 6A #3B-23, Municipio Alcalá - Valle, celular 3013643445, correo electrónico [yeicano94@gmail.com](mailto:yeicano94@gmail.com)

## **OBJETO**

Las personadas llamadas al proceso como testigos, previa orden y citación del despacho, manifestaran en audiencia si conocen a los demandantes y su entorno familiar, desde cuando, como y donde, al igual manifestaran en su sentir en relación a los hechos y en el entorno familiar, además sobre la tristeza, congoja, y aburrimiento sufrido por los demandantes, producto del accidente sufrido el día 18 de noviembre de 2020, y las consecuencias en la salud que esto causó, como consecuencia de la falta de protección, seguridad y custodia por parte de los demandados.

## **DECLARACIÓN DE PARTE**

Comedidamente le solicito decretar esta prueba para que los señores **ALEXANDER MENDIETA CERVERA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 14.274.606, dirección Carrera 13 No. 4 - 24 Municipio Alcalá - Valle, celular 3103638242, correo electrónico: [alexandermendieta913@gmail.com](mailto:alexandermendieta913@gmail.com), **EDWARD MEZA TORO**, cédula de ciudadanía No. 1.007.198.250, dirección Carrera 12 No. 4 - 24 Barrio la Plazuela Municipio Alcalá - Valle, celular 3135195694, correo electrónico: [eduardmesa76@gmail.com](mailto:eduardmesa76@gmail.com), **NILTON FRANKI GUAPACHA BATERO**, cédula de ciudadanía No. 1.114.399.237, dirección Carrera 4 No. 8 - 09 Barrio el Porvenir Municipio Alcalá - Valle, celular 3127245831, correo electrónico: [niltonguapacha757@gmail.com](mailto:niltonguapacha757@gmail.com), **DAINER JULIO ROBLEDO LONDOÑO**, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.114.400.514, dirección Manzana I Casa 2 Barrio las Delicias Municipio Alcalá - Valle, celular 3116112995, correo electrónico: [djulioroble@hotmail.com](mailto:djulioroble@hotmail.com), (víctimas de los hechos), absuelvan bajo la gravedad del juramento, todo lo relacionado con los hechos materia del litigio.

## **INTERROGATORIO DE PARTE**

Comedidamente le solicito decretar esta prueba para que el señor **OSCAR IVAN HURTADO ARIAS**, quien funge como gerente de la empresa GLOBAL SERVICES S.A.S, para la época de los hechos, absuelva bajo la gravedad del juramento, el interrogatorio que le formularé oralmente o en sobre cerrado que se allegará oportunamente, relacionado con los hechos materia del litigio.

## **SOLICITUD DE PRUEBAS**

Respetado Juez(a), de los poderes oficiosos que goza el honorable juez, y/o con la contestación de la demanda, las entidades la Policía Nacional y Ejercito Nacional, aporten al expediente copia del informe de la novedad y demás actuaciones administrativas adelantados por la Policía Nacional -

Ejercito Nacional, al igual que noticia criminal, copias libros de anotaciones, polígamas y los antecedentes de las actuaciones de los hechos entre estas y la empresa privada GLOBAL SERVICES S.A.S. Luego que la información no fue allegada mediante los derechos de petición presentados por este apoderado judicial, alegando temas de seguridad nacional.

Que la empresa **GLOBAL SERVICES S.A.S**, por intermedio de su gerente **OSCAR IVAN HURTADO ARIAS**, aporte al expediente, documentos como contratos laborales, constancia de aportes al sistema de seguridad social, informe allegado a la ARL, la investigación o copia de formato de la ARL donde informa las conclusiones de accidente laboral.

### **ANEXOS**

Me permito anexar a la presente solicitud:

- Poderes debidamente conferidos para actuar.
- Constancia de No Conciliación.
- Copia de la cédula de ciudadanía Edward Nelson Meza Toro.
- Copia de la cédula de ciudadanía de Rosaura Toro Mejía.
- Copia de la cédula de ciudadanía de Alba Rosa Rivas Bedoya.
- Copia de la cédula de ciudadanía de Nilton Franki Guapacha Batero.
- Copia de la cédula de ciudadanía de María Inés Batero de Manso.
- Copia de la cédula de ciudadanía de Daniela Gallego Zapata.
- Copia de la cédula de ciudadanía de Dainer Julio Robledo Londoño.
- Copia de la cédula de ciudadanía de Alexander Mendieta Cervera.
- Documentos relacionados en el Capítulo de Pruebas.
- Prueba de envío de la presente demanda a través de correo electrónico a las entidades demandadas y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

### **LUGAR EN QUE DEBEN SURTIRSE LAS NOTIFICACIONES A LAS PARTES Y SUS APODERADOS**

#### **DEMANDANTES:**

- ✓ Edward Meza Toro puede recibir notificaciones en la dirección Carrera 12 No. 4 - 24 Barrio la Plazuela Municipio Alcalá – Valle, celular 3135195694, correo electrónico: **[eduardmesa76@gmail.com](mailto:eduardmesa76@gmail.com)**
- ✓ Rosaura de la Cruz Toro Mejía puede recibir notificaciones en la dirección Manzana C Casa 27 Barrio las Palmas Municipio Unión – Valle, celular 3176528194, correo electrónico: **[tororosaura341@gmail.com](mailto:tororosaura341@gmail.com)**
- ✓ Alba Rosa Rivas Bedoya puede recibir notificaciones en la dirección Carrera 12 No. 4 - 24 Barrio la Plazuela Municipio Alcalá – Valle, celular 3127267182, correo electrónico: **[albarosarivasbedoya@gmail.com](mailto:albarosarivasbedoya@gmail.com)**
- ✓ Nilton Franki Guapacha Batero puede recibir notificaciones en la dirección Carrera 4 No. 8 - 09 Barrio el Porvenir Municipio Alcalá – Valle, celular 3127245831, correo electrónico:

**[niltonguapacha757@gmail.com](mailto:niltonguapacha757@gmail.com)**

- ✓ María Inés Batero de Manso puede recibir notificaciones en la dirección Carrera 3 No. 6 - 24 Barrio Bolívar Bajo Municipio Alcalá - Valle, celular 3127245831, correo electrónico: **[mariainesbatero@gmail.com](mailto:mariainesbatero@gmail.com)**
- ✓ Daniela Gallego Zapata puede recibir notificaciones en la dirección Carrera 4 No. 8 - 09 Barrio el Porvenir Municipio Alcalá - Valle, celular 3116149361, correo electrónico: **[gallegozapatadaniela@gmail.com](mailto:gallegozapatadaniela@gmail.com)**
- ✓ Alexander Mendieta Cervera puede recibir notificaciones en la dirección Carrera 13 No. 4 - 24 Municipio Alcalá - Valle, celular 3103638242, correo electrónico: **[alexandermendieta913@gmail.com](mailto:alexandermendieta913@gmail.com)**
- ✓ Dainer Julio Robledo Londoño puede recibir notificaciones en la dirección Manzana I Casa 2 Barrio las Delicias Municipio Alcalá - Valle, celular 3116112995, correo electrónico: **[djulioroble@hotmail.com](mailto:djulioroble@hotmail.com)**

**DEMANDADOS:**

- ✓ **NACIÓN EJÉRCITO NACIONAL**, puede ser notificado en la Dirección General Carrera 54 No. 26 - 25 Bogotá D.C., teléfonos 6012216336 - 6012220950, correo electrónico: **[ceoju@buzonejercito.mil.co](mailto:ceoju@buzonejercito.mil.co)**
- ✓ **NACIÓN POLICÍA NACIONAL**, puede ser notificado en la Dirección General Carrera 59 No. 26 - 21 CAN, Bogotá D.C., teléfono 6015159000, correo electrónico: **[denar.notificacion@policia.gov.co](mailto:denar.notificacion@policia.gov.co)**
- ✓ **GLOBAL SERVICES S.A.S**, puede ser notificado en la Dirección General Calle 55 No. 71 - 64, Bogotá, D.C., celular 3205167618, correo electrónico: **[info.judicialglobalservices@gmail.com](mailto:info.judicialglobalservices@gmail.com)** - **[saray.ortiz@integralservicios.com](mailto:saray.ortiz@integralservicios.com)**

**APODERADO**

- ✓ Al suscrito en la secretaria del despacho o en la calle 39 No. 7-19 Piso 3 Pereira - Risaralda, teléfonos: (6)3454254 - 3206968792, correo electrónico: **[notificaciones@montoyamejiaabogados.com](mailto:notificaciones@montoyamejiaabogados.com)**

Del señor Juez con todo respeto,



**ALDEMAR MONTOYA CIFUENTES**

T.P. No. 259.560 del C. S. de la J.

C.C. No. 94.285.149 de Pereira (Rda.)



TRASLADO DE DEMANDA Y ANEXOS REPARACIÓN DIRECTA EDWARD NELSON MEZA TORO y otros.

1 mensaje

Notificaciones Montoya Mejía Abogados <notificaciones@montoyamejiaabogados.com>1 de diciembre de 2022, 12:57

Para: ceaju@buzonejercito.mil.co, denar.notificacion@policia.gov.co, info.judicialglobalservices@gmail.com, saray.ortiz@integralservicios.com

Cc: procesosnacionales@defensajuridica.gov.co

-  ANEXOS PARTE I.pdf
-  ANEXOS PARTE II.pdf
-  PRUEBA VIDEO.mp4

Cordial saludo, de manera respetuosa doy traslado de la demanda y los anexos de reparación directa que se presentará ante los juzgados administrativos de la ciudad de Pasto, Dte. Edward Nelson Meza Toro y otros.

Atentamente,

Aldemar Montoya Cifuentes

Gerente

*Montoya Mejía Abogados*

Especialistas en Derecho Administrativo y Seguridad Social

Calle 39 N° 7-19 Pereira-Risaralda

345 42 54 — 320 696 87 92

“Los derechos se toman, no se piden; se arrancan, no se mendigan”

José Martí



Remitente notificado con Mailtrack

 DEMANDA REPARACIÓN DIRECTA.pdf

1156K