

Además, en fallo del 9 de diciembre de 2013, concedió a la víctima un valor de \$140.000.000 por concepto de daño a la vida de relación. En este caso, se tuvo en cuenta que la víctima había sufrido pérdida de la visión y cuadriparesia (pérdida de fuerza en sus extremidades), además de perturbación en sus funciones intelectuales¹⁰.

En reciente pronunciamiento se indicó:

“Esa clase de perjuicio, tiene dicho la jurisprudencia, es de estirpe extrapatrimonial por referirse a la alteración de las condiciones de existencia al no poder seguir disfrutando de los placeres de la vida o realizando las funciones vitales y se concreta «(...) sobre intereses, derechos o bienes cuya apreciación es inasible, porque no es posible realizar una tasación que repare en términos absolutos su intensidad», tiene su reflejo en el ámbito «(...) externo del individuo (...)», en los «(...) impedimentos, exigencias, dificultades, privaciones, vicisitudes, limitaciones o alteraciones temporales o definitivas» que debe soportar la víctima en el desempeño de su entorno «(...) personal, familiar o social».

También ha sostenido que este daño puede tener su origen «(...) tanto en lesiones de tipo físico, corporal o psíquico, como en la afectación de otros bienes intangibles de la personalidad o derechos fundamentales; e) **recae** en la víctima directa de la lesión o **en los terceros que también resulten afectados**, según los pormenores de cada caso, por ejemplo, el cónyuge, compañero (a) permanente, parientes cercanos, amigos; f) su indemnización está enderezada a suavizar, en cuanto sea posible, las consecuencias negativas del mismo; g) es un daño autónomo reflejado ‘en la afectación de la vida social no patrimonial de la persona’, sin que comprenda, excluya o descarte otra especie de daño -material e inmaterial- de alcance y contenido disímil, como tampoco pueda confundirse con ellos»”

PRUEBAS

Solicito se tengan como pruebas las siguientes:

Documentales allegados:

De los demandantes:

- Registro Civil de Nacimiento de María Doris Suárez Velasco (fls. 38 y 39)
- Registro Civil de Nacimiento de Rodrigo de Jesús Sánchez (fls. 40 y 41)
- Registro Civil de Nacimiento de Mauricio Ramírez Suárez (fls. 42 y 43)
- Registro Civil de Nacimiento de Jhoana Sánchez Suárez (fls. 44 y 45)
- Registro Civil de Nacimiento de Nureidy Sánchez Suárez (fls. 46 y 47)
- Registro Civil de Nacimiento de Judith Sánchez Suárez (fls. 48 y 49)
- Registro Civil de Nacimiento de Eymar Humberto Zuleta Gómez (fls. 50 y 51)
- Registro Civil de Matrimonio entre María Doris y Rodrigo de Jesús (fls. 52 y 53)
- Registro Civil de Matrimonio entre Nureidy y Eymar Humberto (fls. 54 y 55)
- Certificación de afiliación de señora María Doris Suárez Velasco (fl. 56)
- Historia clínica general de la demandante (fls. 57 a 208)
- Radicado queja ante Supersalud (fl. 209)
- Acción de tutela ante los jueces municipales (fls. 210 a 213)
- Contestación a la tutela por la S.O.S. (fls. 214 a 225)
- Fallo de tutela del 28 de febrero de 2022 (fls. 226 a 234)
- Historia clínica de la clínica Imbanaco (fls. 235 a 255)
- Historia clínica del Fundación Valle del Lili (fls. 256 a 272)
- Peritaje realizado para este caso por la universidad CES (fls. 273 a 286)
- Aclaración dictamen pericial (fls. 287 a 289)
- Certificado de existencia y representación de la S.O.S. (fls. 290 a 305)
- Solicitud a la S.O.S. de copia del contrato con la clínica Versailles (fl. 306)

¹⁰ Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, 9 de diciembre de 2013, 88001-31-03-001-2002-00099-01, Magistrado Ponente: Ariel Salazar Ramírez.