

**REMITO CONTESTACIÓN DEMANDA REDI Expediente: 19-001-33-33-010–2023-00022-00 Demandante: Jolie Andrea Pupiales Anacona Y Otros Demandado: Nación – Ministerio De Transporte – Instituto Nacional De Vías “Invias” – ANI**

Carmen Rubiela Mamian Dejoy <cmamian@invias.gov.co>

Vie 22/09/2023 8:21 AM

Para: Juzgado 10 Administrativo - Cauca - Popayan <jadmin10ppn@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: ednabeceh@gmail.com <ednabeceh@gmail.com>; notificacionesjudiciales LastName

<notificacionesjudiciales@mintransporte.gov.co>; Felipe Andres Bastidas Paredes

<buzonjudicial@ani.gov.co>; atención@nuevocauca.com

<atención@nuevocauca.com>; procesosnacionales@defensajuridica.gov.co

<procesosnacionales@defensajuridica.gov.co>

📎 6 archivos adjuntos (3 MB)

CONTESTACION JOLIE ANDREA PUPIALES A.pdf; ACTA INICIO CTO NUEVO CAUCA S.A.S..pdf; Otrosi\_no 1 \_contrato\_de\_concesion Nuevo Cauca.pdf; OTROSI 2 CONTRATO DOBLE CALZADA.pdf; PANTALLAZO ENVIO PODER JOLIE ANDREA PUPIALES.docx; CERTIFICACION VIA CONCESION POPAYAN SANTANDER.pdf;

**Doctora:**

**JENNY XIMENA CUETIA FERNANDEZ**

**JUEZ DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE POPAYAN**

**E.**

**S.**

**D.**

**Expediente: 19-001-33-33-010–2023-00022-00**

**Demandante: Jolie Andrea Pupiales Anacona Y Otros**

**Demandado: Nación – Ministerio De Transporte – Instituto Nacional De Vías “Invias” – Agencia Nacional De Infraestructura “Ani” y Sociedad Concesionaria Nuevo Cauca S.A.S.**

**Medio De Control: Reparación Directa.**

Cordial saludo.

CARMEN RUBIELA MAMIAN DEJOY, identificada con la Cédula de Ciudadanía No. 34'550.695 expedida en Popayán, abogada en ejercicio con Tarjeta Profesional No. 67.237 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en mi calidad de apoderada del Instituto Nacional de Vías, Establecimiento Público del orden Nacional, en virtud del poder debidamente otorgado por el Director Territorial del Instituto Nacional de Vías – Territorial Cauca, el cual ACEPTO en todas sus partes y que solicito sea tenido en cuenta para que se me reconozca personería, encontrándome dentro de los términos de ley, me permito remitir la contestación de la demanda de la referencia en los términos contenidos en el memorial de contestación que se adjunta con los archivos que contienen las pruebas mencionadas en la contestación. Envío también el pantallazo de envío del poder con sus respectivos anexos remitido al correo de su despacho, por el ingeniero JOSE ADRIAN VALENCIA CASTRILLÓN, en su calidad de Director Territorial Cauca del Invias el pasado 21 de septiembre del año en curso.

Por favor confirmar recibido.

De usted atentamente,

CARMEN RUBIELA MAMIAN DEJOY  
Oficina Jurídica – Territorial Cauca  
Profesional Especializado 2028-19  
[cmamian@invias.gov.co](mailto:cmamian@invias.gov.co)  
**INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS**  
Telefono:3006517121 Ext. 101- 112



---

**Aviso legal:** El contenido y anexos de este mensaje son propiedad del INVÍAS únicamente para uso del destinatario ya que puede contener información reservada o clasificada que no es de carácter público. Si usted no es el destinatario se informa que cualquier uso, difusión, distribución o copiado de esta comunicación está prohibido. La revisión, retransmisión, diseminación o uso del mismo, así como cualquier acción que se tome respecto a la información contenida, por personas o entidades diferentes al propósito original de la misma es ilegal. Si usted es el destinatario le solicitamos dar un manejo adecuado a la información. Cualquier mensaje electrónico es susceptible de alteración; de presentarse alguna anomalía favor informarlo a [atencionciudadano@invias.gov.co](mailto:atencionciudadano@invias.gov.co)

Popayán, veintidós (22) de septiembre de Dos mil Veintitrés (2023)

**Doctora:**

**JENNY XIMENA CUETIA FERNANDEZ**

**JUEZ DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE POPAYAN**

**E. S. D.**

**Expediente: 19-001-33-33-010-2023-00022-00**

**Demandante: Jolie Andrea Pupiales Anacona Y Otros**

**Demandado: Nación – Ministerio De Transporte – Instituto Nacional De Vías “Invias”  
– Agencia Nacional De Infraestructura “Ani” y Sociedad Concesionaria  
Nuevo Cauca S.A.S.**

**Medio De Control: Reparación Directa.**

### **CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA.**

**CARMEN RUBIELA MAMIAN**, abogada en ejercicio, identificada con cédula de ciudadanía No. 34.550.695 de Popayán (C), y con la T.P. No. 67.237 del C.S. de la Judicatura, en mi calidad de apoderada judicial del **INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS**, así como consta en el poder debidamente otorgado y conforme al que solicito se me reconozca personería para actuar dentro del proceso de la referencia, mediante el presente escrito me dirijo a su Despacho con el fin de contestar la demanda de la referencia en el cual es demandando el Instituto Nacional de Vías en los siguientes términos:

#### **I. DE LAS PRETENSIONES**

Para la determinación del monto a indemnizar, ha de tenerse en cuenta la suma que por concepto de perjuicios morales solicita la parte demandante para cada uno de los solicitantes como víctimas directas y adicionalmente, también lo solicitado por perjuicios morales para los familiares del directamente afectado; en este entendido, al ser la equidad y el arbitrio juris las herramientas que utiliza el fallador para tasar esta clase de perjuicios, para el efecto únicamente tendrá en cuenta la congoja y sufrimiento que haya podido causar el accidente que según la demanda ocurrió el 7 de septiembre de 2021, en el cual no hubo víctimas mortales, reduciéndose cuantitativamente en caso de una condena, el monto indemnizatorio a reconocer. Esto dependerá de lo probado en el proceso.

El daño a la salud reclamado dependerá de las pruebas que se recauden en este asunto, carga probatoria que le corresponde a los demandantes.

#### **II. LOS HECHOS DE LA DEMANDA.**

**Solamente podemos manifestarnos en forma clara y precisa respecto del HECHO DÉCIMO SEPTIMO, el cual es CIERTO, pues efectivamente atendiendo la petición que se indica la demanda el Invias respondió manifestando lo siguiente:**

***“En atención a la solicitud de la referencia me permito comunicarle que la carretera Popayán-Santander y específicamente el sector Popayán -Piendamó, se encuentra a cargo del contrato de concesión No. 11 de 2015 suscrito entre la Agencia Nacional de infraestructura ANI Y la SOCIEDAD CONCESIONARIA NUEVO CAUSA S.A.S.”***

Lo anterior fue corroborado por la Agencia Nacional de Infraestructura ANI, en respuesta del 05-10 del 2021, expone ***“informamos que en virtud del contrato de concesión No. 011 del 2015, el mantenimiento del corredor vial entre Popayán y Santander de Quilichao le corresponde a la Sociedad Nuevo Cauca S.A.S.”***

Es importante entonces reiterar, tal y como se enunció párrafos arriba, que el sitio donde ocurrió el presunto accidente hace parte de la vía concesionada que de Popayán conduce a Santander de Quilichao PARA EL PROYECTO DE DOBLE CALZADA. Por ello se reitera que, como quiera que se trata de presuntas omisiones en la vía concesionada, estas debían ser endilgadas directamente a la entidad o entidades que tiene a cargo su cuidado y conservación, a la que le corresponde la carga de aceptar o negar tales valoraciones, entregando las razones de ser de dichas circunstancias, ya que se insiste se trata de aspectos relacionados con el cumplimiento de unas cargas que fueron asumidas, por la ANI y el concesionario, en virtud del Contrato de Concesión bajo el Esquema APP No. 11 del 11 de agosto 2015, Corredor Vial “POPAYÁN – SANTANDER DE QUILICHAO” DEPARTAMENTO DEL CAUCA, suscrito entre la Agencia Nacional de Infraestructura- ANI y la sociedad NUEVO CAUCA S.A.S para la construcción de la Doble Calzada que de Popayán conduce a Santander de Quilichao. Es decir, el INVIAS no es la entidad legitimada para ser demanda en este proceso pues no está a cargo de este proyecto de concesión y de ninguna vía concesionada en Colombia.

**Frente a los demás hechos no puedo como apoderada del Invias hacer manifestación alguna, pues hacen referencia a situaciones familiares, laborales y a las distintas atenciones médicas dispensadas a la señora JOLIE ANDREA PUPIALES las cuales están claramente consignadas en la historia clínica allegada con el libelo inicial. Me atengo a los hechos que se prueben en el proceso.**

### III. LAS RAZONES DE LA DEFENSA.

Para el estudio del sub examine, debe tenerse en cuenta - en primer término - que en los hechos planteados por el extremo demandante en el escrito de la demanda atribuye responsabilidad entre otras entidades al Instituto Nacional de Vías - INVIAS, por los hechos que originaron el proceso de la referencia, afirmación que no tiene sustento jurídico ni fáctico alguno, pues como se explica y demuestra a continuación el Invias no tiene responsabilidad alguna frente al mantenimiento, conservación y señalización de la vía que de POPAYAN conduce a SANTANDER DE QUILICHAO, tramo concesionado a cargo de la Agencia Nacional de Infraestructura (ANI) y del concesionario SOCIEDAD NUEVO CAUSA S.A.S.

Es claro entonces que el Instituto Nacional de Vías es una entidad de la orden Nacional creada en resumen y concretamente para velar por **la construcción, mantenimiento y conservación de las vías nacionales a su cargo en el territorio nacional colombiano**, excluyendo las vías entregadas en concesión, se configura entonces claramente la FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA.

Teniendo en cuenta lo anterior, se itera, se configura de pleno la Excepción de **falta de legitimación en la causa por pasiva**, la cual ha tenido su desarrollo y fundamento jurisprudencial, verbigracia tenemos la sentencia proferida por el H. Consejo de Estado, de fecha 28 de julio del año 2011, Exp. No. 5200123310001997862501 (19.753), que en uno de sus apartes manifiesta:

*“Constituye postura sólidamente decantada por la jurisprudencia de esta Sala aquella consistente en excluir la figura de la falta de legitimación en la causa de las excepciones de fondo que puedan formularse dentro del proceso, comoquiera que éstas, a diferencia de aquélla, enervan la pretensión procesal en su contenido, pues tienen la potencialidad de extinguir, parcial o totalmente, la súplica elevada por el actor, en tanto que la legitimación en la causa constituye una condición anterior y necesaria, entre otras, para dictar sentencia de mérito favorable al demandante o al demandado<sup>1</sup>.*

*Clarificado, entonces, en relación con la naturaleza jurídica de la noción de legitimación en la causa, que la misma no es constitutiva de excepción de fondo, sino que se trata de un presupuesto necesario para proferir sentencia de mérito favorable ora a las pretensiones del demandante, bien a las excepciones propuestas por el demandado, resulta menester señalar, adicionalmente, que se ha diferenciado entre la legitimación de hecho y la legitimación material en la causa<sup>2</sup>. La primera se refiere a la relación procesal que se establece entre el demandante y el demandado por intermedio de la pretensión procesal, es decir, se trata de una relación jurídica nacida de la atribución de una conducta en la demanda y de la notificación del libelo inicial al demandado, de manera que quien cita a otro y le endilga la conducta, actuación u omisión que dan lugar a que se incoe la acción, está legitimado de hecho por activa y aquél a quien se cita y se le atribuye la referida acción u omisión, resulta legitimado de hecho y por pasiva, después de la notificación del auto admisorio de la demanda.*

*Por su parte, la legitimación material en la causa alude a la participación real de las personas en el hecho que origina la presentación de la demanda, independientemente de que dichas personas no hayan demandado o que hayan sido demandadas<sup>3</sup>. De ahí que la falta de legitimación material en la causa, por activa o por pasiva, no enerve la pretensión procesal en su contenido, como sí lo hace una excepción de fondo, pues, como lo ha precisado la Sala, «[L]a excepción de fondo se caracteriza por la potencialidad que tiene, si se prueba el hecho modificativo o extintivo de la pretensión procesal que propone el demandado o advierte el juzgador (art. 164 C.C.A) para extinguir parcial o totalmente la súplica procesal.*

---

<sup>1</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, sentencia del 22 de noviembre de 2001, Consejera Ponente. María Elena Giraldo Gómez, expediente No. 13356.

<sup>2</sup> Ver, por ejemplo, Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera sentencia de 15 de junio de 2000; Consejera Ponente: María Elena Giraldo Gómez; expediente No. 10.171; Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, sentencia del veintiocho (28) de abril de dos mil cinco (2005), Consejero ponente: Germán Rodríguez Villamizar, Radicación número: 66001-23-31-000-1996-03266-01(14178).

<sup>3</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, sentencia del treinta y uno (31) de octubre de dos mil siete (2007); Referencia: 13.503; Radicación: 110010326000199713503 00.

La excepción de fondo supone, en principio, el previo derecho del demandante que a posteriori se recorta por un hecho nuevo y probado —**modificativo o extintivo del derecho constitutivo del demandante**— que tumba la prosperidad total o parcial de la pretensión, como ya se dijo.

La legitimación material en la causa activa y pasiva, es una condición anterior y necesaria, entre otras, para dictar sentencia de mérito favorable, al demandante o al demandado» (negritas en el texto original, subrayas fuera de él)<sup>4</sup>.

Así pues, toda vez que la legitimación en la causa de hecho alude a la relación procesal existente entre demandante —legitimado en la causa de hecho por activa— y demandado —**legitimado en la causa de hecho por pasiva**— y nacida con la presentación de la demanda y con la notificación del auto admisorio de la misma a quien asumirá la posición de demandado, dicha vertiente de la legitimación procesal se traduce en facultar a los sujetos litigiosos para intervenir en el trámite del plenario y para ejercer sus derechos de defensa y de contradicción; la legitimación material, en cambio, supone la conexión entre las partes y los hechos constitutivos del litigio, ora porque resultaron perjudicadas, ora porque dieron lugar a la producción del daño.

**De ahí que un sujeto pueda estar legitimado en la causa de hecho pero carecer de legitimación en la causa material, lo cual ocurrirá cuando a pesar de ser parte dentro del proceso no guarde relación alguna con los intereses inmiscuidos en el mismo, por no tener conexión con los hechos que motivaron el litigio, evento éste en el cual las pretensiones formuladas estarán llamadas a fracasar puesto que el demandante carecería de un interés jurídico perjudicado y susceptible de ser resarcido o el demandado no sería el llamado a reparar los perjuicios ocasionados a los actores<sup>5</sup>.**

En suma, en un sujeto procesal que se encuentra legitimado de hecho en la causa no necesariamente concurrirá, al mismo tiempo, legitimación material, pues ésta solamente es predicable de quienes participaron realmente en los hechos que han dado lugar a la instauración de la demanda o, en general, de los titulares de las correspondientes relaciones jurídicas sustanciales; por consiguiente, el análisis sobre la legitimación material en la causa se contrae a dilucidar si existe, o no, relación real de la parte demandada o de la demandante con la pretensión que ésta fórmula o la defensa que aquella realiza, pues la existencia de tal relación

---

<sup>4</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, sentencia del veinte (20) de septiembre de dos mil uno (2001); Consejera ponente: María Elena Giraldo Gómez; Radicación: 10973.

<sup>5</sup> A propósito de la falta de legitimación en la causa material por activa, la Sección ha sostenido que “... si la falta recae en el demandante, el demandado tiene derecho a ser absuelto, pero no porque él haya probado un hecho nuevo que enerve el contenido material de las pretensiones sino porque quien lo atacó no es la persona que frente a la ley tiene el interés sustantivo para hacerlo —no el procesal—”. Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, sentencia del veinte (20) de septiembre de dos mil uno (2001); Consejera ponente: María Elena Giraldo Gómez; Radicación: 10973.



*constituye condición anterior y necesaria para dictar sentencia de mérito favorable a una o a otra<sup>6</sup>.....” (Subrayado y negrilla fuera de texto).*

Tenemos un fallo del Consejo de Estado, en el cual se aceptaron los argumentos planteados por la suscrita como apoderada del INVIAS, este proceso de originó por un accidente ocurrido en la vía panamericana POPAYAN – CALI, entregada en concesión proceso en el cual se condenó al INCO hoy denominado Agencia Nacional de infraestructura y se exoneró de toda responsabilidad aceptan los argumentos planteados en ese proceso, que son los mismos expuestos en la presente contestación, la sentencia se profirió por el Consejo de Estado el 2 de agosto de 2018 en el proceso de Reparación Directa No. 190012331000 2005190900 iniciado por EDUARDO ISAAC PONTE GUERRA contra el Invias, el Ministerio de Transporte y el INCO. El fallo en uno de sus apartes dice lo siguiente:

**“... 4.2 Subrogación del contrato concesión No. 0005 de 1999 a favor del Instituto Nacional de Concesiones**

*Aunque el contrato por medio del cual se entregó a la Unión Temporal Desarrollo Vial del Valle del Cauca y Cauca la concesión sobre el proyecto “Malla Vial del Valle del Cauca y Cauca” fue suscrito en el año 1999 por el INVIAS, en calidad de contratante, tal como lo alegó esa entidad, mediante el Decreto 1800 de 2003 se creó el Instituto Nacional de Concesiones INCO como un establecimiento público del orden nacional, adscrito al Ministerio de Transporte, con personería jurídica, patrimonio independiente y autonomía administrativa y financiera, con el objeto de planear, estructurar, contratar, ejecutar y administrar los negocios de infraestructura de transporte que se desarrollen, con participación del capital privado y en especial las concesiones, en los modos carretero, fluvial, marítimo, férreo y portuario.*

*Por virtud del artículo 18 de la mencionada disposición, se ordenó subrogar o ceder a favor del INCO - hoy ANI- la posición contractual de INVIAS en la referida concesión, en tanto correspondía a un contrato relacionado, con el área misional de la primera. Bajo dicha óptica, tal como lo alegó INVIAS el Instituto Nacional de Concesiones pasó a fungir como autoridad concedente a partir del 20 de septiembre de 2003, cuando mediante la Resolución No. 3791 la primera cedió al segundo el contrato. En tales condiciones, también pasó a ser propietaria de la obra, lo que exonera de responsabilidad al Instituto Nacional de Vías...*”

<sup>6</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, sentencia de diecisiete (17) de junio de dos mil cuatro (2004); Consejera ponente: María Elena Giraldo Gómez; Radicación número: 76001-23-31-000-1993-0090-01(14452). En similar sentido y complementando lo dicho en el texto, se ha afirmado lo siguiente: “La legitimación material en la causa, activa y pasiva, es una condición anterior y necesaria entre otras, para dictar sentencia de mérito favorable al demandante o al demandado. Nótese que el estar legitimado en la causa materialmente por activa o por pasiva, por sí solo, no otorga el derecho a ganar; si la falta recae en el demandante el demandado tiene derecho a ser absuelto pero no porque él haya probado un hecho nuevo que enerve el contenido material de las pretensiones sino porque quien lo atacó no es la persona que frente a la ley tiene el interés sustantivo para hacerlo -no el procesal-; si la falta de legitimación en la causa es del demandado, de una parte al demandante se le negarán las pretensiones no porque los hechos en que se sustenten no le den el derecho sino porque a quien se las atribuyó no es el sujeto que debe responder; por eso, de otra parte, el demandado debe ser absuelto, situación que se logra con la denegación de las súplicas del demandante”. Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, sentencia del veintidós (22) de noviembre de dos mil uno (2001); Consejera ponente: María Elena Giraldo Gómez; Expediente 13.356. Puede verse, en la misma dirección, Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, sentencia de veintisiete (27) de abril de dos mil seis (2006); Consejero ponente: Ramiro Saavedra Becerra; Radicación número: 66001-23-31-000-1996-03263-01(15352).

En el proceso antes reseñado el Consejo de Estado declara la responsabilidad de la Agencia Nacional de Infraestructura (ANI) antes denominado INCO y también declara responsable al concesionario Unión Temporal “Desarrollo Vial del Valle del Cauca y Cauca”, por hechos ocurridos en la vía panamericana de Popayán – Cali y exonera de toda responsabilidad al Invias.

Es claro entonces, en primer lugar y conforme a los parámetros jurisprudenciales enunciados, aplicables todos a la presente litis, que no es el Instituto Nacional de Vías la entidad responsable y encargada de vigilar y custodiar las vías nacionales, así como tampoco de prevenir o evitar situaciones que perturben el orden público.

En segundo lugar y aclarado la naturaleza jurídica y funciones del INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS – INVIAS, es relevante que se tenga en cuenta que el 11 de agosto de 2015, la Agencia nacional de Infraestructura -ANI- y la Sociedad Concesionaria Nuevo Cauca S.A.S suscribieron el **Contrato de Concesión** APP No. 11-2015 del 11 de agosto de 2015, cuyo objeto consiste en *“el otorgamiento de una concesión para que de conformidad con lo previsto en este contrato, el concesionario por su cuenta y riesgo lleve a cabo el proyecto. El alcance físico del proyecto se describe en la parte especial y en el apéndice técnico 1. La financiación, construcción, rehabilitación, mejoramiento, operación, mantenimiento y reversión del corredor Popayán- Santander de Quilichao, de acuerdo al apéndice técnico 1 y los demás apéndices técnicos del contrato.”* Con cargo a este contrato se construirá la doble calzada Popayán – Santander de Quilichao.

El Contrato de Concesión bajo el Esquema APP No. 11 del 11 de agosto 2015, cuyo objeto es la construcción de la doble calzada Popayán - Santander de Quilichao, suscrito por la Agencia Nacional de Infraestructura con la sociedad concesionaria NUEVO CAUCA S.A.S, incluye en su objeto las actividades de rehabilitación, mejoramiento y operación de la calzada existente, y la construcción de la segunda calzada, Popayán - Santander de Quilichao, Unidad Funcional 4 (Sector K68+860 al K76+091)

En virtud del contrato de concesión bajo el Esquema APP No. 11 del 11 de agosto 2015, el tramo Popayán – Santander de Quilichao fue excluido del proyecto MALLA VIAL DEL VALLE DEL CAUCA Y CAUCA, por lo cual la AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA - ANI solicitó la reversión del tramo en mención de dicha concesión para lograr el objeto del contrato, razón por la cual el tramo Popayán – Santander pasó a ser parte del proyecto de doble calzada, obra a ejecutar con cargo al contrato de concesión bajo el Esquema APP No. 11 del 11 de agosto 2015 ya mencionado.

El proyecto está localizado en el centro y norte del departamento del Cauca. El origen del tramo se sitúa al norte de la población de Popayán (P.R. 0+000), a la altura del intercambiador existente con la variante de Popayán (ruta 25 CC B). Posteriormente pasa por las poblaciones de Río Blanco, El Cairo, Piendamó, Tunía, Pescador y Mondomo. En el P.R. 70+200 se inicia la variante de Santander de Quilichao que forma parte de esta ruta 2504. Esta variante concluye al norte de la población con un intercambiador con la ruta Santander de Quilichao- Cali (P.R. 77+000). El tramo finaliza a la altura de este intercambiador.

El Concesionario **Nuevo Cauca** tiene a su cargo la rehabilitación y mejoramiento de la calzada existente, y la construcción de la segunda calzada entre Popayán y Santander de Quilichao



En conclusión, la vía que de Popayán conduce a Santander de Quilichao no está a cargo del INVIAS sino de la Agencia Nacional de Infraestructura y del concesionario NUEVO CAUCA S.A.S.

Los argumentos anteriores son ratificados y aceptados por la AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA (ANI), entidad que mediante oficio del 6 de octubre de 2021 dirigido a la señora JOLIE ANDREA PUPIALES, manifestó lo siguiente:

*“En atención a los oficio citados en el asunto mediante los cuales, el Instituto Nacional de Vías remite su petición, a través de la cual solicita: “(...) se me informe con fundamento en el art. 23 de la CN, que Entidad Pública o privada y/o consorcio a unión temporal tiene el mantenimiento de esta vía, que es de carácter Nacional, exactamente la carretera que conduce de Popayán a Piendamó (kilómetro 17 con 600 metros)”, informamos que en virtud del Contrato de Concesión No.011 de 2015, el mantenimiento del corredor vial entre Popayán y Santander de Quilichao le corresponde a la sociedad Nuevo Cauca S.A.S.”*

Copia del oficio antes mencionado se aporta como prueba por los convocantes.

Por lo anterior, queda claro que el Instituto Nacional de Vías INVIAS no tiene responsabilidad ni competencia alguna frente a la vía concesionada Popayán- Santander de Quilichao tramo en el cual según la demanda ocurrieron los hechos, lo cual demuestra que en el sub lite, se configura la FALTA DE LEGITIMACIÓN **MATERIAL** EN LA CAUSA POR PASIVA en cabeza del INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS, por lo tanto debe ser excluido del presente litigio, pues no es la Entidad responsable, ya que para eso fue creada la Agencia Nacional de Infraestructura – ANI cuya naturaleza jurídica y competencia tienen que ver en forma exclusiva y excluyente con los proyectos de concesión, y para el caso que nos ocupa con la construcción de la doble calzada Popayán – Santander de Quilichao.

El Instituto Nacional de Vías, no interviene en forma alguna con el proyecto de la doble calzada de Popayán a Santander de Quilichao, no lo supervisa, no lo contrata y no aporta recursos ni presupuesto alguno, todo esto está en cabeza de la Agencia Nacional de Infraestructura – ANI.

En conclusión, a la fecha de los hechos 7 de septiembre de 2021 fecha mencionada en la demanda, el INSTITUTO NACIONAL DE VIAS no tenía injerencia ni competencia alguna frente al proyecto de concesión denominado DOBLE CALZADA POPAYAN – SANTANDER DE QUILICHAO y por lo tanto no tiene ninguna responsabilidad en el mantenimiento y conservación de esta vía, siendo entonces los llamados a responder EL CONCESIONARIO: la Sociedad Concesionaria Nuevo Cauca S.A.S y la AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA, entidades que en el momento son responsables del proyecto de CONCESION DOBLE CALZADA POPAYAN - SANTANDER, responsabilidad que incluye la rehabilitación, mantenimiento, conservación y señalización y de otro lado, como quedó dicho, el Instituto Nacional de Vías no tiene la facultad de ejercer el monopolio Estatal de la fuerza, facultad que solo recae en cabeza de la fuerza pública en situaciones como las examinadas en el asunto materia de debate, destacando eso sí, que el control de los bloqueos de las vías o cualquier otro tipo de acciones que perturben el orden público escapan a la competencia del INVIAS.

La falta de Legitimación en la Causa por Pasiva, concretamente del INVIAS, se analizó también en la sentencia del 14 de marzo de 2012, Consejero Ponente: JAIME ORLANDO SANTOFIMIO GAMBOA, **Radicación:** 76001-23-25-000-1997-03056-01 (22.032), **Actor:** ELIZABETH VALENCIA Y OTROS, **Demandado:** LA NACIÓN – MINISTERIO DE TRANSPORTE – INSTITUTO NACIONAL DE VIAS, en la cual se absolvió de toda responsabilidad al INVIAS porque se probó que no tenía a cargo la vía en la cual ocurrieron los hechos, ya que la misma había sido transferida mediante convenio interadministrativo al Departamento del Valle, este fallo en uno de sus apartes dice lo siguiente:

*“..Entendido así el concepto de legitimación en la causa, es evidente que cuando ella falte, bien en el demandante o bien en el demandado, la sentencia no puede ser inhibitoria, sino desestimatoria de las pretensiones aducidas, pues querrá decir que quien las adujo o la persona contra las que se adujeron no eran las titulares del derecho o de la obligación correlativa alegada.*

*Al respecto, no sobra recordar lo dicho por la Sala en tal sentido, a saber:*

*“(...) La legitimación en la causa consiste en la identidad de las personas que figuran como sujetos (por activa o por pasiva) de la pretensión procesal, con las personas a las cuales la ley otorga el derecho para postular determinadas pretensiones. Cuando ella falte bien en el demandante o bien en el demandado, la sentencia no puede ser inhibitoria sino desestimatoria de las pretensiones aducidas, pues querrá decir que quien las adujo o la persona contra las que se adujeron no eran las titulares del derecho o de la obligación correlativa alegada (...).”*

*Ahora bien, también ha sostenido la Sala que la legitimación en la causa puede ser de hecho cuando la relación se establece entre las partes por razón de la pretensión procesal, es decir, de la atribución de una conducta que el demandante hace al demandado en su demanda, o material frente a la participación real de las personas en el hecho origen de la formulación de la demanda, independientemente de que dichas personas hayan demandado o hayan sido demandadas, por lo cual la ausencia de esta clase de legitimación, no constituye una excepción de fondo porque no enerva la pretensión procesal en su contenido, sino que es una condición anterior y necesaria para dictar sentencia de mérito, sin que el estar legitimado en la causa otorgue el derecho a ganar, lo que sucede aquí es que si la falta recae en el demandante, el demandado tiene derecho a ser absuelto, no porque él haya probado un hecho que enerve el contenido material de las pretensiones, sino porque quien lo atacó no es la persona que frente a la ley tiene el interés sustantivo para hacerlo – no el procesal –; si la falta de legitimación en la causa es del demandado al demandante se le negarán las pretensiones, no porque los hechos en que se sustenten no le den el derecho, sino porque a quien se las atribuyó no es el sujeto que debe responder, y, por eso, el demandado debe ser absuelto...”*

.....

*“..En el presente caso y conforme a la demanda instaurada, el actor demandó a la Nación – Ministerio de Transporte – Instituto Nacional de Vías, por el accidente que ocurrió el 1° de diciembre de 1995 sobre la vía que de Roldanillo conduce a Zarzal (Valle), al estrellarse aparatosamente en el vehículo en que viajaba el señor Luís*

*Gerardo Valencia, argumentando que el mismo se debió por falta de señalización y mantenimiento de la vía; por omisión en el mantenimiento, conservación, señalización y medidas de seguridad en dicha carretera de carácter nacional. (Fl. 19 C.1) ..”*

.....

*“..Ahora bien, teniendo en cuenta que INVIAS llamó en garantía al Departamento del Valle del Cauca en virtud del Convenio interadministrativo 0227 de 1995, junto con su otro sí, la aclaración al otro sí y acta de recibo de las vías, es claro para la Sala que la legitimación en la causa por pasiva corresponde en este caso al Departamento, en virtud de la transferencia de la vía en la cual falleció el señor Valencia...”*

Es claro que la jurisprudencia anterior, aplica perfectamente al caso que nos ocupa pues el Instituto Nacional de Vías ya no es la entidad responsable y encargada del proyecto de concesión que de Popayán conduce a Santander de Quilichao denominado “DOBLE CALZADA POPAYÁN-SANTANDER DE QUILICHAO”, y en consecuencia no es el llamado a responder por los perjuicios reclamados por el actor en el asunto de la referencia y no está entonces, legitimado para ser demandado en el proceso que nos ocupa, por lo cual se solicitará en un eventual proceso de Reparación Directa que se inicie, se declare probada la excepción de FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA, pues el Invias no es la Entidad que debe responder.

Así las cosas, desde cualquier perspectiva, en el presente asunto no puede atribuirse responsabilidad alguna al Invias, por los hechos y pretensiones contenidos en la demanda.

Teniendo en cuenta los argumentos planteados por la suscrita en este memorial de contestación, se reitera, que se configura de pleno la Excepción de **falta de legitimación en la causa por pasiva, en cuanto tiene que ver con el INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS,** la cual ha tenido su desarrollo y fundamento jurisprudencial, verbigracia tenemos la sentencia proferida por el H. Consejo de Estado, de fecha 28 de julio del año 2011, Exp. No. 5200123310001997862501 (19.753), que en uno de sus apartes manifiesta:

*“Constituye postura sólidamente decantada por la jurisprudencia de esta Sala aquella consistente en excluir la figura de la falta de legitimación en la causa de las excepciones de fondo que puedan formularse dentro del proceso, comoquiera que éstas, a diferencia de aquélla, enervan la pretensión procesal en su contenido, pues tienen la potencialidad de extinguir, parcial o totalmente, la súplica elevada por el actor, en tanto que la legitimación en la causa constituye una condición anterior y necesaria, entre otras, para dictar sentencia de mérito favorable al demandante o al demandado<sup>7</sup>.*

*Clarificado, entonces, en relación con la naturaleza jurídica de la noción de legitimación en la causa, que la misma no es constitutiva de excepción de fondo sino que se trata de un presupuesto necesario para proferir sentencia de mérito favorable ora a las pretensiones del demandante, bien a las excepciones propuestas por el demandado, resulta menester señalar,*

<sup>7</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, sentencia del 22 de noviembre de 2001, Consejera Ponente. María Elena Giraldo Gómez, expediente No. 13356.

adicionalmente, que se ha diferenciado entre la legitimación de hecho y la legitimación material en la causa<sup>8</sup>. La primera se refiere a la relación procesal que se establece entre el demandante y el demandado por intermedio de la pretensión procesal, es decir, se trata de una relación jurídica nacida de la atribución de una conducta en la demanda y de la notificación del libelo inicial al demandado, de manera que quien cita a otro y le endilga la conducta, actuación u omisión que dan lugar a que se incoe la acción, está legitimado de hecho por activa y aquél a quien se cita y se le atribuye la referida acción u omisión, resulta legitimado de hecho y por pasiva, después de la notificación del auto admisorio de la demanda.

Por su parte, la legitimación material en la causa alude a la participación real de las personas en el hecho que origina la presentación de la demanda, independientemente de que dichas personas no hayan demandado o que hayan sido demandadas<sup>9</sup>. De ahí que la falta de legitimación material en la causa, por activa o por pasiva, no enerve la pretensión procesal en su contenido, como sí lo hace una excepción de fondo, pues, como lo ha precisado la Sala, «[L]a excepción de fondo se caracteriza por la potencialidad que tiene, si se prueba el hecho modificativo o extintivo de la pretensión procesal que propone el demandado o advierte el juzgador (art. 164 C.C.A) para extinguir parcial o totalmente la súplica procesal.

La excepción de fondo supone, en principio, el previo derecho del demandante que a posteriori se recorta por un hecho nuevo y probado —**modificativo o extintivo del derecho constitutivo del demandante**— que tumba la prosperidad total o parcial de la pretensión, como ya se dijo.

La legitimación material en la causa activa y pasiva, es una condición anterior y necesaria, entre otras, para dictar sentencia de mérito favorable, al demandante o al demandado» (negritas en el texto original, subrayas fuera de él)<sup>10</sup>.

Así pues, toda vez que la legitimación en la causa de hecho alude a la relación procesal existente entre demandante —legitimado en la causa de hecho por activa— y demandado —**legitimado en la causa de hecho por pasiva**— y nacida con la presentación de la demanda y con la notificación del auto admisorio de la misma a quien asumirá la posición de demandado, dicha vertiente de la legitimación procesal se traduce en facultar a los sujetos litigiosos para intervenir en el trámite del plenario y para ejercer sus derechos de defensa y de contradicción; la legitimación material, en cambio, supone la conexión entre las partes y los hechos constitutivos del litigio, ora porque resultaron perjudicadas, ora porque dieron lugar a la producción del daño.

<sup>8</sup> Ver, por ejemplo, Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera sentencia de 15 de junio de 2000; Consejera Ponente: María Elena Giraldo Gómez; expediente No. 10.171; Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, sentencia del veintiocho (28) de abril de dos mil cinco (2005), Consejero ponente: Germán Rodríguez Villamizar, Radicación número: 66001-23-31-000-1996-03266-01(14178).

<sup>9</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, sentencia del treinta y uno (31) de octubre de dos mil siete (2007); Referencia: 13.503; Radicación: 110010326000199713503 00.

<sup>10</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, sentencia del veinte (20) de septiembre de dos mil uno (2001); Consejera ponente: María Elena Giraldo Gómez; Radicación: 10973.



**De ahí que un sujeto pueda estar legitimado en la causa de hecho pero carecer de legitimación en la causa material, lo cual ocurrirá cuando a pesar de ser parte dentro del proceso no guarde relación alguna con los intereses inmiscuidos en el mismo, por no tener conexión con los hechos que motivaron el litigio, evento éste en el cual las pretensiones formuladas estarán llamadas a fracasar puesto que el demandante carecería de un interés jurídico perjudicado y susceptible de ser resarcido o el demandado no sería el llamado a reparar los perjuicios ocasionados a los actores<sup>11</sup>.**

*En suma, en un sujeto procesal que se encuentra legitimado de hecho en la causa no necesariamente concurrirá, al mismo tiempo, legitimación material, pues ésta solamente es predicable de quienes participaron realmente en los hechos que han dado lugar a la instauración de la demanda o, en general, de los titulares de las correspondientes relaciones jurídicas sustanciales; por consiguiente, el análisis sobre la legitimación material en la causa se contrae a dilucidar si existe, o no, relación real de la parte demandada o de la demandante con la pretensión que ésta fórmula o la defensa que aquella realiza, pues la existencia de tal relación constituye condición anterior y necesaria para dictar sentencia de mérito favorable a una o a otra<sup>12</sup>.....” (Subrayado y negrilla fuera de texto).*

Es claro entonces, conforme a los parámetros jurisprudenciales enunciados, aplicables todos a la presente litis, que el Instituto Nacional de Vías no es la entidad responsable y encargada del mantenimiento, señalización y conservación del proyecto de concesión DOBLE CALZADA POPAYAN – SANTANDER, proyecto frente al cual son responsables la AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA y el concesionario la Sociedad Concesionaria Nuevo Cauca S.A.S, en virtud del **Contrato de Concesión APP No. 11-2015 del 11 de agosto de 2015, cuyo objeto consiste en la rehabilitación y mejoramiento de la vía existente y la construcción de la segunda calzada entre Popayán y Santander de Quilichao, siguiendo la ruta de la actual carretera identificada con el número 2504 de la red vial nacional.**

<sup>11</sup> A propósito de la falta de legitimación en la causa material por activa, la Sección ha sostenido que “... si la falta recae en el demandante, el demandado tiene derecho a ser absuelto pero no porque él haya probado un hecho nuevo que enerve el contenido material de las pretensiones sino porque quien lo atacó no es la persona que frente a la ley tiene el interés sustantivo para hacerlo —no el procesal—. Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, sentencia del veinte (20) de septiembre de dos mil uno (2001); Consejera ponente: María Elena Giraldo Gómez; Radicación: 10973.

<sup>12</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, sentencia de diecisiete (17) de junio de dos mil cuatro (2004); Consejera ponente: María Elena Giraldo Gómez; Radicación número: 76001-23-31-000-1993-0090-01(14452). En similar sentido y complementando lo dicho en el texto, se ha afirmado lo siguiente: “La legitimación material en la causa, activa y pasiva, es una condición anterior y necesaria entre otras, para dictar sentencia de mérito favorable al demandante o al demandado. Nótese que el estar legitimado en la causa materialmente por activa o por pasiva, por sí solo, no otorga el derecho a ganar; si la falta recae en el demandante el demandado tiene derecho a ser absuelto pero no porque él haya probado un hecho nuevo que enerve el contenido material de las pretensiones sino porque quien lo atacó no es la persona que frente a la ley tiene el interés sustantivo para hacerlo -no el procesal-; si la falta de legitimación en la causa es del demandado, de una parte al demandante se le negarán las pretensiones no porque los hechos en que se sustenten no le den el derecho sino porque a quien se las atribuyó no es el sujeto que debe responder; por eso, de otra parte, el demandado debe ser absuelto, situación que se logra con la denegación de las súplicas del demandante”. Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, sentencia del veintidós (22) de noviembre de dos mil uno (2001); Consejera ponente: María Elena Giraldo Gómez; Expediente 13.356. Puede verse, en la misma dirección, Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, sentencia de veintisiete (27) de abril de dos mil seis (2006); Consejero ponente: Ramiro Saavedra Becerra; Radicación número: 66001-23-31-000-1996-03263-01(15352).



Finalmente, y demostrada la falta de legitimación en la causa por pasiva para el Invias en el caso que nos ocupa es claro también que se rompe el nexo de causalidad, pues no existe relación o actuación alguna del Invias frente a los hechos que se alegan y desvirtuado en nexo de causalidad no puede atribuirse responsabilidad alguna al Invias.

Por lo tanto, no se encuentran probados en forma clara y contundente en cuanto tiene que ver con el Invias, los elementos de la FALLA EN EL SERVICIO; no se prueba en forma alguna el nexo de causalidad entre el supuesto accidente y daño alegado y la actuación u omisión de mi representado el Instituto Nacional de Vías.

#### IV. EXCEPCIONES PREVIAS

##### 3.1. Falta de legitimación en la causa por pasiva.

Teniendo en cuenta lo mencionado, y considerando que la responsabilidad frente a las pretensiones de los solicitantes no corresponden al Instituto Nacional de Vías, pues no es competencia del Invias el mantenimiento, conservación y señalización de la vía POPAYAN – SANTANDER la cual hace parte del proyecto de concesión DOBLE CALZADA POPAYAN – SANTANDER, proyecto frente al cual son responsables la AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA y el concesionario la Sociedad Concesionaria Nuevo Cauca S.A.S, en virtud del **Contrato de Concesión APP No. 11-2015 del 11 de agosto de 2015, proyecto** en la cual se ubica el sitio donde según la demanda ocurrió el accidente que originó esta reclamación, me permito esbozar la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva material, en el entendido, como quedó dicho y demostrado, que el INVIAS el tramo de la vía en donde se suscitó el accidente según el contenido de la demanda, se encuentra no tiene a su cargo la construcción, mantenimiento y conservación del tramo POPAYAN – SANTANDER DE QUILICHAO, proyecto que está a cargo de la Agencia Nacional de Infraestructura y su rehabilitación y mantenimiento se ejecuta por la Sociedad Concesionaria Nuevo Cauca S.A.S, pues es una vía entregada en concesión que no está a cargo del Invias.

En ese sentido, la Excepción formulada de falta de legitimación material en la causa por pasiva tiene desarrollo y fundamento jurisprudencial, verbigracia tenemos la sentencia del 28 de julio de 2011, Exp. No. 5200123310001997862501 (19.753), que en uno de sus apartes expresa lo siguiente:

*“Constituye postura sólidamente decantada por la jurisprudencia de esta Sala aquella consistente en excluir la figura de la falta de legitimación en la causa de las excepciones de fondo que puedan formularse dentro del proceso, comoquiera que éstas, a diferencia de aquélla, enervan la pretensión procesal en su contenido, pues tienen la potencialidad de extinguir, parcial o totalmente, la súplica elevada por el actor, en tanto que la legitimación en la causa constituye una condición anterior y necesaria, entre otras, para dictar sentencia de mérito favorable al demandante o al demandado<sup>13</sup>.*

<sup>13</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, sentencia del 22 de noviembre de 2001, Consejera Ponente. María Elena Giraldo Gómez, expediente No. 13356.

Clarificado, entonces, en relación con la naturaleza jurídica de la noción de legitimación en la causa, que la misma no es constitutiva de excepción de fondo sino que se trata de un presupuesto necesario para proferir sentencia de mérito favorable ora a las pretensiones del demandante, bien a las excepciones propuestas por el demandado, resulta menester señalar, adicionalmente, que se ha diferenciado entre la legitimación de hecho y la legitimación material en la causa<sup>14</sup>. La primera se refiere a la relación procesal que se establece entre el demandante y el demandado por intermedio de la pretensión procesal, es decir, se trata de una relación jurídica nacida de la atribución de una conducta en la demanda y de la notificación del libelo inicial al demandado, de manera que quien cita a otro y le endilga la conducta, actuación u omisión que dan lugar a que se incoe la acción, está legitimado de hecho por activa y aquél a quien se cita y se le atribuye la referida acción u omisión, resulta legitimado de hecho y por pasiva, después de la notificación del auto admisorio de la demanda.

Por su parte, la legitimación material en la causa alude a la participación real de las personas en el hecho que origina la presentación de la demanda, independientemente de que dichas personas no hayan demandado o que hayan sido demandadas<sup>15</sup>. De ahí que la falta de legitimación material en la causa, por activa o por pasiva, no enerve la pretensión procesal en su contenido, como sí lo hace una excepción de fondo, pues, como lo ha precisado la Sala,

«[L]a excepción de fondo se caracteriza por la potencialidad que tiene, si se prueba el hecho modificativo o extintivo de la pretensión procesal que propone el demandado o advierte el juzgador (art. 164 C.C.A) para extinguir parcial o totalmente la súplica procesal.

La excepción de fondo supone, en principio, el previo derecho del demandante que a posteriori se recorta por un hecho nuevo y probado —**modificativo o extintivo del derecho constitutivo del demandante**— que tumba la prosperidad total o parcial de la pretensión, como ya se dijo.

La legitimación material en la causa activa y pasiva, es una condición anterior y necesaria, entre otras, para dictar sentencia de mérito favorable, al demandante o al demandado» (negritas en el texto original, subrayas fuera de él)<sup>16</sup>.

Así pues, toda vez que la legitimación en la causa de hecho alude a la relación procesal existente entre demandante —legitimado en la causa de hecho por activa— y demandado —**legitimado en la causa de hecho por pasiva**— y nacida con la presentación de la demanda y con la notificación del auto admisorio de la misma a quien asumirá la posición de demandado, dicha vertiente de la legitimación procesal se traduce en facultar a los sujetos

<sup>14</sup> Ver, por ejemplo, Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera sentencia de 15 de junio de 2000; Consejera Ponente: María Elena Giraldo Gómez; expediente No. 10.171; Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, sentencia del veintiocho (28) de abril de dos mil cinco (2005), Consejero ponente: Germán Rodríguez Villamizar, Radicación número: 66001-23-31-000-1996-03266-01(14178).

<sup>15</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, sentencia del treinta y uno (31) de octubre de dos mil siete (2007); Referencia: 13.503; Radicación: 110010326000199713503 00.

<sup>16</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, sentencia del veinte (20) de septiembre de dos mil uno (2001); Consejera ponente: María Elena Giraldo Gómez; Radicación: 10973.

*litigiosos para intervenir en el trámite del plenario y para ejercer sus derechos de defensa y de contradicción; la legitimación material, en cambio, supone la conexión entre las partes y los hechos constitutivos del litigio, ora porque resultaron perjudicadas, ora porque dieron lugar a la producción del daño.*

*De ahí que un sujeto pueda estar legitimado en la causa de hecho pero carecer de legitimación en la causa material, lo cual ocurrirá cuando a pesar de ser parte dentro del proceso no guarde relación alguna con los intereses inmiscuidos en el mismo, por no tener conexión con los hechos que motivaron el litigio, evento éste en el cual las pretensiones formuladas estarán llamadas a fracasar puesto que el demandante carecería de un interés jurídico perjudicado y susceptible de ser resarcido o el demandado no sería el llamado a reparar los perjuicios ocasionados a los actores<sup>17</sup>.*

*En suma, en un sujeto procesal que se encuentra legitimado de hecho en la causa no necesariamente concurrirá, al mismo tiempo, legitimación material, pues ésta solamente es predicable de quienes participaron realmente en los hechos que han dado lugar a la instauración de la demanda o, en general, de los titulares de las correspondientes relaciones jurídicas sustanciales; por consiguiente, el análisis sobre la legitimación material en la causa se contrae a dilucidar si existe, o no, relación real de la parte demandada o de la demandante con la pretensión que ésta fórmula o la defensa que aquella realiza, pues la existencia de tal relación constituye condición anterior y necesaria para dictar sentencia de mérito favorable a una o a otra<sup>18</sup>.....”.*

De probarse en el proceso que la causa del accidente o la falla devino del inadecuado mantenimiento, rehabilitación o administración de dicha vía, no debe perderse de vista que la carretera en donde según la demanda ocurrieron los hechos está concesionada y es la ANI quien

<sup>17</sup> A propósito de la falta de legitimación en la causa material por activa, la Sección ha sostenido que “... si la falta recae en el demandante, el demandado tiene derecho a ser absuelto pero no porque él haya probado un hecho nuevo que enerve el contenido material de las pretensiones sino porque quien lo atacó no es la persona que frente a la ley tiene el interés sustantivo para hacerlo —no el procesal—”. Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, sentencia del veinte (20) de septiembre de dos mil uno (2001); Consejera ponente: María Elena Giraldo Gómez; Radicación: 10973.

<sup>18</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, sentencia de diecisiete (17) de junio de dos mil cuatro (2004); Consejera ponente: María Elena Giraldo Gómez; Radicación número: 76001-23-31-000-1993-0090-01(14452). En similar sentido y complementando lo dicho en el texto, se ha afirmado lo siguiente: “La legitimación material en la causa, activa y pasiva, es una condición anterior y necesaria entre otras, para dictar sentencia de mérito favorable al demandante o al demandado. Nótese que el estar legitimado en la causa materialmente por activa o por pasiva, por sí solo, no otorga el derecho a ganar; si la falta recae en el demandante el demandado tiene derecho a ser absuelto pero no porque él haya probado un hecho nuevo que enerve el contenido material de las pretensiones sino porque quien lo atacó no es la persona que frente a la ley tiene el interés sustantivo para hacerlo -no el procesal-; si la falta de legitimación en la causa es del demandado, de una parte al demandante se le negarán las pretensiones no porque los hechos en que se sustenten no le den el derecho sino porque a quien se las atribuyó no es el sujeto que debe responder; por eso, de otra parte, el demandado debe ser absuelto, situación que se logra con la denegación de las súplicas del demandante”. Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, sentencia del veintidós (22) de noviembre de dos mil uno (2001); Consejera ponente: María Elena Giraldo Gómez; Expediente 13.356. Puede verse, en la misma dirección, Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, sentencia de veintisiete (27) de abril de dos mil seis (2006); Consejero ponente: Ramiro Saavedra Becerra; Radicación número: 66001-23-31-000-1996-03263-01(15352).

ejerce la gestión técnica de ese negocio y el concesionario NUEVO CAUSA S.A.S. es quien ejecuta las obras y no el Instituto Nacional de Vías.

Con relación al tema de la legitimación en la causa, la sección segunda del H. Consejo de Estado, en sentencia del 25 de marzo de 2010 expediente **05001-23-31-000-2000-02571-01** (1275-08), MP Dr. GUSTAVO EDUARDO GÓMEZ ARANGUREN, sostuvo:

*“...En reciente jurisprudencia, esta Corporación ha manifestado en cuanto a la legitimación en la causa, que la misma **no es constitutiva de excepción de fondo** sino que se trata de un presupuesto necesario para proferir sentencia de mérito favorable bien a las pretensiones del demandante, bien a las excepciones propuestas por el demandado. Así mismo, ha diferenciado entre la legitimación de hecho y la legitimación material en la causa, siendo la legitimación en la causa de hecho la relación procesal existente entre demandante legitimado en la causa de hecho por activa y demandado legitimado en la causa de hecho por pasiva y nacida con la presentación de la demanda y con la notificación del auto admisorio de la misma quien asumirá la posición de demandado; dicha vertiente de la legitimación procesal se traduce en facultar a los sujetos litigiosos para intervenir en el trámite del plenario y para ejercer sus derechos de defensa y de contradicción; la legitimación material, en cambio, supone la conexión entre las partes y los hechos constitutivos del litigio, ora porque resultaron perjudicadas, ora porque dieron lugar a la producción del daño. En un sujeto procesal que se encuentra legitimado de hecho en la causa no necesariamente concurrirá, al mismo tiempo, legitimación material, pues ésta solamente es predicable de quienes participaron realmente en los hechos que han dado lugar a la instauración de la demanda o, en general, de los titulares de las correspondientes relaciones jurídicas sustanciales; **por consiguiente, el análisis sobre la legitimación material en la causa se contrae a dilucidar si existe, o no, relación real de la parte demandada o de la demandante con la pretensión que ésta fórmula o la defensa que aquella realiza**, pues la existencia de tal relación constituye condición anterior y necesaria para dictar sentencia de mérito favorable a una o a otra...”* (Negrilla fuera de texto).

### 3.2. INEXISTENCIA DEL NEXO CAUSAL.

Esta excepción se configura en forma clara pues en la demanda no se demuestra en forma alguna la relación de causalidad que existe entre el daño alegado por los demandantes y actuación u omisión alguna del Instituto Nacional de Vía y no hay forma de demostrarla pues es claro, que el INVIAS, no es la entidad responsable del tramo POPAYAN – SANTANDER el cual hace parte del proyecto de concesión DOBLE CALZADA POPAYAN – SANTANDER, proyecto frente al cual son responsables la AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA y el concesionario la Sociedad Concesionaria Nuevo Cauca S.A.S, en virtud del **Contrato de Concesión APP No. 11-2015 del 11 de agosto de 2015, proyecto**, tramo en el cual según los demandantes se ubica el sitio donde según la demanda ocurrió el accidente que originó este litigio

El Invias no contribuyó en forma alguna a la concreción del daño que alegan los demandantes. No puede hablarse de acción u omisión alguna del Invias que haya ocasionado de alguna forma directa o indirectamente al accidente que originó la presente demanda, no existe relación de causalidad alguna entre el daño alegado y actuación u omisión del Invias.



Este aspecto se ha estudiado y debatido en el Consejo de Estado, por ejemplo, en la sentencia, de la cual me permito transcribir un aparte, así:

“..Respecto al nexo de causalidad, entendido éste como un elemento necesario, en cualquiera de los regímenes de responsabilidad (objetivo o subjetivo). EL H. Consejo de Estado ha señalado:

*“El problema en la relación de causalidad, surge a partir de la premisa lógica de que no está llamado a resarcir un daño aquel que no ha contribuido a su realización, de manera que siempre debe existir un ligamen entre el daño causado y el hecho que se atribuye a quien debe responder. Esa relación necesaria se ha denominado nexo causal y se ubica como un elemento imprescindible que debe ser acreditado en todos los casos para efectos de estructurar la responsabilidad, sin importar la noción jurídica a través de la cual se pretenda constituirarla, es decir, **el nexo causal requiere ser acreditado tanto en los regímenes de responsabilidad objetiva como el de responsabilidad subjetiva.** La idea de la causalidad surge a partir del concepto de causa que en la noción más elemental se asocia con los competentes de anterioridad y necesidad, los cuales al confluir se traducen en que una ocurre después de otra, de suerte que sin la primera la segunda no podría haber sucedido, o lo que es lo mismo, al remover la primera la segunda desaparecería. Desde el punto de vista filosófico el principio de causalidad se erige como una formulación del principio de la razón suficiente aplicado en relación con la existencia de las cosas, dejando de lado la razón de ser de la cosa misma como objeto del conocimiento, para señalar que todo lo que pasa obedece a una razón, es decir, nada pasa “porque sí” o sin que tenga alguna explicación, de manera que la existencia de un fenómeno debe su razón de ser a la existencia de otro. **Lo anteriormente señalado permite afirmar que la relación de causalidad en términos jurídicos es el vínculo o ligamen existente entre dos fenómenos diversos (entre el hecho y el daño) en virtud del cual el segundo debe la existencia al primero y en ese sentido el segundo de los fenómenos se ubica como el efecto jurídico del primero,** es por ello que la relación de causalidad constituye el nexo etiológico material – en cuanto dice relación a la parte objetiva –, que liga un fenómeno a otro y, que, en relación con el daño, constituye el factor de imputación material o física (imputatio facti) del mismo a un sujeto determinado. Es decir, cuando se hace alusión a la imputación material se remite al contexto de la relación de causalidad para determinar a quien es atribuible materialmente la producción del daño, en tanto la imputación jurídica que también se trata de una forma de establecer el ligamen entre dos fenómenos distinta, por supuesto, a la material, constituye el soporte de la obligación de reparar el daño, de manera que la imputación jurídica consiste en determinar el fundamento o la razón de la obligación indemnizatoria acorde con uno de los títulos de imputación que han sido decantados por la jurisprudencia y la doctrina, según trate de supuestos que se ubican dentro de una noción (subjetiva u objetiva) de la responsabilidad y, por consiguiente, se sitúa en ese plano dentro de la estructura lógica del fenómeno de la responsabilidad el problema fundamental que se suscita frente a la estructuración del nexo causal surge a partir de la existencia de distintas condiciones que preceden a la producción del daño, de manera que se dificulta establecer cual o cuales*



*constituyeron la causa del fenómeno o cuales de las concausas han contribuido realmente a la realización del daño.* <sup>19</sup>

Estos fallos aplican al caso que nos ocupa pues el tramo Popayán – Santander, VIA EN CONCESION, no está a cargo del Invias como se demuestra con la prueba documental que se aporta con esta contestación; **con la cual se desvirtúa el nexo de causalidad**, elemento esencial para poder derivar responsabilidad a mi defendido, el cual consecuencialmente no está legitimado para ser demandado en este proceso pues no es el llamado a responder frente a los hechos y pretensiones de la demanda de la referencia.

**3.3. LA GENÉRICA**, la cual es de obligatoria declaración si existen hechos y pruebas dentro del proceso que demuestren su ocurrencia.

#### V. ANEXOS

1. Poder debidamente otorgado.
2. Resolución No. 06479 del 19 de diciembre de 2013 por la cual se nombra al ingeniero JOSE ADRIAN VALENCIA CASTRILLON como Director Territorial del Instituto Nacional de Vías Territorial Cauca.
3. Acta de Posesión del ingeniero JOSE ADRIAN VALENCIA CASTRILLON, como Director Territorial.
4. Resolución No. 3429 de noviembre 5 de 2021, que contiene la delegación de funciones del Director Territorial.
5. Certificación de desempeño del cargo del ingeniero JOSÉ ADRIAN VALENCIA CASTRILLÓN, como Director Territorial Cauca del Instituto Nacional de Vías.

**Estos documentos fueron enviados al correo electrónico del despacho judicial el día 21 de SEPTIEMBRE del año en curso por el ingeniero José Adrián Valencia Castrillón, Director Territorial Cauca. (Adjunto pantallazo)**

#### VI. PRUEBAS

**Por ser actos administrativos de carácter Nacional, solicito consultar y otorgar valor probatorio a:**

- El Decreto No. 1800 del 26 de junio de 2003 mediante el cual se creó el INCO.
- El Decreto 4165 de 2011, mediante el cual el INCO cambia su naturaleza jurídica y pasa a ser denominado Agencia Nacional de Infraestructura ANI.

#### PRUEBAS DOCUMENTALES APORTADAS:

- Copia del Acta de iniciación del contrato de concesión APP No. 11-2015 del 11 de agosto de 2015.

<sup>19</sup> CONSEJO DE ESTADO SECCIÓN TERCERA. Consejera ponente (E): GLADYS AGUDELO ORDOÑEZ. Sentencia de nueve (9) de junio de dos mil diez (2010). Radicación numero: 13001-23-31-000-1995-00116-01 (18078). Actor: MARIA DENAIDA CUETO DE HURTADO Y OTROS. Demandado: NACIÓN COLOMBIANA – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL Y OTRO. Referencia: REPARACIÓN DIRECTA.  
Instituto Nacional de Vías – Territorial Cauca  
Autopista Norte – Calle 25 – Carrera 9 Esquina  
Teléfonos: 239629 – 239692 FAX : 239075  
<http://www.invias.gov.co>

- Copia del Otrosí No. 1 y 2 al contrato de concesión bajo el esquema de APP No. 11 de 2015, PROYECTO CORREDOR POPAYAN- SANTANDER DE QUILICHAO" CELEBRADO ENTRE LA ANI Y EL CONCESIONARIO NUEVO CAUCA S.A.S.
- Certificación de la vía Popayán – Santander de Quilichao suscrita por el Ing. José Adrián Valencia Castrillón en su calidad de Director Territorial Cauca del Invias, en la cual consta que el tramo POPAYÁN – SANTANDER entregado en concesión, no está a cargo del Instituto Nacional de Vías.

#### DOCUMENTALES SOLICITADAS:

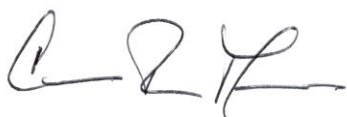
- Solicito a la Honorable Juez de conocimiento si así lo determina conveniente y pertinente oficie al Instituto Nacional de Concesiones – INCO, hoy Agencia Nacional de Infraestructura en la ciudad de Bogotá, en la Avenida Calle 26 # 59-51, Edificio T4 Torre B Piso 2 o en la Calle 24ª No. 59-42 Torre 4 Piso 2 en Bogotá D.C, para que remita al Juzgado copia íntegra y auténtica del contrato de Concesión bajo el Esquema APP No. 11 del 11 de agosto 2015, Corredor Vial "POPAYÁN – SANTANDER DE QUILICHAO" DEPARTAMENTO DEL CAUCA cuyo objeto es *"La financiación, construcción, Rehabilitación, Mejoramiento, Operación, Mantenimiento y Reversión del corredor vial POPAYÁN – SANTANDER DE QUILICHAO de acuerdo al Apéndice Técnico 1 y los demás Apéndices Técnicos del Contrato"*, suscrito por la Agencia Nacional de Infraestructura (ANI) con la sociedad concesionada NUEVO CAUCA S.A.S. y sus respectivos Otrosí y Acta de inicio del Contrato.

#### VII. NOTIFICACIONES.


Mi poderdante las recibe en la sede de la Territorial Cauca del Instituto Nacional de Vías, ubicada en la ciudad de Popayán en la Autopista 25N con carrera 9 Esquina (Frente a Torres del Río - Antiguo Distrito de Obras Públicas No. 6 de Popayán), la suscrita en el mismo lugar o en la secretaría del Honorable Juzgado de conocimiento.

**El correo del Instituto Nacional de Vías para notificaciones judiciales es: [njudiciales@invias.gov.co](mailto:njudiciales@invias.gov.co); la suscrita apoderada recibe notificaciones en el correo institucional: [cmamian@invias.gov.co](mailto:cmamian@invias.gov.co)**

De la señora Juez, atentamente,



**CARMEN RUBIELA MAMIAN DEJOY.**  
**C.C. No. 34'550.695 de Popayán.**  
**T.P. No. 67.237 del C. S. de la Judicatura.**

 Agencia Nacional de Infraestructura	<b>SISTEMA INTEGRADO DE GESTIÓN</b>		<b>Código:</b> GCSP-F-022
	<b>PROCESO</b>	GESTIÓN CONTRACTUAL Y SEGUIMIENTO DE PROYECTOS DE INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE	<b>Versión:</b> 002
	<b>FORMATO</b>	ACTA INICIO CONTRATO	<b>Fecha:</b> 26/05/2015

### Contrato No. 11 del 11 de Agosto de 2015

Entre los suscritos a saber, **ALFREDO BOCANEGRA VARON**, identificado con cédula de ciudadanía No. 93.357.198 de Ibagué, en su calidad de Vicepresidente Jurídico, designado mediante Resolución No. 844 del 25 de mayo de 2015, facultado para firmar el acta de inicio del contrato de concesión No. 11 de 2015 por medio de la Resolución 1640 del 22 de septiembre de 2015, quien para efectos de este documento actúan en nombre y representación de **LA AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA**, y quien para efectos de este acto se denominará **LA ANI**; **MAYRON ADALBERTO VERGEL ARMENTA** identificado con la cédula de ciudadanía No. 3.957.226 de San Marcos (Sucre), obrando en nombre y representación de la **UNION TEMPORAL 4G** entidad contratada por **LA ANI** para realizar la Interventoría del Contrato de Concesión No.11 de 2015, quien para efectos de la presente acta se denominará **LA INTERVENTORÍA**, y por la otra, **LIBARDO SANDOVAL PACHECO**, identificado con la cédula de ciudadanía No.13.923.187 de Málaga (Santander), quien en su calidad de representante legal suplente obra en nombre y representación de **NUEVO CAUCA S.A.S.**, quien en adelante se denominará **EL CONCESIONARIO**, y conjuntamente denominados **LAS PARTES**, hemos convenido suscribir el presente documento, previas las siguientes:

### CONSIDERACIONES

1. Que el Gobierno Nacional mediante Decreto 1800 de 26 de junio de 2003, creó el Instituto Nacional de Concesiones (INCO) como establecimiento público nacional, adscrito al Ministerio de Transporte, cuyo objeto fue planear, estructurar, contratar, ejecutar y administrar los negocios de infraestructura de transporte, que se desarrollaron con capital privado y en especial las concesiones, en los modos carretero, férreo y portuario.
2. Que el Gobierno Nacional mediante el Decreto 4165 de 2011: *"Por el cual se cambia la naturaleza jurídica, cambia de denominación y se fijan otras disposiciones del Instituto Nacional de Concesiones –INCO"*, hoy la AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA la cual tiene por objeto *"planear, coordinar, estructurar, contratar, ejecutar, administrar y evaluar proyectos de concesiones y otras formas de asociación público privada –APP, para el diseño, construcción, mantenimiento, operación, administración y/o explotación de la infraestructura pública de transporte en todos sus modos y de los servicios conexos o relacionados y el desarrollo de proyectos de asociación público privada para otro tipo de infraestructura pública cuando así lo determine expresamente el Gobierno Nacional respecto de infraestructuras semejantes a las enunciadas en este artículo, dentro del respeto de las normas que regulan la distribución de funciones y competencias y su asignación."*

 <b>Agencia Nacional de Infraestructura</b>	<b>SISTEMA INTEGRADO DE GESTIÓN</b>		<b>Código:</b> GCSP-F-022
	<b>PROCESO</b>	GESTIÓN CONTRACTUAL Y SEGUIMIENTO DE PROYECTOS DE INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE	<b>Versión:</b> 002
	<b>FORMATO</b>	ACTA INICIO CONTRATO	<b>Fecha:</b> 26/05/2015

3. Que el artículo 25 del Decreto 4165 de 2011, estableció que *"los derechos y obligaciones que a la fecha tenga el Instituto Nacional de Concesiones-INCO, continuarán a favor y a cargo de la Agencia Nacional de Infraestructura"*.
4. Que el 11 de agosto de 2015, **LAS PARTES** suscribieron el Contrato de Concesión No. 11 de 2015 en adelante el **Contrato de Concesión**, cuyo objeto de acuerdo con la sección 2.1 del Contrato Parte General consiste en: *"El presente contrato de concesión bajo un esquema de asociación público privada en los términos de la ley 1508 de 2012, tiene por objeto el otorgamiento de una concesión para que de conformidad con lo previsto en este Contrato, el Concesionario, por su cuenta y riesgo, lleve a cabo el Proyecto. El alcance físico del proyecto se describe en la parte especial y en el apéndice técnico 1."*; Y cuyo alcance conforme a la sección 3.2 de la Parte Especial es: *" La financiación, construcción, Rehabilitación, Mejoramiento, Operación, Mantenimiento y Reversión del corredor vial POPAYÁN – SANTANDER DE QUILICHAO de acuerdo con el Apéndice Técnico 1 y los demás Apéndices Técnicos del Contrato.*
5. Que el valor estimado del Contrato de Concesión No. 11 de 2015, conforme a la sección 3.4 del Contrato de Concesión Parte Especial es de **UN BILLON SETECIENTOS DOS MIL SETECIENTOS OCHENTA Y SEIS MILLONES SETECIENTOS DIECISEIS MIL CIENTO SESENTA Y SIETE PESOS (\$1.702.786.716.167)** Pesos del mes de Referencia.
6. Que el plazo de ejecución del Contrato de Concesión No. 11 de 2015 transcurrirá conforme a la sección 2.4 literal (a) del Contrato de Concesión Parte General, entre la Fecha de Inicio y la fecha en que termine la Etapa de Reversión, a más tardar al vencerse el Plazo Máximo de la Etapa de Reversión.
7. Que de acuerdo con lo establecido en la sección 2.3 literal (b) del Contrato de Concesión Parte General, los requisitos para la suscripción del Acta de Inicio son:

*"2.3 Perfeccionamiento e Inicio de Ejecución del Contrato*

*(..)*

*(b) Para iniciar la ejecución del presente Contrato dentro de los treinta (30) Días Hábiles siguientes a la suscripción del mismo, se suscribirá el Acta de Inicio siempre que se hayan cumplido los siguientes requisitos:*

*(i) La presentación por parte del Concesionario y aprobación por parte de la ANI de la Garantía Única de Cumplimiento del Contrato y de las demás garantías que deban ser*

 <b>ANI</b> Agencia Nacional de Infraestructura	<b>SISTEMA INTEGRADO DE GESTIÓN</b>		<b>Código:</b> GCSP-F-022
	<b>PROCESO</b>	GESTIÓN CONTRACTUAL Y SEGUIMIENTO DE PROYECTOS DE INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE	<b>Versión:</b> 002
	<b>FORMATO</b>	ACTA INICIO CONTRATO	<b>Fecha:</b> 26/05/2015

*entregados con la Garantía Única de Cumplimiento como requisito para iniciar la ejecución del presente Contrato, conforme a lo señalado en la Sección 12.1(a) de esta Parte General.*

*(ii) La entrega por parte del Concesionario, dentro de los cinco (5) Días Hábiles siguientes a la suscripción del Contrato, de una certificación expedida por su Representante Legal, o cuando se encuentre obligado a tenerlo, por éste y el Revisor Fiscal en la que conste estar al Día en el pago de los salarios, prestaciones sociales y parafiscales de sus empleados, en los términos establecidos por el artículo 50 de la ley 789 de 2002.*

*(iii) La constitución del Patrimonio Autónomo y el fondeo de las Subcuentas según se establece en el presente Contrato en las Secciones 3.13 y 3.14 de esta Parte General.*

*(iv) El nombramiento del Supervisor de la ANI, que, en todo caso, deberá llevarse a cabo dentro de los diez (10) Días Hábiles siguientes a la suscripción del Contrato.*

*(v) La suscripción por parte de la ANI del Contrato de Interventoría.*

*(vi) El pago por parte del Concesionario de la primera cuota de la Comisión de Éxito al Estructurador, en los términos señalados en la Parte Especial, salvo que la previsión de la Parte Especial prevea un plazo superior a los treinta (30) Días Hábiles siguientes a la suscripción del Contrato, evento en el cual no se exigirá este requisito.*

*(vii) El reembolso del valor de los estudios realizados durante la Precalificación a los Precalificados no adjudicatarios del presente Contrato, de ser el caso, de conformidad con las reglas aplicables al proceso de Precalificación. Este reembolso se efectuará dentro de los veinte (20) Días Hábiles siguientes a la suscripción del Contrato.*

*(viii) Que dentro de los treinta (30) Días Hábiles siguientes a la suscripción del Contrato el Concesionario haya recibido efectivamente los Recursos de Patrimonio por parte de sus socios y /o fondos de Capital privado, según corresponda, y con esto se haya cumplido el respectivo Giro de Equity, de conformidad con lo previsto en la Parte Especial.*

*(ix) Las demás que se señalen en la parte especial.*

8. Que el **CONCESIONARIO** constituyó, de acuerdo al Capítulo XII del Contrato de Concesión No. 11 de 2015, una garantía única de cumplimiento, amparo de pago de salarios,



 Agencia Nacional de Infraestructura	<b>SISTEMA INTEGRADO DE GESTIÓN</b>		Código: GCSP-F-022
	<b>PROCESO</b>	GESTIÓN CONTRACTUAL Y SEGUIMIENTO DE PROYECTOS DE INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE	Versión: 002
	<b>FORMATO</b>	ACTA INICIO CONTRATO	Fecha: 26/05/2015

prestaciones sociales e indemnizaciones laborales número 400001716; una póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual No. 19114 y un Seguro de Daños Todo Riesgo (Construcción y montaje) No. 858, enviadas a los Concedentes mediante oficios con radicado **ANI** No.2015-409-059151-2 del 17 de septiembre de 2015 y No.2015-409-060427-2 del 21 de septiembre de 2015.\_ Las Garantías fueron aprobadas por la **ANI** e informado al Concesionario mediante oficio radicado con el No.2015-304-022136-1 del 23/09/2015.

9. Que el **CONCESIONARIO** presentó la certificación expedida por el Representante Legal de la Concesión, mediante comunicación número 2015-409-051802-2 del 21 de agosto de 2015, en la cual certifica estar al día en el pago de pago de los salarios, prestaciones sociales y parafiscales de sus empleados, en los términos establecidos por el art. 50 de la ley 789/2002.
10. Que el Concesionario mediante comunicación radicada en la Entidad con el número 2015-409-051799-2 del 04 de septiembre de 2015 presentó a la entidad Fiduciaria FIDUOCCIDENTE S.A., como la administradora y vocera del Patrimonio Autónomo a través del cual se canalizarán todos los activos y pasivos y se administrarán todos los recursos proyecto y adjuntó el borrador de Minuta del Contrato de Fiducia. La Agencia a través de la comunicación No.2015-308-019765-1 del 28 de agosto de 2015 manifestó la NO Objeción a la fiduciaria presentada por el Concesionario.
11. Que no obstante lo anterior, es preciso mencionar que LA AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA – ANI, mediante comunicación No.2015-308-020479-1 del 4 de septiembre de 2015 realizó observaciones a la minuta del Contrato de Fiducia Mercantil. La Minuta del Contrato de Fiducia Mercantil fue suscrita el 15 de septiembre de 2015 entre la Concesionaria NUEVO CAUCA S.A.S. y la entidad Fiduciaria FIDUOCCIDENTE S.A., Sociedad Fiduciaria y radicada con número 2015-409-057684-2 del 11 de septiembre de 2015
12. Que mediante comunicaciones No.2015-409-060430-2 del 21 septiembre de 2015 y No.2015-409-060742-2 del 22 de septiembre de 2015 NUEVO CAUCA S.A.S., allegó a la Agencia la certificación de la constitución del Patrimonio Autónomo, de la realización de los correspondientes Giros de *Equity* y, del fondeo de las Subcuentas Soporte Contractual, Subcuenta MASC, Subcuenta Interventoría y Supervisión, Subcuenta Predios y Subcuenta Compensaciones Ambientales.
13. Que Mediante oficio No.2015-304-021933-1 del 21 de septiembre de 2015, la Agencia le informó al Concesionario la designación del supervisor para este proyecto. Designándose como Supervisor al Ingeniero Francisco Ordúz Barón, Gerente Grupo Interno de Trabajo Carretero 3 de la Vicepresidencia de Gestión Contractual.

 <b>ANI</b> Agencia Nacional de Infraestructura	<b>SISTEMA INTEGRADO DE GESTIÓN</b>		<b>Código:</b> GCSP-F-022
	<b>PROCESO</b>	GESTIÓN CONTRACTUAL Y SEGUIMIENTO DE PROYECTOS DE INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE	<b>Versión:</b> 002
	<b>FORMATO</b>	ACTA INICIO CONTRATO	<b>Fecha:</b> 26/05/2015


14. Que mediante Acta de Audiencia Pública de Adjudicación de fecha 14 de julio de 2015, correspondiente el Concurso de Méritos Abierto Concurso de Méritos No. VJ-VGC-CM-010-2015, se designó a la UNION TEMPORAL 4G como Interventor del Contrato de Concesión No. 11 de 2015, y el 21 de septiembre de 2015, se suscribió el Contrato de Interventoría No.450 de 2015 con la mencionada firma.
15. Que el Concesionario mediante comunicación radicada en la Entidad con el número 2015-409-060744-2 del 22 de septiembre de 2015 presentó certificación No.002-2015-314850 de la Fiduciaria de Occidente por medio del cual manifiesta que Nuevo Cauca S.A.S., instruyó a la Fiduciaria realizar el Pago de la Comisión de Éxito del Contrato Concesión a la Unión Temporal EM&A – TVA – CINC – PEYCO - ICEACSA, correspondiente al primer pago de la Comisión de Éxito del Contrato de Concesión – Parte Especial, numeral 3,7.
16. Que el reembolso del valor de los estudios realizados durante la Precalificación a los Precalificados no adjudicatarios del presente Contrato, no aplica en este caso porque no se efectuaron estudios adicionales que deban ser reembolsados según confirmación de la Vicepresidencia de Estructuración mediante correo electrónico del 28 de agosto de 2015.
17. Que la Agencia efectuó la publicación del Contrato de Concesión No.11 de 2015 en el SECOP.
18. Con base en las anteriores consideraciones, LAS PARTES proceden a suscribir la presente Acta de Inicio del Contrato de Concesión No. 11 de 2015 y convienen los siguientes

### **ACUERDOS**

**PRIMERO.** Dar inicio, a partir del día 23 de septiembre del año 2015 en curso, a la ejecución del Contrato de Concesión No. 11 de 2015, con sujeción a los términos, condiciones y especificaciones pactados en el mismo.

**SEGUNDO.** Las Partes dejan constancia de que se ha cumplido con la totalidad de los requisitos consagrados en las Cláusulas 2.3 y 4.1., del Contrato de Concesión No. 11 de 2015, como condición previa para iniciar la Ejecución del Contrato de Concesión antes citado.

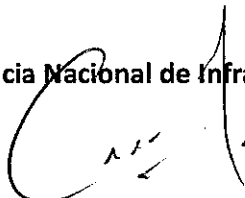
8

 <b>Agencia Nacional de Infraestructura</b>	<b>SISTEMA INTEGRADO DE GESTIÓN</b>		<b>Código:</b> GCSP-F-022
	<b>PROCESO</b>	<b>GESTIÓN CONTRACTUAL Y SEGUIMIENTO DE PROYECTOS DE INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE</b>	<b>Versión:</b> 002
	<b>FORMATO</b>	<b>ACTA INICIO CONTRATO</b>	<b>Fecha:</b> 26/05/2015

Para constancia, la presente Acta se perfecciona con la firma de las Partes en el municipio de Santander de Quilichao (Cauca), el día 23 del mes de septiembre del año 2015, en tres (3) ejemplares de idéntico tenor.

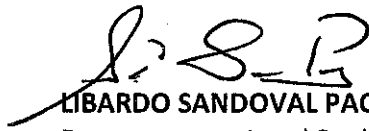
Firmas,

Por la **Agencia Nacional de Infraestructura – ANI,**



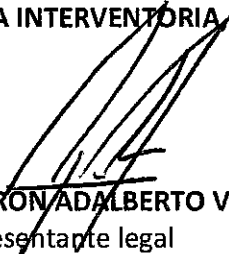
**ALFREDO BOCANEGRA VARON**  
Vicepresidente Jurídico

Por **EL CONCESIONARIO,**



**LIBARDO SANDOVAL PACHECO**  
Representante Legal Suplente

Por **LA INTERVENTORIA**



**MAYRON ADALBERTO VERGEL ARMENTA**  
Representante legal

Proyectó: Sandra Janeth Muñoz Castaño. Líder equipo de supervisión. VGC.  
 Revisó: Clemente Echeverry – Abogado Asesoría Legal Gestión Contractual 2  
 Revisó: Luis Enrique Moreno – Asesor Financiero  
 Aprobó: Priscila Sanchez. Gerente Asesoría Legal Gestión Contractual 2  
 Aprobó: Francisco Ordúz Barón. Gerente de Proyectos Carretero 3. VGC  
 Aprobó: Diana Ximena Corredor Reyes – Gerente Financiera VGC



## ELSUSCRITO DIRECTOR TERRITORIAL CAUCA DEL INSTITUTO NACIONAL DE VIAS.

### CERTIFICA:


Que la Vía que de Popayán conduce al Municipio de Piendamó hace parte del PROYECTO DOBLE CALZADA POPAYÁN – SANTANDER DE QUILICHAO. La construcción, mantenimiento y conservación de la carretera Popayán – Santander de Quilichao, (vía concesionada) NO está a cargo del Instituto Nacional de Vías.

El 11 de agosto de 2015, la Agencia Nacional de Infraestructura (ANI) suscribió para el tramo **Popayán – Santander de Quilichao**, el contrato de concesión bajo el Esquema APP No. 11 del 11 de agosto 2015, cuyo objeto es la construcción de la doble calzada Popayán – Santander de Quilichao con la sociedad concesionaria NUEVO CAUCA S.A.S.

En resumen, la vía que de Popayán conduce a Cali no está a cargo del INVIAS sino de la Agencia Nacional de Infraestructura y del respectivo concesionario, que para el tramo doble calzada Popayán–Santander de Quilichao es la sociedad concesionaria NUEVO CAUCA S.A.S.

La presente certificación se expide como documento de prueba con destino al proceso 19-001-33-33-010–2023-00022-00. Demandante: Jolie Andrea Pupiales Anacona Y Otros. Demandado: Nación – Ministerio De Transporte – Instituto Nacional De Vías “Invias” – Agencia Nacional De Infraestructura “Ani” y Sociedad Concesionaria Nuevo Cauca S.A.S. Medio De Control: Reparación Directa.

Para constancia se firma en la ciudad de Popayán a los veinte (20) días del mes de septiembre de Dos Mil Veintitrés (2.023)

  
JOSÉ ADRIAN VALENCIA CASTRILLÓN.

Revisó: Jorge Alonso Ortega Rojas.

Instituto Nacional de Vías – Territorial Cauca  
Autopista Norte – Calle 25 – Carrera 9 Esquina  
Teléfonos: 239629 – 239692 FAX : 239075  
<http://www.invias.gov.co>



La movilidad  
es de todos

Mintransporte

**OTROSÍ No.2 AL CONTRATO DE CONCESIÓN BAJO EL ESQUEMA DE APP No. 11 de 2015.  
"PROYECTO CORREDOR POPAYÁN-SANTANDER DE QUILICHAO" CELEBRADO ENTRE LA  
ANI Y EL CONCESIONARIO NUEVO CAUCA S.A.S.**

Entre los suscritos **ANDRÉS FIGUEREDO SERPA**, mayor de edad, domiciliado en la ciudad Bogotá D.C., identificado con cédula de ciudadanía No.79.683.020 expedida en Bogotá, en su calidad de Vicepresidente de Gestión Contractual, nombrado mediante Resolución No. 261 de 2012, posesionado mediante Acta No. 049 del 11 de mayo de 2014 y trasladado mediante Resolución No. 423 del 2014, facultado por delegación del Presidente de la **AGENCIA** mediante la Resolución No. 1113 de 2015, quien obra en nombre y representación de la **AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA** (en adelante **AGENCIA** o **ANI**), y **CARLOS ALBERTO SOLARTE SOLARTE**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 5.199.222 de Pasto, quien obra en nombre y representación de la concesionaria **NUEVO CAUCA S.A.S.**, sociedad identificada con el NIT No. 900.866.440-9, quien para el efecto del presente documento se denominará **EL CONCESIONARIO**, hemos convenido suscribir el presente Otrosí al Contrato de Concesión bajo el esquema de APP No. 11 de 2015, previas las siguientes:

**CONSIDERACIONES**

1. Que la Agencia Nacional de Infraestructura - ANI en cumplimiento de sus funciones tiene a su cargo la Estructuración y la Gestión Contractual, Técnica, Legal y Financiera de todos los proyectos de concesión de infraestructura que a nivel nacional se constituyan en obras de interés público y mejoren las condiciones de la prestación efectiva de los servicios en cabeza del Estado.
2. Que teniendo en cuenta lo anterior, la Agencia realizó apertura del proceso de Licitación No. VJ-VE-IP-LP-018-2013 con el fin de *"Seleccionar la Oferta más favorable para la adjudicación de 1 Contrato de Concesión bajo el esquema de APP, para que el Concesionario realice a su cuenta y riesgo la realización de estudios y diseños definitivos, financiación, gestión ambiental, predial y social, construcción, mejoramiento, rehabilitación, operación, mantenimiento y reversión de la doble calzada entre Popayán y Santander de Quilichao, de acuerdo con el Apéndice Técnico 1 de la Minuta del Contrato"*.
3. Que mediante Resolución No. 938 de 2015 se adjudicó la Licitación Pública a la estructura plural Hidalgo e Hidalgo S.A. Sucursal Colombia - Hidalgo e Hidalgo Colombia S.A.S., conformada por Hidalgo e Hidalgo S.A. Sucursal Colombia, Hidalgo e Hidalgo Colombia S.A.S., CASS Constructores & CIA S.C.A. y Carlos Alberto Solarte Solarte.



**OTROSÍ No.2 AL CONTRATO DE CONCESIÓN BAJO EL ESQUEMA DE APP No. 11 de 2015.  
“PROYECTO CORREDOR POPAYÁN-SANTANDER DE QUILICHAO” CELEBRADO ENTRE LA  
ANI Y EL CONCESIONARIO NUEVO CAUCA S.A.S.**

4. Que el 11 de agosto de 2015, se firmó el Contrato de Concesión No. 11 de 2015, cuyo objeto consiste en “(...) el otorgamiento de una concesión para que de conformidad con lo previsto en este Contrato, el Concesionario, por su cuenta y riesgo, lleve a cabo el Proyecto. El alcance físico del Proyecto se describe en la Parte Especial y en el Apéndice Técnico I”.
5. Que el 23 de septiembre de 2015 se suscribió el Acta de Inicio del Contrato de Concesión No. 11 de 2015.
6. Que de acuerdo con el Contrato de Concesión citado, el Concesionario deberá adelantar las relaciones, convenios y negociaciones con la Policía Nacional de Carreteras a efectos de ejecutar el Proyecto bajo unos parámetros de movilidad, seguridad vial y garantía para los usuarios de la vía, así mismo el contrato estableció que la entrega de equipos a la Policía de Carreteras en la etapa preoperativa, debe realizarse dentro de los primeros tres (3) meses después de suscrita el Acta de Inicio del Contrato y en las cantidades señaladas en la Tabla No. 7 del numeral 3.3.9.2 “Entrega de Bienes a la Policía de Carreteras” del Apéndice Técnico 2, de la siguiente forma:

EQUIPOS Y MATERIALES PARA LA POLICIA DE CARRETERAS				
DESCRIPCION	CANTIDAD	UNIDAD	VALOR UNITARIO	VALOR TOTAL
Patrulla Tipo Panel GPS	1	1	\$ 70.000.000	5
Camioneta Con Baliza Alto Parlante 4 x 4	3	3	\$ 120.000.000	5
Motocicletas Entre 650 c.c. Enduro y Pistera con Sirena STROVER y GPS	14	14	\$ 30.000.000	4
Radios de Comunicación Institucionales	22	22	\$ 3.000.000	5
Sistemas de Perifoneo	3	3	\$ 5.000.000	3
Computadores de Mesa	2	2	\$ 3.500.000	5
Computadores Portátiles con Internet	4	4	\$ 3.500.000	5
Impresoras Multifuncionales y Portátiles	1	1	\$ 1.000.000	5
Planta Eléctrica de 3KVA	2	2	\$ 3.000.000	5
Comparenderas Electrónicas (CAT) con Servicio de Datos y Voz Según Ficha Técnica	22	22	\$ 300.000	ANUAL
Kit de Criminalística	1	1	\$ 7.520.000	1

**OTROSÍ No.2 AL CONTRATO DE CONCESIÓN BAJO EL ESQUEMA DE APP No. 11 de 2015.  
"PROYECTO CORREDOR POPAYÁN-SANTANDER DE QUILICHAO" CELEBRADO ENTRE LA  
ANI Y EL CONCESIONARIO NUEVO CAUCA S.A.S.**

Computador Portátil	1	1	\$ 3.500.000	5
Impresoras Laser	1	1	\$ 10.000.000	3
Kit de Iluminación Portátil	1	1	\$ 6.000.000	3
Videgrabadora Digital	1	1	\$ 800.000	3
<b>ELEMENTOS DE SEGURIDAD</b>				
Kit Puesto de Control según ficha técnica	3	3	\$ 4.000.000	1
Paleta Pare-Siga	22	22	\$ 195.000	1
Bastones Luminosos Linternas	22	22	\$ 440.000	1
<b>ELEMENTOS DE MOBILIARIO</b>				
Escritorios	2	2	\$ 2.000.000	3
Silla Ergonómicas	2	2	\$ 500.000	3
Silla Asistenciales	4	4	\$ 450.000	3
Archivador	1	1	\$ 1.500.000	3
Papelería y Suministros	1	MENSUAL	\$ 150.000	MENSUAL
<b>ELEMENTOS DE EQUIPAMIENTO</b>				
Tableros Luminosos de Mensajes (móviles) 3.2 mt x 2mt	2	2	\$ 50.000.000	5
ITS-Tableros de Información sistema de información de tráfico fijo 6 m x 2.5 m	2	2	\$ 80.000.000	5
Cámara Panorámica de Seguridad y Accidentalidad	8	8	\$ 7.000.000	3
Alcoholensores (de acuerdo a especificaciones DITRA)	2	2	\$ 7.000.000	5
Radars con Cámara Lectora de Velocidad-Impresora	2	2	\$ 47.000.000	3
<b>ELEMENTOS DE PROTECCIÓN PERSONAL</b>				
Elementos de Protección Personal (coderas, rodilleras, guantes, canilleras)	22	22	\$ 520.000	1
Impermeables	22	22	\$ 350.000	1
Chalecos Reflectivos	22	22	\$ 100.000	1
Camiseta Tipo Polo	44	44	\$ 60.000	1
Brazaletes	22	22	\$ 30.000	1
Guantes de Regulación	22	22	\$ 70.000	1
Guantes de Conducción de Motocicleta	22	22	\$ 117.000	1
Chaquetas Reflectivas	22	22	\$ 400.000	1
Gafas PARA Conducción de Motocicleta	22	22	\$ 250.000	1
Cascos Abatibles	22	22	\$ 400.000	1
<b>ELEMENTOS DE EQUIPAMIENTO DE OFICINA</b>				
Carpas 4x4 mts.	2	2	\$ 2.089.091	1
Televisores LED 47"	2	2	\$ 2.000.000	5
Reproductor de DVD Blu Ray	2	2	\$ 500.000	5
Difusión, Publicaciones e Impresos	1	1	\$ 40.000.000	ANUAL
Mesas Plásticas	4	4	\$ 150.000	3

**OTROSÍ No.2 AL CONTRATO DE CONCESIÓN BAJO EL ESQUEMA DE APP No. 11 de 2015.  
 “PROYECTO CORREDOR POPAYÁN-SANTANDER DE QUILICHAO” CELEBRADO ENTRE LA  
 ANI Y EL CONCESIONARIO NUEVO CAUCA S.A.S.**

Sillas Plásticas	40	40	\$ 50.000	3
** Los Valores Unitarios proporcionados son únicamente de referencia. Es responsabilidad del concesionario suministrar el equipo según la ficha técnica sin importar su valor.				

7. Que el día 4 de noviembre de 2015, mediante el Oficio ADM-065-15, Nuevo Cauca S.A.S., radicó ante la Dirección de Tránsito y Transporte de la Policía Nacional, la minuta del Convenio de Cooperación a suscribir entre la Policía de Carreteras y Nuevo Cauca S.A.S.
8. Que el día 30 de noviembre de 2015, mediante el Oficio ADM-132-15, Nuevo Cauca S.A.S., radicó ante la Dirección de Tránsito y Transporte de la Policía Nacional una propuesta de modificación del equipo y elementos a ser suministrados a la Policía de Carreteras.
9. Mediante comunicación UT4G-055 de 2015, enviada al Concesionario Nuevo Cauca S.A.S., con radicado ANI No. 2015-409-083088-2, de fecha 15 de diciembre de 2015, la Interventoría requirió al Concesionario para que, en cumplimiento de sus obligaciones contractuales, entregara a la Policía Nacional de Carreteras los equipos y elementos sobre los que no existía discusión.
10. Que el día 17 de diciembre de 2015, mediante el Oficio ADMCC-158-15, Nuevo Cauca S.A.S., en respuesta a la comunicación UT4G-055 de 2015, manifestó que a pesar de las reuniones sostenidas por la partes no se había llegado a ningún acuerdo en los elementos a entregar.
11. Que se llevaron a cabo reuniones en noviembre 12, noviembre 30, diciembre 21 y diciembre 28 de 2015 sin lograr ningún acuerdo entre las partes.
12. Mediante comunicación No. 2015-409-087111-2, de fecha 30 de diciembre de 2015, la Interventoría solicitó a la ANI aclarar la periodicidad de pago y reposición de equipo de las companderas electrónicas de la Tabla No. 7 del Apéndice Técnico 2.

Mediante memorando No. 2015-304-015569-3 del 30 de diciembre de 2015 la Vicepresidencia de Gestión Contractual solicitó a la Vicepresidencia de Estructuración

**OTROSÍ No.2 AL CONTRATO DE CONCESIÓN BAJO EL ESQUEMA DE APP No. 11 de 2015.  
“PROYECTO CORREDOR POPAYÁN-SANTANDER DE QUILICHAO” CELEBRADO ENTRE LA  
ANI Y EL CONCESIONARIO NUEVO CAUCA S.A.S.**

la aclaración sobre la periodicidad y proyección de las comparenderas electrónicas previstas en la tabla 7 del Apéndice técnico 2 del Contrato de Concesión.

Mediante memorando No. 2016-200-000838-3 del 20 de enero de 2016 la Vicepresidencia de Estructuración respondió aclarando que *“Con relación a la inquietud respecto de la vida útil de: Comparenderas electrónicas (CAT) con servicio de Datos y Voz según ficha Técnica. Se aclara que el valor unitario de Referencia relacionado en la Tabla 7 - Equipo mínimo a ser puesto a disposición de la Policía de Carreteras del Apéndice Técnico 2 Condiciones para la Operación y Mantenimiento Popayán – Santander de Quilichao, en la columna Valores aproximados de acuerdo a cotizaciones-Valor Unitario de \$300.000, considera la proporción del valor del equipo con relación al mes y con servicio de voz y datos mensual y la vida útil del equipo es un año.”*

Mediante oficio No.2016-304-001564-1 del 25 de enero de 2016, la ANI aclaró lo anterior a la Interventoría del proyecto Unión temporal 4G.

13. Mediante comunicación UT4G-069 del 30 de diciembre de 2015, la Interventoría solicitó a la Agencia Nacional de Infraestructura el pronunciamiento de no objeción por parte de la entidad para otorgar al Concesionario un Plazo de Cura de sesenta (60) Días.

A través del Oficio con radicado ANI No. 2015-304-031519-1, del 30 de diciembre de 2015, la Agencia Nacional de Infraestructura manifestó su no objeción al otorgamiento de un Plazo de Cura igual a sesenta (60) Días, toda vez que *“el plazo corresponde a un tiempo razonable para garantizar el cumplimiento de la obligación como lo exige el criterio establecido en el literal a) de la sección 10.2 Plazo de cura y pago de las multas, de la parte general del Contrato de Concesión N°11 de 2015.”*

Surtido lo anterior, la Interventoría mediante comunicación No. 2016-409-001213-2, del 7 de enero de 2016, informó al Concesionario el otorgamiento de un Plazo de Cura igual a sesenta (60) Días, el cual vence el 6 de marzo de 2016.

El Concesionario se pronunció en relación con el Plazo de Cura otorgado, mediante comunicación No. 2016-409-001915-2 del 12 de enero de 2016.

**OTROSÍ No.2 AL CONTRATO DE CONCESIÓN BAJO EL ESQUEMA DE APP No. 11 de 2015.  
“PROYECTO CORREDOR POPAYÁN-SANTANDER DE QUILICHAO” CELEBRADO ENTRE LA  
ANI Y EL CONCESIONARIO NUEVO CAUCA S.A.S.**

La ANI expuso su posición frente a la respuesta anterior mediante oficio No.2016-304-002715-1 de 5 de febrero de 2016.

14. Finalmente, en la reunión celebrada el día 22 de enero de 2016 entre el Concesionario, la Interventoría, la ANI y la Policía de Carreteras, acordaron la cantidad y elementos que se eliminan o se cambian por elementos con nuevas especificaciones según requerimiento de la Policía de Carreteras los cuales serán entregados por el Concesionario para que la Policía de Carreteras pueda desarrollar sus funciones en el corredor Popayán - Santander de Quilichao, garantizando la seguridad para sus efectivos y la mejor prestación del servicio.

Habida consideración al hecho, es importante resaltar que todos y cada uno de los equipos y elementos contractuales a la fecha de suscripción del presente documento se encuentran en proceso de adquisición por parte del Concesionario tal y como consta en las órdenes de compra remitidas por el Concesionario a la Interventoría mediante comunicación No. ADMCC-234-16, del 26 de enero de 2016.

Cabe anotar que en la medida en que las fechas de entrega contenidas en las órdenes de compra de que trata este documento superan la fecha del 23 de marzo de 2016, el concesionario se obliga a hacer entrega de los equipos y elementos a más tardar el 23 de marzo del año 2016 so pena de incurrir en evidente incumplimiento contractual.

15. Que mediante comunicación No. S – 2015 – 001529/ DITRA – PLANE – 29 del 26 de enero de 2016, adicionada mediante la comunicación No. S – 2015 – 001789 / DITRA – PLANE – 29 del 28 de enero de 2016, la Dirección de Tránsito y Transporte de la Policía Nacional solicitó un ajuste a las necesidades logísticas, particularmente al listado de equipos y elementos que requiere para el correcto desarrollo de sus funciones en el proyecto Popayán - Santander de Quilichao, anexando la propuesta de modificación a la Tabla No. 7 del Apéndice Técnico 2 del Contrato de Concesión No. 11 de 2015.
16. Que mediante comunicación No. ADMCC-255-16 con Radicado ANI No. 2016-409-006027-2, del 27 de enero de 2016, el Concesionario NUEVO CAUCA S.A.S., solicitó una modificación al Contrato de Concesión con el fin de incorporar los ajustes requeridos por la Dirección de Tránsito y Transporte de la Policía Nacional, definidos en los oficios No. S – 2015 – 001529/ DITRA – PLANE – 29 del 26 de enero de 2016 y No. S – 2015 – 001789 / DITRA – PLANE – 29 del 28 de enero de 2016.

**OTROSÍ No.2 AL CONTRATO DE CONCESIÓN BAJO EL ESQUEMA DE APP No. 11 de 2015.  
"PROYECTO CORREDOR POPAYÁN-SANTANDER DE QUILICHAO" CELEBRADO ENTRE LA  
ANI Y EL CONCESIONARIO NUEVO CAUCA S.A.S.**

17. Que mediante comunicación No. UT4G 128, con radicado ANI No. 2016-409-007727-2, del 2 de febrero de 2016 la interventoría del Proyecto, UNIÓN TEMPORAL 4G emitió su concepto técnico, jurídico y financiero ante la ANI manifestando su no objeción en relación con los cambios que se pretende introducir, siempre y cuando se mantenga el compromiso contractual consignado en el Numeral 3.3.9.2 del Apéndice Técnico 2, sobre *"Entrega de Bienes a la Policía de Carreteras"*, en la Tabla 7 que establece que *"los Valores Unitarios proporcionados son únicamente de referencia. Es responsabilidad del concesionario suministrar el equipo según la ficha técnica sin importar su valor"*.
18. Que la Gerencia Financiera de la Vicepresidencia de Gestión Contractual, conceptuó que esta modificación no genera una afectación financiera, teniendo en cuenta lo siguiente:

Mediante comunicación No. 2016-409-007727-2 del día 02 de febrero, la interventoría Unión Temporal 4G se pronuncia tomando como base las comunicaciones No. ADMCC-178-15 y ADMCC-180-15 del 23 de diciembre de 2015 dirigidos a la ANI, ADMCC-166-15 del 29 de diciembre de 2015 y ADMCC-255-16 de enero 27 de 2016 dirigidos a la Interventoría y oficio N° S-001529/DITRA-PLANE-29 del 26 de enero de 2016, Radicado ANI N°2016-409-005651- 2, en el cual la Dirección de Tránsito y Transporte de la Policía Nacional le solicitó a la ANI que "realice un ajuste a las necesidades logísticas incluidas dentro del proyecto, atendiendo a que de acuerdo al análisis pormenorizado realizado desde la Dirección, fue necesario realizar algunos cambios en la logística incluida, con el objetivo de poder operacionalizar de la mejor forma posible. Por lo anterior la Interventoría conceptúa:

*"En lo relativo a los cambios convenidos entre el Concesionario y la Dirección de Tránsito y Transporte de la Policía Nacional, la Interventoría no realiza objeción alguna en razón a que están soportados en un requerimiento de la autoridad en la materia quien argumenta que son los requeridos para ejercer adecuadamente su función en la vía Popayán — Santander de Quilichao, requerimientos que consideramos razonables, coherentes y consistentes. Los precios de los ítems nuevos están soportados por cotizaciones de entidades reconocidas en el medio carretero. En lo relativo a los ajustes (reducción) en las cantidades y precios unitarios de algunos ítems y eliminación de otros ítems, la Interventoría expresa su no objeción en razón de que no se desvirtúa el espíritu de lo pretendido en el contrato en cuanto a dotar a la Dirección de Tránsito y*



**OTROSÍ No.2 AL CONTRATO DE CONCESIÓN BAJO EL ESQUEMA DE APP No. 11 de 2015.  
“PROYECTO CORREDOR POPAYÁN-SANTANDER DE QUILICHAO” CELEBRADO ENTRE LA  
ANI Y EL CONCESIONARIO NUEVO CAUCA S.A.S.**

*Transporte de la Policía Nacional de los bienes necesarios para cumplir adecuadamente su función en la vía Popayán — Santander de Quilichao.”*

De igual manera se tienen en cuenta las diferentes mesas de trabajo entre Policía de Carreteras, Concesionario, Interventoría y ANI, en donde se llegaron a diferentes acuerdos, concretados y plasmados en el presente documento.

19. En relación con un posible desplazamiento de la inversión dado que los equipos y elementos no fueron entregados por el Concesionario en la fecha establecida contractualmente (23 de diciembre de 2015), como tampoco se creó la subcuenta especial solicitada por la ANI mediante comunicación No. 2015-304-030295-1 del 18 de diciembre de 2015, frente a la cual el Concesionario se pronunció mediante comunicación No. 2016-409-002951-2 del 15 de enero de 2016, la ANI finalmente ha solicitado adelantar mesas de trabajo de carácter financiero con el fin de determinar el valor del desplazamiento de la inversión generado por el no cumplimiento del compromiso contractual en la entrega de los equipos y elementos a la Policía de Carreteras a través del oficio No. 2016-304-002354-1 del 02 de febrero de 2016.

Para realizar el cálculo de la diferencia de valor presente neto entre la obligación inicial y la obligación desplazada en el tiempo calculado para cada elemento, será utilizada la tasa de descuento real (TDI) establecida en la Parte Especial, Capítulo II “Tabla de Referencias a la Parte General”, numeral (3.4) literal (a), que para el caso es 0.5571% efectivo mensual, y utilizando precios de referencia de mercado.

20. Que de acuerdo con los hechos y argumentos expuestos, la Vicepresidencia de Gestión Contractual lideró el Estudio de Conveniencia y Oportunidad del presente Otrosí, así como el diligenciamiento de los documentos propios del Sistema Integrado de Gestión de Calidad de la ANI para la suscripción de modificaciones contractuales.
21. Que una vez efectuado el respectivo análisis la ANI consideró viable la propuesta de modificar parcialmente la Tabla7: Equipo mínimo a ser puesto a disposición de la Policía de Carreteras de la Sección 3.3.9.2. del Apéndice Técnico 2 del Contrato de Concesión bajo el esquema de APP No. 11 de 2015.
22. Que la presente modificación se llevó ante el Comité de Contratación de la ANI en sesión realizada el día 25 de febrero de 2016, Comité que recomendó su suscripción según consta en el Acta correspondiente.

**OTROSÍ No.2 AL CONTRATO DE CONCESIÓN BAJO EL ESQUEMA DE APP No. 11 de 2015.  
"PROYECTO CORREDOR POPAYÁN-SANTANDER DE QUILICHAO" CELEBRADO ENTRE LA  
ANI Y EL CONCESIONARIO NUEVO CAUCA S.A.S.**

En concordancia con lo anterior, las partes,

**ACUERDAN:**

**CLÁUSULA PRIMERA:** Modificar el Numeral 3.3.9.2 *"Entrega de Bienes a la Policía de Carreteras"*, del Apéndice Técnico 2 del Contrato de Concesión No. 011 de 2015, así:

***"3.3.9.2 Puesta a disposición de los Bienes a la Policía de Carreteras"***

*El Concesionario estará obligado a poner a disposición de la Policía de Carreteras los bienes, insumos y recursos que se especifican a continuación: La entrega de los bienes, equipos e insumos necesarios para que la Policía de Carreteras pueda desempeñar sus funciones en las vías que fueron entregadas al Concesionario deben ser entregados a más tardar el día seis (6) de marzo de 2016, salvo (i) los radios de comunicación troncalizados APX7000; (ii) las cámaras personales tipo monófonos y (iii) comparenderas electrónicas (CAT) los cuales serán entregados por el concesionario a más tardar el 23 de marzo de 2016 so pena de incumplimiento contractual.*

*En todo caso, mientras se entrega la totalidad de los equipos a la Policía de Carreteras, el Concesionario deberá adoptar las medidas que considere necesarias para efectos de coordinar con la Policía de Carreteras la forma en que se realizarán las actividades y operativos en el corredor concesionado",*

**Tabla 7 – Equipo mínimo a ser puesto a disposición de la Policía de Carreteras**

ELEMENTOS LOGISTICOS Y EQUIPAMIENTO MINIMO PARA CONVENIO DE CONCESIÓN NUEVO CAUCA Santander de Quilichao – Popayán (DECAU) 76 Km SEGUNDA OLA						
DESCRIPCION						VIDA ÚTIL (AÑOS)
	PRE OPERATIVA	OPERATIVA	VALOR DE REFERENCIA UNIDAD	VALOR TOTAL	VALOR TOTAL	
				PRE-OPERATIVA	OPERATIVA	
VEHICULOS						
Patrulla Tipo Panel GPS	1	1	70.000.000,00	70.000.000,00	70.000.000,00	5

**OTROSÍ No.2 AL CONTRATO DE CONCESIÓN BAJO EL ESQUEMA DE APP No. 11 de 2015.  
"PROYECTO CORREDOR POPAYÁN-SANTANDER DE QUILICHAO" CELEBRADO ENTRE LA  
ANI Y EL CONCESIONARIO NUEVO CAUCA S.A.S.**

4	Comioneta Con Baliza Alto Parlante 4 x	3	120.000.000,00	360.000.000,00	360.000.000,00	5
14	Motocicletas 650 c.c. Pistera con Sirena STROVER y GPS. (Según requerimiento de la Policía Nacional - Dirección de Tránsito y Transporte.	14	30.453.049,53	426.342.693,46	426.342.693,46	4
<b>ITC- TECNOLOGÍAS DE INFORMACIÓN Y COMUNICACIONES</b>						
18	Cámaras Personales Tipo Monófono	18	4.205.607,48	75.700.934,58	75.700.934,58	5
18	Radios de Comunicación Troncalizados APX 7000	18	19.716.747,66	354.901.457,94	354.901.457,94	5
2	Sistemas de Perifoneo	2	5.000.000,00	10.000.000,00	10.000.000,00	3
2	Computadores de Mesa	2	3.500.000,00	7.000.000,00	7.000.000,00	5
2	Computadores Portátiles con Internet	2	3.500.000,00	7.000.000,00	7.000.000,00	5
1	Impresoras Multifuncionales y Portátiles	1	1.000.000,00	1.000.000,00	1.000.000,00	5
2	Planta Eléctrica de 3KVA	2	3.000.000,00	6.000.000,00	6.000.000,00	5
18	Computadoras Electrónicas (CAT) con Servicio de Datos y Voz Según Ficha Técnica	18	3.600.000,00	64.800.000,00	64.800.000,00	1
18	Impresoras para Comparendas	18	1.200.000,00	21.600.000,00	21.600.000,00	1
<b>COMPONENTE INVESTIGACIÓN CRIMINAL</b>						
1	Kits de Criminalística	1	7.520.000,00	7.520.000,00	7.520.000,00	1
1	Elementos y Suministros de Criminalística	1	7.476.635,51	7.476.635,51	7.476.635,51	1
1	Computador Portátil	1	3.500.000,00	3.500.000,00	3.500.000,00	5
1	Impresoras Multifuncionales y Portátiles	1	1.000.000,00	1.000.000,00	1.000.000,00	5
1	Kit de Iluminación Portátil	1	6.000.000,00	6.000.000,00	6.000.000,00	3
1	Cámara fotográfica formato profesional	1	2.803.738,32	2.803.738,32	2.803.738,32	3
<b>SEÑALIZACIÓN VIAL</b>						
2	Kit Puesto de Control según ficha técnica	2	4.000.000,00	8.000.000,00	8.000.000,00	1
22	Paleta Pare-Siga	22	195.000,00	4.290.000,00	4.290.000,00	1
22	Bastones Luminosos Linerinas	22	440.000,00	9.680.000,00	9.680.000,00	1
<b>EQUIPOS Y SUMINISTROS DE OFICINA</b>						
2	Escritorios	2	2.000.000,00	4.000.000,00	4.000.000,00	3
2	Silla Ergonómicas	2	500.000,00	1.000.000,00	1.000.000,00	3
4	Silla Asistenciales	4	450.000,00	1.800.000,00	1.800.000,00	3
1	Archivador	1	1.500.000,00	1.500.000,00	1.500.000,00	3
1	Papeería y Suministros \$150.000 * 1 año	1	150.000,00	150.000,00	150.000,00	1
<b>SISTEMA DE CONTROL DE TRÁFICO</b>						

**OTROSÍ No.2 AL CONTRATO DE CONCESIÓN BAJO EL ESQUEMA DE APP No. 11 de 2015.  
"PROYECTO CORREDOR POPAYÁN-SANTANDER DE QUILICHAO" CELEBRADO ENTRE LA  
ANI Y EL CONCESIONARIO NUEVO CAUCA S.A.S.**

Tableros Luminosos de Mensajes (móviles) 3.2 mt x 2mt	2	2	50.000.000,00	100.000.000,00	100.000.000,00	5
Cámara Panorámica de Seguridad y Accidentalidad	5	5	7.000.000,00	35.000.000,00	35.000.000,00	3
Alcoholensores (de acuerdo a especificaciones DITRA)	2	2	7.000.000,00	14.000.000,00	14.000.000,00	5
Radares con Cámara Lectora de Velocidad-Impresora	2	2	47.000.000,00	94.000.000,00	94.000.000,00	3
<b>DOTACIÓN LOGISTICA POLICIAL</b>						
Elementos de Protección Personal (coderas, rodilleras, guantes, canilleras)	22	22	520.000,00	11.440.000,00	11.440.000,00	1
Impermeables	22	22	350.000,00	7.700.000,00	7.700.000,00	1
Chalecos Antibalas	22	22	2.056.074,77	45.233.644,86	45.233.644,86	5
Brazaletes	22	22	30.000,00	660.000,00	660.000,00	1
Guantes de Regulación	22	22	70.000,00	1.540.000,00	1.540.000,00	1
Chaquetas Reflectivas	22	22	400.000,00	8.800.000,00	8.800.000,00	1
Gafas Antiesquirla	22	22	121.495,33	2.672.897,20	2.672.897,20	1
Cascos Abatibles	14	14	400.000,00	5.600.000,00	5.600.000,00	1
Cascos Blindados	22	22	1.214.953,27	26.728.971,96	26.728.971,96	5
<b>ELEMENTOS DE CAPACITACIÓN Y PREVENCIÓN</b>						
Carpas 4x4 mts.	2	2	2.089.091,00	4.178.182,00	4.178.182,00	1
Televisores LED 47"	2	2	2.000.000,00	4.000.000,00	4.000.000,00	5
Reproductor de DVD Blu Ray	2	2	500.000,00	1.000.000,00	1.000.000,00	5
Difusión, Publicaciones e Impresos	1	1	10.000.000,00	10.000.000,00	10.000.000,00	1
Mesas Plásticas	4	4	150.000,00	600.000,00	600.000,00	3
Sillas Plásticas	40	40	50.000,00	2.000.000,00	2.000.000,00	3
** Los valores Unitarios proporcionados son únicamente de referencia. Es responsabilidad del concesionario suministrar el equipo según ficha técnica sin importar su valor.						

**PARÁGRAFO PRIMERO:** EL CONCESIONARIO deberá suscribir junto con la Interventoría un Acta de Verificación de la puesta a disposición de los elementos de la Tabla 7 de la Sección 3.3.9.2. del Apéndice Técnico 2, de acuerdo con la respectiva Etapa contractual (pre operativa y operativa) y según los tiempos de reposición, en un término no superior a Un (1) Mes contado a partir de la entrega de la primera puesta a disposición de los equipos realizada por parte del Concesionario.

**OTROSÍ No.2 AL CONTRATO DE CONCESIÓN BAJO EL ESQUEMA DE APP No. 11 de 2015.  
"PROYECTO CORREDOR POPAYÁN-SANTANDER DE QUILICHAO" CELEBRADO ENTRE LA  
ANI Y EL CONCESIONARIO NUEVO CAUCA S.A.S.**

**CLÁUSULA SEGUNDA:** El Concesionario declara que lo concertado en el presente Otrosí no altera el valor del Contrato de Concesión bajo el Esquema de APP No. 11 de 2015, no afecta el presupuesto del proyecto, como tampoco los plazos pactados y no requerirá el desembolso de recursos públicos.

**CLÁUSULA TERCERA:** Las Cláusulas y Condiciones del Contrato de Concesión No. 11 de 2015, no modificadas por el presente Otrosí, conservan plena y total, vigencia y validez. Su no mención en el presente no exime a las partes del cumplimiento de los mismos.

**CLÁUSULA CUARTA - RIESGOS Y OBLIGACIONES:** El presente Otrosí no conlleva modificación en la identificación, valoración y asignación de los riesgos consignados en la matriz contractual de riesgos y en el Contrato de Concesión, así mismo no modifica las obligaciones de la Etapa Pre operativa, ni genera obligaciones contingentes diferentes a las ya establecidas en el Contrato de Concesión.

**CLAUSULA QUINTA - PERFECCIONAMIENTO Y EJECUCIÓN:** El presente Otrosí se perfecciona con la suscripción de las partes. Para su ejecución, de conformidad con lo previsto en el literal (f) de la Sección 12.3 del Contrato Parte General, EL CONCESIONARIO presentará para aprobación de la Agencia el certificado expedido por la Aseguradora en el que conste que la entidad emisora de la garantía conoce y acepta la modificación del Contrato así como el certificado de modificación de las garantías si ello es procedente.

Para constancia, se firma en Bogotá, D.C., a los 25 días del mes de Febrero de 2016,

Por la ANI

**ANDRÉS FIGUEROA SERPA**  
Vicepresidente de Gestión Contractual  
Agencia Nacional de Infraestructura

Por el Concesionario

**CARLOS ALBERTO SOLARTE SOLARTE**  
Representante Legal  
Concesionario NUEVO CAUCA S.A.S.

Proyectó:



Aspectos técnicos:

Aspectos financieros:

Javier Alonso Cortés Gómez – Apoyo técnico a supervisión VGC  
Sandra Muñoz – Líder de supervisión apoyo técnico VGC  
Omar Jiménez – Profesional Financiero ANI






**OTROSÍ No.2 AL CONTRATO DE CONCESIÓN BAJO EL ESQUEMA DE APP No. 11 de 2015.  
"PROYECTO CORREDOR POPAYÁN-SANTANDER DE QUILICHAO" CELEBRADO ENTRE LA  
ANI Y EL CONCESIONARIO NUEVO CAUCA S.A.S.**

Aspectos jurídicos:  
Aspectos de riesgos:

Jaime Martinez Marin – Asesor Jurídico ANI   
María Fernanda Rueda – Profesional de Riesgos ANI 

Revisó:

Aspectos técnicos:  
Aspectos financieros:  
Aspectos jurídicos:  
Aspectos de riesgos:

 Francisco Orduz Barón – Gerente de Proyectos 8  
 Diana Ximena Corredor – Gerente financiero Vicepresidencia de Gestión Contractual   
Priscilla Sanchez / Gerente Asesoría Legal Gestión Contractual / Vicepresidencia Jurídica   
María Carolina Ardila / Gerente de Riesgos Vicepresidencia de Planeación, riesgos y entorno 



**OTROSI No. 1 AL CONTRATO DE CONCESIÓN No.11 DE 2015. CELEBRADO ENTRE LA AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA Y LA SOCIEDAD CONCESIONARIA NUEVO CAUCA S.A.S**

Entre los suscritos, **DANIEL FRANCISCO TENJO SUAREZ**, identificado con la Cédula de Ciudadanía No.79.852.220 expedida en Bogotá, en su calidad de Vicepresidente de Gestión Contractual (E) de la Agencia Nacional de Infraestructura, encargado mediante Resolución No.1676 de 30 de septiembre de 2015 teniendo en cuenta que mediante Resolución No.1601 del 17 de septiembre de 2015 emanada de la Vicepresidencia Administrativa y Financiera se le concedió el disfrute de quince (15) días hábiles de vacaciones al Dr. Andres Figueredo Serpa entre el 5 y el 26 de octubre de 2015, inclusive, quien obra en nombre y representación de la **AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA**, Agencia Nacional Estatal de Naturaleza Especial del Orden Nacional, adscrita al Ministerio de Transporte, en adelante y para efectos del presente acto, por una parte y quien para efectos de este acto se denominará **LA AGENCIA**; y **LIBARDO SANDOVAL PACHECO**, identificado con la cédula de ciudadanía No.13.923.187 de Málaga (Santander), obrando en nombre y representación legal de la **SOCIEDAD CONCESIONARIA NUVEO CAUCA S.A.S.**, identificada con el Nit.900.866.440-9 en su calidad de Gerente, lo cual se acredita con el Certificado de Existencia y Representación Legal expedido por la Cámara de Comercio de Bogotá, debidamente facultados para la suscripción del presente documento, quienes para el efecto del presente documento se denominarán **EL CONCESIONARIO**, hemos convenido suscribir el presente otrosí, previas las siguientes:

**CONSIDERACIONES**

1. La Agencia Nacional de Infraestructura - ANI en cumplimiento de sus funciones tiene a su cargo la Estructuración y la Gestión Contractual, Técnica, Legal y Financiera de todos los proyectos de concesión de infraestructura que a nivel nacional se constituyan en obras de interés público y mejoren las condiciones de la prestación efectiva de los servicios en cabeza del Estado.
2. Teniendo en cuenta lo anterior, la Agencia realizó apertura del proceso de Licitación No. VJ-VE-IP-LP-018-2013 con el fin de *"Seleccionar la Oferta más favorable para la adjudicación de 1 Contrato de Concesión bajo el esquema de APP, para que el Concesionario realice a su cuenta y riesgo la realización de estudios y diseños definitivos, financiación, gestión ambiental, predial y social, construcción, mejoramiento, rehabilitación, operación, mantenimiento y reversión de la doble calzada entre Popayán y Santander de Quilichao, de acuerdo con el Apéndice Técnico 1 de la Minuta del Contrato"*.
3. Que mediante Resolución No. 938 de 2015 adjudicó la Licitación Pública a la estructura plural Hidalgo e Hidalgo S.A. Sucursal Colombia - Hidalgo e Hidalgo Colombia S.A.S. conformada por Hidalgo e Hidalgo S.A. Sucursal Colombia, Hidalgo e

**OTROSI No. 1 AL CONTRATO DE CONCESIÓN No.11 DE 2015. CELEBRADO ENTRE LA AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA Y LA SOCIEDAD CONCESIONARIA NUEVO CAUCA S.A.S**

Hidalgo Colombia S.A.S., CASSS Constructores & CIA S.C.A. y Carlos Alberto Solarte Solarte.

4. Que el 11 de agosto de 2015, se firmó el Contrato de Concesión No. 11 de 2015, cuyo objeto consiste en *"Seleccionar la oferta más favorable para la adjudicación de un (1) Contrato de Concesión bajo el esquema de APP, para que el Concesionario realice a su cuenta y riesgo la realización de estudios y diseños definitivos, financiación, gestión ambiental, predial y social, construcción, mejoramiento, rehabilitación, operación, mantenimiento y reversión de la doble calzada entre Popayán y Santander de Quilichao, de acuerdo con el Apéndice Técnico 1 de la Minuta del Contrato."*
5. Que el Concesionario **NUEVO CAUCA S.A.S** a través del oficio radicado No. 2015-409-059994-2 del 18/09/2015 manifestó que: *"(...) a pesar de haber efectuado gestiones tendientes a la elaboración de la lista de cinco (5) posibles Amigables Compondores, a la fecha no ha sido posible encontrar profesionales idóneos y con la disponibilidad para la aceptación de la postulación."*
6. Que mediante oficio con radicado No. 2015-409-059994-2 del 18/09/2015 el Concesionario **NUEVO CAUCA S.A.S** solicitó a la Agencia la *"modificación del Contrato de Concesión, particularmente en lo relacionado con el plazo contemplado en la Cláusula del Asunto, esto para efectos de ampliar el plazo de elaboración y remisión de la lista de los posibles miembros del Panel de Amigables Compondores. En consecuencia, el plazo que consideramos adecuado para la elaboración y remisión de la mencionada lista, es de sesenta (60) días."*
7. Que estas modificaciones o ajustes tienen como fin viabilizar la correspondiente ejecución del Contrato de Concesión No.11 de 2015, sin que ello implique la modificación de las obligaciones asumidas por las partes y de los riesgos asignados a cada una de ellas, conforme a la matriz de riesgos y al Contrato de Concesión.
8. Que las partes de mutuo acuerdo y con el objeto de garantizar los fines del mecanismo de Amigable Composición acordado en el Contrato según lo previsto en las leyes 1563 de 2011 y 1682 de 2013, así como para facilitar el acceso a los mecanismos de solución de controversias y a los órganos de administración de justicia, y atendiendo la Directiva Presidencial No.04 de 11 de noviembre de 2014, han considerado ampliar el término contractual para la designación de los miembros del amigable compondor en un plazo de noventa (90) días hábiles.



**OTROSI No. 1 AL CONTRATO DE CONCESIÓN No.11 DE 2015. CELEBRADO ENTRE LA AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA Y LA SOCIEDAD CONCESIONARIA NUEVO CAUCA S.A.S**

9. Que el presente documento no modifica las condiciones iniciales pactadas en cuanto al plazo y valor del Contrato de Concesión No.11 de 2015.
10. Que mediante Comité de Contratación llevado a cabo el día 14 de octubre de 2015, se sometió a consideración y aprobación de los miembros del mismo, el presente Otrosí, el cual fue aprobado en los términos y condiciones en que fue elaborado, tal como consta en la certificación expedida por el Gerente del Grupo Interno de Contratación de la Vicepresidencia Jurídica de la AGENCIA, que forma parte integral del presente documento.

En mérito de lo expuesto las partes,

**ACUERDAN:**

**CLÁUSULA PRIMERA.-** Modificar las Cláusulas 15.1, 15.2, 15.3 y 15.4 de la Parte General del Contrato de Concesión No.11 de 2015, quedando así:

**15.1. Amigable Componedor**

- (a) *Las Partes acuerdan acudir a un panel de Amigables Componedores permanente para definir todas aquellas controversias que expresamente se han señalado en el presente Contrato para conocimiento del Amigable Componedor.*
- (b) *El panel de Amigables Componedores estará compuesto por tres (3) personas naturales seleccionadas de conformidad con lo señalado en la Sección 15.1(c) siguiente, las cuales definirán en derecho, de manera vinculante e imparcial, las controversias que surjan entre las partes respecto de las cuales este Contrato establezca expresamente la posibilidad de acudir al Panel. Lo anterior sin perjuicio de que cualquier otra controversia pueda ser sometida a este mecanismo de solución, previo acuerdo entre las Partes.*
- (c) *Los miembros del panel de Amigables Componedores serán escogidos dentro plazo estimado de noventa (90) Días siguientes a la fecha de suscripción del presente Contrato, de acuerdo con las siguientes reglas:*
  - (i) *Dentro de los setenta (70) Días Calendario siguientes a la fecha de suscripción del Contrato de Concesión, cada una de las Partes elaborará una lista, junto con las respectivas hojas de vidas, de cinco (5) profesionales en Economía, Finanzas, Ingeniería, Arquitectura y áreas afines, excluyendo*



**OTROSI No. 1 AL CONTRATO DE CONCESIÓN No.11 DE 2015. CELEBRADO ENTRE LA AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA Y LA SOCIEDAD CONCESIONARIA NUEVO CAUCA S.A.S**

*profesional en Derecho, y que cuente con una Experiencia profesional específica acreditada de ocho (8) años en contratación estatal y/o proyectos de infraestructura, que deberá remitir a la otra parte dentro de dicho término. Si no lo hiciere dentro de dicho término, la parte contraria solicitará la designación de este miembro del Panel al Centro de conformidad con la Sección 15.1(c)(iii) siguiente.*

- (ii) Dentro de los cinco (5) Días Calendario siguientes a la remisión de las listas la parte contraria seleccionará un miembro de la lista que integrará el panel de Amigables Compondores para ejercer las funciones previstas en este Contrato por la totalidad del plazo del Contrato de Concesión, sin perjuicio de que alguno de los miembros pueda ser reemplazado de conformidad con lo previsto en la Sección siguiente, para lo cual remitirá comunicación a su contraparte, así como al profesional designado informando la selección efectuada. Si no lo hiciere dentro de dicho término, la parte remitente de la respectiva lista hará la selección respectiva.*
- (iii) Dentro de los ochenta (80) Días Calendario siguientes a la fecha de suscripción del Contrato de Concesión, las Partes remitirán comunicación al Centro de Arbitraje y Conciliación de la Cámara de Comercio de Bogotá en el que delegarán a dicho Centro la elección de un miembro del Panel de Amigable Composición para el presente contrato, mediante sorteo que se realice de las listas del Centro y que adicionalmente, se restrinja a profesionales en Derecho y que acrediten una Experiencia profesional específica de ocho (8) años en contratación estatal.*
- (iv) El procedimiento y tiempos para realizar el sorteo de dicho miembro del Panel de Amigable Compondor, se regirá conforme al reglamento vigente del Centro para el mecanismo de Amigable Composición. No obstante, las partes acuerdan que en el sorteo que se realice podrán tener la opción de rechazar hasta dos (2) designaciones por cada una de las partes. .*
- (v) Dentro de los dos (2) Días siguientes a su designación, los Amigables Compondores harán una declaración de independencia e imparcialidad respecto de las Partes al momento de aceptar la designación, y manifestarán en ella no tener ninguna inhabilidad o incompatibilidad de conformidad con lo exigido por la Ley Aplicable, tiempo en el cual si alguna de las partes manifestare por escrito dudas justificadas acerca de la imparcialidad o independencia del miembro del panel y su deseo de relevarlo con*

**OTROSI No. 1 AL CONTRATO DE CONCESIÓN No.11 DE 2015. CELEBRADO ENTRE LA AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA Y LA SOCIEDAD CONCESIONARIA NUEVO CAUCA S.A.S**

*fundamento en la información suministrada por este, se procederá a su reemplazo en la forma prevista para tal efecto . Si durante el curso del Contrato se llegare a establecer que alguno de los integrantes del Amigable Componedor no reveló información que debía suministrar al momento de aceptar el nombramiento, por ese solo hecho quedará impedido, y así deberá declararlo, so pena de ser recusado. En este último caso, los restantes miembros del panel decidirán sobre la separación o continuidad del miembro respectivo. A falta de unanimidad, el miembro respectivo será reemplazado conforme la Sección 15.1 (c) (ix) siguiente. En todo caso, el impedimento o la recusación del integrante del Amigable Componedor no afectará la fuerza vinculante de las decisiones adoptadas con anterioridad, con excepción de lo previsto en la Sección 15.1(f). En caso de sobrevenir un hecho que pudiere generar duda a alguna de las Partes sobre la independencia o imparcialidad de un miembro del panel de Amigables Componedores, éste deberá revelarlo a las Partes sin demora; si cualquiera de las Partes considera que tal circunstancia afecta la imparcialidad o independencia del integrante del panel de Amigables Componedores, los restantes miembros del panel decidirán sobre el particular. A falta de unanimidad, el miembro respectivo será reemplazado conforme con la Sección 15.1(c)(ix).*

- (vi) *El panel de Amigables Componedores permanecerá activo desde el momento de la designación de sus miembros y hasta la fecha en que se suscriba el Acta de Reversión, término durante el cual sus integrantes estarán obligados –y así lo reconocerán expresamente al aceptar su designación– a conocer en detalle las características del Contrato de Concesión y de todos sus Apéndices, así como las normas nacionales e internacionales que sean aplicables. Igualmente, los integrantes del Amigable Componedor estarán en la obligación de conocer detalladamente todos los aspectos de la ejecución del Contrato, sus modificaciones y cualquier otro aspecto relevante frente a su desarrollo, de tal manera que estén en capacidad de dar una respuesta rápida e informada en todos los casos que se sometan a su conocimiento. A dichos efectos, las Partes estarán obligadas en todo momento de ejecución contractual a enviar toda la información del contrato a los integrantes del Amigable Componedor. Durante el periodo en que ejerzan sus funciones, los integrantes del panel de Amigables Componedores tendrán derecho a percibir remuneración, en los términos señalados en la Sección 15.1(d).*



**OTROSI No. 1 AL CONTRATO DE CONCESIÓN No.11 DE 2015. CELEBRADO ENTRE LA AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA Y LA SOCIEDAD CONCESIONARIA NUEVO CAUCA S.A.S**

- (vii) Los integrantes del panel de Amigables Compondores no tendrán relación laboral alguna con las Partes. Su vinculación al Proyecto se enmarca y limita estrictamente a las funciones que para la figura del panel de Amigables Compondores prevé la Ley Aplicable.*
  - (viii) La designación de los miembros del panel de Amigables Compondores deberá cada dos (2) años ratificarse por la parte que haya remitido la lista, y el tercero escogido por sorteo de la lista del Centro deberá ratificarse en el mismo término de común acuerdo entre las partes. En caso de no ratificarse, se realizará nueva designación de conformidad con lo dispuesto en la Sección 15.1, numerales (i), (ii), (iii), (iv) y (v) anteriores. .*
  - (ix) En caso de renuncia o falta de un integrante del panel de Amigables Compondores, éste deberá ser sustituido dentro de los diez (10) Días siguientes al recibo de la renuncia de conformidad con la Parte o mecanismo que lo designó según lo regulado en la Sección 15.1, numerales (i), (ii), (iii), (iv) y (v) anteriores. .*
  - (x) Una vez aceptadas las designaciones de los tres (3) miembros del Panel, dentro de los cinco (5) Días siguientes el Panel deberá informar a las Partes un lugar de funcionamiento y comunicación del mecanismo.*
  - (xi) De conformidad con lo previsto en el artículo 61 de la Ley 1563 de 2012, las Partes de común acuerdo podrán modificar en cualquier tiempo la forma de designación de los integrantes del panel de Amigables Compondores y el procedimiento para su funcionamiento contenido en la presente Sección 15.1.*
- (d) Remuneración del Amigable Compondor.**
- (i) La remuneración por los honorarios de los integrantes del panel de Amigables Compondores se hará con cargo a la Subcuenta MASC, como se prevé en la Sección 3.14 (i) y (vi) de esta Parte General.*
  - (ii) La Fiduciaria de forma mensual remitirá a la ANI y al Concesionario la relación de los pagos realizados por concepto del Panel de Amigables Compondores.*





**OTROSI No. 1 AL CONTRATO DE CONCESIÓN No.11 DE 2015. CELEBRADO ENTRE LA AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA Y LA SOCIEDAD CONCESIONARIA NUEVO CAUCA S.A.S**

- (iii) La remuneración de cada uno de los integrantes del panel de Amigables Compondores corresponderá a una suma mensual cuantificada y certificada por la Interventoría, por valor hora de dedicación invertida en atender los asuntos o controversias del Contrato de Concesión.*
  - (iv) Para estos efectos, las partes convienen que el valor hora de dedicación por cada integrante del panel de Amigables Compondores corresponde a un (1) salario mínimo mensual legal vigente más IVA. En ningún caso, la suma mensual de remuneración para cada integrante del Panel será superior a veinte (20) salarios mínimos mensuales legales vigentes más IVA. Con su designación el integrante del Panel acepta y conviene que aún en el evento de haberse cuantificado y certificado un número mayor de horas de dedicación equivalente a la suma mensual de remuneración máxima, esta remunera en su integridad los honorarios del período mensual respectivo. En razón de la complejidad de la controversia y/o del tiempo requerido para su solución por parte del panel de los Amigables Compondores, a solicitud de los miembros del panel las Partes de común acuerdo podrán autorizar una remuneración mayor al límite previsto en este aparte.*
  - (v) El Concesionario deberá efectuar los aportes a la Subcuenta MASC que se señalan en la Parte Especial.*
- (e) Procedimiento para la amigable composición.*
- (i) El proceso de amigable composición se iniciará y tramitará de conformidad con el reglamento del Centro de Arbitraje y Conciliación de la Cámara de Comercio de Bogotá relativo a Amigable Composición o con el reglamento que las Partes adoptaren por escrito de común acuerdo en cualquier momento de la ejecución del Contrato. La decisión, una vez adoptada, será irrevocable.*
  - (ii) El panel de Amigables Compondores tendrá un plazo máximo de treinta (30) Días Hábiles para definir la controversia, los cuales se contarán a partir del día siguiente a la formulación de la de la misma; vencido este plazo sin decisión del panel, el mecanismo pierde competencia para resolver la controversia específica, la cual podrá ser sometida por cualquiera de las partes ante tribunal de arbitramento como se dispone en los numerales 15.2 y 15.3 siguientes. Este plazo podrá ampliarse a solicitud del panel, siempre que esa solicitud sea aceptada por las Partes.*

**OTROSI No. 1 AL CONTRATO DE CONCESIÓN No.11 DE 2015. CELEBRADO ENTRE LA AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA Y LA SOCIEDAD CONCESIONARIA NUEVO CAUCA S.A.S**

- (iii) Cada Parte deberá cooperar en la realización de cualquier procedimiento que el panel de Amigables Componedores efectúe relacionada con la disputa en cuestión.*
  - (iv) El panel de Amigables Componedores deberá informar a la Procuraduría General de la Nación y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado sobre la apertura de cada proceso de amigable composición, para efectos de lo previsto en el artículo 49 de la ley 1563 de 2012. De ser necesario, los términos señalados en la Sección 15.1(e)(ii) anterior podrán suspenderse para tal fin.*
  - (v) El inicio del procedimiento de Amigable Composición no faculta a las Partes para suspender unilateralmente la ejecución de las obligaciones del Contrato, ni tampoco inhibirá el ejercicio de las facultades ajenas al derecho común y excepcionales con las que cuenta la ANI.*
- (f) Alcance de las decisiones del Amigable Componedor.*
- (i) El alcance y contenido de las decisiones que adopte el panel de Amigables Componedores se circunscribirá a lo expresamente previsto en la Ley Aplicable.*
  - (ii) El trámite por medio del cual el Amigable Componedor defina sobre la controversia deberá basarse en los principios propios del debido proceso.*
  - (iii) Al definir la controversia, el Amigable Componedor podrá interpretar el contenido del presente Contrato, pero en ningún caso podrá, con su decisión, subrogar, modificar, sustituir, aumentar, adicionar, complementar o derogar el contenido del presente Contrato.*
  - (iv) El panel de Amigables Componedores no tendrá competencia para conocer las controversias que se deriven del ejercicio de las facultades ajenas al derecho común, ni de facultades exorbitantes, de que goza la ANI.*
  - (v) Las decisiones del panel de Amigables Componedores deberán adoptarse por unanimidad. A falta de unanimidad las Partes convienen que la decisión no será vinculante, ni de obligatorio cumplimiento y cualquiera de ellas podrá*

*AS*

**OTROSI No. 1 AL CONTRATO DE CONCESIÓN No.11 DE 2015. CELEBRADO ENTRE LA AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA Y LA SOCIEDAD CONCESIONARIA NUEVO CAUCA S.A.S**

*plantear la disputa ante un tribunal de arbitramento como se dispone en los numerales 15.2 y 15.3 siguientes.*

- (vi) *Las decisiones del panel de Amigables Compondores que definan la controversia, podrán ser sometidas al conocimiento de la jurisdicción arbitral, sólo en los casos que se refieran a una eventual causal de nulidad o rescisión de la decisión, de conformidad con lo establecido en la Ley Aplicable.*

**15.2. Arbitraje Nacional**

- (a) *Las controversias que surja entre las Partes con ocasión del presente Contrato, que no sean de conocimiento del panel de Amigables Compondores, serán resueltas por un Tribunal de Arbitramento nacional de conformidad con la ley 1563 de 2012, en armonía con las normas de procedimiento aplicables a la controversia y el artículo 14 de la Ley 1682 de 2013, o en las normas que los modifiquen, complementen o sustituyan y las reglas que a continuación se establecen.*
- (b) *También podrán ser del conocimiento del Tribunal de Arbitramento las decisiones definitivas adoptadas por el panel de Amigables Compondores, de conformidad con lo establecido en la Sección 15.1 de esta Parte General.*
- (c) *Dentro de los quince (15) Días Hábiles siguientes a la suscripción del Contrato de Concesión, el Concesionario deberá informar a la ANI el centro de arbitraje y conciliación que realizará las funciones delegadas por las Partes respecto de sorteos y recusaciones de los Árbitros designados y que servirá de sede del arbitramento. Si vencido este plazo, el Concesionario no ha notificado la designación, la ANI realizará dicha elección. El centro escogido –por el Concesionario o por la ANI, según corresponda– deberá corresponder a uno de los siguientes: i) El Centro de Arbitraje y Conciliación de la Cámara de Comercio de Bogotá, o ii) el Centro de Arbitraje, Conciliación y Amigable Composición del Sector Infraestructura y Transporte.*
- (d) *El tribunal estará compuesto por tres (3) árbitros los cuales serán designados de común acuerdo por las Partes. Para ello las partes elaborarán listas de candidatos con idoneidad en el objeto y las características del Contrato. En caso de no llegarse a un acuerdo el centro de arbitraje escogido conforme con lo establecido*

**OTROSI No. 1 AL CONTRATO DE CONCESIÓN No.11 DE 2015. CELEBRADO ENTRE LA AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA Y LA SOCIEDAD CONCESIONARIA NUEVO CAUCA S.A.S**

*en la Sección 15.2(c) anterior, designará los árbitros por sorteo de acuerdo con su reglamento.*

- (e) *Los árbitros decidirán en derecho.*
- (f) *Los honorarios de los árbitros se limitarán según el valor de las pretensiones, conforme se establece en la tabla incluida a continuación, según lo dispuesto en el Decreto 1829 de 2013, y en todo caso no superarán un máximo de QUINIENTOS SALARIOS MÍNIMOS MENSUALES LEGALES VIGENTES (500 SMMLV) por cada árbitro.*

<b>CUANTÍA DEL PROCESO (Salarios Mínimos Legales Mensuales Vigentes - smlmv)</b>	<b>HONORARIOS MÁXIMOS POR ÁRBITRO</b>
<i>Menos de 10</i>	<i>10 Salarios Mínimos Legales Diarios Vigentes (smldv)</i>
<i>Entre 10 e igual a 176</i>	<i>3.25% de la cuantía</i>
<i>Más de 176 e igual a 529</i>	<i>2.25% de la cuantía</i>
<i>Más de 529 e igual a 882</i>	<i>2% de la cuantía</i>
<i>Más de 882 e igual a 1764</i>	<i>1.75% de la cuantía</i>
<i>Mayor a 1764</i>	<i>1.5% de la cuantía</i>

- (g) *El inicio del procedimiento arbitral no inhibirá el ejercicio de las facultades ajenas al derecho común de que disponga la ANI conforme al Contrato y la Ley Aplicable. Los actos administrativos fruto del ejercicio de facultades excepcionales no podrán ser sometidos a arbitramento por ser competencia de la jurisdicción contenciosa administrativa.*
- (h) *Los árbitros designados harán una declaración de independencia e imparcialidad respecto de las Partes al momento de aceptar la designación, situación que deberá mantenerse de su parte en todo momento del proceso. En todo caso, ningún arbitro podrá ser empleado, socio o contratista del Concesionario, de los socios del Concesionario, de la ANI, del Ministerio de Transporte o sus entidades descentralizadas o adscritas, del Interventor o de los apoderados de las Partes.*

*X*

**OTROSI No. 1 AL CONTRATO DE CONCESIÓN No.11 DE 2015. CELEBRADO ENTRE LA AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA Y LA SOCIEDAD CONCESIONARIA NUEVO CAUCA S.A.S**

*Tampoco podrán ser accionistas del Interventor o del Concesionario o de cualquiera de las empresas que sean socias de éstos, ni podrán tener parentesco hasta de cuarto grado de consanguinidad, segundo de afinidad o único civil con los empleados de nivel directivo de la ANI, del Concesionario, del Interventor, de los accionistas del Concesionario, de los accionistas del Interventor o de los apoderados de las Partes. Igualmente, no podrá ser árbitro quién al momento de la designación sea coárbitro en algún proceso en que alguno de los apoderados de las Partes sea a su vez coárbitro.*

- (i) *El término del proceso arbitral así como las suspensiones del término del proceso arbitral se regirán por lo establecido en los artículos 10 y 11 de la Ley 1563 de 2012 o las normas que los modifiquen, complementen o sustituyan. En todo caso, las Partes de común acuerdo y previo a la audiencia de instalación del Tribunal de Arbitramento, podrán concederle un término mayor al señalado en la Ley, para lo cual bastará la suscripción de un memorial conjunto de las Partes o de sus apoderados que así lo informe a los árbitros designados, el cual hará parte integrante del presente pacto arbitral sólo para efectos del proceso arbitral en que se realice dicha manifestación.*
- (j) *Las Partes acuerdan que en el evento en que se convoque el Tribunal de Arbitramento, los efectos de la cláusula compromisoria serán extensivos a aquellas empresas, sociedades o personas naturales que hayan presentado conjuntamente la Oferta, en la medida que dichos sujetos expresaron su consentimiento al momento de la presentación de la Oferta.*
- (k) *El inicio del trámite arbitral no faculta a las Partes para suspender unilateralmente la ejecución de las obligaciones del Contrato.*

**15.3. Arbitraje Internacional**

- (a) *Toda controversia que surja entre las Partes con ocasión del presente Contrato, cuando se configure alguno de los presupuestos señalados en el artículo 62 de la ley 1563 de 2012, será resuelta por un Tribunal de Arbitramento internacional, de conformidad con lo previsto para el arbitraje internacional en la ley 1563 de 2012, en armonía con las normas de procedimiento aplicables a la controversia y el artículo 14 de la Ley 1682 de 2013, o en las normas que los modifiquen, complementen o sustituyan y las reglas que a continuación se establecen.*

**OTROSI No. 1 AL CONTRATO DE CONCESIÓN No.11 DE 2015. CELEBRADO ENTRE LA AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA Y LA SOCIEDAD CONCESIONARIA NUEVO CAUCA S.A.S**

- (b) También podrán ser sometidas a su conocimiento las decisiones definitivas del panel de Amigables Composedores, de conformidad con lo establecido en la Sección 15.1 de esta Parte General.*
- (c) El arbitraje internacional será administrado por el Centro Internacional para la Resolución de Disputas (International Centre for Dispute Resolution de la American Arbitration Association), en adelante por sus siglas en inglés –ICDR– de conformidad con su Reglamento de Arbitraje Internacional, así como por los siguientes términos:*
- (i) La sede del arbitraje será Bogotá, Colombia.*
  - (ii) El idioma del arbitraje será el castellano.*
  - (iii) La ley aplicable al Contrato será la ley colombiana vigente al momento de la celebración del Contrato, así como las normas de procedimiento de la ley aplicables a la controversia.*
  - (iv) El tribunal será designado por las Partes con base en una lista elaborada por el ICDR, quien tendrá en cuenta las observaciones de idoneidad y experiencia informadas por las Partes. En el evento en que las Partes no lleguen a un acuerdo, el ICDR será el encargado de hacer la designación de todos los árbitros de conformidad con su reglamento.*
  - (v) Una vez presentada la solicitud de arbitraje por una de las Partes, la Parte convocante procederá a notificar adicionalmente a la Procuraduría General de la Nación, quién podrá intervenir en el proceso por medio de sus agentes al igual que lo hace en el arbitraje local, así como a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado colombiano, quién podrá intervenir en el proceso arbitral por medio de apoderado en representación de la ANI o como mero interviniente, gozando en ese caso de las mismas facultades, los mismos derechos y garantías procesales y probatorias de las Partes.*
  - (vi) Los árbitros decidirán en derecho.*
  - (vii) Los honorarios del Tribunal de Arbitraje internacional se limitarán a los mismos montos señalados en la Sección (f) de esta Parte General, salvo que las Partes acuerden modificar dichos montos.*



**OTROSI No. 1 AL CONTRATO DE CONCESIÓN No.11 DE 2015. CELEBRADO ENTRE LA AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA Y LA SOCIEDAD CONCESIONARIA NUEVO CAUCA S.A.S**

- (viii) A los árbitros del Tribunal de Arbitramento Internacional se les aplicarán las mismas previsiones contenidas en la Sección (h) y al arbitramento internacional las previsiones contenidas en las Secciones (i) y (j) de esta Parte General.*
- (d) El inicio del procedimiento arbitral no inhibirá el ejercicio de las facultades ajenas al derecho común de que disponga la ANI conforme al Contrato y la Ley Aplicable. Los actos administrativos fruto del ejercicio de facultades excepcionales no podrán ser sometidos a arbitramento por ser competencia de la jurisdicción contenciosa administrativa.*
- (e) Las Partes acuerdan que en el evento en que se convoque el Tribunal de Arbitramento, los efectos de la cláusula compromisoria serán extensivos a aquellas empresas, sociedades o personas naturales que hayan presentado conjuntamente la Oferta, en la medida que, dichos sujetos expresaron su consentimiento al momento de la presentación de la Oferta.*
- (f) El inicio del trámite arbitral no faculta a las Partes para suspender unilateralmente la ejecución de las obligaciones del Contrato.*

**15.4. Continuidad en la ejecución**

*La intervención del panel de Amigables Composedores o del Tribunal de Arbitramento no suspenderá la ejecución del Contrato, salvo respecto de aquellas obligaciones y/o actividades que de mutuo acuerdo las Partes consideren necesario suspender su ejecución para garantizar el éxito del Proyecto.”*

**CLÁUSULA SEGUNDA. VIGENCIA Y VALIDEZ DE LO NO MODIFICADO.-** Las Cláusulas y Condiciones del Contrato de Concesión No. 11 de 2015, no modificadas por el presente Otrosí, conservan plena y total, vigencia y validez.

Para todos los efectos, el marco contractual del Proyecto Popayán – Santander de Quilichao, conformado por el Contrato de Concesión No. 11 de 2015 y demás documentos que lo conforman, continúan vigentes y generando las obligaciones en ellos contenidas. Su no mención en el presente Otrosí no exime a las partes del cumplimiento de los mismos.

**CLÁUSULA TERCERA.- RIESGOS Y OBLIGACIONES:** Mediante el presente documento no se modifica la matriz de riesgos, ni la asignación de los riesgos asumidos tanto por SOCIEDAD

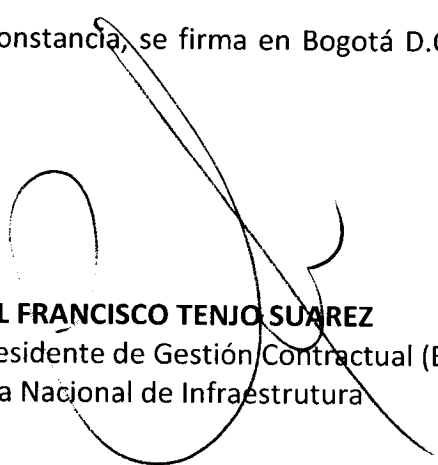
**OTROSI No. 1 AL CONTRATO DE CONCESIÓN No.11 DE 2015. CELEBRADO ENTRE LA AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA Y LA SOCIEDAD CONCESIONARIA NUEVO CAUCA S.A.S**


CONCESIONARIA NUEVO CAUCA S.A.S, como por la Agencia, de acuerdo con lo previsto en el Contrato de Concesión No. 11 de 2015. Por tanto se mantiene la misma asignación de la matriz de riesgos prevista en el Contrato de Concesión y no se pactan obligaciones contingentes adicionales a las existentes, así mismo no modifica las obligaciones de la Etapa Preoperativa. *VA*.

**CLAUSULA CUARTA.- DOCUMENTOS.-** Forman parte integral del presente Otrosí el Estudio de Conveniencia y Oportunidad.

**CLÁUSULA QUINTA.- PERFECCIONAMIENTO:** El presente Otrosí se perfecciona con la suscripción de las partes. LA AGENCIA deberá publicar el mismo en el SECOP.

Para constancia, se firma en Bogotá D.C., a los catorce (14) días del mes de octubre de 2015.

  
**DANIEL FRANCISCO TENJO SUAREZ**  
Vicepresidente de Gestión Contractual (E)  
Agencia Nacional de Infraestructura

  
**LIBARDO SANDOVAL PACHECO**  
Gerente.  
SOCIEDAD CONCESIONARIA NUEVO  
CAUCA S.A.S.

Proyectó: Clemente Alberto Echeverri Cardona – Abogado Gerente de Gestión Contractual 2  
Alejandro Gutierrez Ramírez- Experto Defensa Judicial  
Yesenia Pava Vega – Defensa Judicial  
Sandra Janeth Muñoz Castaño – Líder de apoyo a la supervisión  
María Fernanda Rueda – Apoyo riesgos

Revisó: Alfredo Bocanegra Varón- Vicepresidente Jurídico  
Francisco Ordúz – Gerente de Proyectos Carreteros  
Priscila Sánchez Sanabria – Gerente de Gestión Contractual 2  
Carolina Ardila – Gerente Riesgos

jueves 21/09/2023 12:04 p. m.

JOSE ADRIAN VALENCIA CASTRILLON  
INSTITUTO NACIONAL DE VIAS – TERRITORIAL CAUCA  
[jvalencia@invias.gov.co](mailto:jvalencia@invias.gov.co)  
[www.invias.gov.co](http://www.invias.gov.co)