



DIEGO ALFONSO LONDOÑO CARDENAS

ABOGADO
Carrera 23 6 n bis #1- 140 Apto 403D, Mirador de la Sierra 2
Cel. 3004256275
Email: diegolondono4@hotmail.com
Valledupar –Cesar

Valledupar, 15 agosto 2012

Señores

TRIBUNAL DE ARBITRAMENTO DE LA CÁMARA DE COMERCIO DE VALLEDUPAR
E. S. EMAIL:

REFERENCIA:	DEMANDA	ARBITRAL	DE	ÚNICA	INSTANCIA
ARBITRO	ÚNICO:	HUGO	MENDOZA		GUERRA
EXPEDIENTE:					3976
DEMANDANTE:	CONSORCIO	ETNICO	VALLEDUPAR		HMT
DEMANDADO:	DOTACIONES	MEDICAS	DE COLOMBIA	DOMECO	S.A.S.
LLAMADA EN GARANTÍA: ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA EC					
ASUNTO: C ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA.					
CONTESTACION A LAS OBJECIONES PROPUESTAS POR EL LLAMADO EN GARANTIA					

DIEGO ALFONSO LONDOÑO CARDENAS, abogado en ejercicio, identificado con la cédula de ciudadanía No. 77.097.324 expedida en Valledupar y la T.P. No. 270.708 del Consejo Superior de la Judicatura, en mi condición de apoderado de la demandante El CONSORCIO ETNICO VALLEDUPARHMT y de los miembros que lo integran, con el comedimiento debido, en el momento procesal oportuno descorro el traslado de rigor de las objeciones propuestas por el apoderado del llamado en garantías, en los siguientes término

Objeción al Juramento Estimatorio de la Demanda

Expresa el objetante que el apoderado de la parte demandante afirmó, en el juramento estimatorio, que el perjuicio asciende a \$127.439.314, sin desglosar cómo se compone dicho valor, lo cual incumple el artículo 206 del Código General del Proceso. Este artículo exige que quien solicite una indemnización debe detallar y justificar cada uno de los conceptos bajo juramento. Además, la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia establece que el juramento estimatorio debe estar respaldado por pruebas que sustenten la cuantificación del daño, no siendo suficiente la simple afirmación del demandante.

La falta de cumplimiento de estos requisitos legales no solo debilita la validez del juramento estimatorio como prueba de la cuantía del daño, sino que también afecta el derecho a la defensa de la parte demandada, al no permitir una adecuada oposición al monto reclamado. Por lo tanto, la estimación de los perjuicios no puede ser considerada como prueba válida en este proceso, dice el objetante.

Crítica, Observación, Reparo y Debate a la objeción:

1. Insuficiencia del Desglose Detallado:



DIEGO ALFONSO LONDOÑO CARDENAS

ABOGADO

Carrera 23 6 n bis #1- 140 Apto 403D, Mirador de la Sierra 2

Cel. 3004256275

Email: diegolondono4@hotmail.com

Valledupar –Cesar

Crítica: El resumen de la objeción subraya la falta de desglose detallado del valor reclamado en el juramento estimatorio, pero no explora adecuadamente las consecuencias de esta omisión. No profundiza en cómo esta falta de detalle podría afectar la capacidad del juez para evaluar la razonabilidad del monto reclamado, o en qué medida podría dar lugar a un fallo basado en una cuantía no justificada.

Observación: Una mayor precisión en la explicación de por qué el desglose es esencial para la objetividad del proceso habría fortalecido el argumento, subrayando la necesidad de transparencia y claridad en la formulación de las demandas. Recuérdese que con arreglo a lo establecido en el art. 206 del CGP “solo se considerará la objeción que especifique razonadamente la inexactitud que se le atribuya a la estimación” y el objetante no lo hizo, no cumplió con esa carga.

2. Dependencia exclusiva en la Jurisprudencia:

Reparo: No solo la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia citada para respaldar la necesidad de pruebas que sustenten el juramento estimatorio porque podría argumentar que depender exclusivamente de la jurisprudencia se omite considerar las interpretaciones doctrinales y las posibles flexibilidades que el juez podría tener al aplicar la norma, especialmente en casos donde el acceso a pruebas completas sea limitado por circunstancias ajenas al control del demandante.

Debate: Existe una discusión posible sobre si la jurisprudencia debería ser tan rígida en su interpretación, o si se deberían considerar situaciones excepcionales donde la prueba del daño, aunque precaria, pueda ser suficiente para una estimación razonada y justa.

3. Impacto en el Derecho de Defensa:

Observación: En la objeción se señala que la falta de desglose detallado puede afectar el derecho de defensa de la parte demandada. Si bien es un punto válido, no se profundiza en cómo esto podría manifestarse en la práctica procesal. Un análisis más detallado sobre cómo esta deficiencia podría impedir que la parte demandada presente una objeción efectiva habría sido valioso, especialmente si se considera el papel crucial que juega la transparencia en garantizar la equidad en el proceso judicial.

Debate: Podría argumentarse que, aunque el desglose detallado es fundamental, la parte demandada aún podría tener medios para objetar el juramento estimatorio, basándose en la falta de pruebas o en la inexactitud del monto global reclamado. Esto plantea la cuestión



DIEGO ALFONSO LONDOÑO CARDENAS

ABOGADO
Carrera 23 6 n bis #1- 140 Apto 403D, Mirador de la Sierra 2
Cel. 3004256275
Email: diegolondono4@hotmail.com
Valledupar –Cesar

de si realmente se coarta el derecho de defensa de manera absoluta, o si existen otras vías que la parte demandada podría explorar para proteger sus intereses.

4. Conclusión sobre la Validez del Juramento Estimatorio:

Crítica: La objeción concluye concluye que la estimación de los perjuicios no puede ser considerada como prueba válida en el proceso debido a las deficiencias mencionadas. Sin embargo, esta conclusión parece un tanto definitiva sin explorar la posibilidad de que el demandante pueda subsanar las omisiones o aportar pruebas adicionales durante el proceso. Un enfoque más equilibrado podría haber considerado la posibilidad de enmendar el juramento estimatorio, permitiendo un análisis más completo y equitativo.

La objeción anterior fue presentada luego de la reforma de la demanda por la parte actora, igualmente del llamamiento en garantías donde se ofreció desglosado y detallado el juramento estimatorio.

Debate: Existe un espacio para debatir si la sanción por la falta de desglose debería ser tan severa como para invalidar completamente el juramento estimatorio, o si debería haber oportunidades para que el demandante corrija sus errores, en aras de la justicia material como aquí ocurrió al reformar en la oportunidad procesal la demanda arbitral.

En resumen, mientras que el análisis presentado en el segmento argumentativo puede ser valido en sus puntos centrales, podría beneficiarse de una mayor profundidad en el examen de las implicaciones prácticas de las deficiencias identificadas, así como de un debate más equilibrado sobre las posibles respuestas procesales ante estas deficiencias.

En los anteriores términos se descrito las objeciones propuesta, SOLICITANDO que se desestimen por lo que hemos expuestos y porque en la objeción no se especifica razonadamente la inexactitud que se le atribuye a la estimación que dicho sea de paso fue corregida con mejores desgloses y fundamentación.

Atentamente,

DIEGO ALFONSO LONDOÑO CARDENAS
C.C. 77.097.324 de Valledupar (Cesar)
T.P. 270.708 del C.S de la J