

Doctora
LUZ AMALIA ANDRADE AREVALO
JUEZ TERCERA LABORAL DEL CIRCUITO DE PASTO
E.SD.

PROCESO No. 2015-472
DEMANDANTE: ANDRES FELIPE OBANDO BELALCAZAR
DEMANDADO: IMPULSO Y MERCADEO S.A.
VINCULADO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-
COLPENSIONES

501

RAJA JUDICIAL
JUZGADO TERCERO LABORAL 1
DEL CIRCUITO DE PASTO
- 2 ABR 2018
RECIBIDO:

de _____ hora _____

FIRMA

ASUNTO. CONTESTACIÓN DE DEMANDA

CINDDY PAOLA BENAVIDES MARTINEZ, abogada en ejercicio y vecina de esta ciudad, identificada con Cédula de Ciudadanía No. 1.122.783.114 expedida en Sibundoy, portadora de la Tarjeta Profesional No. 239786 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en calidad de apoderada de la Administradora Colombiana de Pensiones "Colpensiones" según poder adjunto, debidamente otorgado por la doctora **EDNA PATRICIA RODRIGUEZ BALLEEN**, en calidad de **DIRECTORA DE PROCESOS JUDICIALES DE LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES**, mediante el presente escrito y de conformidad con los Arts. 31, 41 y 74 del C.P.L., respetuosamente me dirijo a su Despacho, para dar **CONTESTACIÓN A LA DEMANDA** instaurada por el señor **ANDRES FELIPE OBANDO BELALCAZAR**, en los siguientes términos.

I. POSICIÓN FRENTE A LOS HECHOS DE LA DEMANDA

1. No me consta, es un hecho que escapa de la órbita de actuar de la entidad que represento.
2. No me consta, es un hecho que escapa de la órbita de actuar de la entidad que represento.
3. No me consta, es un hecho que escapa de la órbita de actuar de la entidad que represento.
4. No me consta, es un hecho que escapa de la órbita de actuar de la entidad que represento.
5. No me consta, es un hecho que escapa de la órbita de actuar de la entidad que represento.
6. No me consta, es un hecho que escapa de la órbita de actuar de la entidad que represento.
7. No me consta, es un hecho que escapa de la órbita de actuar de la entidad que represento.

8. No me consta, es un hecho que escapa de la órbita de actuar de la entidad que represento.
9. No me consta, es un hecho que escapa de la órbita de actuar de la entidad que represento.
10. No me consta, es un hecho que escapa de la órbita de actuar de la entidad que represento.
11. No me consta, es un hecho que escapa de la órbita de actuar de la entidad que represento.
12. No me consta, es un hecho que escapa de la órbita de actuar de la entidad que represento.
13. No me consta, es un hecho que escapa de la órbita de actuar de la entidad que represento.
14. No me consta, es un hecho que escapa de la órbita de actuar de la entidad que represento.
15. No me consta, es un hecho que escapa de la órbita de actuar de la entidad que represento.
16. No me consta, es un hecho que escapa de la órbita de actuar de la entidad que represento.
17. No me consta, es un hecho que escapa de la órbita de actuar de la entidad que represento.
18. No me consta, es un hecho que escapa de la órbita de actuar de la entidad que represento.
19. No me consta, es un hecho que escapa de la órbita de actuar de la entidad que represento.
20. No me consta, es un hecho que escapa de la órbita de actuar de la entidad que represento.
21. No me consta, es un hecho que escapa de la órbita de actuar de la entidad que represento.
22. No me consta, es un hecho que escapa de la órbita de actuar de la entidad que represento.

23. No me consta, es un hecho que escapa de la órbita de actuar de la entidad que represento.
24. No me consta, es un hecho que escapa de la órbita de actuar de la entidad que represento.
25. No es un hecho, se trata de una pretensión de la demanda.
26. No me consta, es un hecho que escapa de la órbita de actuar de la entidad que represento.
27. No me consta, es un hecho que escapa de la órbita de actuar de la entidad que represento.
28. No me consta, es un hecho que escapa de la órbita de actuar de la entidad que represento.
29. No me consta, es un hecho que escapa de la órbita de actuar de la entidad que represento.
30. No me consta, es un hecho que escapa de la órbita de actuar de la entidad que represento.
31. No me consta, es un hecho que escapa de la órbita de actuar de la entidad que represento.
32. No me consta, es un hecho que escapa de la órbita de actuar de la entidad que represento.
33. No me consta, es un hecho que escapa de la órbita de actuar de la entidad que represento.
34. No me consta, es un hecho que escapa de la órbita de actuar de la entidad que represento.
35. No me consta, es un hecho que escapa de la órbita de actuar de la entidad que represento.
36. No me consta, es un hecho que escapa de la órbita de actuar de la entidad que represento.
37. No me consta, es un hecho que escapa de la órbita de actuar de la entidad que represento.
38. No me consta, es un hecho que escapa de la órbita de actuar de la entidad que represento.

39. No me consta, es un hecho que escapa de la órbita de actuar de la entidad que represento.
40. No me consta, es un hecho que escapa de la órbita de actuar de la entidad que represento.
41. No me consta, es un hecho que escapa de la órbita de actuar de la entidad que represento.
42. No me consta, es un hecho que escapa de la órbita de actuar de la entidad que represento.
43. No me consta, es un hecho que escapa de la órbita de actuar de la entidad que represento.
44. No me consta, es un hecho que escapa de la órbita de actuar de la entidad que represento.
45. No me consta, es un hecho que escapa de la órbita de actuar de la entidad que represento.
46. No me consta, es un hecho que escapa de la órbita de actuar de la entidad que represento.
47. No me consta, es un hecho que escapa de la órbita de actuar de la entidad que represento.
48. No me consta, es un hecho que escapa de la órbita de actuar de la entidad que represento.
49. No me consta, es un hecho que escapa de la órbita de actuar de la entidad que represento.

II. POSICION FRENTE A LAS PRETENSIONES

Actuando en nombre de la Administradora Colombiana de Pensiones-COLPENSIONES, de conformidad con los sustentos facticos y jurídicos que más adelante expondré, manifiesto que me opongo a todas los hechos y pretensiones de la demanda y en consecuencia, solicito respetuosamente que en la sentencia de fondo se exonere de toda responsabilidad a la Entidad que represento y de igual manera, solicito que en el fallo correspondiente, se declaren probadas todas y cada una de las excepciones de mérito que propondré en el acápite respectivo.

PRIMERA. Me atengo a lo probado en el presente proceso, se trata de una pretensión que escapa de la órbita de actuar de la entidad que represento. En este

sentido debe observarse que durante la duración del vínculo laboral, corresponde al empleador afiliar a sus trabajadores al sistema de seguridad social-pensiones.

SEGUNDA. Me atengo a lo probado en el presente proceso, se trata de una pretensión que escapa de la órbita de actuar de la entidad que represento. En este sentido debe observarse que durante la duración del vínculo laboral, corresponde al empleador afiliar a sus trabajadores al sistema de seguridad social-pensiones.

TERCERO. Me atengo a lo probado en el presente proceso, se trata de una pretensión que escapa de la órbita de actuar de la entidad que represento, corresponde a la parte activa de la litis demostrar las funciones ejercidas durante el presunto vínculo laboral.

CUARTO. Me atengo a lo probado en el presente proceso, se trata de una pretensión que escapa de la órbita de actuar de la entidad que represento, corresponde a la parte activa de la litis demostrar la manera en que fue desarrollado el vínculo laboral.

QUINTO. Me atengo a lo probado en el presente proceso, se trata de una pretensión que escapa de la órbita de actuar de la entidad que represento, corresponde a la parte activa de la litis demostrar como se realizó el despido del demandante.

SEXTO. Me atengo a lo probado en el presente proceso, se trata de una pretensión que escapa de la órbita de actuar de la entidad que represento, corresponde a la parte activa de la litis demostrar el despido injustificado del demandante.

SEPTIMO. Me atengo a lo probado en el presente proceso, se trata de una pretensión que escapa de la órbita de actuar de la entidad que represento, corresponde a la parte activa de la litis demostrar el despido injustificado del demandante y por consiguiente que es acreedor de la indemnización por despido injusto.

OCTAVO. Me atengo a lo probado en el presente proceso, se trata de una pretensión que escapa de la órbita de actuar de la entidad que represento, corresponde a la parte activa de la litis demostrar la afectación moral que motiva el pago de dichos perjuicios en sede judicial.

NOVENO. Me atengo a lo probado en el presente proceso, se trata de una pretensión que escapa de la órbita de actuar de la entidad que represento, corresponde a la parte activa de la litis demostrar la afectación fisiológica que motiva el pago de dichos perjuicios en sede judicial.

DECIMO. Me atengo a lo probado en el presente proceso, se trata de una pretensión que escapa de la órbita de actuar de la entidad que represento,

corresponde a la parte activa de la litis demostrar el origen de la enfermedad y con ello determinar si le asiste derecho al demandante para que le sean concedidos los perjuicios reclamados.

UNDECIMO. Me atengo a lo probado en el presente proceso, se trata de una pretensión que escapa de la órbita de actuar de la entidad que represento, corresponde a la parte activa de la litis demostrar el origen de la enfermedad y con ello determinar si le asiste derecho al demandante para que le sean concedidos los perjuicios reclamados.

III. EXCEPCIONES.

- 1) **FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA:** La legitimación en la causa, en términos generales, hace referencia a la relación sustancial que debe existir entre las partes en el proceso y el interés sustancial del litigio, de tal manera que aquella persona a quien se le exige la obligación es a quien habilita la ley para actuar procesalmente, en este sentido, está legitimado en la causa por activa quien tiene la vocación para reclamar la titularidad de un derecho otorgado por la ley y, está legitimado por pasiva en un proceso, la parte de la litis que debe reconocer o pagar el derecho.

Conforme a lo anterior, debe observarse que las pretensiones del presente proceso están encaminadas a la declaratoria de la existencia de relación laboral entre el señor ANDRES FELIPE OBANDO y la empresa IMPULSO y MERCADEO S.A., además del pago de ciertas indemnizaciones.

Así las cosas, debe concluirse que COLPENSIONES no tiene relación o vínculo directo con la empresa demandada, por lo cual debe ser desvinculada del proceso, toda vez que no es la parte procesal habilitada para reconocer el presunto vínculo laboral entre las partes procesales, ni mucho menos puede ser llamada a reconocer dineros correspondientes a despido injusto, perjuicios morales o fisiológicos.

- 2) **PRESCRIPCION.** Sin que implique algún tipo de reconocimiento, solicito se declare la prescripción según lo preceptuado en los artículos 151 del C.P.T. y 488 del C.S. de T. que determinan lo siguiente:

(...) "Prescripción. - Las acciones que emanen de las leyes sociales prescribirán en tres (3) años, que se contarán desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible. El simple reclamo escrito del trabajador, recibido por el patrono, sobre un derecho o prestación debidamente determinado, interrumpirá la prescripción, pero sólo por un lapso igual "

El artículo 488 del Código Sustantivo del trabajo (C.S del T.) cuyo texto es el siguiente:

(...) Las acciones correspondientes a los derechos regulados en este código prescriben en tres (3) años, que se cuentan desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible, salvo en los casos de prescripciones especiales establecidas en el Código Procesal del Trabajo o en el presente estatuto. (...).

- 3) **COBRO DE LO NO DEBIDO.** No existe obligación a cargo de Colpensiones de reconocer y pagar al demandante las pretensiones contenidas en su libelo genitor por carecer éstas de fundamentos fácticos y jurídicos que las soporten como se desprende de las razones fácticas y jurídicas de la defensa que obran en el acápite correspondiente.
- 4) **INEXISTENCIA DE LA OBLIGACION.** No existe obligación a que COLPENSIONES reconozca lo peticionado por cuanto la entidad ha actuado de conformidad a lo establecido en los fallos de las altas cortes como en la normatividad vigente, puesto que la pensión de vejez fue reconocida y liquidada de conformidad con el regimen de transición contenido en el artículo 36 de la ley 100 de 1993 y aplicando la ley 71 de 1989. En este sentido debe recordarse que de conformidad con lo dispuesto en los pronunciamientos jurisprudenciales que señalan que el IBL de las pensiones se liquidará conforme a la ley 100 de 1993.
- 5) **BUENA FE:** Al respecto la Corte Constitucional ha señalado lo siguiente:

"Como principio general del derecho, (la buena fe) ha sido reconocido por la jurisprudencia colombiana especialmente desde 1935, citándose la jurisprudencia y doctrina francesa y sobre todo el art 1603 del código civil colombiano: "los contratos deben ejecutarse de buena fe, y por consiguiente obligan no solo a lo que en ellos se expresa, sino a todas las cosas que emanan precisamente de la naturaleza de la obligación, o que por la ley pertenecen a ella". Norma que tiene su correspondencia en numerosos artículos del código civil y que en la década del treinta también tendrá en Colombia importante tratamiento doctrinal: "de ahí que se hable de la buena fe de un criterio primordial en la interpretación de las convenciones, gracias al cual el juez puede sacar triunfante la equidad sobre los rigores del formalismo".

"El principio de la buena fe es también principio del derecho laboral, ha sido incluido en el código sustantivo del trabajo, art 55 y aparece en la jurisprudencia laboral desde la época del tribunal supremo del trabajo: "El principio de la buena fe, que no es nuevo, sino que data de las mejores tradiciones romanas, debe presidir la ejecución de los contratos, incluido el de trabajo". Sentencia ésta proferida el 9 de febrero de 1949 y que llega hasta analizar no solo la buena fe sino la mala fe en los siguientes términos"

“La mala fe ha dicho la Corte Suprema de Justicia, debe ser la deducción acertada hecha sobre la plena comprobación de hechos precisos de naturaleza incompatible con la bona fide, como lo sería, en tratándose de la buena fe contractual, la demostración evidente de una visible ventaja pecuniaria en una negociación celebrada con un incapaz, que mostrara un aprovechamiento inhonesto del estado de inferioridad en que ocurrió una de las partes a su celebración, es decir, la prueba de que se abusó de un estado de debilidad para obtener un indebido provecho, apreciable en el desequilibrio de los valores. Sin olvidar tampoco que la calificación de la fe jurídica, el rigor con que se exige o es exigible buena fe en los negocios de hecho, conformada probatoriamente y adoptada en las situaciones de cada caso”.

Según lo anterior, la buena fe en la labor misional de COLPENSIONES surge precisamente de la estricta aplicación de la Constitución, la Ley y el precedente jurisprudencial que permite conceder o negar prestaciones ajustadas a derecho, por lo cual, existiendo la presunción de legalidad del acto que garantiza seguridad jurídica en la decisión prestacional, tal circunstancia permite revestir además bajo la égida de la buena fe el reconocimiento o negación pensional, la celebración de contratos, entre otros, por lo que es de carga exclusiva del demandante controvertir tanto la presunción legal del acto como la buena fe en la decisión y actuar.

- 6) **IMPOSIBILIDAD DE CONDENA EN COSTAS:** Se debe presumir la BUENA FE, a menos que se demuestre lo contrario, situación que lleva a la imposibilidad de condenar en costas con base en lo siguiente:

El artículo 55 de la Ley 446 de 1998 que modificó el artículo 177 del Código Contencioso Administrativo que remite al artículo 392 del Código de Procedimiento Civil aplicable al procedimiento laboral atendiendo al artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, faculta al Juez para condenar en costas a la parte vencida en el proceso teniendo en consideración la conducta asumida por ésta.

La anterior es una norma de carácter procesal de vigencia inmediata de acuerdo con el artículo 40 de la Ley 153 de 1887; en estos términos se ha pronunciado el Consejo de Estado en sentencia del expediente N° 10918 de 1999 con ponencia del Magistrado Ricardo Hoyos Duque:

“Es claro que el legislador no ha querido en este caso aplicar un criterio absoluto para determinar a cargo de quien están las costas del proceso y por lo tanto, no es la ausencia de razón en la pretensión u oposición lo que hace sujeto de sanción a la parte sino su conducta abusiva que implique un desgaste innecesario para la administración y para la parte vencedora”.

- 7) **SOLICITUD DE RECONOCIMIENTO OFICIOSO DE EXCEPCIONES:** Señora Juez, le solicito atentamente si en el transcurso del proceso encuentra probados

hechos que constituyan una excepción de fondo, la reconozca oficiosamente en la sentencia.

IV. RAZONES DE LA DEFENSA

De conformidad con el artículo 31 de la ley 100 de 1993, el empleador debe afiliar a sus trabajadores a la administradora de pensiones que éste voluntariamente seleccione, ya sea el regimen de prima media o el regimen de ahorro individual, con el fin de que el trabajador ahora afiliado disfrute de los beneficios que estas ofrecen, tal como la pensión de vejez, invalidez, sobrevivientes, o la indemnización sustitutiva o devolución de aportes, cualquiera fuere el caso del afiliado, dependiendo del cumplimiento de los requisitos legales señaladas en la ley 100 de 1993, así constituye una obligación, para todos los empleadores realizar la afiliación a seguridad social de sus trabajadores, teniendo en cuenta su cargo y su salario.

Así las cosas, debe indicarse que la afiliación al sistema general de seguridad social, configura una relación jurídica entre la entidad administradora y el trabajador o afiliado, siendo que desde ese momento surgen derechos y obligaciones para las partes de dicha relacion jurídica.

En este caso, la deber del empleador respecto de su trabajador se configura en la obligación de afiliarlo a seguridad social y en teniendo en cuenta el aspecto específico de la demanda, debía afiliarlo a pensiones, mientras dure la relación o el vinculo laboral y en consecuencia de ello, debe pagar o realizar las cotizaciones pertinentes y asegurar la protección de su trabajador.

Así las cosas, es pertinente señalar que sobre la obligatoriedad de las cotizaciones al ISS el artículo 38 del Decreto 3041 de 1966, dispone: "Artículo 38. El patrono está obligado a entregar al instituto, a través de la caja seccional u oficina local que corresponda a su jurisdicción en el plazo y forma que determine el reglamento de aportes y recaudos, la totalidad de las cotizaciones, que sean de su cargo y las que deben ser satisfechas por el asegurado. El patrono al efectuar el pago del salario de cada asegurado retendrá la cotización que éste debe aportar para el seguro de invalidez, vejez y muerte, correspondiente al periodo de trabajo cubierto por el salario, si el patrono no descontare el monto de la cotización del asegurado en la oportunidad señalada en éste artículo, no podrá efectuarlo después y las cotizaciones no descontadas al asegurado, serán también de cargo del patrono."

A su vez el Artículo 17 de la Ley 100 de 1993 estableció:

"Artículo 17: Obligatoriedad de las cotizaciones. Durante la vigencia de la relación laboral deberán efectuarse cotizaciones obligatorias a los regímenes del sistema

general de pensiones por parte de los afiliados y empleadores, con base en el salario que aquéllos devenguen."

Salvo lo dispuesto en el artículo 64 de esta ley, la obligación de cotizar cesa al momento en que el afiliado reúna los requisitos para acceder a la pensión mínima de vejez, o cuando el afiliado se pensione por invalidez o anticipadamente.

Lo anterior será sin perjuicio de los aportes voluntarios que decida continuar efectuando el afiliado o el empleador en el caso del régimen de ahorro individual con solidaridad." Igualmente, respecto de la obligatoriedad de las cotizaciones al Sistema General de Pensiones el artículo 4º de la Ley 797 de 2003, dispone:

"Artículo 4º: Obligatoriedad de las Cotizaciones. Durante la vigencia de la relación laboral y del contrato de prestación de servicios, deberán efectuarse cotizaciones obligatorias a los regímenes del sistema general de pensiones por parte de los afiliados, los empleadores y contratistas con base en el salario o ingresos por prestación de servicios que aquellos devenguen. La obligación de cotizar cesa al momento en que el afiliado reúna los requisitos para acceder a la pensión mínima de vejez, o cuando el afiliado se pensione por invalidez o anticipadamente. Lo anterior sin perjuicio de los aportes voluntarios que decida continuar efectuando el afiliado o el empleador en los dos regímenes."

Así mismo el artículo 22 de la Ley 100 de 2003 determina que es responsabilidad del empleador "(...) efectuar el pago de su aporte y del aporte de los trabajadores a su servicio. Para tal efecto, descontará del salario de cada afiliado, al momento de su pago, el monto de las cotizaciones obligatorias y el de las voluntarias que expresamente haya autorizado por escrito el afiliado, y trasladará estas sumas a la entidad elegida por el trabajador, junto con las correspondientes a su aporte, dentro de los plazos que para el efecto determine el gobierno. El empleador responderá por la totalidad del aporte aun en el evento de que no hubiere efectuado el descuento al trabajador."

Conforme a lo expuesto, es pertinente indicar que está en cabeza del empleador la obligación de efectuar las cotizaciones al Sistema General de Pensiones, teniendo en cuenta el salario que efectivamente devenguen sus empleados dentro de los plazos y condiciones que determina la norma, por lo tanto, una vez la justicia ordinaria se pronuncie sobre la existencia de la relación laboral entre la demandante y el empleador IMPULSO Y MERCADEO S.A., durante los periodos alegados, Colpensiones procederá a realizar el correspondiente calculo actuarial si hay lugar a ello.

De otro lado, sin ser el caso ahora estudiado, debe considerarse que los trabajadores cuentan con otro tipo de garantías para asegurar sus derechos pensionales, en este sentido el 267 del Código Sustantivo del Trabajo, modificado por la el artículo 133 de la Ley 100 de 1993; indica que el trabajador no afiliado al Sistema General de Pensiones por omisión del empleador, que sin justa causa sea despedido después de haber laborado para el mismo empleador durante diez (10) años o más y menos de quince (15) años, continuos o discontinuos, anteriores o posteriores a la vigencia de la presente Ley, tendrá derecho a que dicho empleador lo pensione desde la fecha de su despido, si para entonces tiene cumplidos sesenta y dos (62) años de edad si es hombre, o 57 años de edad si es mujer, o desde la fecha en que cumpla esa edad con posterioridad al despido, agrega que si el retiro se produce por despido sin justa causa después de quince (15) años de dichos servicios, la pensión se pagará cuando el trabajador despedido cumpla sesenta (60) años de edad si es hombre, o cincuenta y cinco (55) años de edad si es mujer, o desde la fecha del despido, si ya los hubiere cumplido.

Finalmente, debe indicarse que de conformidad al fundamento factico del presente proceso, se observa que si el Despacho lo considera, para el reconocimiento de una pensión de invalidez, dado el estado especial del demandante, deben cumplirse los requisitos legales para acceder a esta, en este sentido es necesario remitirse al capítulo III de la ley 100 de 1993, que estipula la pensión de invalidez por riesgo común.

Por su parte el artículo 38 ídem, señala que se considera estado de invalidez: *Para los efectos del presente capítulo se considera inválida la persona que por cualquier causa de origen no profesional, no provocada intencionalmente, hubiere perdido el 50% o más de su capacidad laboral.*

El artículo 39 ídem, indica que tendrán derecho a la pensión de invalidez, los afiliados al sistema que sea declarado invalido y acredite las siguientes condiciones:

“1. Invalidez causada por enfermedad: Que haya cotizado cincuenta (50) semanas dentro de los últimos tres (3) años inmediatamente anteriores a la fecha de estructuración.

2. Invalidez causada por accidente: Que haya cotizado cincuenta (50) semanas dentro de los últimos tres (3) años inmediatamente anteriores al hecho causante de la misma,

- La parte demandante y su apoderado como se determina en la demanda.
- La parte demandada en la calle 24 Norte No. 6AN - 42 Barrio Santa Mónica Residencial de la actual nomenclatura urbana de Santiago de Cali.
- La suscrita en la secretaria de su despacho o en la calle 18 No. 23-32 Edificio Castillo Oficina 301, celular 3207176411.

De la señora Juez, atentamente,



CINDY PAOLA BENAVIDES MARTINEZ

C.C. 1.122.783.114 expedida en Sibundoy (Pyo).

T.P. No. 239786 del C.S. de la Jud.

PARÁGRAFO 1o. Los menores de veinte (20) años de edad sólo deberán acreditar que han cotizado veintiséis (26) semanas en el último año inmediatamente anterior al hecho causante de su invalidez o su declaratoria.

PARÁGRAFO 2o. Cuando el afiliado haya cotizado por lo menos el 75% de las semanas mínimas requeridas para acceder a la pensión de vejez, solo se requerirá que haya cotizado 25 semanas en los últimos tres (3) años."

Así las cosas, para el reconocimiento de una pensión de invalidez, de origen común, es necesario que se acredite por parte del demandante una pérdida de capacidad laboral igual o superior al 50%, además del requisito de cotización de 50 semanas en los últimos tres años inmediatamente anteriores al hecho causante de la invalidez, debe observarse que la invalidez deberá ser determinada por la autoridad competente, esto es la Junta de Calificación, y debe constar en el dictamen medico laboral que indique claramente su origen y su porcentaje.

En este sentido, señora Juez, reitero de forma comedida que se desvincule a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES, del presente asunto y en el caso que se decida continuar como litis consorcio necesario se sirva exonerar de las pretensiones de la misma, teniendo en cuenta las consideraciones atrás expuestas.

V. MEDIOS DE PRUEBA

Para demostrar los hechos expuestos en la contestación de la demanda y en las razones de la defensa, solicito a su señoría, decrete y practique las siguientes pruebas:

A. DOCUMENTALES

Sírvase tener como pruebas las siguientes:

- Pruebas aportadas con la demanda.

OBJETO DE LA PRUEBA: Demostrar que COLPENSIONES no debe reconocer ni pagar prestación económica alguna derivada de la relación laboral entre el señor ANDRES FELIPE OBANDO e IMPULSO y MERCADEO S.A.

VI. ANEXOS

- Poder a mi conferido y sus anexos.

VII. NOTIFICACIONES

Doctora
LUZ AMALIA ANDRADE AREVALO
JUEZ TERCERA LABORAL DEL CIRCUITO DE PASTO
E.SD.

PROCESO No. 2015-472
DEMANDANTE: ANDRES FELIPE OBANDO BELALCAZAR
DEMANDADO: IMPULSO Y MERCADEO S.A.
VINCULADO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-
COLPENSIONES


ASUNTO: SUSTITUCION DE PODER

DIANA CAROLINA RINCON AVILA, mayor de edad, con domicilio y residencia en la ciudad de Bogotá, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1010182865 expedida en Bogotá, abogada en ejercicio, portadora de la tarjeta profesional No. 235222 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en mi calidad de apoderada judicial de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, por medio del presente escrito me permito **SUSTITUIR** el poder a mi conferido a la abogada **CINDDY PAOLA BENAVIDES MARTINEZ**, igualmente mayor de edad, quien se identifica con cédula de ciudadanía No. 1.122.783.114 expedida en Sibundoy, (Pyo), abogada en ejercicio, portadora de la tarjeta profesional No. 239786 del Consejo Superior de la Judicatura, en los términos y para los fines señalados en el poder principal.


La apoderada sustituta cuenta con las mismas facultades generales y expresas otorgadas para el apoderado principal. Fundo la anterior solicitud de conformidad con lo previsto en el Art. 74 del C.G.P.

Ruego Señora Juez, se sirva reconocer personería adjetiva a la abogada sustituta para el proceso de la referencia.

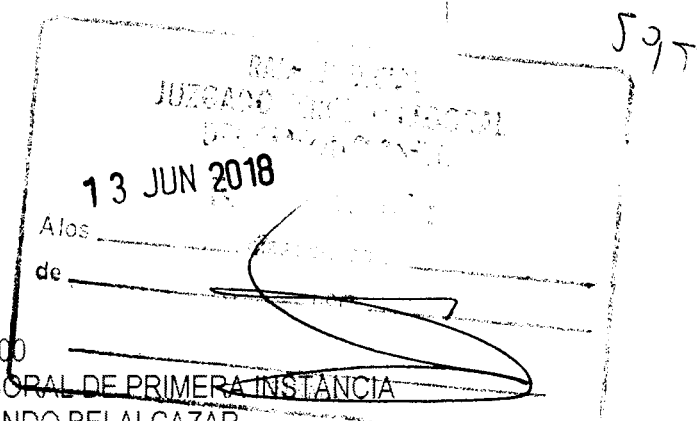
Cordialmente,


DIANA CAROLINA RINCON AVILA
C.C. No 1010182865 expedida en Bogotá
T. P. No. 235222 del C. S. de la J.

Acepto,


CINDDY PAOLA BENAVIDES MARTINEZ
C.C. 1.122.783.114 expedida en Sibundoy (Pyo).
T.P. No. 239786 del C.S. de la Jud.

Señor
JUZGADO 003 LABORAL DEL CIRCUITO DE PASTO
Ciudad.



Ref. Radicado: 52001310500320150047200
Clase de Proceso: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
Demandante: ANDRES FELIPE OBANDO BELALCAZAR
Demandado: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES
COLPENSIONES

CINDDY PAOLA BENAVIDES MARTINEZ mayor de edad, con domicilio y residencia en la ciudad de Pasto, con cédula de ciudadanía No.1122783114, abogado en ejercicio, portador de la tarjeta profesional No. del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en mi calidad de apoderado judicial de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, Empresa Industrial Y Comercial Del Estado, organizada como entidad financiera de carácter especial, vincula al Ministerio de Trabajo, por medio del presente me permito allegar su Despacho, Certificación No. 185022018, suscrita por el Secretario Técnico del Comité de Conciliación y Defensa Judicial de Colpensiones, por medio de la cual el Comité decide de manera unánime NO proponer formula conciliatoria alguna en este asunto.

Adjunto lo enunciado.


Del Señor Juez.

Atentamente,

CB

CINDDY PAOLA BENAVIDES MARTINEZ
C.C. No 1122783114
TP No 239786

595a

	Certificación de la Secretaria Técnica del Comité de Conciliación y Defensa Judicial	CÓDIGO:	
		VERSIÓN:	
		FECHA:	

CERTIFICACIÓN NO. 185022018

El Secretario Técnico del Comité de Conciliación y Defensa Judicial

CERTIFICA

Que tal y como consta en el Acta No. 109-2018 del 12 de junio de 2018 del Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES, respecto del caso **ANDRÉS FELIPE OBANDO BELALCAZAR** identificado(a) con cédula de ciudadanía No **87070084**, quien pretende se declare que existió un contrato de trabajo por obra o labor, desde el 15 de octubre de 2010 hasta el 11 de junio de 2013, con la empresa **IMPULSO & MERCADEO S.A.**, en consecuencia, se condene a cancelar la respectiva liquidación e indemnización por terminación del contrato sin justa causa, el pago por dotaciones, así mismo, el pago de la indemnización por perjuicios fisiológicos y morales causados por la enfermedad laboral que padece, de conformidad con lo preceptuado en Código Sustantivo del Trabajo, Decreto 1072 de 2015, Ley 52 de 1975, Ley 50 de 1990 y la Ley 100 de 1993, dicho órgano decidió de manera unánime.

NO proponer formula conciliatoria, en consideración a lo siguiente:

Respecto a las pretensiones incoadas en la demanda, relacionadas con la solicitud de declaración de la existencia de una relación laboral, pago de prestaciones sociales y perjuicios, resulta pertinente resaltar que las mismas van dirigidas a personas distintas a Colpensiones y sobre las cuales no tiene ningún tipo de injerencia, por lo tanto, nos encontramos frente a una Falta de Legitimación en la Causa por Pasiva.

En cuanto al tema de la falta de legitimación, la Corte Constitucional, ha manifestado que:

“La legitimación en la causa es una calidad subjetiva de las partes en relación con el interés sustancial que se discute en el proceso. Por tanto, cuando una de las partes carece de dicha calidad o atributo, no puede el juez adoptar una decisión de mérito y debe entonces simplemente declararse inhibido para fallar el caso de fondo. La legitimación pasiva se consagra como la facultad procesal que le atribuye al demandado la posibilidad de desconocer o controvertir la reclamación que el actor le dirige mediante la demanda sobre una pretensión de contenido material”.

Por su parte, la jurisprudencia del Consejo de Estado ha señalado de manera reiterada, la importancia que se acredite el presupuesto de legitimación en la causa para que las partes puedan actuar dentro de un proceso, en este sentido está el pronunciamiento realizado mediante Sentencia del 25 de mayo de 2011, expediente: 20146 del 19 de octubre de 2011, expediente 19630 en los siguientes términos: