

Bogotá D.C., febrero de 2023
CJ-06410-2023

Señores

Juzgado Segundo (2º) Administrativo del Circuito de Armenia (Quindío)

<https://relatoria.consejodeestado.gov.co:8087/>

Ref.: Medio de Control: Reparación Directa
Proceso No. 63001-33-33-002-2022-00573-00
Demandante: Viviana Otavalo y Otros
Demandados: EPS Sanitas S.A.S. y Otro


Asunto: Solicitud Declaratoria Nulidad por Indebida Notificación / Incidente de Nulidad

Juan Paulo Villada Arbeláez, identificado como aparece al pie de mi firma, en calidad de Representante Legal para Asuntos Judiciales de **Entidad Promotora de Salud Sanitas S.A.S. – EPS Sanitas**, como consta en certificado de existencia y representación legal (adjunto), de manera respetuosa solicito **declare la nulidad por indebida notificación** de la demanda de la referencia, según lo previsto en el artículos 132 al 138, 317 del Código General del Proceso, 197 y 199 del CPACA y el inciso 5º del artículo 8º del Ley 2213 de 2022, por las razones que se exponen a continuación:

I. ANTECEDENTES:

1. El 21 de febrero de 2023, fue recibida a través del correo de notificaciones judiciales de mi representada (notificajudiciales@keralty.com), comunicación cuyo asunto refiere: **NOTIFICACIÓN DEMANDA REPARACIÓN DIRECTA 2022-00573**, signada por las Dras. Jimena Ortega Gómez - Citadora y Marisol Ospina Cubillos – Secretaria, en el siguiente tenor:

28/2/23 9:40 Correo de Colsanitas - Fwd: NOTIFICACIÓN DEMANDA REPARACIÓN DIRECTA 2022-00573
com>, EUCLIDES CAMARGO GARZÓN <juridico@segurosdeestado.com>, contactenos@segurosdeestado.com
<contactenos@segurosdeestado.com>, Luz Adriana Rico Villarraga <lrco@procuraduria.gov.co>, procesosnacionales@
defensajudicial.gov.co <procesosnacionales@defensajudicial.gov.co>, projudadm99@procuraduria.gov.co
<projudadm99@procuraduria.gov.co>


REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

**JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO
ARMENIA – QUINDÍO**

Dando cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 197 y 199 del CPACA, conforme a la modificación incorporada por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, en armonía con el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, **LE NOTIFICO** el auto admisorio y la demanda, dentro del siguiente proceso de Reparación Directa:

-Radicado: 63001-33-33-002-2022-00573-00, Demandante: **VIVIANA OTAVALO Y OTROS** Demandado: **ESE HOSPITAL DEPARTAMENTAL UNIVERSITARIO SAN JUAN DE DIOS ARMENIA - EPS SANITAS - SEGUROS DEL ESTADO** **VER EXPEDIENTE AQUÍ: 2022-00573**

Se adjunta el **vínculo** que lo direcciona a la plataforma de **SAMAI** para que pueda revisar el expediente contentivo de la respectiva demanda y auto admisorio.

Así mismo, se envía un instructivo para la navegación en la plataforma de SAMAI.

La presentación de memoriales y solicitudes de acceso al expediente, debe efectuarse por conducto de la **VENTANILLA VIRTUAL SAMAI – OPCIÓN MEMORIALES Y/O ESCRITOS: <https://relatoria.consejodeestado.gov.co:8087/>**

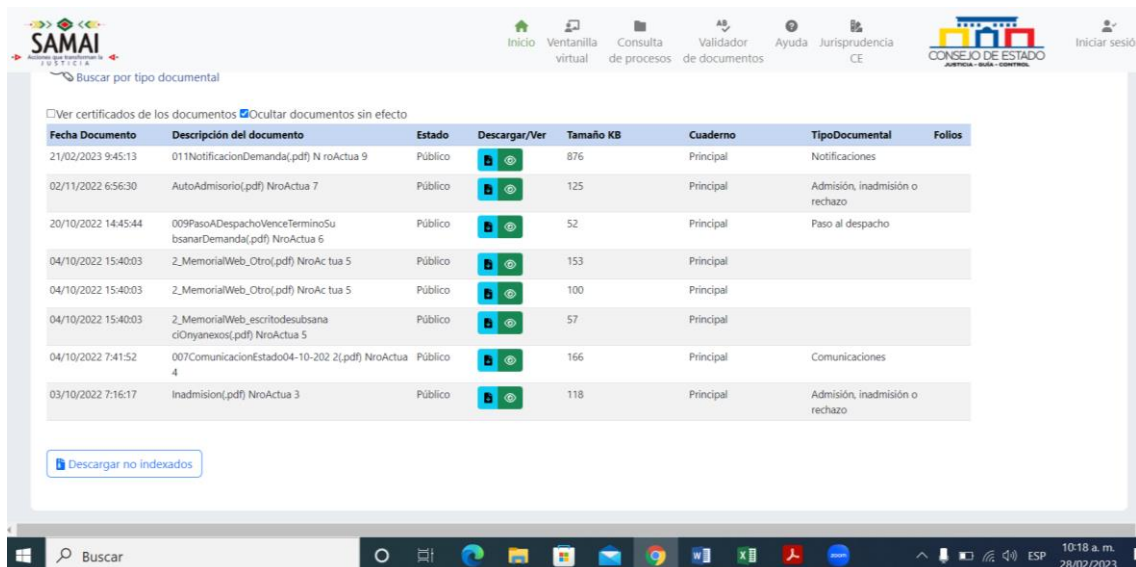
Atentamente,

















JIMENA ORTEGA GÓMEZ
CITADORA

MARISOL OSPINA CUBILLOS
SECRETARIA

2. Dicha comunicación, advierte la *notificación de la demanda* citada al inicio del presente documento y refiere que dicho acto obedece a lo dispuesto en los artículos 197 y 199 del CPACA, **en armonía con el artículo 8º de la Ley 2213 de 2022**. Asimismo, sugiere consultar el expediente en el aplicativo/plataforma SAMAI.
3. Sin embargo, a través de la citada plataforma, no es posible acceder al escrito de demanda, subsanación y anexos, los cuales son indispensables para el ejercicio del derecho de defensa y contradicción que le asiste a mi representada. Como se desprende de la consulta de todos y

cada uno de los documentos insertados en el aplicativo, incluso por la opción “*descargar no indexados*”, ninguno de aquellos contiene los archivos que extraña el suscrito, como se observa a continuación:



Fecha Documento	Descripción del documento	Estado	Descargar/Ver	Tamaño KB	Cuaderno	Tipo Documental	Folios
21/02/2023 9:45:13	011NotificaciónDemandas(pdf) NroActua 9	Público	 	876	Principal	Notificaciones	
02/11/2022 6:56:30	AutoAdmisorio(pdf) NroActua 7	Público	 	125	Principal	Admisión, inadmisión o rechazo	
20/10/2022 14:45:44	009PasoA DespachoVenceTerminoSubsanarDemandas(pdf) NroActua 6	Público	 	52	Principal	Paso al despacho	
04/10/2022 15:40:03	2_MemorialWeb_Otro(pdf) NroActua 5	Público	 	153	Principal		
04/10/2022 15:40:03	2_MemorialWeb_Otro(pdf) NroActua 5	Público	 	100	Principal		
04/10/2022 15:40:03	2_MemorialWeb_escritodesubsanaciOrnyanexos(pdf) NroActua 5	Público	 	57	Principal		
04/10/2022 7:41:52	007ComunicacionEstado04-10-202 2(pdf) NroActua 4	Público	 	166	Principal	Comunicaciones	
03/10/2022 7:16:17	Inadmisión(pdf) NroActua 3	Público	 	118	Principal	Admisión, inadmisión o rechazo	

4. Ello, implica que no se configuren los presupuestos necesarios para que se materialice la notificación contenida en el artículo 8° del Ley 2213 de 2022, que indica:

*“Artículo 8. Notificaciones personales. **Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. LOS ANEXOS QUE DEBAN ENTREGARSE PARA UN TRASLADO SE ENVIARÁN POR EL MISMO MEDIO.** El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar. La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación. Para los fines de esta norma se podrán implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos. Cuando exista discrepancia sobre la forma en que se practicó la notificación, la parte que se considere afectada deberá manifestar bajo la gravedad del juramento, **al solicitar la declaratoria de nulidad de lo actuado, que no se enteró de la providencia, además de cumplir con lo dispuesto en los artículos 132 a 138 del Código General del Proceso.**”*

Parágrafo 1. Lo previsto en este artículo se aplicará cualquiera sea la naturaleza de la actuación, incluidas las pruebas extraprocesales o del proceso, sea este declarativo, declarativo especial, monitorio, ejecutivo o cualquiera otro.

Parágrafo 2. La autoridad judicial, de oficio o a petición de parte, podrá solicitar información de las direcciones electrónicas o sitios de la parte por notificar que estén en las Cámaras de Comercio, superintendencias, entidades públicas o privadas, o utilizar aquellas que estén informadas en páginas Web o en redes' sociales.” (Subraya y negrilla fuera de texto).

5. Se aclara que, la citada disposición normativa, resulta aplicable a la presenta actuación teniendo en cuenta lo previsto en el artículo 1° de la Ley 2213 de 2022, norma que al tenor reza:

*“ARTÍCULO 1o. OBJETO. Esta ley tiene por objeto adoptar como legislación permanente las normas contenidas en el Decreto ley 806 de 2020 con el fin de implementar el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales y agilizar el trámite de los procesos judiciales ante la jurisdicción ordinaria en las especialidades civil, laboral, familia, **jurisdicción de lo contencioso administrativo**, jurisdicción constitucional y disciplinaria, así como las actuaciones de las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales y en los procesos arbitrales.”* (Subraya y negrilla fuera de texto).

Situación que a su vez, fue advertida en el mensaje de datos enviado el pasado 21 de febrero de 2023, de la siguiente manera: “*Dando cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 197 y 199 del CPACA, conforme a la modificación incorporada por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, **en***

armonía con el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, LE NOTIFICO el auto admisorio y la demanda...”

6. Así las cosas, a la fecha no se ha surtido en debida forma la notificación a EPS Sanitas, como quiera que no se cumple con los requisitos legales para ello, al no allegar el escrito de demanda, subsanación, pruebas documentales y anexos, siendo imposible ejercer el derecho de defensa y contradicción.
7. El artículo 289 del Código General del Proceso, prevé que, las providencias deberán ser notificadas con las formalidades previstas legalmente, de lo contrario la decisión allí contenida, en este caso el auto admisorio, no producirá ningún efecto jurídico para la parte antes de ser notificado en debida forma.

“Artículo 289. Notificación de las providencias. Las providencias judiciales se harán saber a las partes y demás interesados por medio de notificaciones, con las formalidades prescritas en este código.

Salvo los casos expresamente exceptuados, ninguna providencia producirá efectos antes de haberse notificado.” (Subraya fuera de texto).

8. El inciso 5° del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022 indica que la parte que se considere afectada sobre la forma en que se practicó su notificación **puede solicitar la declaratoria de nulidad de lo actuado**, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 132 a 138 del C.G.P.
9. Por su parte, el artículo 133 del Código General del Proceso, regula lo relativo a las nulidades y en su numeral 8° contempla la causal que sirve de fundamento a la proposición de este incidente, norma que expresa:

“(…) 8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas, aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.

Cuando en el curso del proceso se advierta que se ha dejado de notificar una providencia distinta del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, el defecto se corregirá practicando la notificación omitida, pero será nula la actuación posterior que dependa de dicha providencia, salvo que se haya saneado en la forma establecida en este código.” (Subraya y negrilla fuera de texto)

10. De acuerdo con lo anterior, es claro entonces, que la notificación realizada por el Despacho, **NO** cumple con los requisitos previstos en la normativa anteriormente enunciada, y por ende **EXISTE UNA INDEBIDA NOTIFICACIÓN POR CUANTO QUE NO SE ADJUNTÓ LA DEMANDA, SUBSANACIÓN, PRUEBAS Y ANEXOS.**
11. Lo anterior, trae como consecuencia, la imposibilidad de realizar un estudio de los hechos y pretensiones que componen la demanda y emitir un pronunciamiento al respecto, dando lugar a la vulneración de derechos de defensa, contradicción y debido proceso, éste último contemplado en el **artículo 29 de la Carta Magna**, el cual implica entre otros, que todas las actuaciones judiciales y administrativas se adelanten por autoridad competente con observancia de las formas propias de cada juicio, **con pleno respeto del procedimiento que para tal fin la ley le ha determinado** y es que en este punto es válido resaltar que las **normas procesales son de orden público y, por consiguiente, de obligatorio cumplimiento, y en ningún caso podrán ser derogadas, modificadas o sustituidas por los funcionarios o particulares, salvo autorización expresa de la ley.**
12. Lo anterior, se respalda en sendos pronunciamientos emitidos por la H. Corte Constitucional, a saber:

*“la notificación va más allá de un simple acto que pretende formalizar la comunicación del inicio, desarrollo o agotamiento de una actuación, pues por medio de ella se hace saber el contenido de las decisiones, en aras: (i) de velar por la transparencia de la administración de justicia; (ii) permitir el ejercicio del derecho de contradicción, defensa e impugnación; y (iii) de obligar a los sujetos procesales de adecuar voluntaria o coactivamente sus actos a lo ordenado por la autoridad judicial”.*¹

¹ Sentencia C-641 de 2002, Proferida por la Sala Plena de la Corte Constitucional. expediente D-3865.

“la notificación en debida forma asegura que la persona a quien concierne una determinación se halla enterada de su sentido y define simultáneamente con fecha cierta en qué momento ha tenido lugar la transmisión oficial de la respectiva información. Se asegura, entonces, no solamente que, conocida la decisión de que se trata, podrá el afectado hacer uso de los medios jurídicamente idóneos para la salvaguarda de sus intereses, sino que se preserva la continuidad del trámite judicial o administrativo correspondiente, pues la fecha de la notificación define los términos preclusivos dentro de los cuales podrá el notificado ejecutar los actos a su cargo. Resultan, por tanto, realizados el valor de la seguridad jurídica y los principios procesales de celeridad y economía (...)”²

“(...) La falta probada de notificación, en especial la de aquellos actos o providencias que tocan con derechos de quienes participan en el proceso o actuación, repercute necesariamente en las posibilidades de defensa de tales personas y perturba en alto grado el curso normal de los procedimientos, dando lugar por ello, en algunos casos, a la nulidad de lo actuado, y en otros a la ineficacia o carencia de efectos jurídicos de los actos que han debido ser materia de la notificación. Todo depende de las normas legales aplicables, según la clase de trámite”³. (Negrilla y subraya fuera de texto).

II. OPORTUNIDAD:

El inciso 5° del artículo 8 del Ley 2213 de 2020, señala:

“Cuando exista discrepancia sobre la forma en que se practicó la notificación, la parte que se considere afectada deberá manifestar bajo la gravedad del juramento, al solicitar la declaratoria de nulidad de lo actuado, que no se enteró de la providencia, además de cumplir con lo dispuesto en los artículos 132 a 138 del Código General del Proceso.” (Negrilla fuera del texto original)

Como quiera que, en este caso, existe discusión frente a la forma en que se practicó la notificación del auto admisorio de la demanda, me permito manifestar bajo la gravedad de juramento que desconozco las documentales aportadas como demanda, subsanación de demanda, pruebas y anexos, las cuales a la fecha no han sido aportados por la parte activa y tampoco fue posible acceder a estos documentos a través del aplicativo SAMAI, situación que puede comprobar el Despacho en la consulta del expediente y demás herramientas establecidas para el efecto.

Sobre el particular, el artículo 134 del Código General del Proceso dispone que las nulidades pueden alegarse en cualquier momento o instancia del proceso:

“Artículo 134. Oportunidad y trámite. Las nulidades podrán alegarse en cualquiera de las instancias antes de que se dicte sentencia o con posteridad a esta, si ocurrieren en ella”. (Negrilla y subraya fuera de texto)

De acuerdo con lo anterior, se precisa que, dentro del presente proceso, no se ha proferido sentencia, razón por la cual nos encontramos en oportunidad para proponer la nulidad.

El artículo 135 ibídem, establece los requisitos que debe cumplir la parte que alegue la nulidad dentro del proceso:

“Artículo 135. Requisitos para alegar la nulidad. La parte que alegue una nulidad deberá tener legitimación para proponerla, expresar la causal invocada y los hechos en que se fundamenta, y aportar o solicitar las pruebas que pretenda hacer valer.

No podrá alegar la nulidad quien haya dado lugar al hecho que la origina, ni quien omitió alegarla como excepción previa si tuvo oportunidad para hacerlo, ni quien después de ocurrida la causal haya actuado en el proceso sin proponerla.

La nulidad por indebida representación o por falta de notificación o emplazamiento solo podrá ser alegada por la persona afectada.

El juez rechazará de plano la solicitud de nulidad que se funde en causal distinta de las determinadas en este capítulo o en hechos que pudieron alegarse como excepciones previas, o la que se proponga

² Sentencia T- 286 de 2018, proferida por la Sala Octava de Revisión de la Corte Constitucional. Expediente T- 6.641.196

³ Sentencia T-238 de 1996, Proferida por la Sala Sexta de la Corte Constitucional. Expediente T-6.467.142

después de saneada o por quien carezca de legitimación.” (Negrilla y subrayado fuera del texto original)

Y, el artículo 136 prevé los casos en los cuales la nulidad se entiende que ha sido saneada:

“Artículo 136. Saneamiento de la nulidad. La nulidad se considerará saneada en los siguientes casos:

1. *Cuando la parte que podía alegarla no lo hizo oportunamente o actuó sin oponerla.*
2. *Cuando la parte que podía alegarla la convalidó en forma expresa antes de haber sido renovada la actuación anulada.*
3. *Cuando se origine en la interrupción o suspensión del proceso y no se alegue dentro de los cinco (5) días siguientes a la fecha en que haya cesado la causa.*
4. *Cuando a pesar del vicio el acto procesal cumplió su finalidad y no se violó el derecho de defensa.”*

En este sentido se tiene que:

- EPS Sanitas S.A.S. tienen legitimación para alegar la nulidad, pues cumple con la exigencia de señalar la causal de nulidad invocada, los hechos que la fundamentan y las pruebas que la sustentan.
- La sociedad que represento, no dio origen a los hechos que materializaron esta irregularidad.
- La causal de nulidad invocada, se pone de presente una vez se tuvo conocimiento de la misma.
- La causal alegada, no ha sido saneada conforme lo dispuesto en el artículo 136 citado.

En conclusión, al no haberse notificado la demanda en debida forma por las razones expuestas, se vulneran sus derechos de defensa, debido proceso y contradicción, y se configura la causal de nulidad por indebida notificación de mi representada. En consecuencia, declarada la nulidad por el Despacho, se debe proceder a practicar en debida forma la notificación.

III. PETICIONES:

Teniendo en cuenta lo esbozado, de manera atenta solicito al Despacho:

1. Se declare nulo el acto de notificación del auto admisorio de la demanda, efectuado por el Despacho el pasado 21 de febrero de 2023, por no adelantarse en debida forma y carecer de entidad para producir efectos frente a mi representada.
2. Garantizar el ejercicio del derecho de defensa, contradicción y debido proceso que le asiste a EPS Sanitas S.A.S, ordenando practicar en debida forma la notificación de la demanda según lo previsto en el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022 y demás normas concordantes, haciendo entrega íntegra de la demanda, subsanación, pruebas y anexos, con el fin de que acceder a la prerrogativa constitucional de ejercer adecuadamente el derecho de defensa, a través de un pronunciamiento expreso frente a los hechos y pretensiones esbozados por la activa.

IV. MEDIOS DE PRUEBA

1. Correo electrónico “NOTIFICACIÓN DEMANDA REPARACIÓN DIRECTA 2022-00573” de fecha 21 de febrero de 2023.
2. Consulta aplicativo SAMAI:
https://samairj.consejodeestado.gov.co/Vistas/Casos/list_procesos.aspx?guid=630013333002202200573006300133
3. Carpeta denominada “documentos no indexados”

V. ANEXOS

1. Documentos enunciados en el acápite “medios de prueba”.

2. Certificado de existencia y Representación Legal de EPS Sanitas S.A.S.

VI. NOTIFICACIONES

Para todos los efectos, mi representada recibe notificaciones en el correo electrónico:
notificajudiales@keralty.com



Juan Paulo Villada Arbeláez
C.C. 80.872.397 de Bogotá D.C.
T.P. 209.248 del C. S. de la J.
Representante Legal para Asuntos Judiciales
EPS Sanitas S.A.S.