


Radicado: 760013103-012-2022-00071-00, Contestación de demanda

yolanda mainieri <yolandamainieri@hotmail.com>

Mar 16/08/2022 2:08 PM

Para: Juzgado 12 Civil Circuito - Valle Del Cauca - Cali <j12cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: jaime alberto gutierrez muñoz <jagumu1@gmail.com>

 1 archivos adjuntos (6 MB)

Rad 12-2022-00071 Contestación Heliberto Ríos con anexos.pdf;

Doctora:

CLAUDIA CECILIA NARVAEZ CAICEDO

Juez 12 Civil del Circuito de Cali (Valle del Cauca)

Correo electrónico: j12cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co

Radicado: 760013103-012-2022-00071-00
Proceso: Verbal declarativo de responsabilidad civil extracontractual.
Demandante: Alexandra Patricia Meneses González
Demandados: Heliberto Ríos Rodas y Van De Leur Trading S.A.S
Asunto: Contestación de demanda de Heliberto Ríos Rodas.

YOLANDA MAINIERI MEDINA, mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía número 43.495.962, vecina de Cali (Valle del Cauca), abogada en ejercicio, identificada con la tarjeta profesional número 60.744 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, actuando como apoderada especial del señor **HELIBERTO RIOS RODAS**, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía número 6.466.324, con domicilio en Yumbo (Valle del Cauca), acorde al poder especial otorgado, acudo a contestar por correo electrónico la demanda verbal de la referencia, en razón de lo anterior adjunto un documento que contiene el escrito de contestación de demanda y las pruebas documentales que se indican en la contestación.

Este correo electrónico también se le remite al abogado Jaime Alberto Gutiérrez Muñoz, apoderado de la parte demandante, y quien envió la citación para la notificación personal al señor Heliberto Ríos Rodas, el correo electrónico del abogado Jaime Alberto Gutiérrez M. al que se remite también este correo electrónico es jagumu1@gmail.com

Agradezco que tanto el Juzgado como el abogado Gutiérrez Muñoz me informen si les llegó el presente correo electrónico con el documento adjunto.

Atentamente

YOLANDA MAINIERI MEDINA

Cataño & Mainieri Abogados

Calle 14 B # 20 H 10 (Cencar) Bloque A4 Of. 204

Tel 57-602-6667313

Yumbo (Valle del Cauca)

Doctora:
CLAUDIA CECILIA NARVAEZ CAICEDO
Juez 12 Civil del Circuito de Cali (Valle del Cauca)
Correo electrónico: j12cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co

Radicado: 760013103-012-2022-00071-00
Proceso: Verbal declarativo de responsabilidad civil extracontractual.
Demandante: Alexandra Patricia Meneses González
Demandados: Heliberto Ríos Rodas y Van De Leur Trading S.A.S
Asunto: Contestación de demanda de Heliberto Ríos Rodas.

YOLANDA MAINIERI MEDINA, mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía número 43.495.962, vecina de Cali (Valle del Cauca), abogada en ejercicio, identificada con la tarjeta profesional número 60.744 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, actuando como apoderada especial del señor **HELIBERTO RIOS RODAS**, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía número 6.466.324, con domicilio en Yumbo (Valle del Cauca), acorde al poder especial otorgado, acudo a contestar por correo electrónico la demanda verbal de la referencia, en los siguientes términos:

PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS HECHOS DE LA DEMANDA Y LA SUBSANACION DE LA DEMANDA

1

De antemano, se le manifiesta al Despacho, que se va a contestar tanto la demanda inicial como la demanda presentada con la subsanación, debido a cambios que hizo el apoderado de la parte demandante en la subsanación, lo cual se observará a través de la presente contestación de demanda.

Hecho 1 de la demanda inicial y la subsanación:
Como son el mismo hecho en ambos escritos, se contestan así:

- Parcialmente cierto:
-) **No es cierto** que el accidente haya ocurrido en la vía que de Cali conduce a Yumbo, pues realmente dicho accidente ocurrió entre la berma y en la parte de ingreso a la bomba de gasolina Esso.
 -) **Es cierta** la fecha del accidente de tránsito, es cierto que el accidente se produjo entre dos vehículos y son ciertas las placas de los dos vehículos involucrados.

Hecho 2 de la demanda inicial y la subsanación:
Como son el mismo hecho en ambos escritos, se contestan así:

- Se aclara y es cierto:
-) **Se aclara** que el nombre del conductor del tracto camión de placa VMU-212 es Heliberto Ríos Rodas.
 -) **Es cierto** lo demás.

Hecho 3 de la demanda inicial y la subsanación:
Como son el mismo hecho en ambos escritos, se contestan así:

Parcialmente cierto:

- J **No es cierto** que el accidente haya ocurrido en la vía que de Cali conduce a Yumbo, pues realmente dicho accidente ocurrió entre la berma y en la parte de ingreso a la bomba de gasolina Esso.
- J **Es cierto** que la moto involucrada era conducida por el señor Pablo Emilio Liévano González.
- J **Se informa que en este hecho tercero en la subsanación la parte demandante eliminó “accidente en el cual le causó la muerte”. (Sic).** Frente a esta frase eliminada, se contesta que al parecer eso ocurrió.

Hecho 4 de la demanda inicial y la subsanación:

Como son el mismo hecho en ambos escritos, se contestan así:

Cierto y no nos consta:

- J **No es cierto** que se haya descrito anteriormente el accidente.
- J **No nos consta** si falleció el conductor de la moto en forma “instantánea”.
- J **Es cierto** que falleció el conductor de la moto.

Hecho 5 de la demanda inicial y la subsanación:

Como son el mismo hecho en ambos escritos, se contestan así:

Parcialmente cierto:

- J **No es cierto** que el informe del Accidente de Tránsito se identifique con el “Nro. A-76892000”, pues el número es el “A”, y el 76892000 corresponde al “Organismo de Tránsito de Yumbo”, tal como puede leerse del mismo Informe Policial de Accidentes de Tránsito.
- J **Es cierto** lo demás, se advierte que la hipótesis será objeto de prueba en este proceso.

2

Hecho 6 de la demanda inicial y la subsanación:

Como son el mismo hecho en ambos escritos, se contestan así:

No nos consta y es cierto:

- J **No nos consta** si en vida el señor Pablo Emilio Liévano González convivió con la demandante Alexandra Patricia Meneses González desde el 1º de mayo de 2005 hasta el 27 de abril de 2020 (fecha de la muerte del señor Pablo Emilio Liévano González), por lo siguiente:
 - a. En el proceso verbal de responsabilidad civil extracontractual que se adelanta en el Juzgado 3º Civil del Circuito de Cali, radicado 760013103-003-2021-000110-00 instaurado por José Emiliano Liévano Morales, Ana Felisa González de Liévano (padres del fallecido), Blanca Stella Liévano González, Ana Leiver Liévano González (hermanas del fallecido), **Alexander Liévano Toro** y José Luis Liévano Vallejo (hijos del fallecido), todos los demandantes representados por el abogado Jaime Alberto Gutiérrez Muñoz (mismo abogado de este proceso de Alexandra Patricia Meneses G.), **en contra** de Heliberto Ríos Rodas y Van De Leur Trading SAS, en dicha demanda afirma el abogado Jaime Alberto Gutiérrez Muñoz, en el hecho décimo tercero (13) **que el hogar de Pablo Emilio Liévano González estaba conformado por los demandantes**, nunca se hizo mención alguna que el occiso en vida tuviera compañera permanente,

como ahora si lo hace con esta demanda del Juzgado 12 Civil del Circuito de Cali.

Me permito transcribir lo que se afirma por el mismo abogado en el hecho 13 de la demanda que se presentó y correspondió conocer al Juzgado 3 Civil del Circuito de Cali:

“DECIMO TERCERO: Perjuicio Moral Familiar. El hogar del señor PABLO EMILIO LIEVANO GONZALEZ, está conformado por sus hijos ALEXANDER LIEVANO TORO JOSE LUIS LIEVANO VALLEJO sus padres JOSE EMILIANO LIEVANO MORALES y ANA FELISA GONZALEZ DE LIEVANO y sus hermanas BLANCA STELLA LIEVANO GONZALEZ y ANA LEIVER LIEVANO GONZALEZ, quienes igualmente se han visto afectados desde la esfera extrapatrimonial a raíz del accidente, padecimientos y muerte sufrido, por sus hijos, padres y hermanas respectivamente.” (Sic). – Tomado de la demanda que se encuentra en el Juzgado 3º Civil del Circuito de Cali, radicado 760013103-003-2021-000110-00, la cual se adjunta como prueba. - (Lo subrayado es adrede).

En la sentencia emitida por el Juzgado 13 de Familia de Oralidad de Cali el 13 de mayo de 2021, prueba aportada por la parte demandante de este proceso, se tiene que el Juez tuvo como pruebas para la decisión de la unión marital de hecho, la Declaración de parte de Alexander Liévano Toro (hijo del occiso y demandado en dicho proceso) y el testimonio de la señora Ana Felisa González de Liévano (madre del occiso Pablo Emilio Liévano González), estas dos personas como se acaba de indicar son demandantes en el proceso que se adelanta en el juzgado 3º Civil del Circuito de Cali.

- b. Realmente, no se sabe si la accionante convivía con el señor Pablo Emilio Liévano González, porque la señora Patricia para la época del accidente (abril 27 de 2020) vivía en Jamundi según se desprende de la sentencia del Juzgado 13 de Familia de Cali, y el occiso se dirigía hacia el municipio de Yumbo, dónde residen los padres del fallecido.

) **No nos consta** si procrearon o no hijos la demandante con el occiso, pero es una confección de dicha parte actora.

) **Se aclara**, que de la lectura de la sentencia 096 del 13 de mayo de 2021 del Juzgado 13 de Familia de Cali, se declararon en dos fechas diferentes las siguientes consecuencias jurídicas:

- a. La unión marital de hecho: se declaró desde el 1 de mayo de 2005 hasta el 27 de abril de 2020.
- b. La sociedad patrimonial: se declaró a partir del 14 de septiembre de 2017 hasta el 27 de abril de 2020.

En consecuencia, debe ser objeto del proceso este hecho del perjuicio moral, aunque exista la sentencia del Juzgado 13 de Familia de Cali.

Hecho 7 de la demanda inicial:

Valga señalar que el hecho 7 de la demanda inicial y el hecho 7 de la subsanación no son los mismos, porque en la subsanación eliminó el hecho 7 de la demanda inicial; en razón de lo anterior, procedo a contestar el hecho 7 de la demanda inicial en forma independiente y el hecho 7 de la subsanación lo respondo con el hecho 8 de la subsanación porque son el mismo hecho:

Hecho 7 demanda Inicial:

Parcialmente cierto, por lo siguiente:

- J) **Es cierto** que son hijos del occiso las siguientes personas: José Luis Liévano Vallejo, Alexander Liévano Toro, Danna Jeraldin Liévano Morales y Jean Carlo Liévano Morales, conocimiento que obtuve de los dos procesos que adelantan en contra de Heliberto Ríos Rodas y Van De Leur Trading SAS por los mismos hechos de esta demanda: i) los dos primeros de los hijos nombrados junto con los abuelos paternos y tías paternas, el proceso se encuentra en el juzgado 3º Civil del Circuito de Cali, radicado 760013103-003-2021-000110-00, y ii) los dos últimos hijos nombrados junto la nieta del occiso (Sheila Nicoll Cruz), el proceso se adelanta en el juzgado 9 Civil del Circuito de Cali, radicado 760013103-009-2021-00018-00.
- J) **No es cierto**, que “*todos*” los hijos hayan sido procreados con relaciones “*extramatrimoniales*” del señor Pablo Emilio Liévano González, porque Jean Carlo Liévano Morales nació dentro del matrimonio celebrado el 3 de julio de 1997 entre el señor Pablo Emilio Liévano González y Diana Yaneth Morales Jiménez, quienes contrajeron matrimonio por lo civil en el Juzgado Primero Civil Municipal de Yumbo, el cual fue registrado en la misma fecha en la Notaría Única de Yumbo. Y, la hija de nombre Danna Jeraldin Liévano Morales, su nacimiento fue legitimado con el matrimonio de sus padres Pablo Emilio Liévano González y Diana Yaneth Morales Jiménez. Información que se extrae del proceso del Juzgado 9 Civil del Circuito de Cali. (Se anexan el registro civil de nacimiento de Diana Yaneth Morales Jiménez, donde aparece la anotación del matrimonio; el registro civil de nacimiento de Jean Carlo Liévano Morales; y el registro civil de nacimiento de Danna Jeraldin Liévano Morales, pruebas que obtengo del proceso 9 Civil del Circuito de Cali que fueron aportadas por la parte demandante en dicho proceso.).

4

Hecho 7 de la Subsanación y hecho 8 de la demanda inicial:

Son el mismo hecho en ambos escritos que se contestan así:

- J) Se toma como una confesión de la parte demandante que por la muerte del señor Pablo Emilio Liévano González está recibiendo la pensión de sobrevivientes de la Policía Nacional, llamada sustitución de asignación mensual de retiro, pensión que también recibe el hijo del occiso de nombre Jean Carlo Liévano Morales.

Hecho 8 de la Subsanación y el hecho 9 de la demanda inicial:

Como son el mismo hecho en ambos escritos, se contestan así:

No nos consta y es cierto:

- J) **No nos consta** que se haya iniciado querrela por este homicidio culposo; pues, de lo que, si se tiene conocimiento a nivel general, es que cuando

ocurre este tipo de hechos (homicidio culposo por accidente de tránsito), de manera oficiosa la fiscalía inicia la respectiva investigación.

-) **Es cierto** el radicado y quien conoce del proceso es el Fiscal Seccional 114 de Yumbo, conocimiento que tuve al formular un derecho de petición que formulé para contestar la demanda contra Van De Leur Trading SAS en los otros procesos que le adelantan a Heliberto Ríos Rodas y a la sociedad Van De Leur Trading SAS por estos mismos hechos en los juzgados 3 y 9 Civil del Circuito de Cali.

Hecho 9 de la Subsanación y el hecho 10 de la demanda inicial:

Como son el mismo hecho en ambos escritos, se contestan así:

Parcialmente cierto y no nos consta:

-) **Es cierto**, que el 27 de abril de 2020 ocurrió un accidente de tránsito.
-) **No es cierto** que el accidente haya ocurrido en la vía que de Cali conduce a Yumbo, pues realmente dicho accidente ocurrió entre la berma y en la parte de ingreso a la bomba de gasolina Esso.
-) **Es cierto** que el señor Pablo Emilio Liévano González, fallecido, conducía la motocicleta.
-) **No es cierto** que el conductor de la motocicleta se desplazaba por su carril, pues del croquis elaborado por el funcionario policial se tiene que se desplazaba por la berma, se itera que dicho accidente ocurrió entre la berma y la parte de ingreso a la bomba de gasolina Esso, y no donde indica el apoderado de la parte demandante.
-) **No nos consta** cual era la velocidad en la que se desplazaba el conductor de la motocicleta, pues, el hecho de la ocurrencia de la muerte de éste demuestra todo lo contrario, es decir que iba a gran velocidad.
-) **Es cierto** que el vehículo de placa VMU-212 es propiedad de Van De Leur Trading SAS, y que el mismo era conducido por el señor Heliberto Ríos Rodas.
-) **No es cierto** como está narrado la ocurrencia del accidente, pues el conductor del tracto camión realizó el giro a la derecha, giro permitido dado que se encontraba sobre la vía sentido Cali - Yumbo, no se puede olvidar que dicho accidente de tránsito ocurrió sobre la berma y a la entrada de la bomba de gasolina Esso, así se observa en el croquis del Informe Policial de Accidentes de Tránsito, que eran las siete de la noche, y acorde a lo manifestado por mi poderdante (conductor del tracto camión), que cuando iba a realizar el giro era porque observó que no venía ningún vehículo por detrás ni al lado, pero al tratar de girar para entrar a la bomba, es que ocurre el lamentable accidente de tránsito debido a que el conductor de la motocicleta venía sobre la berma, sin luces, a gran velocidad, no portaba chaleco ni casco, pues así se evidencia del Informe del Accidente de tránsito. Tampoco se sabe si el conductor de la motocicleta tenía alcohol en su sangre, debido a que no aparece reportado dicha toma ni el demandante aportó dicha prueba.
-) **No es cierto** que donde se encontraba el tracto camión para realizar el giro a la derecha esté prohibido el giro, pues dicho accidente ocurrió en la berma y la parte de ingreso a la bomba de gasolina Esso, es decir que el tracto camión ya había iniciado su ingreso a dicha estación de gasolina.
-) **Es cierto** que el conductor de la motocicleta falleció por el accidente de tránsito.

- J) **No es cierto** que el conductor de la motocicleta transitaba por su carril, pues de la evidencia se tiene que transitaba por la berma.
- J) **Es cierto** que no llovía al momento de la ocurrencia de los hechos y que había visibilidad para ambos conductores involucrados en este accidente de tránsito.
- J) **Es cierto** que el servidor público cuando elaboró dicho Informe de Accidente de Tránsito colocó una hipótesis para el conductor 2, Código 157, "Prohibido Girar a la Derecha", pero tampoco puede desconocerse que la "Hipótesis" no significa responsabilidad del conductor ni que así haya ocurrido el accidente, tal como lo determinó en la hipótesis, sino que de las observaciones que realizó el agente llega a su conclusión de cómo cree que ocurrieron los hechos, pues él no estuvo cuando ocurrieron. Razón por la cual será materia de prueba en el proceso.

Hecho 10 de la Subsanación y el hecho 11 de la demanda inicial:

Como son el mismo hecho en ambos escritos, se contestan así:

No es cierto que el accidente de tránsito ocurrió por imprudencia del conductor del tracto camión, como ya se ha manifestado en la contestación a los anteriores hechos (1, 10 de la demanda inicial o 1 al 9 de la subsanación); se itera que existió imprudencia por parte del conductor de la motocicleta involucrada en estos hechos objeto del presente proceso, por lo cual se debe probar lo afirmado por la parte actora. Por otro lado, el hecho que sea un vehículo grande no implica que sólo el conductor de éste deba tener cuidado, por el contrario, quienes conducen vehículos, sin importar su tamaño, deben tenerlo. El mismo predicamento que hace el apoderado de la parte actora en este hecho, se puede predicar frente a los conductores de vehículos pequeños, como las motocicletas, pues la gran mayoría de sus conductores no observan la diligencia y cuidado al conducirlos, siendo grandes violadores de las normas de tránsito, conllevando a la incidencia causal de un accidente de tránsito como el que nos ocupa.

6

Hecho 11 de la subsanación y el hecho 12 de la demanda inicial:

Estos dos hechos aluden al perjuicio moral, pero el hecho 12 original fue modificado en la subsanación con el hecho 11, este es el contenido de cada hecho:

En el Hecho 12 de la demanda inicial, manifiesta el abogado de la parte demandante:

"DECIMO SEGUNDO: Perjuicio Moral. El hogar del señor PABLO EMILIO LIEVANO GONZALEZ, está conformado por su compañera permanente ALEXANDRA PATRICIA MENESES GONZÁLEZ, sus padres, hijos (José Luis Liévano vallejo (sic), alexander (sic) Liévano Toro) y hermanas quienes igualmente se han visto afectados desde la esfera extrapatrimonial a raíz del accidente, padecimientos y muerte sufrido, por su compañera permanente, sus hijos (José Luis Liévano vallejo (sic), alexander (sic) Liévano Toro), padres y hermanas respectivamente." (SIC)

En el Hecho 11 de la demanda de subsanación, manifiesta el abogado de la parte demandante:

“DECIMO PRIMERO: *El hogar del señor PABLO EMILIO LIEVANO GONZALEZ, está conformado por su compañera permanente ALEXANDRA PATRICIA MENESES GONZÁLEZ, quien se ha visto afectada desde la esfera extrapatrimonial a raíz del accidente, padecimientos y muerte sufrido, por su compañera permanente,” (sic)*

Ante los dos hechos se manifiesta:

No nos consta por ser del ámbito privado de la demandante, están en la obligación de probar lo afirmado en este hecho para pretender “*el perjuicio moral*”.

Pero se itera lo que se respondió frente al hecho 6 de esta demanda, en el que se manifiesta por este mismo apoderado judicial en el Juzgado Juzgado 3 Civil del Circuito de Cali frente a dicho perjuicio moral:

“DECIMO TERCERO: Perjuicio Moral Familiar. *El hogar del señor PABLO EMILIO LIEVANO GONZALEZ, está conformado por sus hijos ALEXANDER LIEVANO TORO JOSE LUIS LIEVANO VALLEJO sus padres JOSE EMILIANO LIEVANO MORALES y ANA FELISA GONZALEZ DE LIEVANO y sus hermanas BLANCA STELLA LIEVANO GONZALEZ y ANA LEIVER LIEVANO GONZALEZ, quienes igualmente se han visto afectados desde la esfera extrapatrimonial a raíz del accidente, padecimientos y muerte sufrido, por sus hijos, padres y hermanas respectivamente.” (Sic).* – Tomado de la demanda que se encuentra en el Juzgado 3º Civil del Circuito de Cali, radicado 760013103-003-2021-000110-00, la cual se adjunta como prueba.
- (Lo subrayado es adrede).

7

Sobre este tema me pronuncie al responder el hecho sexto de esta demanda, por lo cual solicito se tenga en cuenta lo allí contestado también para este hecho once.

Hecho 12 de la subsanación y el hecho 13 de la demanda inicial:

Como son el mismo hecho en ambos escritos, se contestan así:

No nos consta, no es cierta y no es un hecho:

-) **No nos consta** por ser del ámbito privado de la demandante, está en la obligación de probar lo afirmado en este hecho para pretender “*el daño a la vida en relación*”. En consecuencia, **no es cierta** la afirmación “*No existe duda*”.
-) **No es un hecho** lo demás que se afirma en este hecho, son transcripciones de jurisprudencias que hace el apoderado de la parte demandante, y no estoy en la obligación de contestar.

Hecho 13 de la subsanación y el hecho 14 de la demanda inicial:

Como son el mismo hecho en ambos escritos, se contestan así:

No es un hecho, es un tema relacionado con las pruebas solicitadas mediante derecho de petición.

Los dos derechos de petición que realizó el apoderado de la parte demandante son:

- a. Uno dirigido a la Secretaría de Tránsito Municipal de Yumbo: lo que le solicitó en su derecho de petición a dicha entidad fue otra cosa muy distinta a lo afirmado en este hecho 17.

En su derecho de petición solicitó:

“(...) solicito copia de toda la actuación surtida dentro de la investigación bajo la radicación No. 768926000190202000672. Lo anterior se hace necesario para aportar como pruebas dentro del proceso VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL que se iniciara que ayudarán al esclarecimiento de los hechos en el litigio.” (Sic). – Tomado de los anexos entregados a mi poderdante -.

La Secretaría de Despacho de la Secretaría de Tránsito y Transporte Municipal de Yumbo, **respondió así a dicho derecho de petición**:

“Atendiendo el asunto de la referencia me permito informarle que el presente derecho de petición debe ser dirigido directamente a la Fiscalía General de la Nación. La solicitud de la copia de toda la actuación surtida dentro de la investigación bajo la radicación No. 768926000190202000672, se debe solicitar directamente al Despacho Fiscalía 114 Seccional – Yumbo, donde se encuentra asignada la investigación. Se anexa la consulta de casos registrados en la base de datos del Sistema Penal Oral acusatorio – SPOA. - Tomado de la prueba entregada en físico a mi poderdante. –. (Sic)

8

Como se puede observar, la Secretaría de Tránsito de Yumbo, le respondió lo que preguntó el apoderado de la parte actora, otra cosa es que haya formulado en forma errada su derecho de petición.

- b. Y El otro derecho de petición dirigido a la Fiscalía Seccional 114 de Yumbo: la petición fue la misma que hizo a la Secretaría de Tránsito de Yumbo (se acaba de transcribir).

Hecho 14 de la subsanación y el hecho 15 de la demanda inicial:

Como son el mismo hecho en ambos escritos, se contestan así:

No es un hecho, como se acaba de indicar en el hecho anterior, es un tema relacionado con las pruebas solicitadas mediante derecho de petición. Se repite que la Secretaría de Tránsito y Transporte del Municipio de Yumbo ya le respondió el derecho de petición, tal como lo afirma el apoderado de la parte actora.

Hecho 15 de la subsanación y el hecho 16 de la demanda inicial:

Como son el mismo hecho en ambos escritos, se contestan así:

No es un hecho, pero es cierto que en el Juzgado 9 Civil del Circuito de Cali se adelanta el proceso de responsabilidad civil extracontractual con radicado 760013103-009-2021-00018-00, por los mismos hechos y contra los mismos demandados (Heliberto Ríos Rodas y Van De Leur Trading SAS), como lo he

manifestado en la contestación de algunos de los hechos de la presente demanda.

Se le informa al Despacho que la apoderada judicial en dicho proceso es la suscrita y que en la actualidad el joven Jean Carlo Liévano Morales, es mayor de edad, pues nació el 13 de diciembre de 2003. (Se anexa registro civil de nacimiento, tal como se indicó en la respuesta al hecho 7 de la demanda inicial.).

Hecho 16 de la subsanación y el hecho 17 de la demanda inicial:

Como son el mismo hecho en ambos escritos, se contestan así:

No es un hecho, pero es cierto que en el Juzgado 3 Civil del Circuito de Cali se adelanta el proceso de Responsabilidad Civil Extracontractual con radicado 760013103-003-2021-00110-00, por los mismos hechos y contra los mismos demandados (Heliberto Ríos Rodas y Van De Leur Trading SAS), como lo he manifestado en la contestación de algunos de los hechos de la presente demanda.

Cabe indicar que el apoderado judicial en este proceso, Jaime Alberto Gutiérrez Muñoz, omitió informar al Despacho que es el mismo apoderado judicial de los demandantes del proceso que se adelanta en el juzgado 3 Civil del Circuito de Cali, tal como lo informé en la contestación al hecho 6.

OPOSICIÓN A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA

9

Me opongo a la prosperidad de todas y cada una de las pretensiones incoadas por la parte demandante, pues las mismas están por fuera de los contextos legales y de las realidades citadas que las fundan.

Respecto a las pretensiones en particular:

PRETENSIÓN PRIMERA:

Esta pretensión busca que se declaren responsables a los demandados por los hechos que dieron origen a este proceso.

Me opongo por cuanto no existe prueba en este proceso civil de responsabilidad civil extracontractual que determine que mi poderdante, **el conductor del tracto camión**, haya sido el responsable del accidente, por el contrario, existen pruebas que demuestran que dicho accidente se produjo por culpa del conductor de la motocicleta. En consecuencia, no se puede acceder a esta pretensión.

PRETENSIÓN SEGUNDA:

Con esta pretensión busca la parte actora que los demandados sean condenados al pago de los perjuicios extrapatrimoniales en la modalidad de daño moral (en la demanda inicial las fijó en \$60.000.000 y en la subsanación los estimó en \$80.000.000) y del daño a la vida en relación (\$78.124.200).

Como se expuso en la pretensión anterior, no existe prueba que demuestre que el accidente se produjo por la responsabilidad del conductor del tracto camión

involucrado en estos hechos, dado que la hipótesis señalada por el Agente que realizó el Informe Policial de Accidentes de Tránsito no es prueba de la responsabilidad del conductor del tracto camión como lo pretende el apoderado de la parte actora, por el contrario está demostrado que este accidente se produce también por el actuar del occiso que conducía la motocicleta, súmese que ambas partes involucradas en el accidente estaban ejerciendo la actividad peligrosa, razón suficiente para negar estas pretensiones.

En cuanto a los perjuicios inmateriales pretendidos, es decir al daño moral y vida en relación, en el evento de accederse a ellos, el Juez de conocimiento los fijará acorde a lo probado en el proceso y de una manera objetiva, teniendo en cuenta que los montos pretendidos por la parte actora son arbitrarios, pues no tienen una explicación para dicha pretensión, me pronunciaré en las excepciones que se van a proponer más adelante.

Por último, cabe indicar al despacho que el apoderado de la parte actora modificó la pretensión por concepto de daños morales, pues es en la demanda inicial los fijó en la suma de \$60.000.000 y en la subsanación los aumentó en veinte millones, pues ya está pretendiendo \$80.000.000 por dicho concepto, sin explicar al Despacho de donde se desprende dicho cambio, dado que la parte actora estaba subsanando y no modificando la demanda, pero como lo ha hecho tanto en los hechos como en las pretensiones, se puede decir que ha reformado la demanda, motivo por el cual me he ido pronunciando tanto de la demanda inicial como de la subsanación.

10

PRETENSIÓN TERCERA:

Pretende el apoderado de la parte demandante *“Que todo gravamen o impuesto, como retención en la fuente, IVA, etc., sean asumidos o sufragados por los demandados, esto es, los montos indemnizados serán cantidades líquidas o netas.”*

Me opongo a esta pretensión, pues desconoce el apoderado de la parte actora que lo que se está adelantando es un proceso “Declarativo de responsabilidad”, es decir que es incierto, no se sabe a qué parte del proceso le asiste la razón, en consecuencia, esa pretensión no es del resorte del juez civil del circuito que está tramitando el presente proceso.

Agréguese, que, en el evento de ser favorable a las pretensiones de la parte demandante, el juez no puede acceder a esta pretensión por ir en contra de las normas tributarias, las cuales son también de “orden público”, normas que ordenan a quien le corresponde pagar los respectivos impuestos, quien hace las retenciones, etc., por consiguiente, el juez de conocimiento no puede modificar las normas tributarias como lo pretende el apoderado de la parte actora.

PRETENSIÓN CUARTA DE LA DEMANDA INICIAL:

Pretende el apoderado de la parte actora *“Que cualquier pago que efectúe los demandados, se impute primero a los intereses y el restante al capital, tal como lo ordena el artículo 1653 del Código Civil”.*

Me opongo a esta pretensión, pues se reitera lo expresado en la pretensión tercera en lo atinente que se está adelantando un “proceso declarativo de responsabilidad”, donde no existe la certeza sobre sus pretensiones de la demanda, lo cual será el objeto del debate probatorio del proceso que se adelanta en este juzgado, pues valga indicar que el artículo citado en esta pretensión alude a obligaciones ciertas adeudadas, por ello se utiliza la figura de “acreedor”, fenómeno jurídico que no se presenta en este proceso declarativo, en consecuencia se ha de negar esta pretensión.

PRETENSIÓN CUARTA DE LA SUBSANACIÓN Y PRETENSIÓN QUINTA DE LA DEMANDA INICIAL:

Pretende el apoderado de la parte actora que *“como consecuencia de las anteriores pretensiones se condene al pago de los perjuicios extrapatrimoniales”* a los demandados, la persona natural por ser el que conducía el vehículo de placa VMU-212 y a la sociedad por ser la *“propietaria y guardián de la actividad peligrosa desarrollada con el vehículo de placas VMU-212.”*

Valga indicar que esta pretensión es casi lo mismo de la pretensión segunda, en razón de ello me permito transcribir parcialmente lo manifestado allí:

“Como se expuso en la pretensión anterior, no existe prueba que demuestre que el accidente se produjo por la responsabilidad del conductor del tracto camión involucrado en estos hechos, dado que la hipótesis señalada por el Agente que realizó el Informe Policial de Accidentes de Tránsito no es prueba de la responsabilidad del conductor del tracto camión como lo pretende el apoderado de la parte actora, por el contrario está demostrado que este accidente se produce también por el actuar del occiso que conducía la motocicleta, súmese que ambas partes involucradas en el accidente estaban ejerciendo la actividad peligrosa, razón suficiente para negar estas pretensiones.”.

11

En razón de lo anterior, no cabe responsabilidad alguna para la parte pasiva como lo pretende la parte demandante.

PRETENSIÓN QUINTA DE LA SUBSANACIÓN Y PRETENSIÓN SEXTA DE LA DEMANDA INICIAL:

Pretende el apoderado de la parte actora que se condene en costas y agencias en derecho a los demandados.

Todo lo contrario, es claro que las pretensiones serán rechazadas y en esa medida, deberá ser condenada la parte demandante en costas y agencias a favor de los demandados.

PRONUNCIAMIENTO FRENTE AL FUNDAMENTO DE DERECHO:

Señala el apoderado de la demandante que *“El presente caso se circunscribe al tercer grupo, por actividad peligrosa en el manejo del automotor con el que se produjo el accidente de tránsito”*, señalando que en este evento se presume la

culpa de quien ejecuta la actividad peligrosa. Fundamenta sus argumentos en los artículos 2356 y 2341 del Código Civil.

El apoderado de la parte actora mira parcialmente la ocurrencia del accidente, pues sólo habla de un vehículo en el accidente de tránsito, es decir sólo tiene en cuenta el tracto camión que conducía el señor Heliberto Ríos Rodas, omitiendo mencionar que el fallecido Pablo Emilio Liévano González conducía una motocicleta; por este motivo, cuando los involucrados están ejerciendo la actividad peligrosa (conducir vehículos), el proceso de responsabilidad civil extracontractual se tiene que orientar bajo la culpa probada y no bajo la presunción por actividad peligrosa, como lo pretende el apoderado de la parte actora. La jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia en su Sala Civil, ha reiterado que cuando los involucrados están ejerciendo la actividad peligrosa, el proceso no se puede ventilar bajo la presunción de culpa por la actividad peligrosa que establece el artículo 2356 del Código Civil, sino que el asunto se tiene que estudiar por la culpa probada, es decir se tienen que probar todos los elementos de la responsabilidad porque no cabe presunción alguna.

En consecuencia, los elementos axiológicos de la responsabilidad por la parte demandante, súmese a lo anterior, que se tienen que probar los daños y perjuicios pretendidos, pues no es suficiente la sola pretensión.

NO CABE LA OBJECCIÓN A LA ESTIMACION JURAMENTADA

12

Como las pretensiones de la demanda son de tipo extrapatrimonial, pues pretende el reconocimiento de *“Perjuicio Moral”* y a la *“vida en relación”*, no podemos realizar manifestación alguna, porque así lo dispone el artículo 206 del C.G.P.; en consecuencia, no es procedente la aplicación del inciso 1º del artículo 206 del Código General del Proceso, que dice:

“Dicho juramento hará prueba de su monto mientras su cuantía no sea objetada por la parte contraria dentro del traslado respectivo. (...)”

EXCEPCIONES DE MÉRITO O DE FONDO:

Propongo los siguientes medios defensivos:

ROMPIMIENTO DEL NEXO CAUSAL POR CULPA EXCLUSIVA DE LA VICTIMA:

1. De los hechos narrados en la demanda, como ya se indicó al responder los mismos, se tiene que el apoderado de la parte actora no los relata realmente como ocurrieron los mismos, pues omite mucha información y otros provienen de su imaginario.
2. La única prueba aportada por la parte actora, es el Informe Policial de Accidentes de Tránsito, de la que se puede llegar a la siguiente conclusión:

-) Que el accidente de tránsito ocurrió sobre la berma y la parte de ingreso a la estación de servicio o bomba Esso, y no en la vía como lo relata la parte actora a través de su apoderado judicial.
-) Que el croquis que aparece en el Informe Policial de Accidentes de Tránsito **no** refleja el código asignado al conductor del tracto camión como el causante del accidente de tránsito.
3. Por el contrario, con el Informe Policial de Accidentes de Tránsito se desprende que el mismo ocurrió por culpa exclusiva de la víctima, quien se desplazaba por la berma, sin luces, siendo las 7 de la noche, a gran velocidad, no portaba chaleco ni casco, pues no fueron reportados por el funcionario que lo elaboró.
4. El accidente ocurrió cuando el tracto camión ya se encontraba girando a la derecha, porque ya se encontraba entrado a la estación de servicio Esso, pues el accidente ocurrió entre la berma y la zona de ingreso a la estación de servicio y no en la vía como lo afirma el apoderado de la parte actora.
5. Si revisamos El Código Nacional de Tránsito, llegamos a la conclusión que las disposiciones normativas que se subrayan a continuación fueron violadas por el occiso Pablo Emilio Liévano González, lo que demuestra el rompimiento del nexo causal, veamos:

“Artículo 2°. Definiciones. Para la aplicación e interpretación de este código, se tendrán en cuenta las siguientes definiciones:

(...)

***Berma:** Parte de la estructura de la vía, destinada al soporte lateral de la calzada para el tránsito de peatones, semovientes y ocasionalmente al estacionamiento de vehículos y tránsito de vehículos de emergencia.*

Artículo 94. Normas generales para bicicletas, triciclos, motocicletas, motociclos y mototriciclos. Los conductores de bicicletas, triciclos, motocicletas, motociclos y mototriciclos, estarán sujetos a las siguientes normas:

Deben transitar por la derecha de las vías a distancia no mayor de un (1) metro de la acera u orilla y nunca utilizar las vías exclusivas para servicio público colectivo.

Los conductores de estos tipos de vehículos y sus acompañantes deben vestir chalecos o chaquetas reflectivas de identificación que deben ser visibles cuando se conduzca entre las 18:00 y las 6:00 horas del día siguiente, y siempre que la visibilidad sea escasa.

Los conductores que transiten en grupo lo harán uno detrás de otro.

No deben sujetarse de otro vehículo o viajar cerca de otro carruaje de mayor tamaño que lo oculte de la vista de los conductores que transiten en sentido contrario.

No deben transitar sobre las aceras, lugares destinados al tránsito de peatones y por aquellas vías en donde las autoridades competentes lo prohíban. Deben conducir en las vías públicas permitidas o, donde existan, en aquellas especialmente diseñadas para ello.

Deben respetar las señales, normas de tránsito y límites de velocidad. No deben adelantar a otros vehículos por la derecha o entre vehículos que transiten por sus respectivos carriles. Siempre utilizarán el carril libre a la izquierda del vehículo a sobrepasar.

Deben usar las señales manuales detalladas en el artículo 69 de este código.

Los conductores y los acompañantes cuando hubieren, deberán utilizar casco de seguridad, de acuerdo como fije el Ministerio de Transporte.

La no utilización del casco de seguridad cuando corresponda dará lugar a la inmovilización del vehículo.” –Sic-. (Subrayas por fuera del texto original).

6. Fue el propio conductor de la motocicleta Pablo Emilio Liévano González quien ocasionó su propia muerte, debido a su imprudencia, quien sabe si quiso rebasar por la derecha y por la berma al tracto camión, maniobra prohibida, pero hizo tan mal el cálculo que, lamentablemente, ocasionó su propia muerte.

14

Razones suficientes para declarar el rompimiento del nexo causal, motivo por el cual no han de prosperar las pretensiones de la demanda.

EL REGIMEN APLICABLE EN EL EJERCICIO CONJUNTO DE LA ACTIVIDAD PELIGROSA ES EL DE LA CULPA PROBADA:

1. El apoderado de la parte actora señala que el vehículo de placa VMU-212 estaba desarrollando la actividad peligrosa y lo reitera en el fundamento de Derecho al citar el artículo 2356 del Código Civil y al tratar el tema de Responsabilidad.
2. En los hechos de la demanda (ver por ejemplo el hecho 10 “Reconstrucción del accidente” denominado así en la demanda inicial, o ya sin este título en el hecho 9 de la subsanación, pero con el mismo contenido), se indica que se trata de accidente de tránsito en los cuales están involucrados dos vehículos:
 -) La motocicleta de placa DIP-34F, en la que se desplazaba el occiso Pablo Emilio Liévano González.
 -) El tracto camión de placa VMU-212, de propiedad de Van De Leur Trading SAS –VDL -, conducida por el señor Heliberto Ríos Rodas.
3. Como se acaba de indicar, los dos involucrados en el accidente de tránsito estaban ejerciendo la “actividad peligrosa”, el occiso conducía una

motocicleta y mi poderdante (Heliberto Ríos Rodas) conducía un tracto camión.

4. Cuando los implicados ejercían la actividad peligrosa, es bien sabido que no cabe aplicar el régimen de la “Presunción de Culpa”, sino que lo que cabe es aplicar el régimen de “la culpa probada”, que se traduce en la carga de la parte actora en probar la culpa de los demandados, es decir tal como lo dispone el artículo 2341 del Código Civil.
5. En razón de lo anterior, no son aplicables al presente asunto los artículos:
 -) El 166 del C.G.P.: artículo que regula el tema de las presunciones.
 -) El 2356 del Código Civil que trata sobre la responsabilidad por actividad peligrosa.
6. Y así lo ha manifestado la variada Jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, al señalar por ejemplo lo siguiente:

“Como en este caso el accidente se produjo cuando ambas partes desarrollaban actividades de este tipo [peligrosas], se eliminaba cualquier presunción de culpa, lo que a su turno implicaba que la acción no se examinará a la luz del artículo 2356 del C. Civil, sino del 2341 ibídem, evento en el cual el demandante corría con la carga de demostrar todos los elementos integrantes de la responsabilidad civil extracontractual”. – Sentencia 5462 de 2.000 M. P. José Fernando Ramírez Gómez. -.

“La parte demandante debió probar la culpa de los demandados, por tratarse de una colisión entre dos vehículos bus y bicicleta que transitaban bajo la presunción de actividades peligrosas, para el caso la presunción de culpa se neutraliza y lo aplicable no sería el artículo 2356 del Código Civil sino el 2341 de Culpa Probada.”. – Sentencia 6227 del 16 de marzo de 2001. M. P. Silvio Fernando Trejos Bueno. -.

(...), la actividad desplegada por las partes es de las denominadas peligrosas, razón por las cuales las presunciones sobre su culpa se neutralizan. Por ello, habrá que responsabilizar a quien se le demuestre una culpa efectiva”. – Sentencia 3001 del 31 de enero de 2005, M.P. Pedro Octavio Munar Cadena. -.

7. Tampoco cabe la responsabilidad objetiva, tal como lo indica al tratar el tema de la “Responsabilidad”, pues la jurisprudencia atrás señalada es muy clara y concreta en indicar que los eventos cuando ambos involucrados están ejerciendo la actividad peligrosa la responsabilidad no se mira bajo el haz de la responsabilidad de actividad peligrosa, entonces se puede concluir que mucho menos se va a mirar bajo la responsabilidad objetiva, como lo insinúa dicho apoderado judicial.
8. La responsabilidad que se ha de estudiar en este proceso ha de ser bajo el articulado de la culpa probada, no cabe la presunción ni cabe la responsabilidad objetiva.
9. Así mismo, ha de tenerse en cuenta el contenido del artículo 2357 del Código Civil que señala lo siguiente:

“La apreciación del daño está sujeta a reducción, si el que lo ha sufrido se expuso a él imprudentemente”.

En consecuencia, el presente proceso se tiene que analizar bajo el Régimen de la culpa probada (artículo 2341 del Código Civil), y en el remoto evento que el Despacho analice lo correspondiente a los perjuicios, se deberá tener en cuenta que el occiso Pablo Emilio Liévano González con su actuar contribuyó al acaecimiento del accidente de tránsito, lo que incidirá necesariamente en la tasación de los eventuales perjuicios.

NO EXISTEN LOS PERJUICIOS PRETENDIDOS:

Frente a los perjuicios extra patrimoniales en sus dos modalidades Morales y a la vida en relación, me pronuncio así:

El apoderado de la parte actora pretende para la señora Alexandra Patricia Meneses González, quien al parecer era la compañera permanente, por perjuicios morales la suma de ochenta millones de pesos (\$80.000.000), nuevo valor en la subsanación, debido a que en la demanda inicial pretendía la suma de sesenta millones de pesos (\$60.000.000.), y por perjuicios a la vida en relación la suma de \$78.124.200.

Frente a estos perjuicios extrapatrimoniales se itera lo manifestado en la contestación a los hechos de esta demanda, pues se tiene que no existe claridad sobre dichos perjuicios, porque el apoderado de la parte demandante es también el apoderado judicial en el proceso que se adelanta en el juzgado 3 Civil del Circuito de Cali, radicado 760013103-003-2021-000110-00 instaurado por José Emiliano Liévano Morales, Ana Felisa González de Liévano (padres del fallecido), Blanca Stella Liévano González, Ana Leiver Liévano González (hermanas del fallecido), Alexander Liévano Toro y José Luis Liévano Vallejo (hijos del fallecido), llegando dicho apoderado a contradicciones que me permito transcribir a continuación:

1. En el proceso que se adelanta en el juzgado 3 Civil del Circuito de Cali, instaurado por los padres, hermanas y dos hijos extramatrimoniales del fallecido Pablo Emilio Liévano González, afirma en el hecho relacionado con los perjuicios morales lo siguiente:

“DECIMO TERCERO: Perjuicio Moral Familiar. El hogar del señor PABLO EMILIO LIEVANO GONZALEZ, está conformado por sus hijos ALEXANDER LIEVANO TORO JOSE LUIS LIEVANO VALLEJO sus padres JOSE EMILIANO LIEVANO MORALES y ANA FELISA GONZALEZ DE LIEVANO y sus hermanas BLANCA STELLA LIEVANO GONZALEZ y ANA LEIVER LIEVANO GONZALEZ, quienes igualmente se han visto afectados desde la esfera extrapatrimonial a raíz del accidente, padecimientos y muerte sufrido, por sus hijos, padres y hermanas respectivamente.” (Sic). – Tomado de la demanda que se encuentra en el Juzgado 3º Civil del Circuito de Cali, radicado 760013103-003-2021-000110-00, la cual se adjunta como prueba. - (Lo subrayado es adrede).

2. En el proceso que se adelanta en este juzgado 12 Civil del Circuito de Cali afirma en el hecho (hecho 11 de la subsanación y el hecho 12 de la demanda inicial) relacionado con los perjuicios morales lo siguiente:

Hecho 11 de la subsanación y el hecho 12 de la demanda inicial:

Estos dos hechos aluden al perjuicio moral, pero el hecho 12 original fue modificado en la subsanación con el hecho 11, este es el contenido de cada hecho:

En el Hecho 12 de la demanda inicial, manifiesta el abogado de la parte demandante:

“DECIMO SEGUNDO: Perjuicio Moral. El hogar del señor PABLO EMILIO LIEVANO GONZALEZ, está conformado por su compañera permanente ALEXANDRA PATRICIA MENESES GONZÁLEZ, sus padres, hijos (José Luis Liévano vallejo (sic), alexander (sic) Liévano Toro) y hermanas quienes igualmente se han visto afectados desde la esfera extrapatrimonial a raíz del accidente, padecimientos y muerte sufrido, por su compañera permanente, sus hijos (José Luis Liévano vallejo (sic), alexander (sic) Liévano Toro), padres y hermanas respectivamente.” (SIC)

En el Hecho 11 de la demanda de subsanación, manifiesta el abogado de la parte demandante:

“DECIMO PRIMERO: El hogar del señor PABLO EMILIO LIEVANO GONZALEZ, está conformado por su compañera permanente ALEXANDRA PATRICIA MENESES GONZÁLEZ, quien se ha visto afectada desde la esfera extrapatrimonial a raíz del accidente, padecimientos y muerte sufrido, por su compañera permanente,” (sic)

Nótese que en el proceso que se adelanta en el Juzgado 3 Civil del Circuito para nada menciona a la señora Alexandra Patricia Meneses González, no la insinúa, no informa sobre su existencia.

Cabe preguntarse ¿si realmente existe el daño moral que pretende con esta demanda?

Se dirá, en principio, que existe la sentencia del Juzgado 13 de Familia del Circuito de Cali, donde se declara la unión marital del occiso con esta demandante, pero dicha providencia judicial no es obstáculo para preguntarse si realmente existía al momento de la ocurrencia de la muerte del conductor de la moto dicha convivencia, para pretender con esta demanda la indemnización por dolor moral y daño a la vida en relación, pues cuando ocurrió la muerte del ocupante de la moto (el día 27 de abril de 2020) el mismo se dirigía hacia el municipio de Yumbo (donde vive la familia paternal de Pablo Emilio Liévano G.) y no hacia el municipio de Jamundí, donde se dice que vivía la demandante con el occiso, entonces ¿se pregunta si realmente se originaron los perjuicios pretendidos?

Súmese a lo anterior, que el apoderado de la parte actora no nos indica de dónde se desprenden los montos de los perjuicios extrapatrimoniales pretendidos, pues las estimaciones de tales perjuicios sólo salen de la imaginación o del capricho de dicho profesional del derecho, prueba de ello fue su incremento en la subsanación para el perjuicio moral.

Bien es sabido que, en materia de los perjuicios extrapatrimoniales pretendidos, ellos deben probarse, y que acorde al real saber y entender del juez los fijará con lo demostrado en el proceso, pues, no se suponen. Pero también no nos podemos olvidar que la jurisprudencia señala unos topes máximos para fijarlos y en el presente proceso las pretensiones se están extralimitando en dichos topes.

Con lo expuesto, los perjuicios extrapatrimoniales pretendidos tienen que ser probados, no basta pedirlos.

IMPROCEDENCIA DE LAS PRETENSIONES TERCERA (TANTO EN LA DEMANDA INICIAL COMO EN LA SUBSANACIÓN) Y CUARTA (SOLO SE ENCUENTRA EN LA DEMANDA INICIAL, NO SE ENCUENTRA EN LA SUBSANACIÓN):

Me permito transcribir dichas pretensiones:

Contenido de la pretensión en la demanda inicial y en la subsanación:

“TERCERO: Que todo gravamen o impuesto, como retención en la fuente, IVA, etc., sean asumidos o sufragados por los demandados, esto es, los montos indemnizados serán cantidades liquidas o netas.”

Esta pretensión sólo se encuentra en la demanda inicial, no se encuentra en la subsanación:

“CUARTO: Que cualquier pago que efectúe los demandados, se impute primero a los intereses y el restante al capital, tal como lo ordena el artículo 1653 del Código Civil”.

Como ya lo manifesté al pronunciarme en cada pretensión, estas dos pretensiones no tienen cabida en este tipo de proceso declarativo de responsabilidad civil extracontractual, puesto que lo que se discute se caracteriza por algo incierto, desconocido, donde el juez de conocimiento determinará a quien le asiste o no la razón.

Obsérvese que ambas pretensiones aluden a obligaciones que podrían decirse que son ciertas, pero que a la vez la pretensión tercera induce a que el juez de conocimiento vulnere las disposiciones tributarias, dado que pretende que en el evento de una sentencia favorable además de la condena a los demandados deban asumir la carga impositiva, cuando la norma tributaria se la impone a quien recibe la indemnización y no a quien la paga, no pueden invitar al juez de conocimiento que transgreda las normas tributarias las cuales son de orden público, además esta petición no es competencia del juez civil porque lo que está conociendo es un proceso de responsabilidad civil extracontractual.

Así mismo, frente a la pretensión cuarta, de la demanda inicial, se equivoca o desconoce el apoderado de la parte actora que se encuentra en un proceso declarativo de responsabilidad civil extracontractual, donde no cabe su pretensión, está por fuera de contexto, es incierto lo que ocurra, no se trata de un proceso ejecutivo donde se puede hacer este tipo de peticiones.

En conclusión, estas pretensiones no son propias de un proceso de responsabilidad civil extracontractual, y por tal razón se han de negar.

EXCEPCION GENERICA:

De conformidad con el artículo 282 del Código General del Proceso, invoco como medio defensivo todo hecho que estando probado constituya una excepción que nos libere de responsabilidad, la cual deberá ser declarada oficiosamente por el juez.

**PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LAS PRUEBAS DE LA PARTE
DEMANDANTE**

Me opongo a la Prueba de Oficiar a la Secretaría de Tránsito Municipal de Yumbo:

Me opongo, porque el municipio de Yumbo, contestó en forma correcta el derecho de petición que le formuló el apoderado judicial de la parte actora, que me permito transcribir nuevamente, dado que me pronuncié al respecto cuando contesté el hecho 17:

En su derecho de petición solicitó:

“(...) solicito copia de toda la actuación surtida dentro de la investigación bajo la radicación No. 768926000190202000672. Lo anterior se hace necesario para aportar como pruebas dentro del proceso VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL que se iniciara que ayudarán al esclarecimiento de los hechos en el litigio.” (Sic). – Tomado de los anexos entregados a mi poderdante -.

La Secretaría de Despacho de la Secretaría de Tránsito y Transporte Municipal de Yumbo, **respondió así a dicho derecho de petición:**

“Atendiendo el asunto de la referencia me permito informarle que el presente derecho de petición debe ser dirigido directamente a la Fiscalía General de la Nación. La solicitud de la copia de toda la actuación surtida dentro de la investigación bajo la radicación No. 768926000190202000672, se debe solicitar directamente al Despacho Fiscalía 114 Seccional – Yumbo, donde se encuentra asignada la investigación. Se anexa la consulta de casos registrados en la base de datos del Sistema Penal Oral acusatorio – SPOA. - Tomado de la prueba entregada en físico a mi poderdante. –. (Sic)

Como se puede observar, la Secretaría de Tránsito de Yumbo, le respondió lo que preguntó el apoderado de la parte actora, otra cosa es que haya formulado en forma errada su derecho de petición.

En esta solicitud de prueba de oficio ahora dice dicho apoderado de la parte actora:

“Oficiese a la Secretaría de Tránsito Municipal de Yumbo – Valle, ubicada en el (sic) calle 5 Nro. 4 – 40 Parque Belalcázar en Yumbo – Valle, a fin de que allegue al proceso copia completa del comparendo No. 76892000 del 27 de abril de 2020, realizado por el agente de tránsito Harnold Andrés Domínguez con placa No. 057. Lo anterior para determinar los hechos que incidieron en el accidente donde resultó muerto el señor Pablo Emilio Liévano González.” (Sic).

El artículo 173 del C.G.P. señala que:

“(…). El juez se abstendrá de ordenar la práctica de las pruebas que, directamente o por medio de derecho de petición, hubiera podido conseguir la parte que las solicite, salvo cuando la petición no hubiese sido atendida, lo que deberá acreditarse sumariamente.”

Como se observa, frente a esta prueba no se cumplen las exigencias del artículo 173 del C.G.P., razón por la cual no es procedente decretar dicha prueba de oficio a dicha entidad.

20

PRUEBAS QUE SOLICITA ESTE DEMANDADO HELIBERTO RIOS RODAS

Le solicito a la señora Juez, que sean tenidas como pruebas las siguientes:

Documentales que se adjuntan con esta contestación de demanda:

1. Poder especial que me otorga el señor Heliberto Ríos Rodas, autenticado ante notario.
2. Demanda que presentó el abogado Jaime Alberto Gutiérrez Muñoz, apoderado judicial de los señores José Emiliano Liévano Morales, Ana Felisa González de Liévano (padres del occiso Pablo Emilio Liévano González), Blanca Stella Liévano González, Ana Leiver Liévano González (hermanas del fallecido Pablo Emilio Liévano G.), Alexander Liévano Toro y Alexander Liévano Toro (hijos extramatrimoniales del occiso), proceso que se encuentra en el Juzgado 3º Civil del Circuito de Cali, radicado 760013103-003-2021-000110-00.
3. Registro civil de nacimiento de Diana Yaneth Morales Jiménez, quien fue la esposa del occiso Pablo Emilio Liévano González, y madre de Danna Jeraldin Liévano Morales y Jean Carlo Liévano Morales, hijos también del occiso, donde aparece la fecha de su divorcio con Pablo Emilio Liévano González.

4. Registro civil de nacimiento de Danna Jeraldin Liévano Morales, dónde además aparece que fue legitimada por el matrimonio de sus padres Diana Yaneth Morales Jiménez y Pablo Emilio Liévano González.
5. Registro civil de nacimiento de Jean Carlo Liévano Morales, dónde se aprecia que nació dentro del matrimonio celebrado entre Diana Yaneth Morales Jiménez y Pablo Emilio Liévano González.
6. Prueba de alcoholemia practicada a Heliberto Ríos Rodas, que me remitió el 14 de septiembre de 2021, por correo electrónico, el señor Jeffrey Alfonso Agredo S., en su calidad de asistente de Fiscal, que tuvo como resultado *“Prueba de embriaguez Clínica negativo.”*. Es de advertir que esta prueba la obtuve para otro de los procesos que se adelanta por estos mismos hechos a mi poderdante, razón por la cual la adjunto.
7. Derecho de Petición elaborado por la suscrita apoderada especial del señor Heliberto Ríos Rodas, dirigido al doctor Jeffrey Alfonso Agredo Sánchez, Asistente de Fiscal II, Direccional Seccional, Coordinación de Fiscalías de Yumbo, remitido al correo electrónico (Jeffrey.agredo@fiscalia.gov.co), por medio del cual se solicita *“copia de la prueba de alcoholemia que se le practicó al occiso Pablo Emilio Liévano González, identificado con la cédula de ciudadanía número 3.111.014, fallecido en accidente de tránsito ocurrido el 27 de abril de 2020, entre los vehículos de placa DIP-34F (moto en la que se desplazaba el occiso) y el tracto camión de placa VMU-212, conducido por el señor Heliberto Ríos Rodas, identificado con la cédula de ciudadanía número 6.466.324, prueba que reposa en el proceso homicidio culposo con radicado 768926000190202000672. (...)”*.
8. Prueba de envío por correo electrónico del anterior derecho de petición al Dr. Jeffrey Alfonso Agredo Sánchez, Asistente de Fiscal II, Direccional Seccional, Coordinación de Fiscalías de Yumbo, el cual fue enviado en agosto 16 de 2022.
9. El Informe Policial de Accidentes de Tránsito de abril 27 de 2020, que dio origen a este proceso.
10. La citación para notificación personal que elaboró el abogado Jaime Alberto Gutiérrez Muñoz, conforme al artículo 291 del C.G.P. dirigida al señor Heliberto Ríos Rodas, con anexos, a la calle 13 C n # 13 n – 45, barrio León Pizano del Municipio de Yumbo.
11. La anterior citación fue remitida por correo físico, con la guía número 406388300905 elaborada por la empresa Pronto Envíos, la cual fue recibida por su destinatario en julio 19 de 2022.

INTERROGATORIO A LA PARTE DEMANDANTE:

Solicito al señor Juez, se cite a interrogatorio de parte a la demandante Alexandra Patricia Meneses Gutiérrez, el cual formularé verbalmente en la audiencia

respectiva. Ella se consigue en la dirección suministrada por su apoderado judicial.

INTERROGATORIO A MI PODERDANTE HELIBERTO RÍOS RODAS:

Solicito al Despacho se me permita interrogar al señor **Heliberto Ríos Rodas**, conductor del vehículo de placa VMU-212 el día del accidente, se puede notificar en la Calle 13 CN # 13 N – 45, Barrio León Pizarro, del municipio de Yumbo, o a través de la suscrita. Mi poderdante me manifestó que no tiene correo electrónico, de conformidad con los artículos 165 y 198 del C.G.P.

INTERROGAR LOS TESTIGOS DE LA PARTE ACTORA:

Me reservo el derecho de participar de las pruebas pedidas por las distintas partes que hacen parte de este proceso.

REITERO LA RATIFICACIÓN PRUEBAS DOCUMENTALES EMITIDAS POR TERCEROS Y APORTADAS POR LA PARTE DEMANDANTE:

Como lo acabo de manifestar frente a las pruebas solicitadas por la parte demandante, donde solicito, respetuosamente al Despacho, que las pruebas documentales aportadas por el demandante y provenientes de terceras personas sean ratificadas en su contenido, de conformidad con lo señalado en el artículo 262 del Código General del Proceso.

22

SE ORDENE OFICIAR A LA SIGUIENTE ENTIDAD:

Como se ha demostrado, se hizo derecho de petición a la Fiscalía que adelanta la investigación del homicidio culposo en accidente de tránsito, se está a la espera de su respuesta, en el evento de no llegar la respuesta, o darse en forma incompleta, o negarse a suministrarla por respeto al Habeas Data o cualquier otro, conforme al artículo 173 del Código General del Proceso le solicito, respetuosamente, al Despacho se oficie a dicha entidad así:

Al Fiscal II Seccional Dirección Seccional, Coordinación de Fiscalías de Yumbo o a su asistente doctor Jeffrey Alfonso Agredo Sánchez, Asistente de Fiscal II, Direccional Seccional, Coordinación de Fiscalías de Yumbo, o a la autoridad que está adelantando el proceso para que responda el derecho de petición formulado, que se adjuntó como prueba documental aportada, donde se le hace una pregunta, por ello me permito transcribir parcialmente el Derecho de Petición que le formulé en calidad de apoderada especial del señor Heliberto Ríos Rodas:

“(…) en virtud del Derecho de Petición y con el fin de **aportar al Proceso Verbal declarativo de Responsabilidad Civil Extracontractual** al que fue vinculado como demandado la persona natural ya indicada, proceso que se tramita en el Juzgado 12 Civil del Circuito de Cali (Valle del Cauca), con radicado 760013103-012-2022-00071-00, instaurado por la señora Alexandra

Patricia Meneses González, en su calidad de compañera permanente del occiso Pablo Emilio Liévano González, le solicito respetuosamente:

*Se sirvan expedir a mi costa **copia de la prueba de alcoholemia que se le practicó al occiso Pablo Emilio Liévano González**, identificado con la cédula de ciudadanía número 3.111.014, fallecido en accidente de tránsito ocurrido el 27 de abril de 2020, entre los vehículos de placa DIP-34F (moto en la que se desplazaba el occiso) y el tracto camión de placa VMU-212, conducido por el señor Heliberto Ríos Rodas, identificado con la cédula de ciudadanía número 6.466.324, prueba que reposa en el proceso homicidio culposo con radicado 768926000190202000672. (...).*

NOTIFICACIONES

El demandado Heliberto Ríos Rodas: recibirá las notificaciones en la Calle 13 CN # 13 N – 45, Barrio León Pizarro, del municipio de Yumbo (Valle del Cauca). Correo electrónico: me manifestó el señor Heliberto Ríos Rodas que no tiene correo electrónico. Celular 3216454096.

La apoderada del señor Heliberto Ríos Rodas, demandado, Yolanda Mainieri Medina: recibiré las notificaciones en la Secretaría de su Despacho o en mi oficina ubicada en la calle 14 B # 20 H 10 (Cencar) Bloque A4 Oficina 204, municipio de Yumbo, Valle del Cauca. Teléfono 602-6667313. Correo electrónico: yolandamainieri@hotmail.com

23

ANEXOS

Todas las once pruebas documentales relacionadas en “*Prueba documental que se adjunta con esta contestación de demanda*”.

De la señora Juez,



YOLANDA MAINIERI MEDINA
C.C. 43.495.962
T.P.: 60.744 del C. S. de la J.

Doctora

CLAUDIA CECILIA NARVAEZ CAICEDO

Juez 12 Civil del Circuito de Cali (Valle del Cauca)

Correo electrónico: j12cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co



Radicado: 760013103-012-2022-00071-00
Proceso: Verbal declarativo de responsabilidad civil
extracontractual.
Demandante: Alexandra Patricia Meneses González.
Demandados: Heliberto Ríos Rodas y Van De Leur Trading SAS
Asunto: Otorgamiento de poder especial.

HELIBERTO RIOS RODAS, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía número 6.466.324, con domicilio en la calle 13 CN # 13N - 45, Barrio León Pizano del municipio de Yumbo (Valle del Cauca), actuando en nombre propio, respetuosamente le manifiesto que por medio del presente escrito otorgo poder especial, amplio, pleno y suficiente a la abogada YOLANDA MAINIERI MEDINA, mayor de edad, identificada con cédula de ciudadanía número 43.495.962, con domicilio en Cali (Valle del Cauca), en ejercicio de su profesión, identificada con la tarjeta profesional número 60.744 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, para que en mi nombre **CONTESTE LA DEMANDA VERBAL DECLARATIVA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL**, promovida por, en contra del suscrito y Van De Leur Trading SAS en el proceso de la referencia.

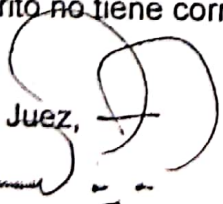
Mi apoderada tiene las facultades de proponer excepciones, llamar en garantía, transigir, sustituir, reasumir, recibir, tachar y todas las inherentes al mandato judicial.

El correo electrónico de mi apoderada se encuentra inscrito en el Registro Nacional de Abogados y es el siguiente:

NOMBRE	CORREO ELECTRONICO
Yolanda Mainieri Medina	yolandamainieri@hotmail.com

El suscrito ~~no~~ tiene correo electrónico.

Señora Juez,


HELIBERTO RÍOS RODAS

C.C. 6.466.324

Celular: 3216454096





DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO DE FIRMA Y CONTENIDO DE DOCUMENTO PRIVADO
Artículo 68 Decreto Ley 960 de 1970 y Decreto 1069 de 2015



11911180

En la ciudad de Cali, Departamento de Valle, República de Colombia, el veintisiete (27) de julio de dos mil veintidos (2022), en la Notaría Diecisiete (17) del Círculo de Cali, compareció: HELIBERTO RIOS RODAS, identificado con Cédula de Ciudadanía / NUIP 6466324 y declaró que la firma que aparece en el presente documento es suya y el contenido es cierto.

----- Firma autógrafa -----



kdzoog79xez9
27/07/2022 - 14:44:31



Conforme al Artículo 18 del Decreto - Ley 019 de 2012, el compareciente fue identificado mediante cotejo biométrico en línea de su huella dactilar con la información biográfica y biométrica de la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Acorde a la autorización del usuario, se dio tratamiento legal relacionado con la protección de sus datos personales y las políticas de seguridad de la información establecidas por la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Este folio se vincula al documento de PODER ESPECIAL signado por el compareciente.



ALBERTO MONTOYA MONTOYA

Notario Diecisiete (17) del Círculo de Cali, Departamento de Valle

Consulte este documento en www.notariasegura.com.co
Número Único de Transacción: kdzoog79xez9



Señor
JUEZ CIVIL DEL CIRCUITO (Reparto)
Cali – Valle del Cauca.
E.S. D.

Referencia : PROCESO VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL
EXTRACONTRACTUAL.

Demandantes : JOSE EMILIANO LIEVANO MORALES, ANA FELISA GONZALEZ
DE LIEVANO, ALEXANDER LIEVANO TORO, JOSE LUIS
LIEVANO VALLEJO, BLANCA STELLA LIEVANO GONZALEZ,
ANA LEIVER LIEVANO GONZALEZ.

Demandados : HELIBERTO RIOS RODA y VAN DE LEUR TRADING S.A.S.

Asunto : **Presentación de Demanda.**

JAIME ALBERTO GUTIERREZ MUÑOZ, abogado en ejercicio, identificado con cédula de ciudadanía Nro. 94.478.973 y T.P. Nro. 162,495 del C.S. de la J., actuando en nombre y representación de los señores **JOSE EMILIANO LIEVANO MORALES, ANA FELISA GONZALEZ DE LIEVANO, ALEXANDER LIEVANO TORO, JOSE LUIS LIEVANO VALLEJO, BLANCA STELLA LIEVANO GONZALEZ, ANA LEIVER LIEVANO GONZALEZ.**, personas mayores, identificados con cédula de ciudadanía Nro. 16237078, 28786190, 1118299541, 1118304441, 31999748, 66857000 respectivamente, mediante el presente escrito me permito presentar ante su Despacho demanda con la finalidad de que se inicie **PROCESO VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL**, en contra del señor **HELIBERTO RIOS RODA**, identificado con cédula de ciudadanía Nro. 6466324, en calidad de conductor y guardián de la actividad peligrosa desarrollada con el vehículo de placas **VMU – 212**, y la empresa **VAN DE LEUR TRADING S.A.S.**, persona jurídica identificada con NIT 800104891-5, representada por el señor **LUIS FERNANDO CATAÑO CORDOBA**, identificado con cedula Nro. 70323211, o quine haga sus veces, propietaria y guardián de la actividad peligrosa desarrollada con el vehículo de placas **VMU – 212**, en responsabilidad civil extracontractual del vehículo de palcas **VMU-212** con la finalidad de buscar la indemnización y compensación de los perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales causados, en el accidente de tránsito ocurrido el día 27 de abril de 2020, en la vía que de Cali conduce a la ciudad de Yumbo Calle 15 Frente a la Bomba “ESSO”.

I. PARTES

DEMANDANTES

- **JOSE EMILIANO LIEVANO MORALES**, persona mayor de edad, vecino del Municipio de Yumbo – Valle del Cauca, identificada con cédula de ciudadanía Nro. 16237078, en calidad de Padre del Fallecido.
- **ANA FELISA GONZALEZ DE LIEVANO**, persona menor de edad, vecino del Municipio de Yumbo – Valle del Cauca identificada con cedula de ciudadanía Nro. 28786190, en calidad de Madre del fallecido.
- **ALEXANDER LIEVANO TORO**, persona mayor de edad, vecino del Municipio de Yumbo -Valle del Cauca, identificado con cédula de ciudadanía Nro. 1118299541, en calidad de Hijo del fallecido.
- **JOSE LUIS LIEVANO VALLEJO**, persona mayor de edad, vecino del Municipio de Yumbo – Valle del Cauca, identificada con cédula de ciudadanía Nro. 1118304441, en calidad de Hijo del fallecido.
- **BLANCA STELLA LIEVANO GONZALEZ**, persona mayor de edad, vecina del Municipio de Yumbo – Valle del Cauca, identificada con cédula de ciudadanía Nro. 31999748, en calidad de Hermana del fallecido.
- **ANA LEIVER LIEVANO GONZALEZ**, persona mayor de edad, vecina del Municipio de Yumbo – Valle del Cauca, identificada con cédula de ciudadanía Nro. 66857000, en calidad de Hermana del fallecido.

DEMANDADOS

- **HELIBERTO RIOS RODA**, **persona** mayor de edad, vecino del Municipio de Yumbo – Valle del Cauca, identificado con cédula de ciudadanía Nro. 6466324, en calidad de conductor del vehículo de placas **VMU-212**

- **VAN DE LEUR TRADING S.A.S.**, persona jurídica identificada con NIT 800104891-5, representada por el señor **LUIS FERNANDO CATAÑO CORDOBA**, identificado con cedula Nro. 70323211, o quine haga sus veces, propietaria y guardián de la actividad peligrosa desarrollada con el vehículo de placas **VMU-212**

II. FUNDAMENTO FÁCTICO

PRIMERO: Ocurrencia del Accidente. El día 27 de abril de 2020, en la vía que de Cali conduce a la ciudad de Yumbo Calle 15 frente a la bomba "ESSO"., se produjo un accidente de tránsito en donde se vieron involucrados los vehículos de placas **VUM-212** y **DIF-34F**.

SEGUNDO: Las Partes. El vehículo de placas **VUM-212** para el día del accidente estaba siendo conducido por el señor **HELIBERTO RIOS RODA**, de propiedad de la empresa **VAN DE LEUR TRADING S.A.S.**

TERCERO: El vehículo de placas **DIF-34F** estaba siendo conducido en el sentido CALI - Yumbo, por el señor **PABLO EMILIO LIEVANO GONZALEZ**, accidente en el cual le causó la muerte.

CUARTO: En el accidente descrito anteriormente, le causó la muerte instantánea al señor **PABLO EMILIO LIEVANO GONZALEZ**, quien ocupaba la calidad de conductor, del vehículo de placas **DIF-34F**.

QUINTO: Informe de Tránsito. El día de ocurrencia de estos hechos se hizo presente el agente **HARNOLD ANDRES DOMINGUEZ**, identificado con placa Nro. 057, quien elaboró el Informe de Accidente de Tránsito Nro. A-76892000, colocando como hipótesis la Nro. 157, prohibido girar a la derecha para el vehículo de placas **VUM-212**.

SEXTO: PABLO EMILIO LIEVANO GONZALEZ nació el día 18 de diciembre de 1.970, hijo de **JOSE EMILIANO LIEVANO MORALES** y **ANA FELISA GONZALEZ de LIEVANO**, de cuya unión se procrearon junto con el primero de los mencionados, las siguientes hijas y en consecuencia hermanas de aquél: **BLANCA STELLA LIEVANO GONZALEZ** y **ANA LEIVER LIEVANO GONZALEZ**.

SÉPTIMO: PABLO EMILIO LIEVANO GONZALEZ convivio con la señora Gloria Toro Muñoz, de cuya unión se procreó el siguiente hijo **ALEXANDER LIEVANO TORO**.

OCTAVO: PABLO EMILIO LIEVANO GONZALEZ convivio con la señora Sandra Vallejo Moreno, de cuya unión se procreó el siguiente hijo **JOSE LUIS LIEVANO VALLEJO**.

NOVENO: De la Acción Penal Por la ocurrencia de los hechos antes mencionados se presentó querrela por el delito de homicidio culposo en accidente de tránsito ante la Fiscalía General de la Nación en contra del señor **HELIBERTO RIOS RODA**, la cual conoce actualmente la Fiscalía Seccional Nro. 114 del Municipio de Yumbo - Valle, bajo el SPOA Nro. 768926000190202000672.

DÉCIMO: Reconstrucción del Accidente. El día 27 de abril de 2.020, en la vía que de Cali conduce a la ciudad de Yumbo, calle 15 frente a la bomba Esso, **PABLO EMILIO LIEVANO GONZALEZ**, se movilizaba conduciendo la motocicleta de placas **DIF 34F** desplazándose por su carril a la velocidad permitida, el vehículo tracto camión distinguido con las placas **VMU 212** de propiedad de **VAN DE LEUR TRADING SAS** conducido por **HELIBERTO RIOS RODAS** realizó maniobra de giro a la derecha cuando estaba prohibido y existía señal de prohibido girar, motivo por el cual impacto el vehículo en el que transitaba **PABLO EMILIO LIEVANO GONZALEZ**, causándole lesiones que produjeron su muerte.

Al momento de la ocurrencia del hecho, el señor **PABLO EMILIO LIEVANO GONZALEZ** transitaba por su carril y la vía se encontraba en óptimas condiciones tanto climatológicas como de visibilidad, tal como consta en el informe policial de accidentes de tránsito presentado por la autoridad competente.

En el capítulo 11 del informe (IPAT) correspondiente a las hipótesis de la causa del accidente, el funcionario indico "Hipótesis para el conductor N.º 2 Código 157"

En el capítulo 13 del informe (IPAT) correspondiente a las observaciones, el funcionario indico "Hipótesis para el conductor N.º 2 Código 157 Prohibido Girar a la Derecha"

DÉCIMO PRIMERO: Culpa con incidencia causal. Para el momento de la colisión el accidente ocurrió como consecuencia de la imprudencia del Señor **HELIBERTO RIOS RODAS** en la conducción del vehículo de placas **VMU 212** a su cargo, teniendo en cuenta la falta de conciencia del automotor que comandaba por tratarse de un vehículo de grandes dimensiones, en cuanto al cuidado que debía tener en cuenta a la hora de realizar cualquier maniobra en el mismo.

DÉCIMO SEGUNDO: Salario. El señor Pablo Emilio Liévano González percibía unos ingresos mensuales de \$3.196.340.00. De la siguiente manera por parte de la Policía Nacional la suma de \$2.288.340.00 y por parte de Taxis y Autos SAS la suma de \$908.000.00. De conformidad con las pautas establecidas por la Jurisprudencia de nuestras altas Cortes, la suma con la cual se liquiden los perjuicios materiales, no puede ser inferior al salario mínimo legal vigente para la fecha en la cual se dicte sentencia.

DÉCIMO TERCERO: Perjuicio Moral Familiar. El hogar del señor **PABLO EMILIO LIEVANO GONZALEZ**, está conformado por sus hijos **ALEXANDER LIEVANO TORO** **JOSE LUIS LIEVANO VALLEJO** sus padres **JOSE EMILIANO LIEVANO MORALES** y **ANA FELISA GONZALEZ DE LIEVANO** y sus hermanas **BLANCA STELLA LIEVANO GONZALEZ** y **ANA LEIVER LIEVANO GONZALEZ**, quienes igualmente se han visto afectados desde la esfera extrapatrimonial a raíz del accidente, padecimientos y muerte sufrido, por sus hijos, padres y hermanas respectivamente.

DÉCIMO CUARTO: Perjuicios Vida Relación. La muerte del señor **PABLO EMILIO LIEVANO GONZALEZ**, el cual no existe duda que el fallecimiento del padre, hijo y hermano generó una gran afición e impacto emocional, impidiendo poder realizar actividades familiares en el futuro truncando el Desarrollo de Proyecto de Vida del grupo familiar. Para efectos de lograr la reparación integral del perjuicio, además del daño moral entendido como "quebranto de la interioridad subjetiva de la persona y estricto sensu de sus sentimientos y afectos, proyectándose en bienes de inmensurable valor, insustituibles e inherentes a la órbita más íntima del sujeto por virtud de su detrimento directo"¹ (pretium doloris), el daño a la vida relación² y el daño a los bienes jurídicos de rango constitucional son categorías independientes y autónomas con miras a la indemnización integral. Así las cosas, el daño a la vida relación prevista como categoría autónoma e independiente del daño extrapatrimonial y por ende

¹ CSJ. Cas Civil Sentencia del 18 de noviembre de 2.009 M.P William Namén Vargas

² CSJ Cas. Civil Sentencia del 13 de mayo de 2.008 Exp. 1997-09327-01. MP Cesar Julio Valencia Copete y 28 de abril de 2.014 Ref. Sc5050-2014 M.P Ruth Marina Díaz Rueda.

susceptible de indemnización propia, la jurisprudencia de la Corte lo ha reconocido desde el año 2.008, delineándose su caracterización individual

DECIMO QUINTO: Expectativa de Vida Consistente entre el periodo de ocurridos el hecho, es decir, 27 de abril de 2.020 y la terminación de la obligación económica que origina la indemnización de los aquí demandantes. La vida probable de la víctima (32.5 años) de sus hijos (53.2 años) (56.1 años), de su padre (12.7 años), de su madre (18.6 años) y de sus hermanas (35.2 años) y (39.0 años) respectivamente, según la tabla de mortalidad de la Superintendencia Bancaria. (Resolución 1555 del 30 de julio de 2.010).

El señor Pablo Emilio Liévano González percibía un total de ingresos mensuales de \$3.196.340.00. De conformidad con las pautas establecidas por la Jurisprudencia, la suma con la cual se liquiden los perjuicios materiales, no puede ser inferior al salario mínimo legal vigente para la fecha en la cual se dicte sentencia.

DÉCIMO SEXTO: Lucro Cesante. Se fundamenta la pretensión que contiene el lucro cesante, el cual está debidamente tasado y calculado conforme a las fórmulas financieras consagradas para tal fin:

S: Suma a obtener

Ra: Renta actualizada \$3.196.340.00

n: Numero de meses por periodo

i: 0.004867. Que corresponde a la tasa mensual del interés puro o legal para formulas compuestas, que se obtiene así: $(1+i)^{1/12} - 1$, donde i es la tasa anual de interés legal (6% o 0.06)

$$S = Ra * \frac{(1+i)^n - 1}{i}$$

A título de lucre cesante consolidado, reconózcase como tal e indexado, el equivalente a la suma que resultare probado en el proceso, la cual advierto no ser inferior a los cincuenta y siete millones novecientos veintidós mil ciento ochenta pesos (\$57.922.180.00) para JOSE EMILIANO LIEVANO (Padre), ANA FELISA GONZALEZ DE LIEVANO (Madre) en la proporción que corresponda a cada uno de los reclamantes..

DECIMO SEPTIMO: Dictamen pericial. El 05 de marzo de 2021 se envía derecho de petición a la Secretaria de Transito Municipal de Yumbo, solicitando las actuaciones que se han surtido dentro del proceso del accidente ocurrido el día 27 de abril de 2.020, en la vía que de Cali conduce a la ciudad de Yumbo, calle 15 frente a la bomba Esso. El 15 de marzo de 2021 la Secretaria de Tránsito Municipal de Yumbo, responde al derecho de petición en los siguientes términos:

La Secretaria de Tránsito y Transporte del Municipio de Yumbo, en atención a la solicitud enviada por ustedes, nos permitimos informarle que en nuestro despacho solo reposan los informes de accidentes de tránsito y no los procesos que se llevan a cabo en la Fiscalía. La copia de la actuación surtida que están solicitando deben ser directamente con la fiscalía con el radicado n° 7689260001902202000672 a nombre del señor Pablo Emilio Liévano González con cedula de ciudadanía número 94.478.973 de Buga - valle

De la misma forma el 05 de marzo de 2021 se envía derecho de petición a la Fiscalía Seccional 114 de Yumbo, solicitando las actuaciones que se han surtido dentro del proceso del accidente ocurrido el día 27 de abril de 2.020, en la vía que de Cali conduce a la ciudad de Yumbo, calle 15 frente a la bomba Esso. El 24 de marzo de 2021 la Fiscalía Seccional de Yumbo, responde al derecho de petición en los siguientes términos:

Con respecto a derecho de petición que fuera recibido vía correo certificado el día de ayer, y en el cual se hace relación a diligencias y delito de la referencia me permito informar, que las mismas se encuentran en la ejecución de los objetivos trazados en el correspondiente programa metodológico.

Por la anterior y al fungir usted como representante de las víctimas se entrará a finiquitar la programación para el recaudo de evidencia material de prueba con respecto a su programación.

III. PRETENSIONES

Con fundamento en lo anteriormente expuesto, solicito sean efectuadas las siguientes declaraciones y condenas:

PRIMERA: Que se declare **civil y solidariamente responsables de manera extracontractual** del accidente ocurrido el día 27 de abril de 2020, en la vía que de Cali conduce a la ciudad de Yumbo Calle 15 frente a la Bombo "ESSO", a las siguientes **HELIBERTO RIOS RODA** personas: (i), identificado con cédula de ciudadanía Nro. 6466324, en calidad de conductor y guardián de la actividad peligrosa desarrollada con el vehículo de placas **VMU-212**, la empresa **VAN DE LEUR TRADINGN S.A.S**, persona jurídica identificada con NIT 800104891-5, representada por el señor **LUIS FERNANDO CATAÑO CORDOBA**, identificado con cedula Nro. 70323211, o quine

hagas sus veces, en calidad de empresa propietaria y guardián de la actividad peligrosa desarrollada con el vehículo de placas **VMU-212**

SEGUNDA: Que en consecuencia de la anterior pretensión declarativa sean condenados a **HELIBERTO RIOS RODA**, la empresa **VAN DE LEUR TRADING S.A.S** al pago de los **Perjuicios patrimoniales y Extrapatrimoniales** que se relacionan a continuación:

PERJUICIO PATRIMONIAL

A) POR PERJUICIOS MATERIALES EN LA MODALIDAD DE LUCRO CESANTE:

El señor **PABLO EMILIO LIEVANO GONZLEZ** percibía unos ingresos mensuales de \$3.196.340.00 De la siguiente manera por parte de la Policía Nacional la suma de \$2.288.340.00 y por parte de Taxis y Autos SAS la suma de \$908.000.00.. De conformidad con las pautas establecidas por la Jurisprudencia de nuestras altas Cortes, la suma con la cual se liquiden los perjuicios materiales, no puede ser inferior al salario mínimo legal vigente para la fecha en la cual se dicte sentencia.

La vida probable de la víctima de sus, hijos, padre, madre y hermanas, según la tabla de mortalidad de la Superintendencia Bancaria.

Liquidación de Lucro Cesante

Donde:

S: Suma a obtener

Ra: Renta actualizada \$3.196.340.00

n: Numero de meses por periodo

i: 0.004867. Que corresponde a la tasa mensual del interés puro o legal para formulas compuestas, que se obtiene así: $(1+i)^{1/12} - 1$, donde i es la tasa anual de interés legal (6% o 0.06)

$$S = Ra * \frac{(1+i)^n - 1}{i}$$

A título de lucro cesante consolidado, reconózcase como tal e indexado, el equivalente a la suma que resultare probado en el proceso, la cual advierto no ser inferior a los cincuenta y siete millones novecientos veintidós mil ciento ochenta pesos (**\$57.922.180.00**) para **JOSE EMILIANO LIEVANO** (Padre), **ANA FELISA GONZALEZ DE LIEVANO** (Madre) en la proporción que corresponda a cada uno de los reclamantes.

TOTAL LUCRO CESANTE \$ 57.922.180.00

PERJUICIO EXTRAPATRIMONIAL

A) PERJUICIOS MORALES:

- JOSE EMILIO LIEVANO MORALES (Padre), sesenta millones de pesos mcte (\$60.000.000.00).
- ANA FELISA GONZALEZ de LIEVANO (Madre), sesenta millones de pesos mcte (\$60.000.000.00).
- ALEXANDER LIEVANO TORO (Hijo), sesenta millones de pesos mcte (\$60.000.000.00).
- JOSE LUIS LIEVANO VALLEJO (Hijo), sesenta millones de pesos mcte (\$60.000.000.00).
- BLANCA STELLA LIEVANO GONZALEZ (Hermana), cincuenta millones de pesos mcte (\$50.000.000.00).
- ANA LEIVER LIEVANO GONZALEZ (Hermana), cincuenta millones de pesos mcte (\$50.000.000.00).

B) PERJUICIOS VIDA RELACION:

1. **JOSE EMILIO LIEVANO MORALES** (Padre), La suma de setenta y ocho millones ciento veinticuatro mil doscientos pesos (\$78.124.200.00) mcte., cantidad que se encuentra dentro del margen monetario fijado jurisprudencialmente (\$140.000.000.00³)
2. **ANA FELISA GONZALEZ de LIEVANO** (Madre), La suma de setenta y ocho millones ciento veinticuatro mil doscientos pesos (\$78.124.200.00) mcte., cantidad que se encuentra dentro del margen monetario fijado jurisprudencialmente (\$140.000.000.00)
3. **ALEXANDER LIEVANO TORO** (Hijo), La suma de setenta y ocho millones ciento veinticuatro mil doscientos pesos (\$78.124.200.00) mcte., cantidad que se encuentra dentro del margen monetario fijado jurisprudencialmente (\$140.000.000.00)
4. **JOSE LUIS LIEVANO VALLEJO** (Hijo), La suma de setenta y ocho millones ciento veinticuatro mil doscientos pesos (\$78.124.200.00) mcte., cantidad que se encuentra dentro del margen monetario fijado jurisprudencialmente (\$140.000.000.00)
5. **BLANCA STELLA LIEVANO GONZALEZ** (Hermana), La suma de sesenta y dos millones cuatrocientos noventa y nueve mil trescientos sesenta pesos (\$62.499.360.00) mcte., cantidad que se encuentra dentro del margen monetario fijado jurisprudencialmente (\$140.000.000.00)

³ C.S.J Cas. Civ. Sent del 09 de diciembre de 2.013. Exp. 001-2002-00099-01. M.P Ariel Salazar Ramírez

6. ANA LEIVER LIEVANO GONZALEZ (Hermana), La suma de sesenta y dos millones cuatrocientos noventa y nueve mil trescientos sesenta pesos (\$62.499.360.00) mcte., cantidad que se encuentra dentro del margen monetario fijado jurisprudencialmente (\$140.000.000.00)

TERCERO: Que todo gravamen o impuesto, como retención en la fuente, iva, etc., sean asumidos o sufragados por los demandados, esto es, los montos indemnizados serán cantidades líquidas o netas.

CUARTO: Que cualquier pago que efectúe los demandados, se impute primero a los intereses y el restante al capital, tal como lo ordena el artículo 1653 del Código Civil.

QUINTO: Como consecuencia de las anteriores pretensiones, se condene al pago de los perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales a el señor **HELIBERTO RIOS RODA** personas: **(i)**, identificado con cédula de ciudadanía Nro. 6466324, en calidad de conductor y guardián de la actividad peligrosa desarrollada con el vehículo de placas **VMU-212**, la empresa **VAN DE LEUR TRADINGN S.A.S**, persona jurídica identificada con NIT 800104891-5, representada por el señor **LUIS FERNANDO CATAÑO CORDOBA**, identificado con cedula Nro. 70323211, o quine haga sus veces, en calidad de empresa propietaria y guardián de la actividad peligrosa desarrollada con el vehículo de placas **VMU-212**

SEXTA: Que los valores solicitados a título de indemnización por perjuicios patrimoniales sean indexados hasta la fecha efectiva del pago de los mismos.

SÉPTIMA: Que los demandados sean condenados a las costas y agencias en derecho.

IV. PRUEBAS

Solicito que se tengan como pruebas y/o decreten las siguientes:

a. DOCUMENTAL

1. Copia de los Registros Civiles de Nacimiento de ALEXANDER LIEVANO TORO, JOSE LUIS LIEVANO VALLEJO, BLANCA STELLA LIEVANO GONZALEZ y ANA LEIVER LIEVANO GONZALEZ.
2. Copia del registro civil de Matrimonio entre JOSE EMILIO LIEVANO MORALES con ANA FELISA GONZALEZ de LIEVANO
3. Copia Registro Civil de Defunción del señor PABLO EMILIO LIEVANO GONZALEZ, expedido por el DANE

4. Copia informal del informe policial de accidentes de tránsito No. 76892000.
5. Copia certificado laboral expedido por la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional del señor PABLO EMILIO LIEVANO GONZALEZ (Q.E.P.D).
6. Copia certificado laboral expedido por TAXIS Y AUTOS CALI SAS del señor PABLO EMILIO LIEVANO GONZALEZ (Q.E.P.D).
7. Derecho de Petición dirigido a la Fiscalía Seccional 114 de Yumbo – Valle
8. Respuesta de la Fiscalía Seccional 114 de Yumbo -Valle
9. Derecho de Petición dirigido a la Secretaria de Tránsito y Transporte de Yumbo – Valle
10. Respuesta de la Secretaria de Tránsito y Transporte de Yumbo - Valle.
11. Historia Vehicular Placas VUM-212 expedido por el REGISTRO ÚNICO NACIONAL DE TRÁNSITO.
12. Certificado de Existencia y Representación de **VAN DE LEUR TRADING SAS**.

b) PRUEBA DE OFICIO

1. Oficiese a la Secretaria de Tránsito Municipal de Yumbo - Valle, ubicada en el Calle 5 Nro. 4 – 40 Parque Belalcázar en Yumbo - Valle, a fin de que allegue al proceso copia completa del comparendo No. 76892000 del día 27 de abril de 2.020, realizado por el agente de tránsito Harnold Andrés Domínguez con Placa No. 057. Lo anterior para determinar los hechos que incidieron en el accidente donde resultó muerto el señor Pablo Emilio Liévano González
2. Sírvasse señor Juez oficiar a la Fiscalía 114 Seccional de Yumbo - Valle, para que allegue al proceso copia autentica de toda la actuación procesal surtida dentro de la investigación bajo la radicación No. 768926000190202000672, por la investigación de homicidio culposo. Lo anterior, se hace necesario pues dentro del expediente obran pruebas practicadas que ayudarán al esclareciendo de los hechos en litigio.
3. **Testimonio del Guarda de Transito:**

Solicito señor Juez citar y hacer comparecer al señor agente de tránsito de **Harnold Andrés Domínguez**, identificado con la placa No. 057 quien elaboró el informe de transito del 27 de abril de 2020, con el fin de que rinda testimonio e ilustren al

Despacho sobre las circunstancias de tiempo, modo y lugar, así como la interpretación de las versiones de los implicados en dichos hechos, según su percepción de los mismos y sobre la forma como estos ocurrieron, que son materia de investigación y puede ser citado en la Secretaria de Tránsito Municipal de Yumbo - Valle, Calle 5 Nro. 4 – 40 Parque Belalcázar en Yumbo - Valle.

c. INTERROGATORIO DE PARTE.

Pido se cite a la parte demandada, esto es a los señores:

- HELIBERTO RIOS RODA, identificado con cédula de ciudadanía Nro. 6466324, el cual podrá ser citado en la Calle 13 # 13 – 45 Barrio Pizarro en Yumbo - Valle

-LUIS FERNANDO CATAÑO CORDOBA identificado con cedula Nro. 70323211, representante legal de la empresa VAN DE LEUR TRADING S.A.S., persona jurídica identificada con NIT 800104891-5, o quien haga sus veces, el cual podrá ser citado en la Carrea 27A # 12 – 15 en Yumbo – Valle o al correo electrónico grupovdl@vdl.com.co

DECLARACIÓN DE PARTE ART 165 C.G.P

JOSE EMILIANO LIEVANO MORALES, ANA FELISA GONZALEZ DE LIEVANO, ALEXANDER LIEVANO TORO, JOSE LUIS LIEVANO VALLEJO, BLANCA STELLA LIEVANO GONZALEZ, ANA LEIVER LIEVANO GONZALEZ., personas mayores, identificados con cédula de ciudadanía Nro. 16237078, 28786190, 1118299541, 1118304441, 31999748, 66857000, respectivamente

Solicito su señoría se sirva citar para que rinda declaración de parte, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 165, 191 y 196 del Código General del Proceso y se me permita interrogarlo sobre los hechos de la demanda y las contestaciones. Para que absuelvan interrogatorio de parte que les formularé de manera verbal o escrita, como lo disponga el Despacho.

d. TESTIMONIALES.

Solicito de manera respetuosa se decreten las siguientes pruebas de carácter testimonial, quienes declararán sobre los hechos de la demanda y/o sobre los perjuicios.

• LUZ ANGELA ALVARADO RIVERA, persona mayor de edad, vecina del Municipio de Cali – Valle del Cauca, identificada con cédula de ciudadanía Nro. 66.933.720. La anterior

es mayor de edad, hábil para declarar, quien comparecerá al proceso a rendir declaraciones sobre los perjuicios extrapatrimoniales sufridos por los demandantes.

V. PETICION ESPECIAL

INSCRIPCION DE LA DEMANDA SOBRE EL VEHICULO DE PLACAS VMU-212

De conformidad con lo establecido en el artículo 591 del Código General del Proceso, solicito al despacho se sirva ordenar la inscripción de la demanda en el certificado de tradición del vehículo de placas VMU-212. Para el cumplimiento de esta medida, sírvase oficiar a la Secretaria de Tránsito Municipal de Candelaria, a efectos que proceda a realizar la respectiva inscripción de la demanda.

VI. FUNDAMENTO DE DERECHO

Artículo 2356, 2344 del Código Civil y los artículos 25, 206, 368 y s.s. del Código General del Proceso, los artículos 1077, 1080, 1127 y 1133 del Código de Comercio, Artículo 29 de la Constitución Política de Colombia, artículo 55 del Código Nacional de Tránsito, y las demás disposiciones referentes a la materia.

RESPONSABILIDAD

La Carta Política de 1991, incluye la responsabilidad civil extracontractual en sus artículos 88, 90 y 95, con alcances significativos al mencionar la existencia de la responsabilidad objetiva.

El Código Civil trata sobre el tema en el libro 4 Título “RESPONSABILIDAD COMUN POR LOS DELITOS Y LAS CULPAS”, artículos 2341 y siguiente. La responsabilidad civil extracontractual o aquiliana dividiéndose en directa o responsabilidad por el hecho propio (artículos 2341, 2342, 2343, 2345 y 2346 del Código Civil); responsabilidad civil por el hecho ajeno (Artículos 2347 a 2349); y responsabilidad por el hecho de las cosas o por las actividades peligrosas (Artículos 2350 a 2356).

Sobre el origen de las obligaciones tiene sentado la Honorable Corte Suprema de Justicia, en forma uniforme:

“Es cosa averiguada que las obligaciones nacen, no solo de los actos jurídicos, es decir, de los ejecutados voluntariamente por el deudor con el propósito de obligarse, sino también de otros que ocurren sin voluntad, aun contra ella, cual sucede con las obligaciones que brotan de los delitos y cuasidelitos, denominados por la doctrina moderna hechos ilícitos.

Según lo estatuye el artículo 1494 del C.C el hecho que ha inferido injuria o daño a otras personas a aunque se haya realizado con el deliberado propósito de no obligarse, ya se ejecute con intención de obtener el resultado dañoso, ya ocurra sin que el agente este alentando por ese torcido designio, es fuente de obligaciones” [1]

El caso presente se circunscribe al tercer grupo, por actividad peligrosa en el manejo del automotor con el que se produjo el accidente de tránsito. Este grupo, el artículo 2356 del Código Civil, determina la responsabilidad así: “Por regla general todo daño que pueda imputarse a malicia o negligencia de otra persona debe ser reparado por esta”

Del texto del artículo 2341 del Código Civil se desprende que quien por si o a través de sus agentes causa daño a otra persona, necesariamente debe resarcirlo; por lo tanto, quien reclame dicho reparo tendrá que demostrar los elementos clásicos: el Daño padecido, el Hecho intencional o culposo del demandado y la relación de causalidad entre ellos. Cuando se trata de actividades peligrosas, se presume la culpa de quien ejecuta la actividad peligrosa.

Dice la ley sustantiva que él que ha cometido daño o culpa es obligado a la indemnización, sin exclusión de la pena por el delito cometido. Dicho perjuicio hace nacer la relación material entre la víctima y su ofensor debiendo probarse necesariamente el daño y la culpa y su relación de causa-efecto entre ellos.

La responsabilidad extracontractual causada con el vehículo de placas VMU-212 se funda en la idea de culpa en la elección (in eligendo) del conductor que invadió el carril donde venia conduciendo el señor Pablo Emilio Liévano González.

En cuanto a la vinculación de HELIBERTO RIOS RODA, la empresa VAN DE LEUR TRADING S.A.S, existe una solidaridad en la responsabilidad civil por los hechos en donde falleció el señor Pablo Emilio Liévano González de conformidad con lo establecido en el artículo 2344 del Código Civil.

VII. COMPETENCIA Y CUANTÍA

Es usted competente por razón del lugar del domicilio de los demandados, así como, la cuantía, que estimamos superior a 150 Salarios Mínimos Legales Mensuales Vigentes.

VIII. TRÁMITE

El trámite a seguir es el del proceso verbal de mayor cuantía regulado en los artículos 368 y siguientes del C.G. del P.

IX. JURAMENTO ESTIMATORIO

Los demandantes manifiestan bajo la gravedad de juramento, con fundamento en el artículo 206 del Código General del Proceso, que las sumas solicitadas a título de indemnización de los perjuicios sufridos, están estimadas y valoradas razonablemente, por consiguiente, estiman la cuantía de la demanda en **\$57.922.180.00** sin perjuicio de los daños extrapatrimoniales.

X. ANEXOS

Anexo a la presente demanda, adjunto:

1. Poder debidamente otorgado para actuar.
2. Certificado de existencia y representación de VAN DE LEUR TRADING S.A.S

XI. NOTIFICACIONES

DEMANDADOS

Al señor HALIBERTO RIOS RODAS, en la Calle 13 # 13 - 45, Barrio Pizarro del Municipio de Yumbo— Valle del Cauca. Teléfono: 3216454098. Correo electrónico bajo la gravedad de juramento se desconoce, el mismo fue suministrado del Informe de Accidente de Tránsito Nro. 76892000 y de allí se obtiene la información.

A la empresa VAN DE LEUR TRADING S.A.S., en la Carrera 27A # 12 - 15 en la ciudad de Yumbo - Valle. Teléfono: 3207257003. Correo electrónico; grupovdl@vdl.com.co , el

mismo fue suministrado por el certificado de existencia y representación legal y buscador de Google y de allí se obtiene la información.

DEMANDANTES

A los señores JOSE EMILIANO LIEVANO MORALES, ANA FELISA GONZALEZ DE LIEVANO, ALEXANDER LIEVANO TORO, JOSE LUIS LIEVANO VALLEJO, BLANCA STELLA LIEVANO GONZALEZ, ANA LEIVER LIEVANO GONZALEZ, Carrera 5 # 12 -16, oficina 702, Edificio Suramericana, en la ciudad de Cali - Valle. E-mail: jagumu1@gmail.com Teléfono: 3164803661

APODERADO

Recibiré notificaciones en Carrera 5 # 12 -16, oficina 702, Edificio Suramericana, en la ciudad de Cali - Valle. E-mail: jagumu1@gmail.com Teléfono: 3164803661.

Del señor Juez, respetuosamente,



JAIME ALBERTO GUTIERREZ MUÑOZ
C.C. Nro. 94.478.973 de Buga
T.P. Nro. 162.495 del C.S. de la J.

NOTARIA 4

Se expide la presente copia previa solicitud de Eduardo Morales
 identificado(a) con cédula de ciudadanía N° 14999492, con el fin de demostrar
 parentesco. El presente documento es fiel copia del Registro Civil de Nacimiento que
 reposa en los archivos de esta Notaría, en el Tomo 225, Folio 2541453

Valido para: Transito

Expedida en Santiago de Cali el

La Notaria Encargada,
**ESTE REGISTRO CIVIL TIENE
 VALIDEZ PERMANENTE**

SANDRA PATRICIA TOBAR PÉREZ
 Notaria Cuarta del Circuito de Cali (E)



07 JUL 2020

641453

REPUBLICA DE COLOMBIA
 DANE
 REGISTRO CIVIL
 SERVICIO NACIONAL DE INSERCIÓN

REGISTRO DE NACIMIENTO

Notaría, Registraduría Municipal, Alcaldía, Corregimiento, etc.

Municipio

NOTARIA CUARTA

CALI

Código

6304

SECCION GENERAL

Primer apellido	Segundo apellido	Nombres	
MORALES	JIMENEZ	DIANA YANETH	
Masculino o femenino	Masculino <input type="checkbox"/> Femenino <input checked="" type="checkbox"/>	Fecha de nacimiento	Día Mes Año
FEMENINO		20	FEBRERO 1977
País	Departamento	Municipio	
COLOMBIA	VALLE DEL CAUCA	CALI	

SECCION ESPECIFICA

Clinica, hospital, dirección de la casa, vereda, corregimiento, donde ocurrió el nacimiento	Hora
CENTRO DE SALUD E PUERTO MALLARINO	5. PM
Clase de certificación presentada (médica, acta parroquial, etc.)	Nombre del profesional que certificó el nacimiento
CERTIFICADO MEDICO	DOCTOR FERNANDO TORRES
Apellidos	Nombres
JIMENEZ	MIRIAM
Identificación	Edad (años cump.)
CC# 31.188.0783 DE TULUA	23
Nacionalidad	Profesión u oficio
COLOMBIANA	HOGAR
Apellidos	Nombres
MORALES FONSECA	EDUARDO
Identificación	Edad (años cump.)
CC# 14.999.472 DE CALI	23
Nacionalidad	Profesión u oficio
COLOMBIANO	MOTORISTA

Identificación	Firma
CC# 14.999.472	<i>Eduardo Morales</i>
Dirección postal	Nombre
KA 7Fbis # 72-35	EDUARDO MORALES FONSECA
Identificación	Firma
Domicilio (Municipio)	Nombre
Identificación	Firma
Domicilio (Municipio)	Nombre
FECHA EN QUE SE SIENTA EL REGISTRO	
Día 11 MARZO 1977	

UL PARA LA OFICINA DE REGISTRO CIVIL

RECONOCIMIENTO DE HIJO NATURAL

Para efecto del artículo segundo (2o.) de la Ley 4a de 1936. Reconozco al niño a que se refiere esta Acta como mi hijo natural, en constancia de lo cual firmo:

X Eduardo Morales

Firma del padre que hace el reconocimiento

Firma del hijo natural que quien lo hace el reconocimiento

NOTAS:

INGRESO AL LIBRO REGISTRO
DE VOTOS COMOS FOLIO 247

NOTA MARGINAL MATRIMONIAL

Contrajo matrimonio Civil
En Notaria Unica
En la Ciudad de Yumbo
El Dia 03-Julio-1997.
Con Pablo Emilio Lleras
NOTARIA CUARTA DE CALI



EN BLANCO
VOTARIA CUARTA DEL CIRCULO
DE SANTIAGO DE CALI

54145
27/89

RE

ANE

Sexo

Masculino

País

C

Clinica, no

Clase de ce

C

Apellidos

Identificaci

T

Apellidos

Identificaci

C

Identificaci

Dirección p

Identificaci

Domicilio (

Identificaci

Domicilio (

Día

1

FINAL PARA

REPUBLICA DE COLOMBIA
REGISTRO CIVIL



22587042

Ver nota 5 Sea
REGISTRO DE NACIMIENTO

IDENTIFICACION No.

1 Parte básica	2 Parte compl.
95-03-04, -	

OFICINA REGISTRO CIVIL	3 Clase (Notaria, Consulado, Registraduría Estado Civil, Inspección, etc.) NOTARIA UNICA -X-X-X-X-X-X-X-	4 Municipio y Departamento YUMBO VALLE -X-X-X-X-X-X-X-X-	5 Código 6540
------------------------	---	---	------------------

SECCION GENERAL

INSCRITO	6 Primer apellido LIEVANO -X-X-X-	7 Segundo apellido MORALES -X-X-X-X-	8 Nombres DANNA JERALDIN -X-X-X-X-X-X-X-X-
SEXO	9 Masculino o Femenino FEMENINO -X-X- Masculino <input type="checkbox"/> Femenino <input checked="" type="checkbox"/>	FECHA DE NACIMIENTO	11 Día 04 12 Mes MARZO -X-X-X-X- 13 Año 1.995
LUGAR DE NACIMIENTO	14 País COLOMBIA -X-X-	15 Departamento, Int., o Com. VALLE -X-X-X-	16 Municipio YUMBO -X-X-X-X-X-X-X-X-

SECCION ESPECIFICA

DATOS DEL NACIMIENTO	17 Clínica, hospital, dirección de la casa, vereda, corregimiento, etc., donde ocurrió el nacimiento EN EL HOSPITAL LOCAL LA BUENA ESPERANZA DE YUMBO VALLE -X-X-	18 Hora 11-45am
	19 Documento presentado-Antecedente (Cert. médico, Acta parroq., etc.) CERTIF. MED y declaración de dos Testig. Dr. Walter Angel T.-X-X-X	20 Nombre del profesional que certificó el nacimiento No. licencia -X-X-X
MADRE	22 Apellidos (de soltera) MORALES JIMENEZ -X-X-X-X-X-X-X-X-	23 Nombres DIANA YANETH -X-X-X-X-X-X-X-X-
	24 Identificación (clase y número) C.C.31.479.491 de Yumbo Valle.-X-X	25 Nacionalidad COLOMBIANA-X-X- 26 Profesión u oficio HOGAR -X-X-X-
PADRE	28 Apellidos LIEVANO GONZALEZ -X-X-X-X-X-X-X-X-	29 Nombres PABLO EMILIO -X-X-X-X-X-X-X-X-
	31 Identificación (clase y número) C.C.3.111.014 de Venecia Cund.-X-X	32 Nacionalidad COLOMBIANA-X-X- 33 Profesión u oficio EMPLEADO -X-X-

DENUNCIANTE	34 Identificación (clase y número) C.C.3.111.014 de Venecia Cund.-X-X-	35 Firma (autógrafa)
	36 Dirección postal Calle 13 No.17-C-14 B. Pto. Isaasc.-X-X-	37 Nombre PABLO EMILIO LIEVANO G.
TESTIGO	38 Identificación (clase y número) C.C.6.531.062 de Vides Valle.-X-X-	39 Firma (autógrafa)
	40 Domicilio (Municipio) Correg. de San Marcos Yumbo V.-X-X	41 Nombre FREDY ESCOBAR T.-X-X
TESTIGO	42 Identificación (clase y número) C.C.31.893.950 de Cali Valle.-X-X-	43 Firma (autógrafa)
	44 Domicilio (Municipio) Calle 4a No.4-26 Cali V.-X-X-X-X-X-X-	45 Nombre LUCY ESPERANZA RAMIREZ B.-X-X-X-X-X-X-
FECHA DE INSCRIPCION	FECHA EN QUE SE SIENTA ESTE REGISTRO 46 Día 05 47 Mes ABRIL -X-X-X-X-X-X-X-X- 48 Año 1.995	

ORIGINAL PARA LA OFICINA DE REGISTRO CIVIL

DR. RAUL JIMENEZ FRANCO.

Nombre del funcionario ante quien se hace el registro



Forma DANE 4110 - 0. VI

(50) Para efectos del artículo primero de la Ley 75 de 1958 reconozco a la persona a quien se refiere esta acta como hijo extramatrimonial en cuya constancia firmo. A los 05 días del mes de ABRIL de 1995

Firma del Padre: [Firma] PABLO EULIO LIEVANO G. Nro. Documento de Identidad: 8.111.014 Venecia Cund.
 Firma de la Madre: Diana Y. Morales Nro. Documento de Identidad: 31.479.491 Yumbo.
DIANA VANETH MORALES J.
 Calle 13 No. 17 C-14 B. Pto. Isaasc. Calle 13 No. 17 C-14 B. Pto. Isaasc.
 Dirección Residencia: DR. PAUL JIMENEZ FRANCO Dirección Residencia: [Firma]
 Nombre del funcionario ante quien se hace el reconocimiento: [Firma] (60) Nombre del funcionario ante quien se hace el reconocimiento

(61) NOTAS Segi firmada por el subrogante matrimonio Civil de sus padres celebrado en juzg. 1º civil pmpel yumbo el 03 julio 1997. pro testado en esta No. f. med. 5.8.0905 julio 8/97. Inscribto al ind. Serial 7791070 Yumbo - julio 08/97. El Notario [Firma] PAUL JIMENEZ FRANCO UNICO DE YUMBO

 EL suscrito Notario Primero de Yumbo
CERTIFICA
 Que esta reproducción mecánica del Serial No. 22587042 del Registro civil de Nacimiento es copia auténtica del original que reposa en el archivo del Registro Civil de esta Notaría y se expide a solicitud del interesado Jose Luis Tenorio Rosas con C.C. No 16.685.059. Es Válido para Trámites Legales (Art. 110 Decreto 1260 de 1970), para constancia se firma hoy, 11 DE NOVIEMBRE DE 2020
 Para comprobar si esta diligencia se realizó en la Notaría Primera de Yumbo, consulte con el PIN de seguridad No V2099994567993 en la página web www.notariaunicayumbo.com.co o al teléfono 669 5001 - 669 3887


 Herman Gilberto Jiménez
 Franco
 Notario Encargado




Jeffrey Alfonso Agredo
Sanchez <jeffrey.agredo@fis
calia.gov.co>

Mar 14/09/2021 4:47 PM

Para: Usted



190-2020-00672.pdf

94 KB

Doctora
Yolanda Mainieri Medina
Abogada

Cordial Saludo

Por medio del presente me permito dar contestación a derecho de petición fechado el 08 de septiembre del año en curso, informando que conforme a protocolo de Necropsia No. 2020010176001000797, en la que figura como víctima el señor Pablo Emilio Liévano González, fueron remitidas muestras de sangre para análisis por toxicología para prueba de alcoholemia.

Por lo tanto a la fecha no ha sido emigrado al correspondiente expediente digital dicho resultado, esta delegada hace el requerimiento respectivo a medicina legal.

Se le solicita a la doctora Mainieri comunicarse con el despacho fiscal al número 3989980 ext. 25268 para informarle el curso de dicho procedimiento.

Así mismo se adjunta el dictamen médico legal de embriaguez del señor Heriberto Ríos.

Atentamente

Jeffrey Alfonso Agredo S.
Asistente de Fiscal



Hospital La Buena Esperanza de Yumbo
Empresa Social del Estado

SOLICITUD DICTAMEN MEDICO
LEGAL EMBRIAGUEZ

SURG-020-008-026
Versión No 001

45

Yumbo, 27-04-2020 de 20	
Señores Hospital La Buena Esperanza de Yumbo Yumbo - Valle	
Comedidamente solicito a ustedes, practicar al señor (a): <u>Helferfo Rios.</u>	
Identificado (a), con cédula de ciudadanía Nro. <u>6466324</u>	Conductor <u>X</u>
Peatón: <u>del vehículo de placas Nro. <u>Motocicleta.</u></u>	
En accidente de Tránsito con: <u>de 27 de 04 de 2020</u>	
a las <u>horas, en (los) siguiente (s):</u>	
1. EMBRIAGUEZ <u>X</u>	
2. ALCOHOLEMIA <u>X</u>	
Atentamente,	
Firma: <u>VIVIANA GARCIA P.</u>	Por: <u>Av. DE laboratorio</u>
Identificación: <u>31.487.263</u>	Recibido por: <u>Jonathan Arango V</u>
Cargo: <u>Bacteriologo</u>	Horas: <u>23:41</u> Fecha: <u>27-04-2020</u>
Por favor remitir el (los) resultado (s) a la comisaría de Tránsito Municipal de Yumbo.	
Otros:	
OBSERVACIONES:	



Hospital La Buena Esperanza de Yumbo
Empresa Social del Estado

SURG-020-008-021

Versión: 001

FORMATO DE CONSENTIMIENTO INFORMADO PARA
LA REALIZACIÓN DE EXÁMENES MÉDICO-LEGALES
Y PROCEDIMIENTOS RELACIONADOS.

Numero de radicación del caso: _____
Fecha y hora: 27 04 2020
Día Mes Año Hora

Nombre completo de la persona a examinar: _____
o Nombre del Representante Legal (en casos de examen de menores o personas incapaces): _____

I. Yo, Helio Roberto
sobre los procedimientos que se llevarán a cabo, de la importancia de los mismos para la
investigación judicial y las consecuencias posibles que se derivarían de la imposibilidad de
practicarlos, otorgo en forma libre mi consentimiento

SI ☒ NO ☐ a: _____
(Nombre de la entidad que realiza el examen)
para la realización del examen médico legal de: Alcoholismo

solicitado por: _____

II. Como parte de la realización de este examen médico legal autorizo efectuar:

- SI ☒ NO ☐ La extracción de sangre y otras muestras biológicas o fluidos corporales necesarios para la realización de análisis forenses complementarios.
- SI ☐ NO ☐ La toma de radiografías.
- SI ☐ NO ☐ La toma de impresiones dentales para modelos de estudio y registro de mordida.
- SI ☐ NO ☐ La realización del registro fotográfico de lesiones, evidencias y hallazgos durante el examen médico legal.
- SI ☐ NO ☐ La realización del registro en video de lesiones, evidencias y hallazgos durante el examen médico legal.

Hago constar que el presente documento ha sido leído y entendido por mí en su integridad, de manera libre y espontánea.

Firma _____
[Firma]

Documento de Identidad: CC. No. 6.466.324 de: Sevilla



Hospital La Buena Esperanza de Yumbo
Empresa Social del Estado

SURG-020-008-025
Versión No 001

DICTAMEN MEDICO LEGAL

CIUDAD Y FECHA:	No. RAD:		
NOMBRE:	C.C.:	EDAD:	
AUTORIDAD SOLICITANTE:	OFICIO No.		
ACTA DE LEVANTAMIENTO	SI <input type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>	SUMARIO:	
SITIO DE EXAMEN	INML <input type="checkbox"/> CLINICA <input type="checkbox"/>	N. CLINICA	
CONDUCTOR <input type="checkbox"/>	PASAJERO <input type="checkbox"/>	PEATON <input type="checkbox"/>	
CARRO <input type="checkbox"/> MOTO <input type="checkbox"/>	OTRO <input type="checkbox"/>	PLACA No.	

EMBRIAGUEZ

--	--	--	--

1. Fecha y hora de los hechos
(Datos suministrados por el
examinado)

Fecha y hora en que la autoridad
conoció el hecho (Datos oficio
petitorio)

Fecha y hora de oficio petitorio

Fecha y hora del Examen

2. INVESTIGACIÓN

HOMICIDIO ☐

ACCIDENTE DE TRÁNSITO ☐

LESIONES PERSONALES ☐

PORTE DE ARMA ☐

OTROS ☐

3. EXAMEN FÍSICO:

ESTADO DE CONCIENCIA

ALERTA ☒
SOMNOLIENTO ☐
CONFUSO ☐
ESTUPOROSO ☐
COMATOSO ☐

INCORDINACIÓN MOTORA

NO HAY ☒
LEVE ☐
MODERADA ☐
SEVERA ☐

DISARTRIA

NO HAY ☒
DISCRETA ☐
EVIDENTE ☐

NISTAGMUS POSTURAL

NEGATIVO ☒
LEVE ☐
EVIDENTE ☐

ALIENTO ALCOHÓLICO

NEGATIVO ☒
DISCRETO ☐
EVIDENTE ☐
DUDOSO ☐
OTRO ☐

CONVERGENCIA OCULAR

NORMAL ☒
ALTERADA ☐

AUMENTO DEL POLIGONO

NO HAY ☒
DISCRETO ☐
EVIDENTE ☐

PUPILAR

NORMAL ☒
MIOSIS ☐
MIDRIASIS ☐

RUBICUNDEZ FACIAL

NO HAY ☒
SI HAY ☐
DUDOSO ☐

CONGESTIÓN CONJUNTIVAL

NO HAY ☒
SI HAY ☐

4. DIAGNÓSTICO

NEGATIVO ☒

POSITIVO ☐

1er GRADO ☐

2do GRADO ☐

PENDIENTE ☐

5. MUESTRAS DE LABORATORIO

ALCOHOLEMIA ☐

PSICOFARMACOS ☐

NO SE TOMO ☒

6. CONCLUSIÓN (Descriptiva)

Prueba de embriaguez Clínica Negativa.

LESIONES PERSONALES

SI ☐ NO ☐

[Signature]
F. Dario
Dario
264684/12

Yumbo, 16 de agosto de 2022

Doctor:

JEFFREY ALFONSO AGREDO SANCHEZ

Asistente de Fiscal II

DIRECCIONAL SECCIONAL

COORDINACION DE FISCALIAS DE YUMBO

Correo electrónico: Jeffrey.agredo@fiscalia.gov.co

Asunto: Derecho de petición.

Delito: Homicidio Culposo

Radicado: 768926000190202000672.

Respetuoso Saludo,

Yolanda Mainieri Medina, mayor de edad, abogada en ejercicio, identificada al pie de mi firma, actuando como apoderada especial del señor Heliberto Ríos Rodas, persona mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía número 6.466.324, en virtud del Derecho de Petición y con el fin de **aportar al Proceso Verbal declarativo de Responsabilidad Civil Extracontractual** al que fue vinculado como demandado la persona natural ya indicada, proceso que se tramita en el Juzgado 12 Civil del Circuito de Cali (Valle del Cauca), con radicado 760013103-012-2022-00071-00, instaurado por la señora Alexandra Patricia Meneses González, en su calidad de compañera permanente del occiso Pablo Emilio Liévano González, le solicito respetuosamente:

Se sirvan expedir a mi costa **copia de la prueba de alcoholemia que se le practicó al occiso Pablo Emilio Liévano González**, identificado con la cédula de ciudadanía número 3.111.014, fallecido en accidente de tránsito ocurrido el 27 de abril de 2020, entre los vehículos de placa DIP-34F (moto en la que se desplazaba el occiso) y el tracto camión de placa VMU-212, conducido por el señor Heliberto Ríos Rodas, identificado con la cédula de ciudadanía número 6.466.324, prueba que reposa en el proceso homicidio culposo con radicado 768926000190202000672.

Recibo notificaciones en mi correo electrónico: yolandamainieri@hotmail.com, o en mi oficina ubicada en la Calle 14 B # 20 H 10 (Cencar), bloque A4 oficina 204, Yumbo (Valle del Cauca), teléfono 602-6667313.

Anexo:

-) El auto del Juzgado 12 Civil del Circuito de Cali, que admitió la demanda.
-) Poder especial que me fue otorgado.

Agradezco la atención prestada.



YOLANDA MAINIERI MEDINA

C.C. 43.495.962

T.P.: 60.744 del C. S. de la J.

SECRETARIA: Cali, junio 7 de 2022. A Despacho de la señora la presente demanda, informándole que fue allegada en oportunidad escrito de subsanación de la demanda. Sírvasse proveer.

Sandra Carolina Martínez Álvarez
Secretaria

Auto No.

JUZGADO DOCE CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI

PROCESO:	VERBAL RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRAC TUAL
DEMANDANTE:	ALEXANDRA PATRICIA MENESES GONZALEZ
DEMANDADOS:	HELIBERTO RIOS RADA y VAN DELEUR TRADING SAS
RADICACIÓN:	760013103-012/2022-00071-00

Santiago de Cali, junio siete (7) de dos mil veintidós (2022)

En virtud a que la presente demanda cumple con las formalidades legales, el Juzgado al tenor de los artículos 90 y 369 del C. G.P.,

RESUELVE:

PRIMERO: ADMITIR la demanda VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL adelantada por ALEXANDRA PATRICIA MENESES GONZALEZ, contra HELIBERTO RIOS RODA y VAN DE LEUR TRADING SAS.

SEGUNDO: CÓRRASE traslado a la parte demandada, por el término de veinte (20) días, a quien se le hará la respectiva notificación de esta providencia, en la forma prevista por los artículo s 291 y 292 del Código General del Proceso o en su defecto, por el artículo 8 del Decreto 806 de junio de 2020, para que concurra al proceso y ejercite su derecho constitucional de defensa.

TERCERO: Antes de ordenar la **INSCRIPCIÓN** de la presente demanda, conforme las cautelas solicitadas, deberá la parte demandante constituir caución de que trata el art. 590 del C.G.P., por la suma de \$40.000.000; dentro del término de cinco (5) días para garantizar el pago de las costas y perjuicios que con la medida pretendida se lleguen a causar.

NOTIFÍQUESE,

CLAUDIA CECILIA NARVÁEZ CAICEDO
JUEZ

*JUZGADO DOCE CIVIL DEL
CIRCUITO DE CALI*



*Hoy en estado No. _____ notifico a las
partes el auto que antecede. (Art. 295 C.G.P)*

Santiago de Cali,

*Sandra Carolina Martínez Alvarez
Secretaria*

Firmado Por:

Claudia Cecilia Narvaez Caicedo

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Civil 012

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9e72d49fdb7bb098bb6e100c4b1d1892d3a3707e935e137ad9aaaaa51d20a092**

Documento generado en 15/06/2022 11:31:46 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Doctora

CLAUDIA CECILIA NARVAEZ CAICEDO

Juez 12 Civil del Circuito de Cali (Valle del Cauca)

Correo electrónico: j12cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co



Radicado: 760013103-012-2022-00071-00
Proceso: Verbal declarativo de responsabilidad civil
extracontractual.
Demandante: Alexandra Patricia Meneses González.
Demandados: Heliberto Ríos Rodas y Van De Leur Trading SAS
Asunto: Otorgamiento de poder especial.

HELIBERTO RIOS RODAS, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía número 6.466.324, con domicilio en la calle 13 CN # 13N - 45, Barrio León Pizano del municipio de Yumbo (Valle del Cauca), actuando en nombre propio, respetuosamente le manifiesto que por medio del presente escrito otorgo poder especial, amplio, pleno y suficiente a la abogada YOLANDA MAINIERI MEDINA, mayor de edad, identificada con cédula de ciudadanía número 43.495.962, con domicilio en Cali (Valle del Cauca), en ejercicio de su profesión, identificada con la tarjeta profesional número 60.744 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, para que en mi nombre **CONTESTE LA DEMANDA VERBAL DECLARATIVA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL**, promovida por, en contra del suscrito y Van De Leur Trading SAS en el proceso de la referencia.

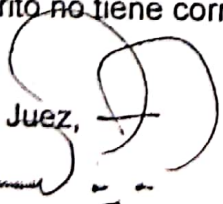
Mi apoderada tiene las facultades de proponer excepciones, llamar en garantía, transigir, sustituir, reasumir, recibir, tachar y todas las inherentes al mandato judicial.

El correo electrónico de mi apoderada se encuentra inscrito en el Registro Nacional de Abogados y es el siguiente:

NOMBRE	CORREO ELECTRONICO
Yolanda Mainieri Medina	yolandamainieri@hotmail.com

El suscrito ~~no~~ tiene correo electrónico.

Señora Juez,


HELIBERTO RÍOS RODAS

C.C. 6.466.324

Celular: 3216454096





DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO DE FIRMA Y CONTENIDO DE DOCUMENTO PRIVADO
Artículo 68 Decreto Ley 960 de 1970 y Decreto 1069 de 2015



11911180

En la ciudad de Cali, Departamento de Valle, República de Colombia, el veintisiete (27) de julio de dos mil veintidos (2022), en la Notaría Diecisiete (17) del Círculo de Cali, compareció: HELIBERTO RIOS RODAS, identificado con Cédula de Ciudadanía / NUIP 6466324 y declaró que la firma que aparece en el presente documento es suya y el contenido es cierto.

----- Firma autógrafa -----



kdzoog79xez9
27/07/2022 - 14:44:31



Conforme al Artículo 18 del Decreto - Ley 019 de 2012, el compareciente fue identificado mediante cotejo biométrico en línea de su huella dactilar con la información biográfica y biométrica de la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Acorde a la autorización del usuario, se dio tratamiento legal relacionado con la protección de sus datos personales y las políticas de seguridad de la información establecidas por la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Este folio se vincula al documento de PODER ESPECIAL signado por el compareciente.



ALBERTO MONTOYA MONTOYA


Notario Diecisiete (17) del Círculo de Cali, Departamento de Valle

Consulte este documento en www.notariasegura.com.co
Número Único de Transacción: kdzoog79xez9



YM yolanda mainieri
Para: Jeffrey Alfonso Agredo Sanchez

Mar 16/08/2022 11:11 AM

 D. de Petición con anexos.pdf
747 KB

Doctor:
JEFFREY ALFONSO AGREDO SANCHEZ
Asistente de Fiscal II
DIRECCIONAL SECCIONAL
COORDINACION DE FISCALIAS DE YUMBO
Correo electrónico: Jeffrey.agredo@fiscalia.gov.co

Asunto: Derecho de petición.
Delito: Homicidio Culposo
Radicado: 768926000190202000672.

Respetuoso Saludo,

Yolanda Mainieri Medina, mayor de edad, abogada en ejercicio, identificada al pie de mi firma, actuando como apoderada especial del señor **Heliberto Ríos Rodas**, persona mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía número 6.466.324, en virtud del Derecho de Petición y con el fin de **aportar al Proceso Verbal declarativo de Responsabilidad Civil Extracontractual** al que fue vinculado como demandado la persona natural ya indicada, proceso que se tramita en el **Juzgado 12 Civil del Circuito de Cali** (Valle del Cauca), con radicado 760013103-012-2022-00071-00, instaurado por la señora Alexandra Patricia Meneses González, en su calidad de compañera permanente del occiso Pablo Emilio Liévano González, le solicito respetuosamente:

Se sirvan expedir a mi costa **copia de la prueba de alcoholemia que se le practicó al occiso Pablo Emilio Liévano González**, identificado con la cédula de ciudadanía número 3.111.014, fallecido en accidente de tránsito ocurrido el 27 de abril de 2020, entre los vehículos de placa DIP-34F (moto en la que se desplazaba el occiso) y el tracto camión de placa VMU-212, conducido por el señor Heliberto Ríos Rodas, identificado con la cédula de ciudadanía número 6.466.324, prueba que reposa en el proceso homicidio culposo con radicado 768926000190202000672.

Recibo notificaciones en mi correo electrónico: yolandamainieri@hotmail.com, o en mi oficina ubicada en la Calle 14 B # 20 H 10 (Cencar), bloque A4 oficina 204, Yumbo (Valle del Cauca), teléfono 602-6667313.

Anexo:

- Este derecho de petición
- El auto del Juzgado 12 Civil del Circuito de Cali, que admitió la demanda.
- Poder especial que me fue otorgado.

Nuevamente le envíe el correo electrónico, porque omití enviarle los documentos, pero en este correo si lo hago.

Agradezco me informe si recibió este correo junto con los documentos adjuntos.

Atentamente,

YOLANDA MAINIERI MEDINA
Cataño & Mainieri Abogados
Calle 14 B # 20 H 10 (Cencar) Bloque A4 Of. 204
Tel 57-602-6667313
Yumbo (Valle del Cauca)

1. ORGANISMO DE TRANSITO	7	6	8	9	2	0	0	0
--------------------------	---	---	---	---	---	---	---	---

2 GRAVEDAD

CON MUERTOS	CON HERIDOS	SOLO DAÑOS
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>



3. LUGAR O COORDENADAS GEOGRAFICAS

Lat. ° ' "

Long. ° ' "

3.1 LOCALIDAD O COMUNA

					CALLE 15 Frente Al COMBAESSC
CÓDIGO DE RUTA					VÍA Y KILOMETRO O SITIO, DIRECCIÓN Y CIUDADy

4. FECHA Y HORA
29 04 2020 19:00
FECHA Y HORA DE OCURRENCIA
29 04 2020 19:50
FECHA Y HORA DE LEVANTAMIENTO

5. CLASE DE ACCIDENTE

CHOQUE	<input checked="" type="checkbox"/> 1	CAIDA OCUPANTE	<input type="checkbox"/> 4
ATROPELLO	<input type="checkbox"/> 2	INCENDIO	<input type="checkbox"/> 5
VOLCAMIENTO	<input type="checkbox"/> 3	OTRO _____	<input type="checkbox"/> 6

5.1 CHOQUE CON		5.2 OBJETO FIJO					
VEHICULO	1	MURO	1	SEMAFORO	1	TARIMA, CASETA	1
TREN	2	POSTE	2	INMUEBLE	2	VEHICULO	1
SEMOVIENTE	3	ARBOL	3	HIDRATANTE	3	ESTACIONADO	1
OBJETO FIJO	4	BARANDA	4	VALLA SEÑAL	4	OTRO	_____

6. CARACTERISTICAS DEL LUGAR

6.1. ÁREA	6.2. SECTOR	6.3. ZONA	6.4. DISEÑO							6.5. CONDICIÓN CLIMÁTICA	
RURAL	RESIDENCIAL	ESCOLAR	DEPORTIVA	GLORIETA	PASO A NIVEL	PASO ELEVADO	PUENTE	GRANIZO	VIENTO		
* NACIONAL											
* DEPARTAMENTAL	INDUSTRIAL	TURISTICA	PRIVADA	INTERSECCIÓN	PONTON	PASO INFERIOR	TRAMO DE VÍA	LLUVIA	NORMAL		
* MUNICIPAL											
URBANA	COMERCIAL	MILITAR	HOSPITALARIA	LOTE PREDIO	CICLO RUTA	PEATONAL	TÚNEL	NIEBLA			

7. CARACTERÍSTICAS DE LAS VÍAS

VIA 1				VIA 2				VIA 1				VIA 2				VIA 1				VIA 2																			
7.1 GEOMETRICAS								7.5 SUPERFICIE DE RODADURA								MATERIAL ORGANICO								D. SEÑALES HORIZONTALES								F. DELINEADOR DE PISO							
A. RECTA								ASfalto								MATERIAL SUELTO								ZONA PEATONAL								TACHA							
CURVA								AFIRMADO								SECA								LINEA DE PARE								ESTOPELOS							
B. PLANO								ADOCUIN								OTRA								LINEA CENTRAL AMARILLA								TACHONES							
PENDIENTE								EMPEDRADO								7.6 ILUMINACION ARTIFICIAL								CONTINUA								BOYAS							
C. BAHIA DE EST.								CONCRETO								A. CON								SEGMENTADA								BORDILLOS							
CON ANDEN								TIERRA								BUENA								LINEA DE CARRIL BLANCA								TUBULAR							
CON BERMA								OTRO								MALA								CONTINUA								BARRERAS PLASTICAS							
7.2 UTILIZACION																A. SIN								SEGMENTADA								HITOS TUBULARES							
UN SENTIDO								7.6 ESTADO								7.9 CONTROLES DE TRANSITO								LINEA DE CARRIL BLANCA								CONOS							
DOBLE SENTIDO								BUENO								A. AGENTE DE TRANSITO								LINEA DE BORDE AMARILLA								OTRO							
REVERSIBLE								CON HUECOS								B. SEMAFORO								LINEA ANTIBLOQUEO															
CONTRAFLUJO								DERRUMBES								OPERANDO								FLECHAS								7.10 VISIBILIDAD							
CICLO VIA								EN REPARACION								INTERMITENTE								LEYENDAS								NORMAL							
7.2 CALZADAS								HUMDIMIENTO								CON DAÑOS								SIMBOLOS								DISMINUIDA POR							
UNA								INUNDADA								APAGADO								OTRA								CASETAS							
DOS								PARCHADA								OCULTO								E. REDUCTOR DE VELOCIDAD								CONSTRUCCION							
TRES O MAS								RIZADA								C. SEÑALES VERTICALES								BANDAS SONORAS								VALLAS							
VARIABLE								FISURADA								PARE								RESALTO								ARBOL / VEGETACION							
7.4 CARRILES								7.7. CONDICIONES								CEDA EL PASO								MOVIL								VEHICULO ESTACIONADO							
UNA								ACEITE								NO GIRE								FUGO								ENCANDILAMIENTO							
DOS								HUMEDA								SENTIDO VIAL								SONORIZADOR								POSTE							
TRES O MAS								LODO								NO ADELANTAR								ESTOPEROL								OTROS							
VARIABLE								ALCANTARILLA DESTAPADA								VELOCIDAD MAXIMA								OTRO															
																OTRA																							
																SINCI MA																							

8. CONDUCTORES, VEHÍCULOS Y PROPIETARIOS

VEHICULO 1

8. CONDUCTORES, VEHÍCULOS Y PROPIETARIOS													
8.1 CONDUCTOR		APELLIDOS Y NOMBRES		DOC	IDENTIFICACIÓN No.		NACIONALIDAD		FECHA DE NACIMIENTO		SEXO	GRAVEDAD	
		LEONARDO GONZALEZ RAMIRO Emilio		C.C.	3111014		colombiano		18/02/1980		M	F	MUERTO HERIDO
DIRECCIÓN DE DOMICILIO				CIUDAD	TELÉFONO		SE PRACTICÓ EXAMEN		SI		NO		
CALLE 150 - H-40-1060 / GUACAMAYO				Manizales	31687764 91		AUTORIZO		EMBRIAGUEZ		GRADO		
							SI NO		POS NEG		SI NO		
PORTA LICENCIA		LICENCIA DE CONDUCCIÓN No.		CATEGORÍA	RESTRICCIÓN	EXP.	VEN	CÓDIGO DE TRANSITO		CHALECO	CASCO	CINTURÓN	
SI NO		01007877284		A2	/	DÍA	MES	AÑO	Manizales	SI NO	SI NO	SI NO	
HOSPITAL, CLÍNICA O SITIO DE ATENCIÓN				DESCRIPCIÓN DE LESIONES									

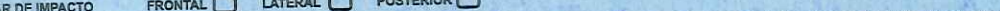
8.2 VEHICULO												
PLACA	PLACA REMOLQUE/SEM	NACIONALIDAD	MARCA	LINEA	COLOR	MODELO	CARROCERIA	TON	PASAJEROS	LICENCIA DE TRANSITO No.		
DIP34F		COLOMBIANA <input checked="" type="checkbox"/> EXTRANJERO <input type="checkbox"/>	HONDA	CB160	VERDE	2000			2	1607884510		
EMPRESA			MATRICULADO EN	INMOVILIZADO EN: PARTICIPACION					TARJETA DE REGISTRO No.			
NIT			PRADERA	A DISPOSICION DE: FIZALIA								
REV. TEC. MEC.	<input checked="" type="checkbox"/> SI	<input type="checkbox"/> NO	No. 100 ARICA			CANTIDAD ACOMPAÑANTES O PASAJEROS EN EL MOMENTO DEL ACCIDENTE:						
PORTA SOAT	PÓLIZA No.		ASEGURADORA				VENCIMIENTO					
<input checked="" type="checkbox"/> SI	<input type="checkbox"/> NO	14117400042680		SEGUROS DEL ESTADO S.A				DÍA MES AÑO			24/03/20	
PORTA SEG RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL			<input checked="" type="checkbox"/> SI	<input type="checkbox"/> NO	VENCIMIENTO		PORTA SEG RESPONSABILIDAD EXTRA CONTRACTUAL			<input checked="" type="checkbox"/> SI	<input type="checkbox"/> NO	VENCIMIENTO
No.	ASEGURADORA		DÍA MES AÑO				ASEGURADORA		DÍA MES AÑO			

PROPIETARIO			
MISMO CONDUCTOR	APELLIDOS Y NOMBRES	DOC	IDENTIFICACIÓN No.
<input checked="" type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO			

8.3 CLASE DE VEHICULO				8.4 CLASE DE VEHICULO				PASAJEROS		8.5 DESCRIPCION DAÑOS MATERIALES DEL VEHICULO	
AUTOMOVIL	<input type="checkbox"/>	M. AGRICOLA	<input type="checkbox"/>	OFICIAL	<input type="checkbox"/>			* COLECTIVO	<input type="checkbox"/>	DAÑOS PARTE DELANTERA ATRÁS DEL MOTOR Y OTRAS NO DETALLADAS	
BUS	<input type="checkbox"/>	M. INDUSTRIAL	<input type="checkbox"/>	PUBLICO	<input type="checkbox"/>			* INDIVIDUAL	<input type="checkbox"/>		
ESESTA	<input type="checkbox"/>	BICICLETA	<input type="checkbox"/>	PARTICULAR	<input type="checkbox"/>			* MASIVO	<input type="checkbox"/>		
CAMION	<input type="checkbox"/>	MOTOCARRO	<input type="checkbox"/>	DIPLOMATICO	<input type="checkbox"/>			* ESPECIAL TURISMO	<input type="checkbox"/>		
CAMIONETA	<input type="checkbox"/>	MOTOTRICICLO	<input type="checkbox"/>	8.5 MODALIDAD DE TRANS.				* ESPECIAL ESCOLAR	<input type="checkbox"/>		
CAMPERO	<input type="checkbox"/>	TRACCION ANIMAL	<input type="checkbox"/>	MIXTO	<input type="checkbox"/>			* ESPECIAL ASALARIADO	<input type="checkbox"/>		
MICROBUS	<input type="checkbox"/>	MOTOCICLO	<input type="checkbox"/>	CARGA	<input type="checkbox"/>			* ESPECIAL OCASIONAL	<input type="checkbox"/>		
TRACTOCAMION	<input type="checkbox"/>	CUATRIMOTO	<input type="checkbox"/>					8.6 RADIO DE ACCION			
VOLQUETA	<input type="checkbox"/>	REMOLQUE	<input type="checkbox"/>	* EXTRADIMENSIONADA	<input type="checkbox"/>			NACIONAL	<input type="checkbox"/>		
MOTOCICLETA	<input checked="" type="checkbox"/>	SEMI-REMOLQUE	<input type="checkbox"/>	* MERCANCIA PELIGROSA	<input type="checkbox"/>			MUNICIPAL	<input type="checkbox"/>		
				* CLASE DE MERCANCIA	<input type="checkbox"/>						

8.7. FALLAS EN: FRENOS ☐ DIRECCIÓN ☐ LUCES ☐ BOCINA ☐ LLANTAS ☐ SUSPENSIÓN ☐ OTRA ☐

8.9. LUGAR DE IMPACTO ☐ FRONTAL ☐ LATERAL ☐ POSTERIOR ☐



8. CONDUCTORES, VEHÍCULOS Y PROPIETARIOS

VEHÍCULO 2

1. CONDUCTOR

APELLIDOS Y NOMBRES: RIVERA RODAS HERIBERTO

DOC: CC 6466324

IDENTIFICACIÓN No.: COLOMBIANO

NACIONALIDAD: COLOMBIANO

FECHA DE NACIMIENTO: 05/11/1967

SEXO: M

GRAVEDAD: MUERTO

DIRECCIÓN DE DOMICILIO: CALLE 13 # 13-45B/PITAPPO

CIUDAD: YUMBO

TELÉFONO: 32164549

SE PRACTICÓ EXAMEN: SI

AUTORIZO: SI

EMBRIAGUEZ: POS

GRADO: NEG

S. PSICOACTIVAS: SI

CATEGORÍA: C3

RESTRICCIÓN: SI

EXP: DIA

VEN: MES

CÓDIGO DE TRANSITO: CA18

CHALECO: SI

CASCO: SI

CINTURÓN: SI

HOSPITAL, CLÍNICA O SITIO DE ATENCIÓN:

DESCRIPCIÓN DE LESIONES:

2. VEHÍCULO

PLACA: VMU212 R7155

PLACA REMOLQUE/SEMI:

NACIONALIDAD: COLOMBIANO

MARCA: INTERVALL

LINEA: POSTAL

COLOR: ROJO

MODELO: 2012

CARROCERÍA: SRS

TON:

PASAJEROS: 10010582945

LICENCIA DE TRANSITO No.:

EMPRESA:

MATRICULADO EN: PATIO OFICIALES

TARJETA DE REGISTRO No.:

NIT:

A DISPOSICIÓN DE: LA FISCALIA

REV. TEC. MEC. SI

NO

No. 43699359

CANTIDAD ACOMPAÑANTES O PASAJEROS EN EL MOMENTO DEL ACCIDENTE:

PORTA SOAT: SI

NO

POLIZA No. 76234229600330793

ASEGURADORA: SEGUROS MUNDIAL

VENCIMIENTO: 2/05/20

PORTA SEG. RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL SI

NO

VENCIMIENTO:

PORTA SEG. REP. EXTRA CONTRACTUAL SI

NO

VENCIMIENTO:

No.:

ASEGURADORA:

DÍA:

MES:

AÑO:

PROPIETARIO

MISMO CONDUCTOR: SI

APELLIDOS Y NOMBRES: VAN DE LEUR TRADING SAS

DOC: NT 8001048915

IDENTIFICACIÓN No.:

8.3 CLASE VEHÍCULO

AUTOMÓVIL

BUS

BUSETA

CAMIÓN

CAMIONETA

CAMPERO

MICROBUS

TRACTOCAMIÓN

VOLQUETA

MOTOCICLETA

8.4 CLASE DE SERVICIO

OFICIAL

PÚBLICO

PARTICULAR

DIPLOMÁTICO

8.5 MODALIDAD DE TRANS.

MIXTO

CARGA

* EXTRADIMENSIONADA

* EXTRAPESADA

* MERCANCIA PELIGROSA

* CLASE DE MERCANCIA

PASAJEROS

* COLECTIVO

* INDIVIDUAL

* MASIVO

* ESPECIAL TURISMO

* ESPECIAL ESCOLAR

* ESPECIAL ASALARIADO

* ESPECIAL OCASIONAL

8.6 RADIO DE ACCIÓN

NACIONAL

MUNICIPAL

8.8 DESCRIPCIÓN DAÑOS MATERIALES DEL VEHÍCULO

NO SE NOTAN DAÑOS EN EL VEHÍCULO

8.7 FALLAS EN:

FRENOS

DIRECCIÓN

LUCES

BOCINA

LLANTAS

SUSPENSIÓN

OTRA

8.9 LUGAR DE IMPACTO

FRONTAL

LATERAL

POSTERIOR

OTRO

9. VÍCTIMAS: PASAJEROS, ACOMPAÑANTES O PEATONES

No.:

DEL VEHÍCULO No.:

APELLIDOS Y NOMBRES:

DOC:

IDENTIFICACIÓN No.:

NACIONALIDAD:

FECHA DE NACIMIENTO:

SEXO:

DIRECCIÓN DE DOMICILIO:

CIUDAD:

TELÉFONO:

CINTURÓN:

CONDICIÓN:

PEATÓN

PASAJERO

ACOMPAÑANTE

GRAVEDAD:

MUERTO

HERIDO

HOSPITAL, CLÍNICA O SITIO DE ATENCIÓN:

SE PRACTICÓ EXAMEN: SI

NO

AUTORIZO: SI

NO

EMBRIAGUEZ: POS

NEG

GRADO:

S. PSICOACTIVAS: SI

NO

DESCRIPCIÓN DE LESIONES:

CHALECO: SI

NO

10. TOTAL VÍCTIMAS

PEATÓN

ACOMPAÑANTE

PASAJERO

CONDUCTOR

TOTAL HERIDOS

MUERTOS

11. HIPÓTESIS DEL ACCIDENTE DE TRANSITO

DEL CONDUCTOR: VMU212 - 02/157

DEL VEHÍCULO: 02/157

DE LA VÍA: 02/157

DEL PEATÓN: 02/157

DEL PASAJERO: 02/157

OTRA: 02/157

ESPECIFICAR ¿CUAL?

12. TESTIGOS

APELLIDOS Y NOMBRES:

DOC:

IDENTIFICACIÓN No.:

DIRECCIÓN Y CIUDAD:

TELÉFONO:

APELLIDOS Y NOMBRES:

DOC:

IDENTIFICACIÓN No.:

DIRECCIÓN Y CIUDAD:

TELÉFONO:

APELLIDOS Y NOMBRES:

DOC:

IDENTIFICACIÓN No.:

DIRECCIÓN Y CIUDAD:

TELÉFONO:

13. OBSERVACIONES

HIPÓTESIS PARA EL CONDUCTOR DEL VEHÍCULO N. 2 COLIGA 157 PROHIBIDO GIRAR A LA DERECHA

14. ANEXOS

ANEXO 1. Conductores Vehículos

ANEXO 2. Víctimas, peatones o pasajeros

OTROS ANEXO (Fotos y Vídeos)

15. DATOS DE QUIEN CONOCE EL ACCIDENTE

GRADO:

APELLIDOS Y NOMBRES:

DOC:

IDENTIFICACIÓN No.:

PLACA:

ENTIDAD:

FIRMA:

16. CORRESPONDIO

NUMERO ÚNICO DE INVESTIGACIÓN: 7687266507902020006312

Dto:

Municipio:

Ent.:

U. receptora:

Año:

Consecutivo:

FIRMA DE CONFORMIDAD CON EL INFORME, CONDUCTORES INVOLUCRADOS

FIRMA CONDUCTOR, VÍCTIMA O TESTIGO C.C.

17. CROQUIS (BOSQUEJO TIPOGRÁFICO)

Hand-drawn map on grid paper showing a route and various locations. The map includes a compass rose in the top right corner, indicating North (N), South (S), East (E), and West (W). The route is marked with arrows and numbered points 1 through 5. Key locations and features include:

- Top Left:** A building labeled "SCHOOL" with a "GATE" and "WALL" below it. A "ROAD" is also indicated.
- Top Center:** A building labeled "SCHOOL" with a "GATE" and "WALL" below it. A "ROAD" is also indicated.
- Top Right:** A building labeled "SCHOOL" with a "GATE" and "WALL" below it. A "ROAD" is also indicated.
- Center:** A large area labeled "PARK" with a "GATE" and "WALL" below it. A "ROAD" is also indicated.
- Bottom Left:** A building labeled "SCHOOL" with a "GATE" and "WALL" below it. A "ROAD" is also indicated.
- Bottom Center:** A building labeled "SCHOOL" with a "GATE" and "WALL" below it. A "ROAD" is also indicated.
- Bottom Right:** A building labeled "SCHOOL" with a "GATE" and "WALL" below it. A "ROAD" is also indicated.

The map is drawn on a grid with a vertical line running through the center and a horizontal line running across the middle. The route starts at point 1 in the top left, goes right to point 2, then down to point 3, then right to point 4, and finally down to point 5 in the bottom right. The route is marked with arrows and numbered points 1 through 5.

PUNTO DE REFERENCIA [PR]			
TABLA DE MEDIDAS			
Nº	"A"	"B"	IDENTIFICACIÓN DEL PUNTO
1	24.46	17.80	CT DEL V1
2	24.60	13.60	CT DEL V2
3	24.46	15.20	Punto A. 9m
4	36.04	23.20	CT DEL V3
5	18.40	35.10	CT DEL V4
6			
7			
8			
9			
10			
11			
12			
13			
14			
15			
16			
17			
18			
19			
20			
21			
22			
23			
24			
25			

LONG. HUELLAS			
Nº	METROS	CM	TIPO DE HUELLO
1	260		AP.
/			
/			

15. DATOS DE QUIEN CONOCE EL ACCIDENTE		DCC	IDENTIFICACION No.	PLACA	ENTIDAD	FIRMA
GRADO	APELIDOS Y NOMBRES					
	Agustín Ramírez Flores	CC	719830686	059	Sinaloa	[Firma]

16. CORRESPONDIO
768926000170202000672

Long:	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	°	'	"						
Lat:	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	°	'	"						
ESCALA:	<i>100000000</i>								
PLANO:	<i>MARCO SERRA</i>								
VISTA:	<i>SERRA DO</i>								

	VIA 1	VIA 2
RADIO	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
PERALTE	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
PENDIENTE	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

FIRMA DE CONFORMIDAD CON EL INFORME, CONDUCTORES INVOLUCRADOS

FIRMA CONDUCTOR, VICTIMA O TESTIGO C.C.

FIRMA CONDUCTOR, VICTIMA O TESTIGO C.C.

RAMA JUDICIAL



← **JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI**
CARRERA 10 # 12-15/25
PALACIO DE JUSTICIA
j12cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co
SANTIAGO DE CALI - VALLE.

DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO 291 DEL CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO.

NOTIFICACION PERSONAL

Señor
HELIBERTO RIOS RODAS
Calle 13 C N # 13 N - 45 - Barrio Leon Pizarro
Celular: 3216454096
YUMBO - VALLE

Referencia: Demanda Verbal de Responsabilidad Civil Extracontractual
Demandante: ALEXANDRA PATRICIA MENESES GONZALEZ
Demandados: VAN DE LEUR TRADING S.A.S y Otro
Radicación: 76001 31 03 012-202200071-00

Comunico al señor **HELIBERTO RIOS RODAS**, que el **JUZGADO 12 CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI** ubicado en la CARRERA 10 No. 12 - 15 PALACIO DE JUSTICIA DE CALI, cursa en su contra demanda en referencia, la cual fue ADMITIDA mediante Auto No. del 07 de JUNIO de 2022, y notificado por estados el 16 de JUNIO de 2022, por lo tanto, sírvase enviar la documentación necesaria al correo electrónico j12cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co, de lunes a Viernes de 8:00am a 12:00pm y de 1:00pm a 5:00pm, dentro de los CINCO (5) días siguientes a la entrega de esta notificación, con el fin de que le sea notificado personalmente, se adjunta demanda, anexos, Autos en este comunicado, de conformidad con el artículo 291 del CGP y LEY 2213 DEL 13 DE JUNIO DE 2022

Cordialmente.

JAIME ALBERTO GUTIERREZ MUÑOZ
Apoderado de la Parte Demandante
Alexandra Patricia Meneses González

POS	ORIGEN CALI VALLE DEL CAUCA	DESTINO YUMBO VALLE DEL CAUCA	F/H IMPRESION 2022-07-14 14:45:46	F/H ADMISION 2022-07-14 14:45:38						
REMITENTE	DE: JUZGADO 003 CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI				PARA: HELIBERTO PIGS RODAS				Guia No. 406388300905	
	Dir: CARRERA 10 # 12-15 NULL NULL NULL				Dir: CALLE 13C N # 13N- 45					
	Ciudad - Pais CALI VALLE DEL CAUCA - COLOMBIA				Ciudad - Pais: YUMBO VALLE DEL CAUCA - COLOMBIA				COD POS: 760501	
	Telefono: NIT-CC-Cod: 760013103003				Telefono: NIT-CC-Cod:					
DICE CONTENER: A198 DEMANDA ANEXOS Y AUTO					<input type="radio"/> Caja	LARGO	ANCHO	ALTO	PESO / VOLUMEN	Valor Declarado
0					<input type="radio"/> Sobre	0	0	0	1 KG	\$0
					<input type="radio"/> Paquete				1 Unidades	Porcentaje Seguro
					<input type="radio"/> Otro					\$0
REMITENTE NOMBRE LEGIBLE SELLO		DESTINATARIO O PERSONA QUIEN RECIBE		291 - NOTIFICACION 291 Ciudad: CALI VALLE DEL CAUCA Juzgado: JUZGADO 003 CIVIL DEL CIR Deplo: VALLE DEL CAUCA Demandante: ALEXANDRA PATRICIA MENCSE Radicado: 2022-06071-00 Naturaleza: DEMANDA VERBAL DE RESPONS Demandado: HELIBERTO PIGS RODAS Notificado: HELIBERTO PIGS RODAS			<input type="radio"/> Desconocido <input type="radio"/> Rehusado <input type="radio"/> No reside <input type="radio"/> No reclamado <input type="radio"/> Dir. errada <input type="radio"/> Otros		Otros Valores	
FECHA: 2022-07-18 D-2		NOMBRE, FIRMA Y SELLO (FECHA/HORA)							\$0	
									Flete	
									\$16,000	
									Valor Total	
									\$16,000	
IMPRESO POR FIVEPOSTAL LTD. ODS: / COD.IMP: 56129600905 USUARIO: YAZMIN RUIZ MAPIH 406388300905 CONSULTE SU ENVIO EN: WWW.PRONTOENVIOS.COM.CO NOTIFICACION										



SUCURSAL CALI MD
900310856-2
CALLE 12 # 9-28 LOC 1 CC CALI
8800863
www.prontoenvios.com.co
info@pronto.com
Res. 0636 de Abril 17 de 2015
RPOSTAL 0389 MINTIC