


Descorre Excepciones Radicacion: 2022-00071

jaime alberto gutierrez muñoz <jagumu1@gmail.com>

Jue 1/09/2022 3:36 PM

Para: Juzgado 12 Civil Circuito - Valle Del Cauca - Cali <j12cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: yolanda mainieri <yolandamainieri@hotmail.com>

 1 archivos adjuntos (212 KB)

Descorrer Excepciones Heliberto Rios Rodas - Rad 2022-00071.pdf;

Señor(a)

JUEZ DOCE (12) CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE CALI

j12cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co

E. S. D.

RADICADO: 760013103-012-2022-00071-00

REF.: Proceso Verbal de Responsabilidad Civil EXTRACONTRACTUAL
DEMANDANTE: ALEXANDRA PATRICIA MENESES GONZALEZ.

DEMANDADO: HELIBERTO RIOS RODAS y OTRO
ASUNTO: Descorre de Excepciones de HELIBERTO RIOS RODAS

JAIME ALBERTO GUTIERREZ MUÑOZ, conocido civilmente dentro del proceso de la referencia como apoderado judicial del demandante, por medio del presente escrito, y estando dentro del término de ley, me permito **DESCORRER TRASLADO** sobre la **CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA** y la **EXCEPCION** propuesta por la parte demandada HELIBERTO RIOS RODAS

Atentamente

JAIME ALBERTO GUTIERREZ MUÑOZ
Abogado parte Demandante

Señor(a)

JUEZ DOCE (12) CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE CALI

j12cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co

E. S. D.

RADICADO: 760013103-012-2022-00071-00

REF.: Proceso Verbal de Responsabilidad Civil EXTRACONTRACTUAL

DEMANDANTE: ALEXNADRA PATRICIA MENESES GONZALEZ.

DEMANDADO: HELIBERTO RIOS RODAS y OTRO

ASUNTO: Descorre de Excepciones de HELIBERTO RIOS RODAS

JAIME ALBERTO GUTIERREZ MUÑOZ, conocido civilmente dentro del proceso de la referencia como apoderado judicial del demandante, por medio del presente escrito, y estando dentro del término de ley, me permito **DESCORRER TRASLADO** sobre la **CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA** y la **EXCEPCION** propuesta por la parte demandada HELIBERTO RIOS RODAS de la siguiente forma:

I. Al referirse a los HECHOS y EXCEPCIONES DE LA DEMANDA:

AL PRONUNCIAMIENTO DEL HECHO PRIMERO

NO ES CIERTO y es de resaltar que la parte demandada pretende de manera soslayada desviar la atención del despacho, con respecto al sitio del impacto del accidente, de acuerdo con el IPAT 76892000, se evidencia claramente que el vehículo "1" tipo motocicleta que iba conduciendo el señor Pablo Emilio Liévano González (QEPD) transitaba sobre el Calle 15 y NO sobre la berma como lo afirma la parte demandada, y lo confirma la hipótesis del guarda de tránsito que atendió el hecho.

El vehículo "1" tipo motocicleta por el impacto que sufrió realizó esa trayectoria y quedó sobre la berma.

AL PRONUNCIAMIENTO DEL HECHO SEGUNDO:

Sin ningún pronunciamiento

AL PRONUNCIAMIENTO DEL HECHO TERCERO:

NO ES CIERTO, como se manifestó anteriormente la parte demandada de manera soslayada desviar la atención del despacho, con respecto al sitio del impacto del

accidente, de acuerdo con el IPAT 76892000, se evidencia claramente que el vehículo “1” tipo motocicleta que iba conduciendo el señor Pablo Emilio Liévano González (QEPD) transitaba sobre el Calle 15 y NO sobre la berma como lo afirma la parte demandada, y lo confirma la hipótesis del guarda de tránsito que atendió el hecho.

El vehículo “1” tipo motocicleta por el impacto que sufrió realizó esa trayectoria y quedó sobre la berma.

Se manifiesta y se afirma que el señor Pablo Emilio Liévano González (QEPD) murió en el lugar de los hechos en forma instantánea.

AL PRONUNCIAMIENTO DEL HECHO CUARTO:

NO ES CIERTO, como se manifestó anteriormente la parte demandada de manera soslayada desviar la atención del despacho, con respecto al sitio del impacto del accidente, de acuerdo con el IPAT 76892000, se evidencia claramente que el vehículo “1” tipo motocicleta que iba conduciendo el señor Pablo Emilio Liévano González (QEPD) transitaba sobre el Calle 15 y NO sobre la berma como lo afirma la parte demandada, y lo confirma la hipótesis del guarda de tránsito que atendió el hecho.

El vehículo “1” tipo motocicleta por el impacto que sufrió realizó esa trayectoria y quedó sobre la berma.

Se manifiesta y se afirma que el señor Pablo Emilio Liévano González (QEPD) murió en el lugar de los hechos en forma instantánea.

AL PRONUNCIAMIENTO DEL HECHO QUINTO:

Se resalta que es un pronunciamiento sobre este hecho no es relevante para el caso es formalismo como se puede interpretar el número de identificación de un IPAT

AL PRONUNCIAMIENTO DEL HECHO SEXTO:

Con respecto al pronunciamiento de la familia del señor Pablo Emilio Liévano González (QEPD), es de aclarar lo siguiente, con respecto al proceso del Juzgado 3 Civil del Circuito de Cali Radicación 2021-110, el suscrito es el apoderado de los padres, hermanas y dos hijos (Alexander Lievano – Jose Luis Lievano), personas que tiene el mismo derecho en solicitar los perjuicios causados por el señor Heliberto

Ríos Rodas. Con respecto con su compañera permanente luego de radicar la demanda mencionada, analice los aspectos jurídicos y el suscrito determino que la aquí Demandante Señora ALEXANDRA PATRICIA MENESES GONZALEZ, tenía derecho a reclamar también perjuicios morales y vida en relación por el deceso de su esposo.

Es pertinente recordar que también existe un proceso en el Juzgado 9 Civil del Circuito de Cali radicación 2021-00018 donde otros hijos y nieta del señor Pablo Emilio Liévano González (QEPD) DANNA JERALDIN LIEVANO MORALES, SHEILA NICOLL CRUZ LIEVANO (menor de edad, representada legalmente por Danna Jeraldin Liévano Morales) y JEAN CARLOS LIEVANO MORALES (menor de edad, representado legalmente por Diana Yaneth Morales Jiménez), demanda a los aquí demandados.

SE pone en conocimiento que se está tramitando la ACUMULACION de los procesos del juzgado 3 Civil del Circuito al Juzgado 9 Civil del Circuito.

Por lo tanto, todos los aquí demandantes mencionados pretenden resarcir el daño causado por el señor Heliberto Ríos Rodas y VAN LEUR TRADING S.A.S.,

AL PRONUNCIAMIENTO DEL HECHO SEPTIMO:

Nos ratificamos en lo manifestado en el escrito de la demanda presentada por el suscrito.

AL PRONUNCIAMIENTO DEL HECHO OCTAVO:

Nos ratificamos en lo manifestado en el escrito de la demanda presentada por el suscrito.

AL PRONUNCIAMIENTO DEL HECHO NOVENO:

Nos ratificamos en lo manifestado en el escrito de la demanda presentada por el suscrito.

AL PRONUNCIAMIENTO DEL HECHO DECIMO:

Nos ratificamos en lo manifestado en el escrito de la demanda presentada por el suscrito.

Resalto que la parte demandada pretende de manera soslayada desviar la atención del despacho, con respecto al sitio del impacto del accidente, de acuerdo con el IPAT 76892000, se evidencia claramente que el vehículo "1" tipo motocicleta que iba conduciendo el señor Pablo Emilio Liévano González (QEPD) transitaba sobre el

Calle 15 y NO sobre la berma como lo afirma la parte demandada, y lo confirma la hipótesis del guarda de tránsito que atendió el hecho.

El vehículo “1” tipo motocicleta por el impacto que sufrió realizó esa trayectoria y quedó sobre la berma.

AL PRONUNCIAMIENTO DEL HECHO DECIMO PRIMERO:

Nos ratificamos en lo manifestado en el escrito de la demanda presentada por el suscrito.

Con respecto al pronunciamiento de la familia del señor Pablo Emilio Liévano González (QEPD), es de aclarar lo siguiente, con respecto al proceso del Juzgado 3 Civil del Circuito de Cali Radicación 2021-110, el suscrito es el apoderado de los padres, hermanas y dos hijos (Alexander Lievano – Jose Luis Lievano), personas que tiene el mismo derecho en solicitar los perjuicios causados por el señor Heliberto Ríos Rodas. Con respecto con su compañera permanente luego de radicar la demanda mencionada, analice los aspectos jurídicos y el suscrito determino que la aquí Demandante Señora ALEXANDRA PATRICIA MENESES GONZALEZ, tenía derecho a reclamar también perjuicios morales y vida en relación por el deceso de su esposo.

Es pertinente recordar que también existe un proceso en el Juzgado 9 Civil del Circuito de Cali radicación 2021-00018 donde otros hijos y nieta del señor Pablo Emilio Liévano González (QEPD) DANNA JERALDIN LIEVANO MORALES, SHEILA NICOLL CRUZ LIEVANO (menor de edad, representada legalmente por Danna Jeraldin Liévano Morales) y JEAN CARLOS LIEVANO MORALES (menor de edad, representado legalmente por Diana Yaneth Morales Jiménez), demanda a los aquí demandados.

SE pone en conocimiento que se está tramitando la ACUMULACION de los procesos del juzgado 3 Civil del Circuito al Juzgado 9 Civil del Circuito.

Por lo tanto, todos los aquí demandantes mencionados pretenden resarcir el daño causado por el señor Heliberto Ríos Rodas y VAN LEUR TRADING S.A.S.,

AL PRONUNCIAMIENTO DEL HECHO DECIMO SEGUNDO:

Nos ratificamos en lo manifestado en el escrito de la demanda presentada por el suscrito.

AL PRONUNCIAMIENTO DEL HECHO DECIMO TERCERO:

Nos ratificamos en lo manifestado en el escrito de la demanda presentada por el suscrito.

AL PRONUNCIAMIENTO DEL HECHO DECIMO CUARTO:

Nos ratificamos en lo manifestado en el escrito de la demanda presentada por el suscrito.

AL PRONUNCIAMIENTO DEL HECHO DECIMO QUINTO:

Nos ratificamos en lo manifestado en el escrito de la demanda presentada por el suscrito.

AL PRONUNCIAMIENTO DEL HECHO DECIMO SEXTO:

Nos ratificamos en lo manifestado en el escrito de la demanda presentada por el suscrito.

es de aclarar lo siguiente, con respecto al proceso del Juzgado 3 Civil del Circuito de Cali Radicación 2021-110, el suscrito es el apoderado de los padres, hermanas y dos hijos (Alexander Lievano – Jose Luis Lievano), personas que tiene el mismo derecho en solicitar los perjuicios causados por el señor Heliberto Ríos Rodas. Con respecto con su compañera permanente luego de radicar la demanda mencionada, analice los aspectos jurídicos y el suscrito determino que la aquí Demandante Señora ALEXANDRA PATRICIA MENESES GONZALEZ, tenía derecho a reclamar también perjuicios morales y vida en relación por el deceso de su esposo.

Es pertinente recordar que también existe un proceso en el Juzgado 9 Civil del Circuito de Cali radicación 2021-00018 donde otros hijos y nieta del señor Pablo Emilio Liévano González (QEPD) DANNA JERALDIN LIEVANO MORALES, SHEILA NICOLL CRUZ LIEVANO (menor de edad, representada legalmente por Danna Jeraldin Liévano Morales) y JEAN CARLOS LIEVANO MORALES (menor de edad, representado legalmente por Diana Yaneth Morales Jiménez), demanda a los aquí demandados.

SE pone en conocimiento que se está tramitando la ACUMULACION de los procesos del juzgado 3 Civil del Circuito al Juzgado 9 Civil del Circuito.

Por lo tanto, todos los aquí demandantes mencionados pretenden resarcir el daño causado por el señor Heliberto Ríos Rodas y VAN LEUR TRADING S.A.S.,

AI PRONUNCIAMIENTO A LA OPOSICION DE LAS PRETENSIONES

Como apoderado de los demandantes familia Liévano, estoy obligado a esclarecer los argumentos de la parte demandada, los cuales tiene por objeto pretender de manera soslayada desviar la atención del despacho respecto de lo que se debate en el presente proceso pretendiendo endilgar solo responsabilidad al señor Pablo Emilio Liévano González, sin fundamento alguno, por tal razón debo manifestar desde ya que las exposiciones de la apoderada de la parte demandada faltan a la verdad y sin prueba alguna que soporten sus dichos de conformidad con el establecido en el artículo 167 del CGP.

Al pronunciamiento de los hechos de la contestación de la demanda indica “*venia sobre la berma*” es claro que la moto quedo dentro de la berma por el impacto con el tracto-camión, la afirmación “*a gran velocidad*” que y cabe preguntarse cuál es la prueba dentro del proceso que acredite que el señor Pablo Emilio Liévano González (QEPD), transita a exceso de velocidad? igualmente manifiesta “*tenía alcohol en la sangre*” dentro del plenario no existe la prueba de alcoholemia, por el contrario se indica que por eso se pidió todas las actuaciones y procedimientos realizados, tanto con en la Fiscalía como el Transito, esclarecer y confirmar la Hipótesis del Agente de tránsito.

En cuanto a la manifestación de la profesional del derecho a indicar que el accidente lo ocasiono el conductor de la motocicleta el señor Pablo Emilio Liévano González (QEPD) deberá la apoderada dentro del proceso demostrar esta situación y desvirtuar lo consignado en el informe de tránsito, es decir, deberá demostrar cual fue la incidencia del señor Pablo Emilio Liévano González (QEPD), para que el camión de placas VMU-212 conducido por el señor Heliberto Ríos Rodas realizara un giro hacia la derecha invadiendo el carril por donde transitaba el señor Liévano González, cabe preguntarse entonces si la causa eficiente del hecho dañoso es el conductor de la motocicleta quien transitaba por su vía o el conductor del camión quien gira a la derecha invadiendo el carril.

AL PRONUNCIAMIENTO A LAS EXCEPCIONES DE MERITO O DE FONDO:

ROMPIMIENTO DEL NEXO CAUSAL POR CULPA EXCLUSIVA DE LA VICTIMA:

Solicito al despacho abstenerse de incoar esta excepción al fallo de la demanda.

1. Frente a este tema y pese al esfuerzo argumentativo y descontextualizado de la togada de la parte pasiva resultan inanes al verificar la realidad fáctica y jurídica existente en nuestro ordenamiento jurídico.
2. Con respecto a la prueba, se reitera que la moto no transitaba por la berma, como lo manifiesta la abogada de la parte demandada, es aquí donde surge la siguiente pregunta, ¿si en el caso hipotético el señor Liévano González transitaba por la berma, porque la hipótesis del guarda es “prohibido girar a la derecha” código 157?
3. Es falso la afirmación, que venia sin luces, a gran velocidad, no portaba chaleco y casco, es de resaltar que se solicitó a las entidades correspondientes Fiscalía y Transito para que alleguen los avances de la investigación del accidente.
4. No es cierto la afirmación, como lo puede demostrar con el IPAT 76892000, y no el suscrito, la conclusión fue imprudencia del vehículo de placas VMU-212 al realizar giro prohibido.

Nuevamente se resalta, si no estaban de acuerdo con la hipótesis del IPAT 76892000, por que no realizo las acciones pertinentes para refutar la Hipótesis

5. y 6. Según la apoderada de la demandada el señor Pablo Emilio Liévano González transgredió artículos del Código de Tránsito, fundándose solo de la manifestación del conductor y también demandado señor Heliberto Ríos Rodas del vehículo de placas VMU-212 pero al revisar todas las pruebas no existen ninguna prueba que den cuenta de que el señor Liévano González allá transgredido artículos del Código de Tránsito.

Frente al informe de tránsito cabe manifestar que de conformidad con el artículo 149 del Código Nacional de Tránsito y Transporte (Ley 769 de 2.002)

tal informe elaborado por la autoridad de tránsito debe contener por lo menos lugar, fecha y hora en que ocurrió el hecho, la clase de vehículo, el número de placa y demás características y estado del vehículo, lo mismo que el estado de la vía, huella de frenada, grado de visibilidad, colocación de los vehículos y distancia la cual constara en el croquis.

Por lo anterior, es claro entonces que el informe de tránsito se rige por el sistema de valoración racional, lo cual implica que se puede tener como demostrada la hipótesis plasmada por el agente de tránsito.

La Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia ha precisado que el informe de policía y el croquis deben valorarse bajo el mismo sistema de la sana crítica teniendo en cuenta los elementos objetivos contenidos en el mismo, tales como la ubicación final y los golpes de los vehículos, las distancias, el estado de las vías, la huella de frenado etc.¹

Del informe policial allegado con la demanda se puede extraer como fecha de elaboración 27 de abril de 2020 a la hora 19:00 y que el accidente tuvo lugar en la calle 16 # 2N – 20 Calle 15 frente a la Bomba ESSO sentido Cali - Yumbo, respecto de las condiciones de la vía registra que es recta, un sentido, una calzada, tres o más carriles, asfalto, estado bueno, vía seca, iluminación artificial con y buena, señales verticales **NO GIRE**, línea de carril blanca, visibilidad normal; el vehículo lo describe como tractocamión de placas VMU-212 conducido por el señor Heliberto Ríos Rodas, en el informe se registra como hipótesis “157 PROHIBIDO GIRAR A LA DERECHA”.

En el croquis se grafica la vía de tres carriles en un solo sentido uno por la izquierda por donde transitaba el vehículo de placas VMU-212 puede notarse en el dibujo el giro prohibido a la derecha por parte del vehículo de placas VMU-212 y la posición final del vehículo y la motocicleta.

Del simple análisis del informe de tránsito y demás elementos allegados al proceso se puede inferir que el señor Pablo Emilio Liévano González (QEPD) transitaba por el carril derecho de la vía cuando fue impactado por el señor Heliberto Ríos Rodas conductor del vehículo VMU-212 691 quien giro a la derecha sin precaución invadiendo el carril por donde transitaba el señor Liévano González, pero de acuerdo a lo anterior no se puede tener por

¹ CSJ. Cas Civ, Sentencia del 23 de junio de 2015. Exp 001-2008-00156-01 M.P Fernando Giraldo Gutiérrez.

demostrado es que el señor Pablo Emilio Liévano González (QEPD) venía a gran velocidad, sin luces, sin casco y chaleco de acuerdo a la afirmación de la apoderada de la parte demandada.

La parte demandada no ha llegado al proceso alguna otra prueba que permitan corroborar que la causa eficiente del hecho dañoso gran velocidad, sin luces, sin casco y chaleco del vehículo conducido por el Pablo Emilio Liévano González (QEPD).

Es necesario manifestar entonces, que la posición final de la motocicleta no es suficiente para afirmar que esté es el causante del hecho dañoso, pues no puede sostenerse que por esta situación y otras que no han sido probadas, era inevitable para el conductor del vehículo de placas VMU-212 quien realizó un giro a la derecha prohibido invadiendo otro carril, era este quien debió arreciar su cuidado y no realizar la maniobra que realizó por un lugar no permitido razón por la cual la presunción de culpa en contra del conductor del vehículo de placas VMU-212 no desaparece.

EL REGIMEN APLICABLE EN EL EJERCICIO CONJUNTO DE LA ACTIIVDAD PELIGROSA ES DE LA CULPA PROBADA

Solicito al despacho abstenerse de incoar esta excepción al fallo de la demanda. Se deberá tener presente que de acuerdo con el informe de tránsito croquis el vehículo de placas VMU-212, realizó una maniobra peligrosa invadiendo el carril por donde transitaba el señor Liévano González.

Por lo anterior le corresponde a la parte demandada probar la causa exonerativas de responsabilidad (culpa exclusiva de la víctima) pero no allego al proceso prueba alguna que permitan corroborara que la víctima el señor Pablo Emilio Liévano González (QEPD) al conducir su motocicleta iba a gran velocidad, sin luces, sin casco y chaleco, fue la causa eficiente del hecho dañoso, tal situación no es suficiente para afirmar la causa exclusiva del accidente.

Es necesario manifestar entonces, para afirmar que esté es el causante del hecho dañoso, pues no puede sostenerse que por esta situación y otras que no han sido probadas, era inevitable para el conductor del vehículo de placas VMU-212 quien realizó un giro a la derecha prohibido invadiendo otro carril, era este quien debió arreciar su cuidado y no realizar la maniobra que realizó por un lugar no permitido razón por la cual la presunción de culpa en contra del conductor del vehículo de

placas VMU-212 no desaparece.

Tratándose de responsabilidad derivada de actividades peligrosas la fuente positiva de esta teoría se localiza en el artículo 2356 del Código Civil, cuyo texto permite presumir la culpa en el autor del daño que a su vez genera la actividad peligrosa sin que ello implique modificar la concepción subjetiva de la responsabilidad, pues aún dentro del ejercicio de la actividad peligrosa está se sigue conformando por los elementos de la responsabilidad pero con una variación en la carga probatoria, porque demostrado el ejercicio de la actividad peligrosa ocasionante del daño, la culpa entra a presumir en el victimario. A la víctima le basta demostrar los hechos que determinan el ejercicio de una actividad peligrosa ocasionante del daño y el perjuicio sufrido y será el demandado quien debe comprobar que el accidente ocurrió con incidencia de la víctima que fue lo que sucedió en el caso que ahora nos ocupa.

NO EXISTEN LOS PERJUICIOS PRETENDIDOS:

Frente a los perjuicios extrapatrimoniales en sus dos modalidades Morales y a la vida en relación, me pronuncio así:

Es infundada esta excepción, y no le asiste la razón a la parte demandada, como quiera que los perjuicios extrapatrimoniales, en las modalidad de morales se establecieron en 60 SLMLMV y para el daño a la vida relación, en la suma de \$78.124.200.00, como quiera que no existe fórmula alguna para calcular la intensidad del dolor o sufrimiento que tienen que soportar los familiares, y su estimación está conforme a la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia.

“quebranto de la interioridad subjetiva de la persona y estricto sensu de sus sentimientos y afectos, proyectándose en bienes de inmensurable valor, insustituibles e inherentes la órbita más íntima del sujeto por virtud de su detrimento directo”² (pretium doloris), el daño a la vida relación³ y el daño a los bienes jurídicos de rango constitucional son categorías independientes y autónomas con miras a la indemnización integral. Así las cosas, el daño a la vida relación prevista como categoría autónoma e independiente del daño extrapatrimonial y por ende susceptible de indemnización propia, la jurisprudencia de la Corte lo ha reconocido desde el año 2.008, delineándose su caracterización individual de la siguiente forma:

² CSJ. Cas Civil Sentencia del 18 de noviembre de 2.009 M.P William Namén Vargas

³ CSJ Cas. Civil Sentencia del 13 de mayo de 2.008 Exp. 1997-09327-01. MP Cesar Julio Valencia Copete y 28 de abril de 2.014 Ref. Sc5050-2014 M.P Ruth Marina Díaz Rueda.

*“El Daño a la vida de relación se distingue por las siguientes características o particularidades: a) tiene naturaleza extrapatrimonial o inmaterial en tanto que incide o se proyecta sobre intereses derechos o bienes cuya apreciación es económicamente inasible, por lo que no es dable efectuar una mensura que alcance a reparar en términos absolutos la intensidad del daño causado, b) adquiere trascendencia o se refleja sobre la esfera externa del individuo, situación que también lo diferencia del perjuicio moral propiamente dicho; c) en las situaciones de la vida practica o en el desenvolvimiento que el afectado tiene en el entorno personal, familiar o social se manifiesta en impedimentos, exigencias, dificultades, privaciones, vicisitudes, limitaciones o alteraciones temporales o definitivas de mayor o menor grado, que el deber de soportar o padecer, las cuales, en todo caso, no poseen un significado o contenido monetario, productivo o económico: d) **no solo puede tener origen en lesiones o trastornos de tipo físico, corporal o psíquico, sino también en la afectación de otros bienes intangibles de la personalidad o derechos fundamentales, e incluso en la de otro tipo de interés legítimos;** e) según las circunstancias de cada caso, **puede ser sufrido por la víctima directa de la lesión o por terceros que igualmente resulten afectados**, como verbigracia, el cónyuge, el compañero o la compañera permanente, **los parientes cercanos** o los amigos , o por aquella y estos; f) su reconocimiento persigue una finalidad marcadamente satisfactoria , enderezada a atemperar lenificar o aminorar, en cuanto sea factible, los efectos negativos que dé él se deriven, y g) es una noción que **debe ser entendida dentro de los precisos límites y perfiles enunciados, como un daño autónomo que se refleja en la afectación de la actividad social no patrimonial de la persona, vista en sentido amplio, sin que pueda pensarse que se trata de una categoría que absorbe, excluye o descarta el reconocimiento de otras clases de daño patrimonial o extrapatrimonial que posean alcance y contenido disímil, ni confundirlo con estos, como si se tratara de una inaceptable amalgama de conceptos, puesto que una indebida interpretación conduciría a que no pudiera cumplirse con la reparación integral ordenada por la ley y la equidad, como infortunadamente ha ocurrido en algunos casos en franco desmedro de los derechos que en todo momento han de asistir a las víctimas**”⁴ (Negrilla es mía)*

⁴ Sentencia del 13 de mayo de 2.008. Exp 1997-09327. MP Cesar Julio Valencia Copete.

con respecto al proceso del Juzgado 3 Civil del Circuito de Cali Radicación 2021-110, el suscrito es el apoderado de los padres, hermanas y dos hijos (Alexander Lievano – Jose Luis Lievano), personas que tiene el mismo derecho en solicitar los perjuicios causados por el señor Heliberto Ríos Rodas. Con respecto con su compañera permanente luego de radicar la demanda mencionada, analice los aspectos jurídicos y el suscrito determino que la aquí Demandante Señora ALEXANDRA PATRICIA MENESES GONZALEZ, tenía derecho a reclamar también perjuicios morales y vida en relación por el deceso de su esposo.

Es pertinente recordar que también existe un proceso en el Juzgado 9 Civil del Circuito de Cali radicación 2021-00018 donde otros hijos y nieta del señor Pablo Emilio Liévano González (QEPD) DANNA JERALDIN LIEVANO MORALES, SHEILA NICOLL CRUZ LIEVANO (menor de edad, representada legalmente por Danna Jeraldin Liévano Morales) y JEAN CARLOS LIEVANO MORALES (menor de edad, representado legalmente por Diana Yaneth Morales Jiménez), demanda a los aquí demandados.

SE pone en conocimiento que se está tramitando la ACUMULACION de los procesos del juzgado 3 Civil del Circuito al Juzgado 9 Civil del Circuito.

Por lo tanto, todos los aquí demandantes mencionados pretenden resarcir el daño causado por el señor Heliberto Ríos Rodas y VAN LEUR TRADING S.A.S.,

IMPROCEDENCIA DE LAS PRETENSIONES TERCERA (TANTO EN LA DEMANDA INICIAL COMO EN LA SUBSANACIÓN) Y CUARTA (SOLO SE ENCUENTRA EN LA DEMANDA INICIAL, NO SE ENCUENTRA EN LA SUBSANACIÓN:

Solicito al despacho abstenerse de incoar esta excepción al fallo de la demanda.

Es claro solicitar estas pretensiones, si bien es cierto que estamos frente a un proceso Declarativo y estamos frente a lo que determine el Juez de conocimiento. También es claro que estas pretensiones se solicitan a lo que se condene a favor de mis mandantes en sentencia emitida por el Juzgado de conocimiento.

EXCEPCION GENERICA

Solicito al despacho abstenerse de incoar esta excepción al fallo de la demanda, debido a que no es presente en su contenido, por lo que se deberá tener presente lo argumentado frente a las excepciones propuestas por el demandado VAN DE LEUR TRADING S.A.S.

Frente a este tema y pese al esfuerzo argumentativo de la togada de la parte pasiva resultan inanes al verificar la realidad fáctica y jurídica existente en nuestro ordenamiento jurídico.

PRUEBAS

Las solicitadas por la parte demandada.

Con respecto a las documentales, otórgueseles el valor que la ley les otorga.

Se solicita a la señora juez tener como pruebas todos y cada uno de los documentos aportados por el demandante y la demandada.

LA RATIFICACIÓN PRUEBAS DOCUMENTALES EMITIDAS POR TERCEROS Y APORTADAS POR LA PARTE DEMANDADA:

Como lo acabo de manifestar frente a las pruebas solicitadas por la parte demandante, donde solicito, respetuosamente al Despacho, que las pruebas documentales aportadas por el demandante y provenientes de terceras personas sean ratificadas en su contenido, de conformidad con lo señalado en el artículo 262 del Código General del Proceso.

ANEXOS

Se pone en conocimiento al despacho y parte demandada las pruebas que se quieren hacer valer son las que reposa en el escrito de la demanda

NOTIFICACIONES

El suscrito en la Avenida 2G Norte No 40-30 de la ciudad de Cali, en la Secretaría de su despacho, o al correo electrónico jagumu1@gmail.com – Celular: 3164803661

De la señora Juez, atentamente.



JAIME ALBERTO GUTIERREZ MUÑOZ

T. P. No. 162.495 del C.S. de la J.