

019-2022-00122-00 Contestación demanda Ingenio Risaralda S.A. (Demandante: Maria Juliana Valencia)

Jaime Arias López <ariaslopezjaime@gmail.com>

Mar 9/08/2022 4:43 PM

Para: julivalencia70@hotmail.com <julivalencia70@hotmail.com>; Dr. GUILLERMO LEÓN GONZÁLEZ MORENO <guillegonzam@hotmail.com>; Juzgado 19 Laboral Circuito - Valle Del Cauca - Cali <j19lctocali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Señores

Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Cali

Saludos;

Dentro del término legal y oportuno, me permito radicar contestación de la demanda y anexos, dentro del proceso referenciado en el asunto de este correo.

Atentamente;

JAIME ARIAS LÓPEZ



ariaslopezjaime@gmail.com
Carrera 8 #23-09 Edificio Cámara de Comercio
Oficina 1602. (+57) (6) 334 0981
jaimeariasabogados.com

Pereira, 09 de agosto de 2022.

Doctor

MANUEL ALEJANDRO BASTIDAS PATIÑO
JUEZ DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO
Cali (Valle)
E.S.D.

Referencia: **Contestación demanda**
Proceso: Ordinario Laboral de Primera Instancia
Demandante: MARIA JULIANA VALENCIA QUINTERO
Demandado: INGENIO RISARALDA S.A. y Otro
Radicado: 76001 31 05 **019 20221 00122 00**

JAIME ARIAS LÓPEZ, abogado en ejercicio, mayor y vecino de Pereira, actuando en calidad de abogado inscrito de la sociedad **JAIME ARIAS LÓPEZ ABOGADOS Y ASESORÍAS S.A.S.**, identificado como aparece al pie de mi firma, obrando como apoderado judicial del **INGENIO RISARALDA S.A.**, de conformidad con el poder que se adjunta, dentro del término oportuno, doy contestación a la demanda presentada en su contra, por la señora MARIA JULIANA VALENCIA QUINTERO, así:

I. EN CUANTO A LOS HECHOS

EL 1: NO NOS CONSTA. Desconoce mi mandante lo relacionado en el hecho por tratarse de un hecho que involucra a un tercero ajeno a mi mandante.

EL 2: NO NOS CONSTA. Desconoce mi mandante en qué términos ha prestado la accionante sus servicios para la empresa Agrox S.A.S., por tratarse de un hecho que involucra un tercero ajeno y no ser un asunto de su injerencia.

EL 3: NO NOS CONSTA. Desconoce mi mandante en qué términos ha prestado la accionante sus servicios para la empresa Agrox S.A.S. y las actividades ejecutadas con ocasión de su supuesta vinculación laboral, por no ser un asunto de su injerencia.

EL 4: NO NOS CONSTA. Desconoce mi mandante lo relacionado en el hecho por tratarse de un hecho que involucra a un tercero ajeno a mi mandante.

EI 5: NO NOS CONSTA. Desconoce mi mandante lo relacionado en el hecho por tratarse de un hecho que involucra a un tercero ajeno a mi mandante.

EL 6: NO NOS CONSTA. Desconoce mi mandante en qué términos ha prestado la accionante sus servicios para la empresa Agrox S.A.S., por tratarse de un hecho que involucra un tercero ajeno y no ser un asunto de su injerencia.

EL 7: NO NOS CONSTA. Desconoce mi mandante en qué términos ha prestado la accionante sus servicios para la empresa Agrox S.A.S., por tratarse de un hecho que involucra un tercero ajeno y no ser un asunto de su injerencia.

EL 8: NO NOS CONSTA. Desconoce mi mandante en qué términos ha prestado la accionante sus servicios para la empresa Agrox S.A.S., por tratarse de un hecho que involucra un tercero ajeno y no ser un asunto de su injerencia.

EL 9: NO NOS CONSTA. Desconoce mi mandante lo descrito en el hecho por hacer relación circunstancias ajenas a mi mandante y respecto de las cuales no tiene injerencia alguna.

EL 10: NO NOS CONSTA. Desconoce mi mandante lo relacionado en el hecho por tratarse de un hecho que involucra a un tercero ajeno a mi mandante.

EL 11: NO NOS CONSTA. Desconoce mi mandante lo relacionado en el hecho por tratarse de un hecho que involucra a un tercero ajeno a mi mandante.

Sin embargo, debe indicarse que lo descrito en el hecho no corresponde a una situación fáctica sino a una de las pretensiones de su demanda.

EL 12: NO NOS CONSTA. Desconoce mi mandante lo relacionado en el hecho por tratarse de un hecho que involucra a un tercero ajeno a mi mandante

EL 13: NO ES UN HECHO. Hace parte de las pretensiones de la demanda.

EL 14: NO ES UN HECHO. Hace parte de las pretensiones de la demanda.

EL 15: NO NOS CONSTA. Desconoce mi mandante lo relacionado en el hecho por tratarse de circunstancias ajenas y que involucra a un tercero ajeno a mi mandante

EL 16: NO NOS CONSTA. Desconoce mi mandante lo relacionado en el hecho por tratarse de circunstancias ajenas y que involucra a un tercero ajeno a mi mandante

EL 17: NO NOS CONSTA. Desconoce mi mandante lo relacionado en el hecho por tratarse de un hecho que involucra a un tercero ajeno a mi mandante

EL 18: NO ES CIERTO. Entre mi mandante y la empresa AGROX S.A.S. se suscribió un contrato de prestación de servicios cuyo objeto era realizar y/o ejecutar de forma independiente, con total autonomía técnica, directiva, administrativa, con sus propios medios, recursos, por su cuenta y riesgo, los servicios de Labores de Transporte de caña.

EL 19: ES PARCIALMENTE CIERTO. Debe advertirse que si bien el contrato fue suscrito por el término de cinco años, el mismo fue finalizado en el año 2019.

EL 20: NO ES CIERTO COMO ESTÁ PRESENTADO. Debe indicarse que si bien es cierto lo relacionado con lo estipulado de manera expresa en las cláusulas, deberá entenderse que por trabajadores se refiere a aquellos que hayan sido contratados de manera específica para ejecutar la labor de transporte de caña, que, en todo caso, es la actividad a desarrollar con ocasión objeto del contrato de prestación de servicios suscrito entre mi mandante y Agrox S.A.S.

De lo anterior, se colige que la actividad ejecutada por la actora ninguna relación guarda con el objeto del contrato de prestación de servicios de transporte de caña suscrito, en tanto, de acuerdo a lo narrado por ella misma en la demanda en el hecho segundo, sus labores eran propias del cargo de Gerente Financiera.

a. ES PARCIALMENTE CIERTO. Lo indicado corresponde a una parte de lo estipulado en el parágrafo primero de la cláusula sexta del contrato suscrito. Sin embargo, debe insistirse que por trabajadores debe necesariamente entenderse aquellos que han sido contratados y/o utilizados para ejecutar la labor propia del objeto del contrato suscrito, cual es el transporte de caña, quedando por fuera los demás trabajadores que se encuentren vinculados a la empresa.

b. ES CIERTO. Lo indicado corresponde a una parte de lo estipulado en la cláusula séptima del contrato suscrito.

c. ES PARCIALMENTE CIERTO. Lo indicado corresponde a una parte de lo estipulado en la cláusula novena numeral 12 del contrato suscrito. Sin embargo, debe insistirse que por trabajadores debe necesariamente entenderse aquellos que han sido contratados y/o utilizados para ejecutar la labor propia del objeto del contrato suscrito, quedando por fuera los demás trabajadores que se encuentren vinculados a la empresa.

d. ES PARCIALMENTE CIERTO. Lo indicado corresponde a una parte de lo estipulado en la cláusula décima numeral 7 del contrato suscrito. Sin embargo, debe insistirse que por trabajadores debe necesariamente entenderse aquellos que han sido contratados y/o utilizados para ejecutar la labor propia del objeto del contrato suscrito, quedando por fuera los demás trabajadores que se encuentren vinculados a la empresa.

e. ES PARCIALMENTE CIERTO. Lo indicado corresponde a una parte de lo estipulado en la cláusula décimo sexta del contrato suscrito. Sin embargo, debe insistirse que el incumplimiento deberá generarse respecto de aquellos trabajadores que han sido contratados para ejecutar y/o utilizados la labor propia del objeto del contrato suscrito, quedando

por fuera los demás trabajadores que se encuentren vinculados a la empresa.

f. ES CIERTO. Lo indicado corresponde a una parte de lo estipulado en la cláusula vigésima cuarta del contrato suscrito, que se refiere exclusivamente a las obligaciones que debe cumplir y pagar el contratista no mi mandante.

g. ES PARCIALMENTE CIERTO. Lo indicado corresponde a una parte de lo estipulado en el párrafo cuarto de la cláusula vigésima séptima del contrato suscrito. Sin embargo, debe insistirse que el incumplimiento deberá generarse respecto de aquellos trabajadores que han sido contratados y/o utilizados para ejecutar la labor propia del objeto del contrato suscrito, quedando por fuera los demás trabajadores que se encuentren vinculados a la empresa.

EL 21: ES CIERTO.

EL 22: NO ES CIERTO COMO ESTÁ PRESENTADO. La constitución de la póliza se hace con el fin de asegurar posibles incumplimientos, no solo el relacionado por la parte actora en la demanda. Así mismo debe precisarse que con relación a la cobertura a que hace relación la actora, que esta solo opera en caso de incumplimiento respecto de aquellos trabajadores que hayan sido vinculados para ejecutar labores en desarrollo del objeto del contrato de prestación de servicios suscrito, quedando por fuera los demás trabajadores de la empresa.

II. EN CUANTO A LAS PRETENSIONES

Me opongo a todas y cada una de las solicitudes elevadas por la actora y solicito se despachen negativamente por carecer del fundamento fáctico y jurídico necesario para su prosperidad, dado que entre la demandante y el INGENIO RISARALDA S.A no existió ningún vínculo laboral, directo ni indirecto, del que se deriven las obligaciones que, eventualmente, pueda tener la codemandada. Además, las actividades normales, objeto social y negocio de mi mandante, son extrañas a las de la codemandada y a las ejecutadas por la actora, por lo que en los términos del art. 34 del CST no existe solidaridad alguna para reclamarle obligaciones laborales de sus trabajadores. Por lo tanto, solicito que se absuelva a mi mandante y se condene en costas al actor.

III. HECHOS Y RAZONES DE LA DEFENSA

Los hechos de la defensa son los que quedaron dichos al contestar cada uno de los de la demanda, los cuales amplió y complemento así:

El Ingenio Risaralda S.A. en términos generales, está dedicado a **la transformación** de la caña de azúcar **y la comercialización** de los productos generados a raíz de la transformación, actividades todas ellas, que ejecuta de manera directa.

De acuerdo a lo anterior, la sociedad tiene a su cargo personas que contrata directamente para la ejecución de su objeto social y con quienes cumple todas las obligaciones de empleador, tales como, pagos de salarios, afiliación al sistema de seguridad social, pago de prestaciones sociales y etc.

Ahora bien, la señora María Juliana Valencia Quintero manifiesta en la demanda que prestó sus servicios para Agrox S.A.S. en el cargo de "Gerente Financiera", habiéndose presentado por parte de su empleadora un presunto incumplimiento en el pago de sus acreencias laborales, incumplimiento que considera debe ser asumido por el Ingenio Risaralda S.A. de manera solidaria en virtud al contrato de prestación de servicios suscrito en el año 2016 con Agrox S.A.

Pese a ello, debe advertirse que mi mandante suscribió contrato de prestación de servicios con la empresa Agrox S.A. en el año 2016, habiéndose establecido dentro de dicho contrato en su cláusula primera lo siguiente: "**OBJETO: EL CONTRATISTA** se obliga frente a **EL CONTRATANTE**, a ejecutar y/o realizar de forma independiente, con total autonomía técnica, directiva, administrativa, con sus propios medios, recursos, por su cuenta y riesgo, los servicios de: **LABORES DE TRANSPORTE DE CAÑA DEL INGENIO RISARALDA S.A.**", contrato que finalizó en el mes de julio del año 2019.

Así mismo, se estipuló en la cláusula vigésima tercera del mencionado contrato, lo siguiente: "**EXCLUSIÓN DE LA RELACIÓN LABORAL Y OBLIGACIONES:** Queda claramente entendido para todos los efectos legales al que se refiere el presente contrato, que no existirá relación laboral alguna entre **EL CONTRATANTE** y **EL CONTRATISTA**, igualmente no existirá relación laboral alguna entre **EL CONTRATANTE** y los trabajadores que **EL CONTRATISTA** utilice y/o emplee en la ejecución del servicio y/o labores objeto del presente contrato; por lo tanto las personas que intervengan y/o realicen dichas labores, serán trabajadores vinculados laboralmente mediante contrato de trabajo con **EL CONTRATISTA**, quien cumplirá con todas las obligaciones contractuales y legales. Los trabajadores de **EL CONTRATISTA** estarán afiliados a la Seguridad Social Integral (EPS, ARL y AFP). **EL CONTRATISTA** es responsable por el pago de salarios prestaciones sociales, aportes a la seguridad social (EPS, ARL y AFP) y demás cargos y obligaciones labores con su personal, quedando **EL CONTRATANTE** exento de toda obligación e indemne de toda acción laboral por estos concepto. Igualmente **EL CONTRATANTE** queda exonerado de toda responsabilidad civil, administrativa, fiscal o penal por los contratos que celebre y ejecute **EL CONTRATISTA** con terceras personas naturales o jurídicas por causa o motivo relacionado con el CONTRATO..."

Aunado a lo anterior, es menester precisar que la actora, conforme a sus propias manifestaciones, ejerció para Agrox S.A.S. cargo como gerente financiera, ejecutando labores que es importante resaltar son completamente ajenas y extrañas al transporte de caña, actividad que constituye el objeto del contrato de prestación de servicios suscrito entre mi mandante y la codemandada.

Conforme con lo anterior se tiene que, si eventualmente prestó sus servicios para Agrox S.A.S., esto lo hizo bajo cuenta y riesgo de dicha empresa, empresa que debió cumplir con la totalidad de obligaciones que la ley impone y respecto de las cuales ninguna injerencia tiene mi mandante.

En conclusión, la señora Valencia Quintero nunca ha prestado servicio alguno a mi mandante, nunca ha sido su trabajadora ni directa ni indirectamente, razón por la cual no existe ni existió obligación laboral de ninguna índole para con el demandante.

Finalmente con relación a la solidaridad pretendida debe indicarse que prevé el artículo 34 numeral 1 del Código Sustantivo del Trabajo, lo siguiente:

"1o) Son contratistas independientes y, por tanto, verdaderos {empleadores} y no representantes ni intermediarios, las personas naturales o jurídicas que contraten la ejecución de una o varias obras o la prestación de servicios en beneficios de terceros, por un precio determinado, asumiendo todos los riesgos, para realizarlos con sus propios medios y con libertad y autonomía técnica y directiva. Pero el beneficiario del trabajo o dueño de la obra, a menos que se trate de labores extrañas a las actividades normales de su empresa o negocio, será solidariamente responsable con el contratista por el valor de los salarios y de las prestaciones e indemnizaciones a que tengan derecho los trabajadores, solidaridad que no obsta para que el beneficiario estipule con el contratista las garantías del caso o para que repita contra él lo pagado a esos trabajadores. (...)"

Así pues, teniendo en cuenta que la labor ejecutada por la actora resulta ser una labor completamente extraña y diferente al objeto social de mi mandante e inclusive al objeto pactado en el contrato de prestación de servicios, mal podría endilgarse a esta alguna responsabilidad solidaria frente al eventual incumplimiento de las obligaciones de índole laboral por parte de la codemandada Agrox S.A.S.

Al respecto la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencia No. 35864 del 01 de marzo de 2011, con ponencia del magistrado Gustavo José Gnecco Mendoza, recogiendo lo dicho en la sentencia del 25 de mayo de 1968, citada entre otras en la del 26 de septiembre de 2000 radicación 14038, precisó lo siguiente:

"(...) lo que se busca con la solidaridad laboral del artículo 34 del C.S.T. es que la contratación con un contratista independiente para que realice una obra o preste servicios, no se convierta en un mecanismo utilizado por las empresas para evadir el cumplimiento de obligaciones laborales. Por manera que, si una actividad directamente vinculada con el objeto económico principal de la empresa se contrata para que la preste un tercero, pero utilizando trabajadores, existirá una responsabilidad solidaria respecto de las obligaciones laborales de esos trabajadores". Y agregó: "(...) si el empresario ha podido adelantar la actividad directamente y utilizando sus propios trabajadores, pero decide hacerlo contratando un tercero para que éste adelante la actividad, empleando trabajadores dependientes por él contratados, el beneficiario o dueño de la obra debe hacerse responsable de los salarios, prestaciones e indemnizaciones a que tienen derecho estos trabajadores, por la vía de la solidaridad laboral, pues, en últimas, resulta beneficiándose del trabajo desarrollado por personas que prestaron sus servicios en una labor que no es extraña a lo que constituye lo primordial de sus actividades empresariales".

Es claro entonces que, para que la solidaridad pretendida salga adelante, es necesario, no solo que la actividad desarrollada cubra una necesidad propia del beneficiario del servicio, sino que constituya una función normalmente desarrollada por él, vinculada directamente al giro ordinario

de su objeto económico, presupuesto con el que evidentemente no se cumple, por tal motivo deberán despacharse de manera negativa las pretensiones incoadas en contra de mi mandante.

IV. EXCEPCIONES

Con el carácter de perentorias propongo las siguientes:

FALTA DE CAUSA, INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN y COBRO DE LO NO DEBIDO. Entre la demandante y el Ingenio Risaralda S.A. no existió vínculo laboral, directo ni indirecto, ni ha prestado este servicio alguno en beneficio de mi mandante y no es solidaria frente a las obligaciones insolutas que puedan tener la codemandada, frente a quien le presto servicios a algún título, razón por la cual no tiene ninguna responsabilidad en el pago de las obligaciones que acá se demandan.

FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA. De acuerdo con la defensa expuesta, el Ingenio Risaralda S.A. no está llamada a responder por los derechos acá reclamados.

BUENA FE. Mi mandante ha actuado siempre bajo los postulados de buena fe, es fiel cumplidora de las obligaciones que tiene para con sus verdaderos trabajadores.

PRESCRIPCIÓN. De cualquier acción o derecho que llegare a resultar probado a favor del demandante, sin que ello implique el reconocimiento de obligación alguna por parte de mi representada.

Los hechos y fundamentos de las excepciones, igualmente, son los expuestos frente a los hechos de la demanda y en los argumentos de la defensa, a cuyos textos me remito para evitar repeticiones innecesarias.

V. PRUEBAS

1.- DOCUMENTALES: Para que sean tenidos en cuenta, comedidamente, solicito que se tengan como prueba los siguientes documentos:

- Certificado de existencia y representación legal del Ingenio Risaralda S.A.
- Copia del contrato de prestación de servicios suscrito entre el Ingenio Risaralda S.A. y Agrox S.A.S.

2.- INTERROGATORIO DE PARTE: Respetuosamente solicito que se cite a la demandante MARIA JULIANA VALENCIA QUINTERO, para que absuelva el interrogatorio que le formularé por escrito o verbalmente al momento de la diligencia, según estime conveniente.

VI. FUNDAMENTOS DE DERECHO

Se invocan como tales los artículos 22, 23, 34, 36 y demás normas concordantes del Código Sustantivo Laboral, artículo 53 de la Constitución Política, el artículo 145 del Código de Procedimiento Laboral y demás normas concordantes.

VII. ANEXOS

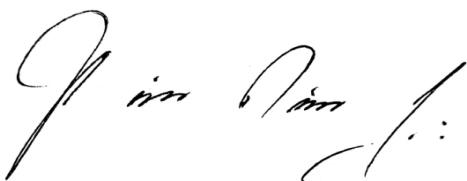
- Los documentos enunciados en el acápite de pruebas.
- Poder debidamente conferido y su constancia de envío por parte de mi mandante.
- Certificado de existencia y representación legal de JAIME ARIAS LOPEZ ABOGADOS Y ASESORÍAS S.A.S.

VIII. NOTIFICACIONES Y DIRECCIONES

Las recibiré en la secretaria de su despacho o en las instalaciones de mi oficina ubicada en la Carrera 8 No. 23 – 09 Edificio Cámara de Comercio oficina 1602 en la ciudad de Pereira, teléfonos 3340981 y 3116464806, correo electrónico **ariaslopezjaime@gmail.com**.

Las demás partes e intervinientes en las direcciones anotadas en la demanda.

Atentamente,



JAIME ARIAS LÓPEZ

C.C. No. 10.525.145 de Popayán (Cauca)
T.P. No. 14.665 del C. S. de la J.