



Señor:

JUEZ CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI (REPARTO)

E . S . D

REFERENCIA : DEMANDA VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL
EXTRA CONTRACTUAL.

DEMANDANTES : **KATHERIN YULIETH ROMERO MONTILLA** en representación de
sus hijos menores LUISA MARIA COLLAZOS ROMERO y LUIS SEBASTIAN COLLAZOS
ROMERO

DEMANDADOS : **EDISON NAYIBER SOLARTE**
INGENIO DEL CAUCA S.A.S
CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A

SERVIO TULIO HERRERA JATIVA, mayor de edad, residente y con domicilio en el municipio de Cali, identificado con la cédula de ciudadanía No. 87.511.562 de profesión abogado con tarjeta profesional No.121171 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, actuando con el poder especial amplio y suficiente conferido por la señora **KATHERIN YULIETH ROMERO MONTILLA**, mayor de edad y vecina de esta ciudad, identificada con cedula de ciudadanía No. 1.130.951.220, quien actúa en representación de sus hijos LUISA MARIA COLLAZOS ROMERO y LUIS SEBASTIAN COLLAZOS ROMERO hijos del señor , hijas del señor **SEBASTIAN COLLAZOS RAMOS (Q.E.P.D)**, con mis acostumbrados respetos, me dirijo a usted para manifestarle que por medio del presente escrito inicio DEMANDA VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL, en contra del señor **EDISON NAYIBER SOLARTE**, identificado con la cedula de ciudadanía No. 13.093. 484 , en calidad de conductor del vehículo, en contra del **INGENIO DEL CAUCA S.A.S** en calidad de propietario del vehículo de placas FCU90C, identificada con NIT 891300237-9, con domicilio en Cali, representada legalmente por el señor ROBERTO (RIBEN) KLINGER YANOVICH identificado con



C.C.16799760, o quien haga sus veces y en contra de **CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.**, empresa con la cual se tenía contratado el seguro de responsabilidad civil, identificada con NIT 860.026.518-6, con domicilio en Bogotá, representada legalmente por el señor **MANUEL FRANCISCO OBREGON TRILLOS**, identificado con cedula No. 79.151.183, o quien haga sus veces, a fin de que previos los tramites del proceso verbal, se declare civil, solidaria y extracontractualmente responsables a las personas en mención y se les condene al pago de los daños y perjuicios de orden material y moral a que haya lugar, con ocasión del accidente de tránsito acaecido el día 24 de diciembre de 2024, en la vía cruce de Villarica- Palmira, ruta 25, tramo 04 A, a la altura del kilómetro17+ 580 metros, sitio conocido como vereda Tulipán, jurisdicción del Municipio de Puerto Tejada-Cauca, donde falleció el señor **SEBASTIAN COLLAZOS RAMOS (Q.E.P.D)**, cuando fue arrollado, por el vehículo agrícola tipo Tractor, marca John Deere de placas FCU90C, línea 7630, rodante conducido por el señor **EDISON NAYIBER SOLARTE**, identificado con la cedula de ciudadanía No. 13.093. 484, vehículo de propiedad del Ingenio del Cauca, causándole la muerte. La presente demanda tiene su fundamento en los siguientes:

HECHOS

PRIMERO: El día 24 de diciembre de 2023, se presentó accidente de tránsito, en la vía Panamericana, cruce de Villarica- Palmira, ruta 25, tramo 04 A, a la altura del kilómetro17+ 580 metros, sitio conocido como vereda Tulipán, jurisdicción del Municipio de Puerto Tejada-Cauca, donde falleció el señor **SEBASTIAN COLLAZOS RAMOS (Q.E.P.D)**, quien se movilizaba en la motocicleta de placas UQE71D, cuando fue arrollado, por el vehículo agrícola tipo Tractor, marca John Deere de placas FCU90C, línea 7630, rodante conducido por el señor **EDISON NAYIBER SOLARTE**, identificado con la cedula de ciudadanía No. 13.093. 484, vehículo de propiedad del Ingenio del Cauca, causándole la muerte.



SEGUNDO: El conductor vehículo agrícola tipo Tractor, marca John Deere de placas FCU90C, línea 7630 conducido por el señor **EDISON NAYIBER SOLARTE**, al momento de la ocurrencia de los hechos, se desplazaba sobre la vía panamericana, sin el acompañamiento de vehículos de seguridad, en la zona anterior o posterior, (escoltas), los cuales hubiesen podido advertir a los demás usuarios viales, de la presencia del Vehículo tipo tractor, sobre ese importante corredor vial, como era su obligación hacerlo conforme a las resoluciones 4959 del 2006, 0012335 del 2012 y 00001068 de 2015 emanadas del Ministerio de Transporte.

TERCERO:: El conductor vehículo agrícola tipo Tractor, marca John Deere de placas FCU90C, línea 7630 conducido por el señor **EDISON NAYIBER SOLARTE**, violó el deber objetivo de cuidado al transgredir normas de tránsito, y con este actuar causo daño al señor **SEBASTIAN COLLAZOS RAMOS (Q.E.P.D)**, causándole la muerte.

CUARTO: El integrante de la policía nacional, patrullero Yilber Victoria Rivera, que atendió el accidente de tránsito, consignó en el IPAT, como causa probable del accidente, entre otras “Hipótesis No. 157 OTRAS ” TRANSITAR SOBRE LA CALZADA SIN ACOMPAÑAMINETO DE VEHICULO DE ADVERTENCIA (ESCOLTAS), hipótesis que aplica para el vehículo agrícola tipo Tractor, marca John Deere de placas FCU90C, conducido por el señor **EDISON NAYIBER SOLARTE**.

CLASE DE MERCANCIA

8.7. FALLAS EN: FRENOS ☐ DIRECCIÓN ☐ LUCES ☐ BOCINA ☐ LLANTAS ☐ SUSPENSIÓN ☐ OTRA ☐

8.9. LUGAR DE IMPACTO: FRONTAL ☐ LATERAL ☐ POSTERIOR ☐ Dirs

9. VÍCTIMAS: PASAJEROS, ACOMPAÑANTES O PEATONES No. 1 DEL VEHÍCULO No. 2

APELLIDOS Y NOMBRES: Guiloto Humberto Pedro Antonio DOC: cc 11899031 IDENTIFICACIÓN No. NACIONALIDAD: FECHA DE NACIMIENTO: DIA: MES: AÑO: SEXO: ☒ M ☐ F

DIRECCIÓN DE LUGAR: CIUDAD: TELÉFONO: CANTURÓN: ☒ SI ☐ NO

HOSPITAL, CLÍNICA O SITIO DE ATENCIÓN: SI PRÁCTICO EXAMEN: ☐ SI ☐ NO GRADO: ☐ SI ☐ NO PSICOACTIVAS: ☐ SI ☐ NO

DESCRIPCIÓN DE LESIONES: AUTORIZO: ☐ SI ☐ NO EMERGENCIAS: ☐ SI ☐ NO POS: ☐ SI ☐ NO

CONDICIÓN: PEATÓN ☐ PASAJERO ☒ ACOMPAÑANTE ☐ GRavedad: MUERTO ☐ HERIDO ☒

10. TOTAL VÍCTIMAS: PEATÓN ☐ ACOMPAÑANTE ☐ PASAJERO ☐ CONDUCTOR ☐ TOTAL HERIDOS ☐ MUERTOS ☐

11. HIPÓTESIS DEL ACCIDENTE DE TRÁNSITO

DEL CONDUCTOR: 157 DEL VEHÍCULO DE LA VÍA: DEL PEATÓN DEL PASAJERO:

OTRA: 157 ESPECIFICAR ¿CUAL?: transitar sobre la calzada sin el acompañamiento de vehículo

12. TESTIGOS

APELLIDOS Y NOMBRES	DOC	IDENTIFICACIÓN No.	DIRECCIÓN Y CIUDAD	TELÉFONO

13. OBSERVACIONES: 157 hipolesia transitar sobre la calzada sin el acompañamiento de vehículos de advertencia (Escoltas).

QUINTO: El día 25 de diciembre de 2023 el integrante de la policía nacional, patrullero Yilber Victoria Rivera, que atendió el accidente de tránsito, luego de analizar y verificar el lugar de los hechos, los daños de los vehículos, y las lesiones presentadas en la humanidad de las víctimas, RATIFICO, en el Informe Ejecutivo-FPJ-3, la causa probable del accidente, "CODIFO No. 157 OTRA " TRANSITAR SOBRE LA CALZADA SIN ACOMPAÑAMINETO DE VEHICULO DE ADVERTENCIA (ESCOLTAS), hipótesis que aplica para el vehículo agrícola tipo Tractor, marca John Deere de placas FCU90C, conducido por el señor **EDISON NAYIBER SOLARTE**.

Luego de analizar y verificar el lugar de los hechos, daños de los móviles y las lesiones presentadas en la humanidad de las víctimas, se codifica la posible hipótesis del accidente de tránsito: según la resolución N° 0011268 del 06 de diciembre de 2012 "manual para el diligenciamiento de accidentes de tránsito".

VEH. 1: agrícola tipo (tractor) de servicio particular de placas **FCU90C**, móvil guiado por el señor; **EDISON NAYIBER SOLARTE**, **CÓDIGO 157**, otra; (transitar sobre la calzada sin el acompañamiento de vehículos de advertencia (escoltas).

La anterior aseveración se basa de acuerdo a los elementos materia de prueba recopilada, dentro de los actos urgentes.

Caso conocido por el personal que integra el grupo Gunir 23-07 Villa Rica de la Seccional de Tránsito y Transporte Cauca a cargo del señor Patrullero; YILBER SAIN VICTORIA RIVERA bajo la coordinación del personal que integra la Unidad Básica de Investigación Criminalística Setra - Decau, quienes realizan los actos urgentes y entregan a la Fiscalía General de la Nación, sede Puerto Tejada - Cauca.

SEXTO: El vehículo agrícola tipo Tractor, marca John Deere de placas FCU90C, línea 7630 conducido por el señor **EDISON NAYIBER SOLARTE**, para la fecha de los hechos era y es de propiedad de la empresa INGENIO DEL CAUCA S.A.S "INCAUCA", éste posee la guarda jurídica y material. Su estado según información del RUNT, es "CANCELADO", el Seguro Obligatorio de Accidente de Tránsito (SOAT), no está vigente desde el año 2015, como tampoco posee



certificado de revisión técnico mecánica.

Poliza SOAT

Número de poliza	Fecha expedición	Fecha inicio de vigencia	Fecha fin de vigencia	Código tarifa	Entidad expide SOAT	Estado
18486087	16/02/2018	08/03/2018	07/03/2019	310	COMPAÑIA MUNDIAL DE SEGUROS S A	NO VIGENTE
16729482	13/02/2017	08/03/2017	07/03/2018	310	COMPAÑIA MUNDIAL DE SEGUROS S A	NO VIGENTE
15525222	18/02/2016	08/03/2016	07/03/2017	310	COMPAÑIA MUNDIAL DE SEGUROS S A	NO VIGENTE
14270247	18/02/2015	08/03/2015	07/03/2016	320	COMPAÑIA MUNDIAL DE SEGUROS S A	NO VIGENTE
13241469	18/02/2014	08/03/2014	07/03/2015	320	COMPAÑIA MUNDIAL DE SEGUROS S A	NO VIGENTE

Pólizas de Responsabilidad Civil

Certificado de revisión técnico mecánica y de emisiones contaminantes (RTM)

No se encontró información registrada en el RUNT.

SEPTIMO: De igual manera, el vehículo agrícola tipo Tractor, marca John Deere de placas FCU90C causante del siniestro, para la fecha del accidente, tenía contratado Póliza No. 1655 TODO RIESGO MAQUINARIA Y EQUIPO, con la compañía de seguros **CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A**, identificada con NIT 860.026.518-6, la cual cuenta con el amparo de **RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL**, según esta mencionada compañía aseguradora indemnizará a los terceros, que como mi representada es damnificada por quienes deben responder de conformidad con la Ley, por los daños ocasionados en desarrollo de la conducción del vehículo tipo Tractor de placas FCU90C, luego como se infiere de confrontar este amparo con lo descrito en los hechos precedentes, es exigible a la compañía la indemnización de mi representada en los términos de esta demanda.



OCTAVO: Sobre la responsabilidad civil en el hecho dañoso, se acompaña con la presente demanda, registro civil de defunción, Informe policial de accidentes de tránsito, acta de inspección técnica a cadáver, informe de investigador de campo, historia clínica, y demás elementos de prueba, que de manera seria y fundada permiten colegir más allá de toda duda, la conducta imprudente e imperita del señor **EDISON NAYIBER SOLARTE**, conductor del Vehículo asegurado de placa FCU90C al infringir el deber objetivo de cuidado, pues su actuar fue imprudente.

NOVENO: La investigación penal en la actualidad cursa en la fiscalía 01 SECCIONAL DE PUETO TEJADA bajo el radicado No. 1957360006802023-00736

DECIMO: Para la fecha de los hechos el señor **SEBASTIAN COLLAZOS RAMOS (Q.E.P.D)**, tenía 29 años de edad, y trabajaba de manera independiente, domiciliario, devengando unos ingresos mensuales aproximadamente, por valor de Un millón Quinientos Mil Pesos (\$ 1.500.000).

DECIMO PRIMERO: Los menores Hijos de mi poderdante LUISA MARIA COLLAZOS ROMERO y LUIS SEBASTIAN COLLAZOS ROMERO, a raíz de este lamentable accidente, han padecido serios perjuicios materiales y morales, por el sufrimiento, la congoja, la tristeza al saber que su padre ya no estará más con ellos, su vida familiar, y sentimental ha cambiado ostensiblemente y por lo tanto, los demandados, están obligados a indemnizar.

DECIMO SEGUNDO: En cumplimiento de la ley 2220 DE 2022, se presentó solicitud de conciliación el día 2 de ABRIL DE 2024, en el centro de Conciliación de la Procuraduría General de la Nación, llevándose a cabo el día 9 de mayo de 2024, para lo cual se declaró FALLIDA la audiencia y AGOTADO el trámite conciliatorio, y se expidió el acta respectiva.

PRETENSIONES



Sírvase señor Juez, con base en los hechos narrados en esta demanda declarar los siguiente:

*Que son civil, solidaria y extracontractualmente responsables de todos los perjuicios de orden moral y material causados a mi poderdante los señores: **EDISON NAYIBER SOLARTE**, identificado con la cedula de ciudadanía No. 13.093. 484 , en calidad de conductor del vehículo, el **INGENIO DEL CAUCA S.A.S** en calidad de propietario del vehículo de placas FCU90C, identificada y **CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A**, empresa con la cual se tenía contratado el seguro de responsabilidad civil, en consecuencia, estimo las pretensiones razonadamente, bajo la gravedad de juramento, en lo siguiente:*

A) Condenar a pagar por los perjuicios materiales, lucro cesante consolidado y futuro, la suma de Ciento Noventa y Dos Millones Doscientos Tres Mil Doscientos Dieciocho Pesos (**\$ 192.203.218.00**), que el anterior valor sea actualizado al valor consolidado y futuro.

B) Condenar a pagar a nivel de perjuicios inmateriales en la modalidad de morales la suma de CIEN SALARIOS MINIMOS LEGALES MENSUALES VIGENTES (\$ 100), para la menor LUISA MARIA COLLAZOS ROMERO, por el profundo dolor, sufrimiento, congoja y dolor síquico que produce la muerte de su padre señor **SEBASTIAN COLLAZOS RAMOS (Q.E.P.D)**. por un acto o hecho imputable a la negligencia, imprudencia e impericia del conductor del vehículo tipo Tractor de placas FCU90C.

C) Condenar a pagar a nivel de perjuicios inmateriales en la modalidad de morales la suma de CIEN SALARIOS MINIMOS LEGALES MENSUALES VIGENTES (\$ 100), para el menor LUIS SEBASTIAN COLLAZOS ROMERO, por el profundo dolor, sufrimiento, congoja y dolor síquico que produce la muerte de su padre señor **SEBASTIAN COLLAZOS RAMOS (Q.E.P.D)**. por un acto o hecho imputable a la negligencia, imprudencia e impericia del conductor del vehículo tipo Tractor de placas FCU90C.



D) Condenar a pagar a nivel de perjuicios inmateriales en la modalidad de daños por alteración grave a las condiciones de existencia la suma de CIEN SALARIOS MINIMOS LEGALES MENSUALES VIGENTES (\$ 100), para la menor LUISA MARIA COLLAZOS ROMERO, por el profundo dolor, sufrimiento, congoja y dolor síquico que produce la muerte de su padre señor **SEBASTIAN COLLAZOS RAMOS (Q.E.P.D)**, por un acto o hecho imputable a la negligencia, imprudencia e impericia del conductor del vehículo tipo Tractor de placas FCU90C.

E) Condenar a pagar a nivel de perjuicios inmateriales en la modalidad de daños por alteración grave a las condiciones de existencia la suma de CIEN SALARIOS MINIMOS LEGALES MENSUALES VIGENTES (\$ 100), para el menor LUIS SEBASTIAN COLLAZOS ROMERO, por el profundo dolor, sufrimiento, congoja y dolor síquico que produce la muerte de su padre señor **SEBASTIAN COLLAZOS RAMOS (Q.E.P.D)**, por un acto o hecho imputable a la negligencia, imprudencia e impericia del conductor del vehículo tipo Tractor de placas FCU90C

F) Que se liquide la respectiva corrección monetaria desde la fecha de la presente demanda o desde el momento en que de conformidad con la ley determine el señor juez en la sentencia, hasta que el pago se realice en su totalidad.

G) Finalmente solicito al señor Juez, condenar al pago de las costas y agencias en derecho, que en el presente proceso se causaren.

JURAMENTO ESTIMATORIO

Las anteriores pretensiones las formulo bajo la gravedad del juramento a instancias de mi mandante y considero son estimadas razonablemente, en la suma de Ciento Noventa y Dos Millones Doscientos Tres Mil Doscientos Dieciocho Pesos (**\$ 192.203.218.00**), que es la suma de los perjuicios materiales,(lucro cesante consolidado y futuro) conforme lo preceptúa el artículo 206 del Código General del Proceso, con base en la expectativa de



vida, y los ingresos que devengaba el señor **SEBASTIAN COLLAZOS RAMOS (Q.E.P.D)**, y los perjuicios de índole material que han tenido que sufrir mis poderdantes.

DISCRIMINO LOS CONCEPTOS: Artículo 206 del C.G.P

PERJUICIOS MATERIALES.

Se hará bajo las siguientes modalidades.

Lucro cesante: (consolidad y futuro).

Su fundamento en el caso bajo examen se encuentra en la pérdida de la vida del señor **SEBASTIAN COLLAZOS RAMOS (Q.E.P.D)**, como consecuencia del fallecimiento en el accidente de tránsito que da origen a esta demanda.

Para la liquidación de este perjuicio se tendrá en cuenta:

a) Promedio de vida probable de la fallecido, partiendo que la víctima nació el día 16 de enero de 1995 , es decir con treinta (40) años más de expectativa de vida, de conformidad lo dispuesto en la Resolución 0497 de abril de 1994 del Departamento Administrativo Nacional de Estadística DANE.

b) El ingreso mensual promedio que percibía el señor **SEBASTIAN COLLAZOS RAMOS** al momento de su muerte, equivalente a UN SALARIO MINIMO LEGAL MENSUAL VIGENTE (1. 160.000)

C.- Los intereses compensatorios desde la fecha de su causación hasta cuando se produzca la indemnización.



De acuerdo a los factores antes mencionados, la parte demandada, pague los perjuicios materiales en la modalidad de lucro cesante consolidado y futuro, al que tienen derecho sus menores hijos que ascienden a la suma Trescientos Millones de pesos M/C (\$ 300.000.000.00)

Para cada uno:

AFFECTADO		EQUIVALENCIA EN PESOS
LUISA MARIA COLLAZOS ROMERO (HIJA)		\$ 88.290.519.00
LUIS SEBASTIAN COLLAZOS ROMERO (HIJO)		\$ 103.912.699.00

LIQUIDACIÓN PARA HIJO(S)

Cálculo de la Indemnización debida o consolidada para hijo(s):					
	AÑO	MES	DÍA		
Fecha actual o de tasación de los perjuicios:	2024	05	16	IPC - Final	141,48
Fecha de Nacimiento del hijo ó el menor de ellos:	2016	3	1	Edad:	
Fecha en que ocurrieron hechos:	2023	12	24	IPC - Inicial	137,72
Ingreso Mensual:	\$ 1.500.000,00				
Ingreso Mensual Indexado: $(IPC \text{ Final} \div IPC \text{ Inicial}) \times \text{Ingreso mensual}$	\$ 1.540.952,66				
Más 25% Prestaciones sociales	\$ 385.238,16				
subtotal Base de Liquidación	\$ 1.926.190,82				
Menos 25% sostenimiento de la víctima	\$ 481.547,71				
Total Base de liquidación	\$ 1.444.643,12				

Porcentaje para hijo(s):	\$1.444.643,12
Renta mensual actualizada (Ra):	\$ 1.444.643,12
Periodo Vencido en meses (n):	4,77
Indemnización Debida Actual (S):	\$ 6.949.535,66

**FÓRMULA FINANCIERA INDEMNIZACIÓN
DEBIDA:**

$$S = \frac{Ra \times (1 + i)^n}{i} - 1$$

i = interes judicial (art. 2232 C.C. 6% EA =
0,4867% NM)

i

Cálculo del Periodo Futuro o Anticipado para hijo(s):

	AÑO	*MES	DÍA	corre desde la fecha de la sentencia hasta cuando el menor de los hijos cumpla 25 años
Fecha final (donde el hijo o el menor de ellos,cumple 25 años):	2041	3	1	
Fecha de la Liquidación:	2024	05	16	
Renta mensual actualizada (Ra):	\$ 1.444.643,12			
Periodo Futuro en meses (n):	201,53			
Indemnización Futura (S):	\$ 185.253.683,23			

**FÓRMULA FINANCIERA INDEMNIZACIÓN
FUTURA:**

$$S = \frac{Ra \times (1 + i)^n}{i} - 1$$

i = interes judicial (art. 2232 C.C. 6% EA =
0,4867% NM)

$$i (1 + i)^n$$

Lucro Cesante para hijo(s), (Sumatoria de la indemnización Actual y Futura):

Indemnizacion Debida Actual:	\$ 6.949.535,66
Indemnización Futura:	\$ 185.253.683,23
TOTAL	\$ 192.203.218,89

TABLA PARA CALCULAR LOS ACRECIMIENTOS (PORCIÓN PARA CADA HIJO)

Fechas de Nacimiento de los Hijos						
AÑO	MES	DIA	Edad a la fecha de hechos	años falt para 25	% particip	Vr Acrecimi
2016	3	1	7,82	17,18	54,06%	\$ 103.912.69
2013	7	31	10,40	14,60	45,94%	\$ 88.290.519
			0,00	0,00	0,00%	\$ 0,00
			0,00	0,00	0,00%	\$ 0,00
			0,00	0,00	0,00%	\$ 0,00
			0,00	0,00	0,00%	\$ 0,00
			0,00	0,00	0,00%	\$ 0,00
			0,00	0,00	0,00%	\$ 0,00

POR PERJUICIOS INMATERIALES.

Perjuicios Morales.

La tradicional concepción del daño moral se centra en el daño ocasionado al ámbito afectivo o sentimental de la persona, lo que trae como consecuencia, sufrimiento, dolor, perturbación espiritual, situaciones, que como se demostrará se evidenciaron tanto en el afectado como en su familia.



Atendiendo los principios de reparación integral y equidad que señala el artículo 16 de la ley 446 de 1998, la valoración del perjuicio moral se tendrá en salarios mínimos legales mensuales vigentes, para lo cual se tasaré así:

POR PERJUICIOS MORALES: Para cada uno:

AFFECTADO	S.M.L.M.V.	EQUIVALENCIA EN PESOS
LUISA MARIA COLLAZOS ROMERO (HIJA)	100	\$ 130.000.000.oo
LUIS SEBASTIAN COLLAZOS ROMERO (HIJO)	100	\$ 130.000.000.oo

La anterior liquidación individual de perjuicios morales se efectuó teniendo en cuenta el valor del Salario Mínimo Mensual Legal Vigente para el presente año 2024 , la suma de \$ 1.300.000.oo.

1.2. DAÑO POR ALTERACION GRAVE A LAS CONDICIONES DE EXISTENCIA.

Atendiendo los principios de reparación integral y equidad que señala el artículo 16 de la ley 446 de 1998, la valoración de perjuicios se tendrá en salarios mínimos legales mensuales vigentes, para lo cual se tasaré para los hijos menores del fallecido así:

AFFECTADO	S.M.L.M.V.	EQUIVALENCIA EN PESOS
LUISA MARIA COLLAZOS ROMERO (HIJA)	100	\$ 130.000.000.oo
LUIS SEBASTIAN COLLAZOS ROMERO (HIJO)	100	\$ 130.000.000.oo



La anterior liquidación individual de perjuicios morales se efectuó teniendo en cuenta el valor del Salario Mínimo Mensual Legal Vigente para el presente año es decir el 2024, la suma de \$ 1.300.000.00.

Dicha responsabilidad civil Extracontractual se estructura, según la Ley, la Jurisprudencia y la Doctrina a partir de los siguientes elementos:

EL HECHO: Para el evento que nos ocupa concierne a la acción de TRANSITAR SOBRE LA CALZADA SIN ACOMPAÑAMINETO DE VEHICULO DE ADVERTENCIA (ESCOLTAS) por falta de atención, negligencia e impericia del conductor con motivo de su actividad riesgosa cuando al manejar el vehículo tipo Tractor de placas FCU90C, causo la muerte al señor **SEBASTIAN COLLAZOS RAMOS (Q.E.P.D)**, hecho imputable al señor **EDISON NAYIBER SOLARTE**, identificado con la cedula de ciudadanía No. **13.093. 484** , en calidad de conductor del vehículo, al **INGENIO DEL CAUCA S.A.S** en calidad de propietario del vehículo de placas FCU90C, y a **CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A**, empresa con la cual se tenía contratado el seguro de responsabilidad civil.

LA CULPA: Este elemento integrador de la responsabilidad, en materia civil ha desatado no pocas controversias jurídicas, pues además de no proponer una definición orgánica, nuestro Código Civil, en muchos artículos de esa obra lo menciona a partir de subelementos como la negligencia, la impericia y la imprudencia por lo que este servidor acude a la consideración doctrinaria "LA CULPA", es un error de conducta que no lo habría cometido una persona cuidadosa situada en las mismas condiciones externas que el autor del daño (La responsabilidad Civil Extracontractual en Colombia 7ª Edición 1993, pág 191).



*En nuestro caso el señor **EDISON NAYIBER SOLARTE**, en calidad de conductor del vehículo tipo Tractor de placas FCU90C obró con imprudencia, negligencia, impericia e irresponsabilidad, al TRANSITAR SOBRE LA CALZADA SIN ACOMPAÑAMINETO DE VEHICULO DE ADVERTENCIA (ESCOLTAS), e impactar a la motociclista causándole la muerte.*

*No obstante, conforme al artículo 2347 del Código Civil, este elemento, la culpa se presume contra el demandado; en cuánto al daño causado, tal como se dijo en los hechos consistió en que el conductor del vehículo tipo Tractor de placas FCU90C, por imprudencia, negligencia, impericia e irresponsabilidad, impactó al motociclista Transitó por una vía principal, con maquinaria agrícola si acompañamiento de vehículo de advertencia , violó el deber objetivo de cuidada, ocasionándole la muerte al señor **SEBASTIAN COLLAZOS RAMOS (Q.E.P.D)***

NEXO CAUSAL. Es el vínculo entre el hecho y el correspondiente daño. En este caso, el daño referido emergió del hecho genitor del impacto en la forma como quedo expresado, es decir la muerte del señor **SEBASTIAN COLLAZOS RAMOS (Q.E.P.D)**

EL DAÑO: Este ingrediente se traduce en el menoscabo patrimonial y moral sufrido por mis mandantes, consistente en el sufrimiento moral, económico, y sicológico por las muerte ocasionada a su padre.

FUNDAMENTOS JURISPRUDENCIALES.

Frente al tema de la responsabilidad civil extracontractual por el despliegue de actividades peligrosas, la Corte Suprema de Justicia, en su Sala Civil, ha sentado una vasta jurisprudencia.

En sentencia del 24 de agosto de 2009, con ponencia del magistrado William Namen Vargas, en



su momento esto fue lo que dijo la Corte:

“La Corte, en reiteradas oportunidades ha referido al régimen general de la responsabilidad civil extracontractual y, en singular, a la responsabilidad por actividades peligrosas y si bien su tratamiento no ha sido uniforme, los diversos criterios siempre se han inspirado en su prístino derrotero de restablecer el equilibrio alterado con sujeción a claros parámetros normativos de justicia, simetría, y equidad.

...En compendio, la doctrina de la Corte en torno de la responsabilidad civil por actividades peligrosas, ha estado orientada por la necesidad de reaccionar de una manera adecuada ante los daños en condiciones de simetría entre el autor y la víctima, procurando una solución normativa, justa y equitativa.

En un comienzo, consideró que la responsabilidad por actividades peligrosas ex artículo 2356 del Código Civil, comporta una presunción de responsabilidad en contra del autor;

Después, dijo que de ésta dimana una presunción de culpa; luego una presunción de peligrosidad, pasando a un sistema de responsabilidad por “riesgo” o “peligrosidad” de la actividad, para retornar a la doctrina de la “presunción de culpa”.

En todas estas hipótesis, es decir, presunción de responsabilidad, presunción de peligrosidad y presunción de culpa, la Corte, sin embargo, ha sido reiterada, uniforme y convergente, en cuanto a que la exoneración sólo puede obtenerse con prueba del elemento extraño, esto es, la fuerza mayor, el caso fortuito, la intervención exclusiva de un tercero o de la víctima, más no con la demostración de la diligencia exigible, o sea, con la ausencia de culpa.



Para dar cuenta cabal de la orientación seguida por el legislador, las disposiciones jurídicas reguladoras de los daños causados con vehículos y derivados del tránsito automotor, actividad lícita y permitida, claramente se inspira en la tutela de los derechos e intereses de las personas ante una lesión in potentia por una actividad per se en su naturaleza peligrosa y riesgosa (cas. civ. sentencia de 5 de octubre de 1997; 25 de octubre de 1999; 13 de diciembre de 2000), donde el factor de riesgo inherente al peligro que su ejercicio comporta, fija directrices normativas específicas."

En esta materia, el ordenamiento jurídico impone una obligación permanente de garantía mínima respecto de las "óptimas condiciones mecánicas y de seguridad" del automotor a quien ejerce esta actividad peligrosa (artículos 28 y 50 Ley 769 de 2002) y un deber de seguridad apreciable en su conducta en "forma que no obstaculice, perjudique o ponga en riesgo a las demás" (artículo 55), justificado por la peligrosidad y el riesgo inherente.

Conformemente, tratándose de los daños originados en esta modalidad de actividad peligrosa, en adición al régimen República de Colombia Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Civil.

General a ella atinente, la responsabilidad se fundamenta y deriva, en concreto, del riesgo apreciable que le es consustancial, en particular de los deberes de garantía y seguridad exigibles cuya connotación trasciende a la esfera estrictamente subjetiva, en forma que además de la norma general del artículo 2356 del Código Civil, existen para el caso de los daños derivados de la circulación vehicular, disposiciones concretas, a no dudarlo, consagratorias de la responsabilidad objetiva.

Con estas premisas, para la Sala, el régimen de responsabilidad por las actividades peligrosas es singular y está sujeto a directrices específicas en su etiología, ratio y

fundamento. Por su virtud, el fundamento y criterio de imputación de la responsabilidad es el riesgo que el ejercicio de una actividad peligrosa comporta por el peligro potencial e inminente de causar un daño a los bienes e intereses tutelados por el ordenamiento. La culpa no es elemento necesario para estructurar la responsabilidad por actividades peligrosas ni para su exoneración; no es menester su demostración, ni tampoco se presume; el damnificado tiene la carga probatoria exclusivamente de la actividad peligrosa, el daño y la relación de causalidad; y, el autor de la lesión, la del elemento extraño, o sea, la fuerza mayor o caso fortuito, la participación de un tercero o de la víctima que al actuar como causa única o exclusiva del quebranto, desde luego, rompe el nexo causal y determina que no le es causalmente atribuible, esto es, que no es autor.

Forzoso es concluir que, toda persona que en ejercicio de una actividad peligrosa cause un daño, está en la imperiosa obligación de repararlo y solo podrá eximirse probando la causa extraña, esto es, demostrando que no es autor, en tanto el daño no pueda imputarse al ejercicio de su actividad peligrosa ni a su conducta".

ACCION DIRECTA CONTRA LA COMPAÑÍA DE SEGUROS

La Ley 45 de 1990 faculta a la víctima para reclamar los perjuicios directamente a la aseguradora, para lo cual contempla un término de cinco años para ejercer este derecho, y nada dice frente a la facultad que eventualmente tendrían los extremos contractuales de modificar los términos, por lo tanto se solicita al señor juez acoger esta interpretación por ser más benigna con los derechos de las víctimas y sobre todo el derecho que tiene a ser reparadas integralmente tanto los perjuicios materiales como morales.

En sentencia del 29 de junio de 2007, con ponencia del magistrado Carlos Ignacio Jaramillo Jaramillo, en su momento esto fue lo que dijo la Corte:

“Corolario de lo anterior, a modo de reiteración, es que si bien el artículo 1131 del Código de Comercio no exceptuó la aplicación del artículo 1081 de la misma obra, que se mantiene como la regla fundante en materia de prescripción extintiva de los derechos y acciones derivados del contrato de seguro o de las normas que lo disciplinan, sí consagró una excepción a ese sistema, la cual es aplicable solamente al seguro de daños –en particular al seguro de responsabilidad civil- y que consiste en que a la acción directa de la víctima contra el asegurador, autorizada expresamente por la Ley 45 de 1990, es aplicable únicamente la prescripción extraordinaria contemplada en la segunda de las disposiciones aquí mencionadas, estereotipada por ser objetiva; que corre en frente de “toda clase de personas”, vale decir, capaces e incapaces, y cuyo término es de cinco años, que se contarán, según el caso, desde la ocurrencia misma del siniestro, o sea, desde la fecha en que acaeció el hecho externo imputable al asegurado –detonante del aludido débito de responsabilidad-. (Subrayado fuera de texto).

Por consiguiente, resulta meridiano que aun cuando los cánones 1081 y 1131 del Código de Comercio deben interpretarse conjunta y articuladamente, según se evidenció, tampoco es menos cierto que el segundo de ellos, al fijar como único perceptor de la prescripción de la acción directa de la víctima en un seguro de responsabilidad, la ocurrencia misma del siniestro, pudiendo haber tomado otra senda o camino, optó por la prescripción extraordinaria que, por contar con un término más amplio -cinco años-, parece estar más en consonancia con el principio bienhechor fundante de dicha acción que, como señaló en breve, no es otro que la efectiva y real protección tutelar del damnificado a raíz del advenimiento del hecho perjudicial perpetrado por el asegurado, frente al asegurador, propósito legislativo que, de entenderse que la prescripción aplicable fuera la ordinaria de dos años, por la brevedad del término, en compañía de otras Vicisitudes, podría verse más comprometido, en contravía de su genuina y plausible teología”. (Subrayas fuera de texto).

La Corte Suprema de Justicia Sala Civil, en sentencia SC4750-2018, bajo el Radicación n.º 05001-31-03-014-2011-00112-01, del treinta y uno (31) de octubre de dos mil dieciocho (2018), Magistrada ponente DRA. MRGARITA CABELLO BLANCO, frente al guardian de la cosa y de la actividad dijo lo siguiente:

GUARDIAN DE LA COSA Y LA ACTIVIDAD

“Es destacable entonces que en este tipo de responsabilidad civil extracontractual, que el sistema colombiano ha denominado por actividades peligrosas, el débito pueda generarse a partir del uso de cosas no obstante que el énfasis recaiga en la actividad y su connotación riesgosa. Y de allí que desde bien temprano la Corte haya tomado de la jurisprudencia francesa la noción del guardián de la cosa (peligrosa), luego extendida a la actividad. Por supuesto que esa cosa o actividad deben tener parte activa en la causación del perjuicio, presupuesto que, por otra parte, no es una noción moderna pues desde el derecho romano ya se contemplaba.

En el fondo, al que tiene el poder de control se le carga y exige el cumplimiento de la obligación de custodia y guarda de la cosa con la cual se causa el perjuicio. Esa guardianía en principio recae en el propietario pero puede desvirtuarse éste si demuestra que transfirió ese poder sobre la cosa a otra persona o si esta le fue arrebatada, porque lo que en últimas está en juego es, más que la guarda jurídica, una especie de obligación de quien material o intelectualmente manipula y se vale de una cosa, que ella no cause perjuicios a terceros. Más, preciso es establecer que todo cuanto viene dicho, referido a las cosas peligrosas, la Corte lo ha venido aplicando con propiedad y a tono con el artículo 2356, a la actividad que con cosas o sin ellas son riesgosas; y así, el guardián de esta se hace responsable de los daños en los términos de tal precepto

No requiere el concepto que se examina que se tenga físicamente la cosa para ser guardián de ella pues lo fundamental es que se posea el poder de mando en relación con la cosa, lo que supone un poder intelectual de control y dirección de la misma. Asimismo, debe recalarse que la Corte pregona la calidad de guardián en quien obtiene provecho de todo o parte del bien mediante el cual realiza la actividad caracterizada por su peligrosidad. Ha prohiado la figura de la guarda compartida, pues “no es extraña la concurrencia de varias personas que, desde diversos ángulos y en atención a sus propios intereses o beneficios, pueden ejercer al

tiempo y a su manera la dirección o control efectivo de aquellas y que a todas les impone el deber jurídico de impedir que se convierta en fuente de perjuicios para terceros”

“Jorge Santos Ballesteros en su obra cita una célebre sentencia de la Corte Suprema de Justicia que expresa que “el responsable por el hecho de las cosas inanimadas es su guardián, o sea quien tiene sobre ellas el poder de mando, dirección y control independiente. Y no es cierto que el carácter de propietario implique necesaria e ineludiblemente el de guardián, pero si lo hace presumir como simple atributo de dominio, mientras no se pruebe lo contrario. De manera que si a determinada persona se le prueba ser dueña o empresaria del objeto con el cual se ocasionó el perjuicio en desarrollo de una actividad peligrosa, tal persona queda cobijada por la presunción de ser guardián de dicho objeto – que desde luego admite prueba en contrario- pues aun cuando la guarda no es inherente al dominio, si hace presumirla en quien tiene el carácter de propietario.”¹

Igualmente los hermanos Mazeaud, establecen que “es guardián aquel que tiene de hecho un poder de mando en relación con la cosa; o más exactamente, es guardián al propietario de la cosa o el que, de hecho, ejerce en relación con ella un poder de mando. De hecho, es decir, que no ha de averiguarse si es titular o no de un derecho sobre la cosa, derecho al que correspondería ese poder. Y tampoco hay que tener en cuenta el que tenga o no tenga la cosa en sus manos, ni si es o no es tenedor latu sensu”²

La Corte Suprema de Justicia en sentencia del 4 de Junio de 1992, estudio el tema y se refirió al concepto de guardián de la cosa, como a aquella persona que tengan un poder efectivo de uso, control y aprovechamiento respecto de la cosa mediante la cual se realiza dicha actividad. Y concluye que “en concepto de guardián de la actividad será entonces responsable la persona física o moral que, al momento del percance, tuviere sobre el instrumento generador del daño un poder efectivo e independiente de dirección, gobierno o control, sea o no dueño, y siempre que en virtud de alguna circunstancia de hecho se encontrare imposibilitado para ejercer ese poder, de donde

¹ CORTE SUPREMA DE JUSTICIA. Sala de Casación Civil. Gaceta Judicial, T. CXLII, no. 2352 a 2357. Sentencia: 18 de mayo de 1972. Pág.188. Citado por: SANTOS BALLESTEROS, Jorge. Pág. 322.

² MAZEAUD, Henri y Leon. TUNC, André. Tratado teórico y practico de la responsabilidad civil delictual y contractual. Tomo II. Volumen I. Buenos Aires. 1977. Pág. 140. Citado por: SANTOS BALLESTEROS, Jorge. Op. Cit., Pág. 322.

se desprende que, en términos de principio para llevar a la práctica el régimen de responsabilidad del que se viene hablando, tiene esa condición:"

(i) "El propietario, si no se ha desprendido voluntariamente de la tenencia o si, contra su voluntad y sin medir culpa alguna de su parte, la perdió..."

(ii) "Por ende son también responsables los poseedores materiales y los tenedores legítimos de la cosa con facultad de uso, goce y demás..."

(iii) "Y en fin, se predica que son "guardianes" los detentadores ilegítimos y viciosos, usurpadores en general que sin consideración a la ilicitud de los antecedentes que a eso llevaron, asumen de hecho un poder autónomo de control, dirección y gobierno que, inhibiendo obviamente el ejercicio del que pertenece a los legítimos titulares, a la vez constituye factor de imputación que resultaría chocante e injusto hacer de lado."³

PRUEBAS.

Sírvase señor Juez, tener como pruebas los documentos que relacionare en el acápite de documentos y anexos y se decrete en su oportunidad, la práctica de las siguientes:

TESTIMONIAL.

Sírvase citar y hacer comparecer a la siguiente persona, quien declarará sobre lo que sabe y les consta y en especial, lo afirmado en los hechos de esta demanda y sobre todo lo que interese al proceso:

1- Al señor integrante de la policía nacional, patrullero **YILBER SAIN VICTORIA RIVERA**, para que declaren sobre las circunstancias de tiempo, modo y lugar que rodearon el hecho, en su calidad de testigo presencial pues es la persona que elaboró el Informe de accidente de Tránsito y consignó como causa probable del accidente, entre otras "Hipótesis No. 157 OTRAS "

³ CORTE SUPREMA DE JUSTICIA. Sala de Casación Civil. M.P. Dr. Carlos Esteban Jaramillo Schloos. Gaceta Judicial CCXVI-395. Sentencia: 4 de junio de 1992.



TRANSITAR SOBRE LA CALZADA SIN ACOMPAÑAMINETO DE VEHICULO DE ADVERTENCIA (ESCOLTAS). Puede ser citado en el peaje de Villarica –Cauca GUNIR 23-07 Setra-DECAU. Correo electrónico: yilber.victoria@correo.policia.gov.co

2- Al señor integrante de la policía nacional, **CRISTIAN DAVID GUERRERO**, para que declaren sobre las circunstancias de tiempo, modo y lugar que rodearon el hecho, en su calidad de testigo presencial pues es la persona que elaboró el Reporte de Iniciación FPJ-1, y lideró el caso. Puede ser citado en el peaje de Villarica –Cauca GUNIR 23-07 Setra-DECAU. Correo electrónico: cristian.guerrero2513@correo.policia.gov.co

3- A la señora **ARMY JANELLE CRUZ NERY**, para que declaren sobre las circunstancias de tiempo, modo y lugar que rodearon el hecho, en su calidad de testigo presencial, esta persona fue la primera que llegó al accidente y observo los vehículos, posición final de los mismos, y el sitio donde quedaron las víctimas. Puede ser citada en la Vereda Zanjón Rico, Callejón de la Cancha de Puerto Tejada-Cauca. Correo electronico: armyc728@gmail.com

-Solicitamos al señor Juez de Conocimiento se sirva citar y escuchar en declaración a las siguientes personas, con el objeto que informe al despacho sobre los daños morales, materiales, la afectación psicológica, el dolor, la congoja, la aflicción que han tenido que sufrir mis poderdantes, a raíz de la muerte de su padre y demás interrogantes que surjan en el desarrollo de la diligencia.

-Al señor **LEONEL MARINO LARRAHONDO**, identificado con CC No. 76.045.608. Puede ser ubicado en el municipio de Puerto Tejada-cauca , En la Carrera 9d No. 9-04 Barrio Betania . Informo que el mismo no posee correo electrónico.



-A la señora **GETSY GIOBANA PAYAN CACHIMBO**, identificada con cedula No. 25.618.005. Puede ser ubicado en el municipio de Puerto Tejada-cauca , en la Calle 15 No. 12-62. Informo que el mismo no posee correo electrónico.

INTERROGATORIO DE PARTE:

Solicito, con todo respeto, se decrete y practique interrogatorio de parte al **EDISON NAYIBER SOLARTE, identificado con la cedula de ciudadanía No. 13.093. 484** , en calidad de conductor del vehículo, para que absuelva el cuestionario que personalmente le formulare relacionados con los hechos que dieron origen a esta acción.

DOCUMENTAL.

Désele valor probatorio a los siguientes documentos:

1. Poderes
2. Informe de accidente de transito
3. Registro civil de nacimiento de la menor LUISA MARIA COLLAZOS ROMERO
4. Registro civil de nacimiento del menor LUIS SEBASTIAN COLLAZOS ROMERO
5. Registro civil de defunción
6. Copia de cedula de la señora Khaterin Romero
7. Copia de tarjeta de identidad de los hijos menores de edad
8. Acta de inspección técnica a cadáver (10 folios)
9. Copia de Informe de investigador de campo (7 folios)
10. Copia de informe pericial de necropsia (5 folios)
11. Reporte de Iniciación
12. Noticia criminal
13. Informe ejecutivo
14. Cámara de Comercio de INCAUCA
15. Cámara de comercio de CHUBB
16. Certificado de ingresos
17. Copia de consulta RUNT
18. Oficio respuesta compañía de seguros
19. Acta de la procuraduría.
20. Certificado de tradición Vehículo Tipo Tractor.



DERECHO

Me permito invocar, entre otras disposiciones las siguientes del Código Civil artículos 2341, 2345, 2346, 2347, del Código General del Proceso, artículos y demás normas concordantes sobre la materia.

COMPETENCIA

Por la naturaleza del asunto, y domicilio de las partes que es en la ciudad de Cali, es usted competente, señor Juez, para conocer de este proceso.

CUANTIA

Conforme al artículo 26 del C.G.P, la cuantía la estimo en la suma CUATROCIENTOS CUARENTA Y SEIS MILLONES DE PESOS M/C (\$ 464.000.000.00),

PROCESO

Se trata de un proceso verbal de mayor cuantía, el cual debe decidirse por el trámite del proceso abreviado, de conformidad con el Art. 368 y ss del C.G.P.

ANEXOS

Además de lo relacionado en el acápite de pruebas documentales, me permito anexar Memorial Poder conferido a mi favor y copias de los traslados a los demandados vía correo electrónico.

DIRECCIONES Y NOTIFICACIONES

-Al apoderado en la CARRERA 3 N0 11-55 OFICINA 202 EDIFICIO PIEL ROJA DE CALI. Correo electrónico: herreracardenasabogados@gmail.com

- A La demandante: En la Carrera 9d No. 15-49 Barrio Betania de Puerto Tejada-Cauca. Correo electrónico: luiscoyazo1234@gmail.com



A los demandados :

-EDISON NAYIBER SOLARTE, Calle 14 No. 21-74 Barrio San Jorge de Florida-Valle – desconozco si posee correo electronico.

-INGENIO DEL CAUCA S.A.S, en la Cra. 9 #28 – 103 de Cali. Correo electronico: notificacionesjudiciales@incauca.com

-CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A, en la Carrera 7 # 71 -21 Torre B Piso 7, Bogotá D.C. , Colombia: Correo electronico: notificacioneslegales.co@chubb.com

Atentamente;

SERVIO TULIO HERRERA JATIVA

C.C. No 87.511.562 de Cumbal (Nariño)

T.P.123.245 del C.S.J.