

INFORME SECRETARIAL: Bogotá D.C., 21 de mayo de 2024, pasa al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **110013105045-2023-00562-00**, informando que, por medio de auto del 13 de febrero de 2024, se ordenó notificar a la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Protección S.A. y Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías; y fue aportado escrito de contestación por Protección en término y por Colfondos S.A., extemporáneamente.

Téngase en cuenta que la secretaria del Juzgado notificó a Colfondos S.A., mediante mensaje de datos recibido el 20 de marzo de 2024, y en consecuencia, el término para contestar venció el 12 de abril de 2024, dado que no se contabilizaron términos por vacancia judicial durante la semana santa, y ésta aportó escrito de contestación extemporáneamente el 18 de junio de 2024; asimismo, la parte actora efectuó notificación a Protección S.A., el 14 de junio de 2024, presentando escrito de contestación oportunamente el 3 de julio de 2024. Por otra parte, Porvenir S.A. radicó solicitud de terminación del proceso. Sírvase proveer.

ELIA SHIRLEY ESPITIA CIFUENTES

Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO 45° LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

AUTO

Bogotá D.C., cuatro (04) de febrero de dos mil veinticinco (2025)

Visto el informe secretarial que antecede, el Juzgado procedió a revisar la subsanación del escrito de contestación presentado por la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Protección S.A., al respecto, la contestación a la demandada presentada se ajusta a los requisitos establecidos en el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Por otro lado, se evidencia que COLFONDOS S.A., aportó escrito de contestación el 28 de junio de 2024, siendo este extemporáneo, toda vez que, el Despacho realizó el trámite de notificación al correo electrónico procesosjudiciales@colfondos.com.co, el 20 de marzo de 2024, como consta en el folio 5 del documento 23 del expediente digital, y el término para aportar el escrito de contestación vencía el 12 de abril de 2024, por consiguiente se tendrá por no contestada la demanda.

Por otra parte, obra solicitud de terminación del proceso presentada por Porvenir S.A., visible en el archivo 31 del expediente digital, mediante la cual aduce que si lo que motivó el proceso judicial fue la vulneración al derecho fundamental de libre elección de régimen pensional por la presunta omisión de información al momento del traslado de régimen, con la expedición de la Ley 2381 de 2024 y la opción contemplada en el artículo 76 de esta misma normatividad, cesa la causa generadora del proceso.

Partiendo de lo anterior, advierte que se configura en su sentir un «*hecho sobreviniente*», en la medida que el demandante puede acceder de manera libre y voluntaria a una asesoría que contempla las diferencias, ventajas y desventajas, modalidades pensionales, proyecciones pensionales y demás aspectos relevantes de los regímenes pensionales existentes en Colombia, a saber, Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad y Régimen de Prima Media con Prestación Definida, con lo que podrá tomar una decisión

informada en cuanto a permanecer en uno u otro régimen pensional, aun estando inhabilitada para trasladarse. En consideración, alegó que el pronunciamiento del Juez frente a las pretensiones de la demanda se torna innecesario, pues es constitucionalmente prevalente la decisión que adopte la demandante.

Al tenor de los argumentos presentados, desde ya, se indica que la solicitud elevada no está llamada a prosperar, por cuanto no existe pronunciamiento alguno del demandante que avale su procedencia, pues la terminación o el desistimiento del proceso, es una expresión del ejercicio de la autonomía de la voluntad privada que no se constata en este caso.

Además, es necesario recordar que las causales para que proceda la terminación de un proceso se encuentran plenamente reguladas en nuestra legislación y ninguna de ellas encuadra en los argumentos esbozados en la solicitud que se estudia.

Aunado a lo anterior, el despacho no pasa por alto que la reforma pensional recientemente aprobada, mediante Ley 2381 del 16 de julio de 2024, incorpora la posibilidad de que algunos afiliados de los fondos privados puedan trasladarse al Régimen de Prima Media con Prestación Definida, no obstante, considera la suscrita que el estudio de este aspecto, va en contravía de lo pretendido por la parte actora, pues lo que se solicita es el traslado de todas las sumas de dinero que posee el actor en su cuenta de ahorro individual a COLPENSIONES y en dicha ley, esto es en el parágrafo del artículo 76, se deja expresa constancia, que los dineros de las personas que hagan uso de ese mecanismo, continuarán siendo administrados por el fondo de pensiones.

Igualmente, el precitado artículo señala:

Las personas que tengan setecientas cincuenta (750) semanas cotizadas, para el caso de las mujeres, y novecientas (900) semanas cotizadas, para el caso de los hombres, y que les falten menos de diez años para tener la edad de pensión, tendrán dos (2) años a partir de la promulgación de la presente ley para trasladarse de régimen respecto de la normatividad anterior, previa la doble asesoría de que trata la Ley 1748 de 2014.

En el proceso de la referencia se tiene que el demandante ya superó el umbral de la edad allí mencionada, razón por la cual, en estricto sentido no se cumplirían los requisitos de la norma antes mencionada.

Finalmente, es de recordar que la Corte Constitucional, actualmente está realizando el estudio de constitucionalidad de la reforma pensional que sustenta la petición de Porvenir S.A., trámite que eventualmente puede culminar con objeciones o modificaciones, por lo anterior, no es viable aceptar la petición de terminación del proceso y, en consecuencia, el Despacho niega la misma.

Por lo anterior, se **DISPONE**:

PRIMERO: Reconocer personería adjetiva al abogado Heiner Dajhan Moreno Nerio, identificado con cédula de ciudadanía n.º 1.028.026.888 y portador de la tarjeta profesional n.º 395.271 del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en calidad de apoderado de la demandada Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Protección S.A., en los términos y con las facultades otorgadas mediante poder visible en el documento 27 del expediente digital.

Reconocer personería adjetiva a la abogada Andrea Paola Meza Ibarra identificada con cédula de ciudadanía n.º 1.083.007.045 y portadora de la tarjeta profesional n.º 302.719 del Consejo

Superior de la Judicatura para actuar en calidad de apoderada de la demandada Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías, en los términos y con las facultades otorgadas mediante poder visible en el documento 25 del expediente digital.

SEGUNDO: Tener por contestada la demanda por la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Protección S.A.

TERCERO: Tener por no contestada la demanda por Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías.

CUARTO: SEÑALAR para que tenga lugar la audiencia obligatoria de CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO Y FIJACIÓN DEL LITIGIO, de que trata el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 11.º de la Ley 1149 de 2007, para el día **JUEVES VEINTIDÓS (22) DE MAYO DE DOS MIL VEINTICINCO (2025)** a las **ONCE DE LA MAÑANA (11:00 a.m.)**.

Agotada la etapa anterior, se procederá de forma inmediata a celebrar la **AUDIENCIA DE TRÁMITE Y JUZGAMIENTO**, de que trata el artículo 80 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 12.º de la Ley 1149 de 2007. Se conmina y requiere a las partes para que presenten en esa oportunidad todas las pruebas que pretenden hacer valer.

Para ingresar a la diligencia por favor use el siguiente enlace:

Microsoft Teams

[Unirse a la reunión ahora](#)

Id. de reunión: 291 414 343 257

Código de acceso: eN9ya7m9

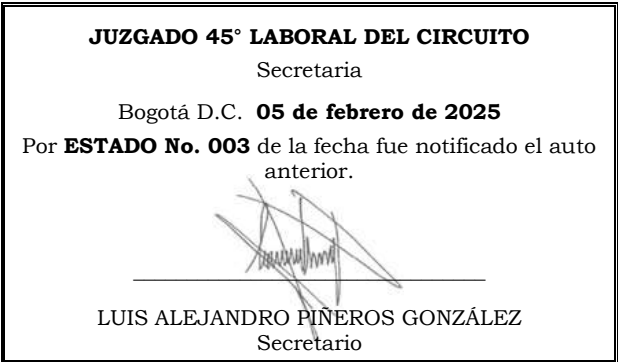
QUINTO: Negar la terminación del proceso presentada por PORVENIR S.A.

SEXTO: En cumplimiento del inciso 3 del artículo 2.º de la Ley 2213 de 2022, se le hace saber a las partes y a sus apoderados que las providencias deben consultarse en siguiente enlace <https://publicacionesprocesales.ramajudicial.gov.co/>

SÉPTIMO: Requiérase a las partes para que remitan, si así lo consideran, la actualización de sus datos personales al correo electrónico institucional jlato45@cendoj.ramajudicial.gov.co

Notifíquese y cúmplase.

CLELIA BEATRIZ MARTÍNEZ DURÁN
JUEZA



Firmado Por:

Clelia Beatriz Martínez Durán
Juez
Juzgado De Circuito
Laboral 045
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>