

CONTRALORÍA

DEPARTAMENTAL DEL CAQUETÁ

Nit. 891.190.246-1

ESTADO NO.046

FLORENCIA, CAQUETÁ DE 08 DEL JULIO 2024

| NO. PROCESO | FECHA AUTO | CLASE DE AUTO | ENCAUSADO | CLASE DE PROCESO | RECURSOS QUE PROCEDEN |
|-------------|------------|---|--|-----------------------------------|-----------------------|
| 1148 | 05/07/2024 | Auto por medio del cual se resuelve recurso de reposición | RODRIGO ANDRES CASTRO BETANCOURTH Y OTROS | PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL | No procede |

El presente estado se fija en lugar visible de la Cartelera de la Contraloría Departamental del Caquetá y pagina Web, el día (08) de julio de 2024 a las 8:00 a.m.

Los sujetos procesales que requieran copia de esta providencia pueden solicitarlas a través del correo electrónico institucional info@contraloriadelcaqueta.gov.co, indicando el nombre del requirente, número de proceso y de la providencia que solicita. De manera excepcional aquellas personas que no posean o dispongan de un medio electrónico, podrán enviar la solicitud por correo electrónico o del domicilio para recibir respuesta.

LIESEL JOULLIETH CORREA FORERO
Secretaria

El presente estado se desfija a las 6:00 p.m., del día (08) de julio del 2024

LIESEL JOULLIETH CORREA FORERO
Secretaria

EL CONTROL FISCAL PARTICIPATIVO Y AMBIENTAL AL MANEJO DE LOS RECURSOS PÚBLICOS

Carrera 13 No 15 – 00 Edificio Gobernación Piso 3 Centro Florencia – Caquetá
Cel. 3208859894 Tel. (8) 435 2391 Línea Gratuita 01 8000 978515
[@ContraloriaDC](mailto:info@contraloriadelcaqueta.gov.co)
www.cdc.gov.co

254

Inicio Act. Estado Procesos ResFiscal

Modificación: 2024/07/08 08:16:42 - Creación: 2024/07/08 08:16:42

Editar

Estado No 046 del 2024

Fecha de expedición: 2024/07/08 08:00:00

Compartir

Los sujetos procesales que requieran copia de esta providencia pueden solicitarla a través del correo electrónico institucional info@contraloriadelcaqueta.gov.co, indicando el nombre del requiriente, número de proceso y de la providencia que solicita. De manera excepcional aquellas personas que no posean o dispongan de un medio electrónico, podrán enviar la solicitud por correo electrónico o del domicilio para recibir respuesta

Archivos para descargar



estado-046.pdf

248 Kb

¿Encontraste lo que buscabas?



Fwd: AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICION//RAD.PR-1148//KBB

Contraloria Caquetá <info@contraloriadelcaqueta.gov.co>

8 de julio de 2024, 14:13

Para: Hermes Torres Nuñez <contralor@contraloriadelcaqueta.gov.co>, Jorge Tadeo Oyola Prieto

<direccionresponfiscal@contraloriadelcaqueta.gov.co>, Liesel Joullieth Correa Forero <lieselcorrea@contraloriadelcaqueta.gov.co>

----- Forwarded message -----

De: **Notificaciones GHA** <notificaciones@gha.com.co>

Date: lun, 8 jul 2024 a la(s) 1:42 p.m.

Subject: AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICION//RAD.PR-1148//KBB

To: info@contraloriadelcaqueta.gov.co <info@contraloriadelcaqueta.gov.co>

Cc: María Fernanda López Donoso <mflopez@gha.com.co>, Katherine Buitrago Bustamante <kbuitrago@gha.com.co>

Señores

CONTRALORIADEPARTAMENTAL DE CAQUETA
E. S. D.

ENTIDAD AFECTADA: MUNICIPIO DE EL PAUJIL

PRESUNTOS RESPONSABLES FISCALES: RODRIGO ANDRES CASTRO BETANCOURTH.

RADICADO: PR-1148.

ASUNTO: AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICION.

GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.395.114 de Bogotá D.C., abogado en ejercicio, portador de la T. P. No. 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, en mi calidad de apoderado especial de **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E.C.**, en el proceso de la referencia, de manera respetuosa solicito auto por medio del cual se resuelve recurso de reposición, notificado el día 08 de julio de 2024.

Para que sean compartidos a los siguientes correos electrónicos:

notificaciones@gha.com.co

Agradezco su pronta colaboración.

Cordialmente,

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA
C.C. No. 19.395.114 de Bogotá D.C.
T.P. No. 39.116 del C.S. de la J.

NOTIFICACIONES

E- mail: notificaciones@gha.com.co / Contactos: (+57) 315 577 6200 - 602 659 4075



Aviso de Confidencialidad: La reproducción, copia, publicación, revelación y/o distribución, así como cualquier uso comercial o no comercial de la información contenida en este Correo Electrónico y sus adjuntos se encuentra proscrito por la Ley. Al ser destinatario del presente correo y no devolverlo acepta que el manejo de la información aquí contenida debe manejarse de manera confidencial y reservada. Si usted no es destinatario por favor contacte al remitente y elimine copia del correo, así como de sus adjuntos.

Confidentiality Notice: The reproduction, copying, publication, disclosure and/or distribution, as well as any commercial or non-commercial use of the information contained in this Email and its attached files are prohibited by law. If you are the intended recipient you agree that the information contained herein must be used and managed in both, confidential and reserved manner. If you are not the intended recipient please contact the sender and delete a copy of the mail as well as its attachments

--
CONTRALORIA DEPARTAMENTAL DEL CAQUETA
El Control Fiscal Participativo y Ambiental al Manejo de los Recursos Públicos
Edificio de la Gobernación, Cra. 13 No. 15-00 Piso 4 Fax: 4352391 – 4353199 Cel: 3208859894
www.cdc.gov.co - Email: info@contraloriadelcaqueta.gov.co
Línea Transparente: 018000978515

COMUNICACION DEL AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICION DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL N° 1148

1 mensaje

Liesel Joullieth Correa Forero <lieselcorrea@contraloriadelcaqueta.gov.co>

8 de julio de 2024, 15:18

Para: rodrigoandrescastro@hotmail.com, luzm.moreno@udla.edu.co, notificaciones@gha.com.co

Buenas tardes,

Mediante el presente correo esta Contraloría Departamental del Caquetá le comunica el auto mencionado en el asunto el cual fue debidamente notificado en el estado N° 046 del 08 de julio del 2024.

Contra el auto no procede recurso.

Se anexan 15 folios

Cordialmente

--



El Control Fiscal Participativo y Ambiental al Manejo de los Recursos Públicos

LIESEL JOULLIETH CORREA FORERO

SECRETARIA

Correo:lieselcorrea@contraloriadelcaqueta.gov.co



AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICION DEL PRF 1148_0001.pdf
6007K

258
Rsb
09-07-2024

MEMORANDO


PF-132

Florencia, 09 de julio del 2024

PARA: Contralor Departamental del Caquetá
DE: secretaria, Dirección Técnica de Responsabilidad fiscal
ASUNTO: Grado de Consulta
Proceso de Responsabilidad Fiscal N° 1148

De manera atenta remito a su despacho el Proceso de Responsabilidad Fiscal Expuesta en el asunto, para que Surta Grado de Consulta, de conformidad con lo previsto en el artículo 18 de la ley 610 del 2000.

Cordial saludo



LIESEL JOULLIETH CORREA FORERO
Secretaria
Dirección Técnica de Responsabilidad Fiscal

Anexo: 04 cuaderno de (757) folios
1 CMC de (42) folios

**EL CONTROL FISCAL PARTICIPATIVO Y AMBIENTAL AL MANEJO DE LOS RECURSOS
PUBLICOS**



Gmail

Q Buscar correo



259

99+

Redactar



Mail

Recibidos

1.530

Chat

Destacados

Pospuestos

Meet

Enviados

Borradores

134

Más

Etiquetas



Liesel Joullieth Correa Forero
para mí

----- Forwarded message -----

De: **Contraloría Caquetá** <info@contraloriadelcaqueta.gov.co>

Date: mié, 10 de jul. de 2024 4:51 p. m.

Subject: Fwd: RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO DE APELACIÓN EN CONTRA DEL AUTO POR MEDIO NULIDAD//ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA

To: Hermes Torres Nuñez <contralor@contraloriadelcaqueta.gov.co>, Jorge Tadeo Oyola Prieto <direccionresponfiscal@contraloriadelcaqueta.gov.co>

----- Forwarded message -----

De: **Notificaciones GHA** <notificaciones@gha.com.co>

Date: mié, 10 jul 2024 a la(s) 4:33 p.m.

Subject: RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO DE APELACIÓN EN CONTRA DEL AUTO POR MEDIO DEL C SOLIDARIA DE COLOMBIA

To: info@contraloriadelcaqueta.gov.co <info@contraloriadelcaqueta.gov.co>

Señores

CONTRALORÍA DEPARTAMENTAL DEL CAQUETÁ.**notificaciones@contraloriadelcaqueta.gov.co****EXPEDIENTE:**

PRF- 1148.

ENTIDAD AFECTADA:

MUNICIPIO DE PAUJIL.

VINCULADOS:

RODRIGO ANDRÉS CASTRO BETANCOURT Y OTROS

TERCEROS VINCULADOS: ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E.C.

Señores

CONTRALORÍA DEPARTAMENTAL DEL CAQUETÁ.

notificaciones@contraloriadelcaqueta.gov.co

EXPEDIENTE: PRF- 1148.
ENTIDAD AFECTADA: MUNICIPIO DE PAUJIL.
VINCULADOS: RODRIGO ANDRÉS CASTRO BETANCOURT Y OTROS
TERCEROS VINCULADOS: ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E.C.

ASUNTO: RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO DE APELACIÓN EN CONTRA DEL AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN Y SE DECLARA IMPROCEDENTE SOLICITUD DE NULIDAD.

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA, mayor de edad, domiciliado en Bogotá D.C., identificado con cédula de ciudadanía No. 19.395.114 de Bogotá, abogado en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en calidad de apoderado especial de **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E.C.**, conforme a poder obrante en el expediente, de manera respetuosa y encontrándome dentro del término legal correspondiente, procedo a presentar **RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO EL DE APELACIÓN** en contra del Auto No. 003 emitido por la Contraloría Departamental del Caquetá el 5 de julio de 2024, por medio del cual se resuelve recurso de reposición y se declaró improcedente la solicitud de nulidad, conforme a los argumentos fácticos y jurídicos que se exponen a continuación:

I. OPORTUNIDAD

Considerando que se realizó la notificación mediante estado el 8 de julio de 2024 del Auto No.003 por medio del cual se resuelve recurso de reposición y se declaró como improcedente la solicitud de Nulidad propuesta por las partes al interior del proceso de responsabilidad fiscal No.1148 , de acuerdo con lo establecido en el artículo 56 de la Ley 610 de 2000, frente a las providencias emitidas por el operador fiscal proceden los recursos de reposición y en subsidio el de apelación, los cuales deben interponerse dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la notificación del proveído. En virtud de ello, el presente escrito se presenta dentro del plazo establecido.

II. CUESTIÓN PREVIA

Antes de exponer los motivos de disenso frente al Auto No. 003, es fundamental destacar que se interpone este recurso con el fin de evitar la pérdida de la oportunidad procesal correspondiente para su resolución, conforme al artículo 109 de la Ley 1474 de 2011. Además, es importante tener

en cuenta que, según el artículo 74 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA), en caso de que la apelación sea rechazada, procederá de forma inmediata la interposición del recurso de queja.

III. PROCEDENCIA DE LOS MEDIOS DE IMPUGNACIÓN

La procedencia del presente escrito se afina en la normatividad establecida en la Ley 610 de 2000 y Ley 1474 de 2011 aplicable al proceso de responsabilidad fiscal que nos ocupa:

Artículo 38. Término para proponer nulidades. *Podrán proponerse causales de nulidad hasta antes de proferirse el fallo definitivo. En la respectiva solicitud se precisará la causal invocada y se expondrán las razones que la sustenten. Sólo se podrá formular otra solicitud de nulidad por la misma causal por hechos posteriores o por causal diferente.*
Contra el auto que resuelva las nulidades procederán los recursos de reposición y apelación.

En consonancia con lo anterior, la figura de la nulidad en el proceso de responsabilidad fiscal que se adelanta por el trámite ordinario, está contemplada en la Ley 610 de 2000, en el artículo 36 - causales de nulidad, artículo 37 saneamiento de nulidades, en tanto que el artículo 38 de la Ley 610 de 2000 que disponía el término para proponer nulidades, fue subrogado por el artículo 109 de la Ley 1474 de 2011, este último artículo dispone:

ARTÍCULO 109. Oportunidad y requisitos de la solicitud de nulidad. *La solicitud de nulidad podrá formularse hasta antes de proferirse la decisión final, la cual se resolverá dentro de los cinco (5) días siguientes a la fecha de su presentación.*

Contra el auto que decida sobre la solicitud de nulidad procederá el recurso de apelación, que se surtirá ante el superior del funcionario que profirió la decisión.

Por su parte el Artículo 56 de la Ley 610 de 2000 establece el término de ejecutoriedad de las providencias proferidas al interior del proceso de responsabilidad fiscal:

Ejecutoriedad de las providencias. Las providencias quedarán ejecutoriadas: 1. *Cuando contra ellas no proceda ningún recurso.* 2. **Cinco (5) días hábiles después de la última notificación,** *cuando no se interpongan recursos o se renuncie expresamente a ellos.* 3. *Cuando los recursos interpuestos se hayan decidido.*

En virtud de los preceptos normativos mencionados, este recurso debe tramitarse y decidirse, dado que cumple con los requisitos establecidos por el legislador.

IV. **MOTIVOS DE INCONFORMIDAD**

El Auto No. 003 emitido por la Contraloría Departamental del Caquetá declaró improcedente la nulidad promovida por mi representada, argumentando que las nulidades procesales solo pueden interponerse antes de proferirse el fallo definitivo, rechazando de plano la solicitud de nulidad sin motivar de fondo su decisión. Sin embargo, considerar improcedente la solicitud de nulidad resulta discutible, ya que esta interpretación genera dudas significativas. El artículo 38 de la Ley 610 de 2000 establece que contra el auto que resuelva las nulidades proceden los recursos de reposición y apelación. Es importante destacar que el legislador no autorizó al operador fiscal a declarar improcedente de plano el requerimiento de nulidad, limitándose únicamente a establecer que dicho acto procesal debe interponerse antes de proferirse el fallo final. El fallo con responsabilidad fiscal emitido dentro del proceso PRF 1148 aún está pendiente de revisión, es decir, no se encuentra debidamente ejecutoriado, motivo por el cual las solicitudes de nulidad deben ser consideradas procedentes.

ARTÍCULO 38. TERMINO PARA PROPONER NULIDADES. <Ver Notas de Vigencia>
Podrán proponerse causales de nulidad hasta antes de proferirse el fallo definitivo. En la respectiva solicitud se precisará la causal invocada y se expondrán las razones que la sustenten. Sólo se podrá formular otra solicitud de nulidad por la misma causal por hechos posteriores o por causal diferente.

Contra el auto que resuelva las nulidades procederán los recursos de reposición y apelación.

En consonancia con lo anterior, la figura de la nulidad en el proceso de responsabilidad fiscal que se adelanta por el trámite ordinario, está contemplada en la Ley 610 de 2000, en el artículo 36 - causales de nulidad, artículo 37 saneamiento de nulidades, en tanto que el artículo 38 de la Ley 610 de 2000 que disponía el término para proponer nulidades, fue subrogado por el artículo 109 de la Ley 1474 de 2011, este último artículo dispone:

ARTÍCULO 109. Oportunidad y requisitos de la solicitud de nulidad. *La solicitud de nulidad podrá formularse hasta antes de proferirse la decisión final, la cual se resolverá dentro de los cinco (5) días siguientes a la fecha de su presentación.*

Contra el auto que decida sobre la solicitud de nulidad procederá el recurso de apelación, que se surtirá ante el superior del funcionario que profirió la decisión.

Sobre ese particular, el Doctrinante Jairo Enrique Bulla Romero en su obra intitulada "Nuevo Control Fiscal y Proceso de Responsabilidad Fiscal" esgrime una interpretación acorde al espíritu de la codificación fiscal, así:

"Advertimos de la lectura del artículo, que, contra el auto incidente de nulidad, no procede recurso de reposición, solo el que deniega un procedimiento que debe ser similar para el proceso normal o escrito, apelación de para el verbal u oral. Este artículo niega la

posibilidad de ejercer derecho como réplica o impugnación ante el funcionario que deniega la nulidad, que el legislador infiere que casi nunca se atienden los argumentos, razones y/o enfoques que contienen o soportan la nulidad planteada. De ahí, que remita al superior, no sin antes dejar sentada la posición que en ocasiones hay procesos con formalidad de doble instancia, pero que en la realidad y práctica se convierten en proceso de única instancia, ya que el a quo cumple instrucciones del superior y este direcciona los fallos. Se presentan eventos que, por la necesidad de sostener el cargo o empleo, los funcionarios de primera instancia por no tener criterio sólido y autónomo, se dejan imponer los lineamientos del superior y esa debilidad de carácter o subordinación, afecta el principio de transparencia, imparcialidad, objetividad y obviamente, el de doble instancia. Al decir de algunos, esta norma solo aplica a procesos ordinarios (escritos), ya que, para procesos verbales, aplican los artículos 99 y 100 de la Ley 1474."

En virtud de lo expuesto, el Auto No. 003, por medio del cual se resuelve recurso de reposición dentro del proceso de responsabilidad fiscal No. 1148 del 5 de julio de 2024 y se declara improcedente la solicitud de nulidad rogada, resulta ambiguo y alejado de la normatividad precitada, por cuanto el legislador dispuso que frente al auto que resuelve la solicitud de nulidad es susceptible de recurso de reposición y de apelación; sin que sea de recibo el pretexto que las nulidades solo puedan presentarse antes del fallo definitivo, por cuanto en el presente asunto el fallo aún no ha adquirido firmeza, más aún cuando está a la espera de surtir el grado de consulta en razón a que uno de los investigados compareció al proceso a través de un apoderado de oficio, tal y como lo expone la doctrina nacional:

"Término u Oportunidad: en cualquier tiempo, fase o etapa procesal se puede presentar, plantear o sustentar el incidente de nulidad con la única condición de que sea antes del fallo definitivo; esto nos lleva a sostener, que en la forma como quedó redactado el artículo, es posible que dentro del recurso de apelación (segunda Instancia), concomitantemente a la sustentación del recurso, se pueda plantear el incidente de Nulidad, ya que técnicamente no se ha proferido fallo definitivo y sería una oportunidad para que el superior, antes de decidir de fondo, tenga la oportunidad de enmendar, corregir o enderezar el proceso y se decrete la nulidad parcial o total, dependiendo de la naturaleza, clase o tipo de nulidad. Planteada la nulidad en primera instancia, el auto o decisión que decida sobre la solicitud de nulidad procederá el recurso de apelación que se surtirá ante el superior del funcionario que profirió la decisión. Estimo que se entenderá que la nulidad decretada de oficio, es la susceptible de reponer o apelar ante el superior jerárquico ya que, no tiene sentido que deprecada una nulidad y decretada, el petente la recurra o apele."

Lo precedentemente expuesto es consonante con lo estipulado en el artículo 56 de la Ley 610 de 2000, que establece el momento procesal en que las providencias adquieren ejecutoriedad, así:

Ejecutoriedad de las providencias. Las providencias quedarán ejecutoriadas: 1. Cuando contra ellas no proceda ningún recurso. 2. Cinco (5) días hábiles después

de la última notificación, cuando no se interpongan recursos o se renuncie expresamente a ellos. 3. **Cuando los recursos interpuestos se hayan decidido.**

Adviértase que en el presente asunto aún no se ha adoptado fallo definitivo por cuanto aún se está a la espera de que se cumpla con la garantía constitucional y procesal que le permite a los investigados que ejercieron su derecho de defensa por intermedio de apoderado de oficio, se surta el grado de consulta en defensa de del ordenamiento jurídico y de los derechos y garantías fundamentales.

Mediante Auto No. 034 de fecha 30 de septiembre de 2019, el Director Técnico de Responsabilidad Fiscal en ejercicio de la competencia establecida en la Ley 610 de 2000 y la Resolución No. 229 del fecha 25 de agosto de 2015, procedió a dictar Auto de designación de apoderado de oficio dentro del Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 1148, para los investigados RODRIGO ANDRÉS CASTRO BETANCOURT y HERIBERTO ARCILA PUENTES, quienes para la época de los hechos se desempeñaron como Alcalde del Municipio de El Paujil, Caquetá y Vendedor del predio objeto del Contrato de Compraventa; con el fin de que los representaran dentro de este proceso fiscal, garantizándoles así el derecho de defensa y contradicción a los investigados, con el objeto de cumplir el debido proceso y otorgar sin lugar a dudas todas las garantías procesales inherentes a los investigados (folio 244 al

Bajo la anterior tesitura y bajo el argot jurídico, no estamos ante un fallo definitivo por cuanto aún no cobra ejecutoria en razón a que, en grado de consulta, el fallo con responsabilidad fiscal puede ser modificado, aclarado, revocado o revisado la actuación adelantada por el inferior jerárquico. En ese sentido, deberá aclararse el artículo segundo y tercero del Auto No. 003 en lo que atañe a la procedencia de la solicitud de nulidad por cuanto en esta etapa procesal aún es susceptible de tramitarse, y a su vez se adicione lo relacionado al derecho de las partes de presentar recursos ante el auto que resuelve dicha nulidad, lo cual fue abiertamente inobservado por el operador fiscal, en desmedro de las garantías procesales que le asisten a los sujetos.

Sirva como fundamento jurídico que respalde la presente solicitud lo decidido por el Consejo de Estado mediante sentencia de acción de tutela ante hechos similares a los que nos ocupan. En este sentido, se establece que el operador fiscal debe tramitar la nulidad procesal, independientemente de si la solicitud es procedente, improcedente, extemporánea o debe ser negada, conforme a lo dispuesto en los artículos 36, 37 y 38 de la Ley 610 de 2000, así como en el artículo 109 de la Ley 1474 de 2011:

En ese orden, se evidenció que la Gerencia Departamental de Cauca de la Contraloría General de la República no ha resuelto la solicitud de nulidad presentada el 12 de marzo de 2021 y reiterada el 9 de julio de 2021, por ASIPCOM dentro del proceso de responsabilidad fiscal No. PRF 2018-00731, ni existió una justificación legal que exonerara a la autoridad de cumplir con su obligación, motivo por el que la Sala considera que existió una vulneración a los derechos fundamentales de la parte

accionante al debido proceso y petición, ante la falta de resolución de la solicitud de nulidad presentada el 12 de marzo de 2021. En esa medida, la Sala ordenará a la Gerencia Departamental de Cauca de la Contraloría General de la República, que, independientemente de si la solicitud de nulidad es procedente, improcedente, extemporánea o se debe negar, la resuelva, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 36, 37 y 38 de la Ley 610 de 2000 y el artículo 109 de la Ley 1474 de 2011. Respecto de la remisión de copias a las autoridades penales y disciplinarias para lo de su competencia, la Sala señala que la acción de tutela no es el mecanismo adecuado para lograr tal objetivo (apertura de las indagaciones y/o investigaciones del caso) y, en consecuencia, procederá a negarla.

Nótese que el Alto Tribunal concede el amparo del accionante y ordena a la Contraloría resolver de fondo la nulidad deprecada Independientemente de si la solicitud de nulidad es procedente, improcedente, extemporánea o se debe negar.

Descendiendo al caso de marras, la Contraloría Departamental del Caquetá se abstuvo de pronunciarse de fondo de cara a la nulidad presentada y procedió a rechazarla de plano; cuando tal conducta procesal y sus efectos no están provistos por el ordenamiento jurídico de cara a los procesos de responsabilidad fiscal, y por descontado no se aclara en su decisión los recursos de los que disponen las partes de cara al auto que resuelve la solicitud de nulidad, perdiendo de vista el deber constitucional que reside en el operador fiscal de garantizar las prerrogativas constitucionales que ostentan los sujetos procesales al interior del procedimiento fiscal. Generando con su conducta prevalencia a las formas por encima de los derechos fundamentales, puesto que nada adujo frente a la indebida notificación del garante, así como nada se dijo sobre la solicitud presentada de manera subsidiaria para que el operador fiscal aplicara el control judicial integral sustentado en el artículo 41 de la Ley 1437 de 2011, en lo atinente a la corrección de irregularidades en la actuación administrativa, petición que tampoco fue resuelta y mucho menos motivada por la Contraloría pese a su invocación, degenerando con su actuar en un vicio de nulidad ante la evidente falta de motivación de su acto administrativo *per se*.

TERCERO: De manera subsidiaria, solicito que se aplique el control judicial integral, sustentado en el precepto normativo del artículo 41 de la Ley 1437 de 2011, en lo atinente a la corrección de irregularidades en la actuación administrativa, en procura de que la notificación del auto de imputación se ajuste a derecho.

Razón suficiente para que, ante la presente solicitud de aclaración y adición, se proceda a aclarar lo relacionado con la solicitud de nulidad y se adicione, a su vez, lo relativo al control judicial integral sobre el proceso de responsabilidad fiscal No. 1148.

II. **DE LA NULIDAD EN EL PROCESO POR FALTA DE NOTIFICACIÓN DE LA COMPAÑÍA HDI SEGUROS S.A.**

A través de la promoción del presente incidente de nulidad se demostrará a la colegiatura la indebida notificación del tercero civilmente responsable respecto de las actuaciones promulgadas por la Contraloría Departamental del Caquetá al interior del proceso de responsabilidad fiscal No.1148. Es preciso indicar que, revisado el expediente del proceso de referencia, la Compañía **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E.C.** no fue notificada en debida forma de las actuaciones emitidas al interior del proceso de Responsabilidad Fiscal No.1148, en específico la notificación del Auto de Imputación Mixta No. 001, mediante el cual se procedió a imputar responsabilidad fiscal contra el señor Rodrigo Andrés Castro Betancourt por un monto de noventa y seis millones treinta y dos mil quinientos cuarenta y ocho pesos (\$96.032.548), y también en contra del tercero civilmente responsable. No obstante, a mi procurada no se le permitió presentar argumentos de defensa contra el auto de imputación, contradecir las pruebas y aportar las que considerara pertinentes, conducentes y útiles; en general, se desconoció posibilidad de ejercer su derecho de defensa y contradicción debido a que el ente de control fiscal realizó una indebida notificación de las actuaciones procesales.

El legislador colombiano estableció en el artículo 36 de la Ley 610 de 2000 las causales de nulidad que pueden configurarse al interior del proceso de responsabilidad fiscal, así:

"ARTÍCULO 36. CAUSALES DE NULIDAD. *Son causales de nulidad en el proceso de responsabilidad fiscal la falta de competencia del funcionario para conocer y fallar; **la violación del derecho de defensa del implicado; o la comprobada existencia de irregularidades sustanciales que afecten el debido proceso.** La nulidad será decretada por el funcionario de conocimiento del proceso. "(Énfasis es nuestro)*

Por su parte, el artículo 2º de la misma codificación establece que las actuaciones que se surtan en el desarrollo del proceso de responsabilidad fiscal deberán ser adelantadas por los operadores fiscales con sujeción a los principios establecidos en los artículos 29 y 209 de la Constitución Política, así:

"ARTICULO 2o. PRINCIPIOS ORIENTADORES DE LA ACCION FISCAL. *En el ejercicio de la acción de responsabilidad fiscal se garantizará el debido proceso y su trámite **se adelantará con sujeción a los principios establecidos en los artículos 29 y 209 de la Constitución Política y a los contenidos en el Código Contencioso Administrativo.**"* (Negrillas fuera de texto original).

Lo anterior adquiere relevancia si se tiene en cuenta que uno de los fines esenciales, medulares y connaturales de nuestro Estado de derecho es garantizar el debido proceso de los administrados en toda clase de actuaciones judiciales y administrativas, así:

"ARTICULO 29. El debido proceso se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas.

Nadie podrá ser juzgado sino conforme a leyes preexistentes al acto que se le imputa, ante juez o tribunal competente y con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio. (Negrilla adrede)

El derecho al debido proceso incorpora el derecho a la defensa, lo cual implica la facultad de ser escuchado en un proceso donde se decide sobre una controversia, en este caso la obligación del garante respecto de los presuntos hechos lesivos en el patrimonio público. Este derecho permite solicitar, aportar y controvertir pruebas, así como formular alegaciones e impugnar las decisiones adoptadas. No se trata solo de seguir mecánicamente las reglas del procedimiento, sino de asegurar un proceso justo, observando principios fundamentales como la publicidad, la inmediatez y la libre apreciación de la prueba. El derecho a la defensa debe estar garantizado a lo largo de todo el proceso, asegurando que todo sujeto procesal sea informado sobre la iniciación de cualquier proceso en su contra, de acuerdo con el principio de publicidad.

Veamos ahora si las notificaciones realizadas por la Contraloría Departamental del Caquetá al interior del proceso de responsabilidad fiscal No.1148 se llevaron a cabo conforme a las exigencias normativas y los principios legales que establecen las directrices para tales procedimientos. El artículo 49 de la Ley 610 de 2000 establece que la notificación del auto de imputación de responsabilidad fiscal se notificará en la forma y términos establecidos en el Código Contencioso Administrativo, así:

"ARTÍCULO 49. NOTIFICACIÓN DEL AUTO DE IMPUTACIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL. El auto de imputación de responsabilidad fiscal se notificará a los presuntos responsables o a sus apoderados si los tuvieren y a la compañía de seguros si la hubiere, en la forma y términos establecidos en el Código Contencioso Administrativo.

Si la providencia no se hubiere podido notificar personalmente a los implicados que no estén representados por apoderado, surtida la notificación por edicto se les designará apoderado de oficio, con quien se continuará el trámite del proceso. Para estos efectos, se aplicará lo dispuesto en el artículo 43." (Negrilla adrede)

En virtud del precitado precepto normativo, la notificación personal debe surtir de conformidad con lo previsto en el artículo 67 del CPACA que establece:

"ARTÍCULO 67. Notificación personal. Las decisiones que pongan término a una actuación administrativa se notificarán personalmente al interesado, a su representante o apoderado, o a la persona debidamente autorizada por el interesado para notificarse. En la diligencia de notificación se entregará al interesado copia íntegra, auténtica y gratuita del acto administrativo, con anotación de la fecha y la hora, los recursos que legalmente proceden, las autoridades ante quienes deben interponerse y los plazos para hacerlo.

El incumplimiento de cualquiera de estos requisitos invalidará la notificación. La notificación personal para dar cumplimiento a todas las diligencias previstas en el inciso anterior también podrá efectuarse mediante una cualquiera de las siguientes modalidades:

1. Por medio electrónico. Procederá siempre y cuando el interesado acepte ser notificado de esta manera."

Por su parte el artículo 68 de la misma decodificación establece las exigencias que debe reunir la citación para notificación personal, así:

"ARTÍCULO 68. Citaciones para notificación personal. Si no hay otro medio más eficaz de informar al interesado, se le enviará una citación a la dirección, al número de fax o al correo electrónico que figuren en el expediente o puedan obtenerse del registro mercantil, para que comparezca a la diligencia de notificación personal. El envío de la citación se hará dentro de los cinco (5) días siguientes a la expedición del acto, y de dicha diligencia se dejará constancia en el expediente (Negrilla adrede)

Finalmente, el artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA) dispone que la notificación por aviso se hará efectiva en caso de que, al finalizar los cinco (5) días siguientes al envío de la citación para que se surta la notificación personal, el notificado no comparezca. En tal caso, la notificación se realizará por medio de aviso, de la siguiente manera:

"ARTÍCULO 69. NOTIFICACIÓN POR AVISO. Si no pudiere hacerse la notificación personal al cabo de los cinco (5) días del envío de la citación, esta se hará por medio de aviso que se remitirá a la dirección, al número de fax o al correo electrónico que figuren en el expediente o puedan obtenerse del registro mercantil, acompañado de copia íntegra del acto administrativo. El aviso deberá indicar la fecha y la del acto que se notifica, la autoridad que lo expidió, los recursos que legalmente proceden, las autoridades ante quienes deben interponerse, los plazos respectivos y la advertencia de que la notificación se considerará surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega del aviso en el lugar de destino.

Cuando se desconozca la información sobre el destinatario, el aviso, con copia íntegra del acto administrativo, se publicará en la página electrónica y en todo caso en un lugar de acceso al público de la respectiva entidad por el término de cinco (5) días, con la advertencia de que la notificación se considerará surtida al finalizar el día siguiente al retiro del aviso.

En el expediente se dejará constancia de la remisión o publicación del aviso y de la fecha en que por este medio quedará surtida la notificación personal." (Negrilla adrede)

Asimismo, los artículos 106 y 112 de la Ley 1474 de 2011, consagran lo relativo a las

notificaciones en los procesos de responsabilidad fiscal que se tramiten en su integridad bajo la ley 610 de 2000, así:

"ARTÍCULO 106. Notificaciones. En los procesos de responsabilidad fiscal que se tramiten en su integridad por lo dispuesto en la Ley 610 de 2000 únicamente deberán notificarse personalmente las siguientes providencias: el auto de apertura del proceso de responsabilidad fiscal, el auto de imputación de responsabilidad fiscal y el fallo de primera o única instancia; para estas providencias se aplicará el sistema de notificación personal y por aviso previsto para las actuaciones administrativas en la Ley 1437 de 2011. Las demás decisiones que se profieran dentro del proceso serán notificadas por estado."

"ARTÍCULO 112. Citaciones y notificaciones. Cuando se deba notificar personalmente una decisión, o convocarse a la celebración de una audiencia se citará oportunamente a las partes, al garante, testigos, peritos y demás personas que deban intervenir en la actuación.

El presunto responsable y su apoderado si lo tuviere, o el defensor de oficio, y el garante en calidad de tercero civilmente responsable, tendrán la obligación procesal de señalar la dirección, el correo electrónico o cualquier otro medio idóneo de comunicación, en el cual se recibirán las citaciones. Igualmente tendrán el deber de informar cualquier cambio que se presente en el curso del proceso. Cuando se haga un cambio de dirección, el funcionario responsable deberá hacer en forma inmediata el respectivo registro, so pena de sanción de conformidad con lo establecido en el Código Único Disciplinario. La omisión a este deber implicará que sean legalmente válidas las comunicaciones que se envíen a la última dirección conocida.

La citación debe indicar la clase de diligencia para la cual se le requiere, el lugar, la fecha y hora en donde se llevará a cabo y el número de radicación de la actuación a la cual corresponde. (negrilla adrede)

Queda claro el marco normativo que regula lo concerniente a la notificación personal de los actos emitidos al interior del proceso de responsabilidad fiscal; descendamos al expediente del proceso de responsabilidad fiscal No. 1148 en aras de establecer el cumplimiento normativo de las notificaciones realizadas a mi procurada por el operador fiscal.

Adviértase que la Contraloría Departamental del Caquetá profirió Auto No.012 del 16 de mayo de 2024, "por medio del cual se decretó una nulidad parcial de oficio dentro del proceso de responsabilidad fiscal No.1418", nulidad que tuvo origen en que la compañía se seguros Aseguradora Solidaria de Colombia no fue notificado en debida forma del Auto de Imputación No.001 de fecha de 26 de febrero de 2024.

770

Que estando el presente proceso en el Despacho de la Dirección Técnica de Responsabilidad fiscal, se evidencia por parte del Despacho que el Tercero Civilmente Responsable la compañía de seguros Solidaria de Colombia, no fue notificado en debida forma el Auto de Imputación Mixta No. 001 de fecha 26 de febrero de 2024.

1

Nit. 891.190.246-1
RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: Declarar de oficio la nulidad parcial dentro del Proceso Ordinario de Responsabilidad Fiscal No. 1148, respecto de la notificación del Auto de Imputación Mixta No. 001 de fecha 26 de febrero de 2024, correspondiente al Tercero Civilmente Responsable la compañía de seguros SÓLIDARIA DE COLOMBIA identificada con NIT. No. 860.524.654-6, conforme con lo expuesto en la parte motiva del presente Auto, a fin de que se subsanen las actuaciones necesarias.

ARTÍCULO SEGUNDO: Notifíquese por estado la presente providencia de conformidad a 106 establecido en el artículo 106 de la Ley 1474 de 2011.

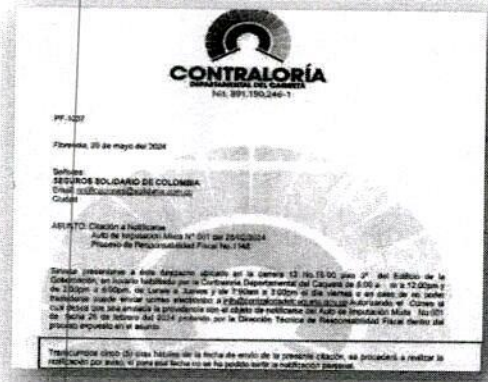
ARTÍCULO TERCERO: Cítese a la compañía de seguros SÓLIDARIA DE COLOMBIA, identificada con NIT 860.524.654-6, en calidad de Tercero Civilmente Responsable vinculado en el presente proceso, para ser notificada del Auto de Imputación Mixta No. 001 de fecha 26 de febrero de 2024 y procédase de conformidad, al correo electrónico notificaciones@solidaria.com.co

ARTÍCULO CUARTO: Las pruebas y demás actuaciones allegadas y decretadas en el presente proceso legalmente, conservarán su plena validez.

2

Nótese como el operador fiscal declara de oficio la nulidad parcial dentro del proceso fiscal que nos ocupa, en razón a que mi procurada en calidad de tercero civilmente responsable no fue notificado el auto de imputación, y posteriormente se ordenó citar a la compañía de seguros a través del correo electrónico notificaciones@solidaria.com.co.

Acto seguido la Contraloría Departamental del Caquetá por intermedio de su secretaria emitió comunicado bajo el asunto de "Citación a Notificarse" y refiere que transcurridos cinco (5) días hábiles de la fecha de envío de la presente citación, se procederá a realizar la notificación por aviso, si para esa fecha no se ha podido surtir la notificación personal.



¹ Auto No.012 del 16 de mayo de 2024 por medio del cual se decretó una nulidad parcial de oficio dentro del proceso de responsabilidad fiscal No.1418

² Auto No.012 del 16 de mayo de 2024 por medio del cual se decretó una nulidad parcial de oficio dentro del proceso de responsabilidad fiscal No.1418

JPC

727

Lo anterior cobra suma relevancia si se tiene en cuenta que la citación enviada a la compañía Aseguradora Solidaria de Colombia tenía como finalidad que esta última compareciera ante el despacho para procurar la notificación personal del Auto de Imputación, o en su defecto designara un apoderado de confianza que compareciera al proceso, o autorizara mediante correo electrónico la notificación personal a través del buzón electrónico dispuesto para tales efectos. Empero, de transcurrir los cinco (5) días hábiles sin que el tercero civilmente responsable compareciera a notificarse personalmente de la providencia; era necesario y además de obligatoriedad que la Contraloría Departamental del Caquetá procediera con la notificación por aviso de conformidad como lo estatuye el artículo 49 de la ley 610 de 2000 y el artículo 68 de la ley 1437 de 2011:

"ARTÍCULO 49. NOTIFICACIÓN DEL AUTO DE IMPUTACIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL. El auto de imputación de responsabilidad fiscal se notificará a los presuntos responsables o a sus apoderados si los tuvieren y a la compañía de seguros si la hubiere, en la forma y términos establecidos en el Código Contencioso Administrativo. Si la providencia no se hubiere podido notificar personalmente a los implicados que no estén representados por apoderado, surtida la notificación por edicto se les designará apoderado de oficio, con quien se continuará el trámite del proceso. Para estos efectos, se aplicará lo dispuesto en el artículo" (Negrilla adrede)

"ARTÍCULO 68. Citaciones para notificación personal. Si no hay otro medio más eficaz de informar al interesado, se le enviará una citación a la dirección, al número de fax o al correo electrónico que figuren en el expediente o puedan obtenerse del registro mercantil, para que comparezca a la diligencia de notificación personal. El envío de la citación se hará dentro de los cinco (5) días siguientes a la expedición del acto, y de dicha diligencia se dejará constancia en el expediente (Negrilla adrede)

ARTÍCULO 69. NOTIFICACIÓN POR AVISO. Si no pudiere hacerse la notificación personal al cabo de los cinco (5) días del envío de la citación, esta se hará por medio de aviso que se remitirá a la dirección, al número de fax o al correo electrónico que figuren en el expediente o puedan obtenerse del registro mercantil, acompañado de copia íntegra del acto administrativo. El aviso deberá indicar la fecha y la del acto que se notifica, la autoridad que lo expidió, los recursos que legalmente proceden, las autoridades ante quienes deben interponerse, los plazos respectivos y la advertencia de que la notificación se considerará surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega del aviso en el lugar de destino. (Negrilla adrede)

Cuando se desconozca la información sobre el destinatario, el aviso, con copia íntegra del acto administrativo, se publicará en la página electrónica y en todo caso en un lugar de acceso al público de la respectiva entidad por el término de cinco (5) días, con la advertencia de que la notificación se considerará surtida al finalizar el día siguiente al retiro del aviso.

En el expediente se dejará constancia de la remisión o publicación del aviso y de la fecha en que por este medio quedará surtida la notificación personal.

Bajo la perspectiva del debido proceso, no se evidencia al interior del legajo que conforma el proceso de responsabilidad fiscal la actuación que debía surtirse consecuentemente una vez finalizado el tiempo que otorga la ley para la comparecencia del garante de cara a surtir la notificación personal, es decir adelantar la notificación por aviso del Auto de Imputación de responsabilidad fiscal No.001 del 26 de febrero de 2024, exigencia normativa que no fue satisfecha por el órgano de control degenerando con ella la vulneración del debido proceso de mi representada y la incursión de dos de las causales establecidas en el artículo 36 de la ley 610 de 2000, esto es, **la violación del derecho de defensa del implicado; o la comprobada existencia de irregularidades sustanciales que afecten el debido proceso.**

Sin embargo, no sería aceptable que, de forma hipotética, el ente de control fiscal pretenda argumentar que al enviar la citación al correo electrónico notificaciones@solidaria.com.co se cumplió con la notificación personal del auto, **ya que es de vital importancia no confundir el acto de citación para efectuar la notificación personal con la notificación personal efectiva.** Estos son actos procesales distintos. Por lo tanto, era obligatorio que, ante la falta de respuesta o comparecencia de la compañía aseguradora, el operador fiscal procediera con la notificación por aviso para evitar cualquier violación de los derechos de los involucrados en el proceso fiscal.

Previendo las posibles objeciones del respetado despacho, tampoco es aceptable que se argumente que el 28 de mayo de 2024 se envió una nueva citación para que el tercero civilmente responsable compareciera al despacho a notificarse del auto de imputación. No puede interpretarse como una notificación por aviso consecuente, ya que, como consta en el expediente, dicha notificación no cumple con los requisitos exigidos por el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011. Este artículo establece que **el aviso debe indicar la fecha del acto que se notifica, la autoridad que lo expidió, los recursos legalmente procedentes, las autoridades ante las cuales deben interponerse, los plazos respectivos, y la advertencia de que la notificación se considerará efectuada al finalizar el día siguiente a la entrega del aviso en el lugar de destino**, siendo que tal comunicación no cumple con los requisitos de ley queda demostrado la indebida notificación de la Aseguradora Solidaria de Colombia al interior del proceso de responsabilidad fiscal No. 1148:

| Resumen del mensaje | |
|---------------------|---|
| Id mensaje: | 1391 |
| Emisor: | contraloriadecaqueta@contraloriadecaqueta.gov.co (no-reply@contraloriadecaqueta.gov.co) |
| Destinatario: | notificaciones@solidaria.com.co - COMPAÑIA DE SEGUROS SOLIDARIA DE COLOMBIA |
| Asunto: | NOTIFICACION DEL AUTO DE IMPUTACION MIXTA DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL N 1148 |
| Fecha envío: | 2024-05-28 09:27 |

"Nótese que inclusive en el asunto no hace referencia a la notificación por aviso."

En concreto, se echa de menos que el ente de control fiscal procediera a realizar en debida forma la notificación por aviso. Esto incluye la constancia secretaria con la advertencia de que la notificación se considerará efectuada al finalizar el día siguiente a la entrega del aviso en el lugar de destino. No obstante, en el expediente se evidencia que tal constancia secretaria únicamente se hizo en relación con la citación para la notificación personal, la cual también se realizó indebidamente. La notificación por aviso, a modo ilustrativo, debió contener la constancia secretaria pertinente para ello de la siguiente manera:



"Ejemplo de constancia secretaria de notificación por aviso"

En definitiva, la Contraloría Departamental del Caquetá vulneró el debido proceso del garante, al no permitirle presentar descargos contra el auto de imputación, controvertir pruebas ni aportar las que consideraba conducentes y útiles para su defensa. Esto implica que no se le permitió ejercer el derecho de defensa que le asiste en calidad de tercero civilmente responsable, viciando así las actuaciones subsiguientes a la indebida notificación del Auto de Imputación. De conformidad con lo establecido en el artículo 36 de la Ley 610 de 2000, se deberá tramitar el incidente de nulidad, ya que no se ha proferido fallo definitivo, es decir, debidamente ejecutoriado.

III. PETICIONES

- A. Comendidamente solicito que se **REVOQUE INTEGRAMENTE** el **AUTO No. 003 DEL 05 DE JULIO DE 2024**, mediante el cual se resuelve el recurso de reposición dentro del proceso de responsabilidad fiscal No. 1148.
- B. Comendidamente solicito que, en caso de no acogerse los presentes argumentos fácticos y jurídicos, se conceda el **RECURSO DE APELACIÓN** ante el superior jerárquico, de conformidad con lo establecido en el artículo 38 de la Ley 610 de 2000. Cabe señalar que dicho artículo, que disponía el término para proponer nulidades, fue subrogado por el artículo 109 de la Ley 1474 de 2011.

I. NOTIFICACIONES

- El suscrito y mi representada recibirán notificaciones en la Calle 69 No. 4 - 48, oficina 502 de la ciudad de Bogotá y en la dirección de correo electrónico notificaciones@gha.com.co

Atentamente,



GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA

C.C. No 19.395.114 expedida de Bogotá.

T.P. No. 39.116 del C.S. de la J.



Gmail

Q Buscar correo



725

99+

Redactar

Mail

Recibidos

1.530

Chat

Destacados

Pospuestos

Meet

Enviados

Borradores

134

Más

Etiquetas



Liesel Joullieth Correa Forero
para mí

----- Forwarded message -----

De: **Contraloría Caquetá** <info@contraloriadelcaqueta.gov.co>

Date: mié, 10 de jul. de 2024 4:45 p. m.

Subject: Fwd: SOLICITUD DE ACLARACIÓN Y ADICIÓN FRENTE AL AUTO No.003 POR MEDIO DEL CUAL SE RES

To: Hermes Torres Nuñez <contralor@contraloriadelcaqueta.gov.co>, Jorge Tadeo Oyola Prieto <direccionresponfiscal@contraloriadelcaqueta.gov.co>

----- Forwarded message -----

De: **Notificaciones GHA** <notificaciones@gha.com.co>

Date: mié, 10 jul 2024 a la(s) 4:26 p.m.

Subject: SOLICITUD DE ACLARACIÓN Y ADICIÓN FRENTE AL AUTO No.003 POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE

To: contralor@contraloriadelcaqueta.gov.co <contralor@contraloriadelcaqueta.gov.co>, info@contraloriadelcaqueta.gov.co <info@contraloriadelcaqueta.gov.co>

Señores

CONTRALORÍA DEPARTAMENTAL DEL CAQUETÁ.notificaciones@contraloriadelcaqueta.gov.co**EXPEDIENTE:**

PRF- 1148.

ENTIDAD AFECTADA:

MUNICIPIO DE PAUJIL.

VINCULADOS:

RODRIGO ANDRÉS CASTRO BETANCOURT Y OTROS

TERCEROS VINCULADOS: ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E.C.**ASUNTO:** SOLICITUD DE ACLARACIÓN Y ADICIÓN FRENTE AL AUTO PO

Señores

CONTRALORÍA DEPARTAMENTAL DEL CAQUETÁ.

notificaciones@contraloriadelcaqueta.gov.co

EXPEDIENTE: PRF- 1148.
ENTIDAD AFECTADA: MUNICIPIO DE PAUJIL.
VINCULADOS: RODRIGO ANDRÉS CASTRO BETANCOURT Y OTROS
TERCEROS VINCULADOS: ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E.C.

ASUNTO: SOLICITUD DE ACLARACIÓN Y ADICIÓN FRENTE AL AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN.

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA, mayor de edad, domiciliado en Bogotá D.C., identificado con cédula de ciudadanía No. 19.395.114 de Bogotá, abogado en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en calidad de apoderado especial de **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E.C.**, conforme a poder obrante en el expediente, mediante el presente escrito me permito elevar **SOLICITUD DE ACLARACIÓN Y ADICIÓN** frente al Auto No.003 por medio del cual se resuelve recurso de reposición dentro del proceso de responsabilidad fiscal No.1148 del 05 de julio de 2024, proferido dentro del proceso ordinario de responsabilidad fiscal PRF-1148, notificado por estado del 8 de julio de 2024, con fundamento en los artículos 285 y 287 del Código General del Proceso, aplicables por remisión expresa del artículo 66 de la Ley 610 de 2000, en los siguientes términos:

I. OPORTUNIDAD

En primera medida, cabe aclarar que el presente escrito se presenta dentro del término de ejecutoria de la providencia, a luces del artículo 56 de la Ley 610 de 2000, en la medida que esta fue notificada por estados del 8 de julio de 2024 y, el primer día hábil siguiente fue el 9 de octubre de 2023. En virtud de lo anterior, los cinco (5) días de ejecutoria comenzaron a correr a partir del 9 de julio de 2024 y, de acuerdo a los artículos 285 y 287 del Código General del Proceso, las solicitudes de aclaración y complementación deben impetrarse en el término de ejecutoria de las providencias, de modo tal que el presente escrito se presenta en término, pues el mismo se extiende hasta el 15 de julio de 2023.

II. SOLICITUD DE ACLARACIÓN Y ADICIÓN

En primera medida, es menester recordar que la solicitud de adición está contemplada en el artículo 287 del Código General del Proceso y tiene como finalidad resolver cualquier omisión o punto que debía ser objeto de pronunciamiento en la sentencia, en los siguientes términos:

"ARTÍCULO 287. ADICIÓN. Cuando la sentencia omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad.

El juez de segunda instancia deberá complementar la sentencia del inferior siempre que la parte perjudicada con la omisión haya apelado; pero si dejó de resolver la demanda de reconvencción o la de un proceso acumulado, le devolverá el expediente para que dicte sentencia complementaria.

Los autos solo podrán adicionarse de oficio dentro del término de su ejecutoria, o a solicitud de parte presentada en el mismo término.

Dentro del término de ejecutoria de la providencia que resuelva sobre la complementación podrá recurrirse también la providencia principal".

En el mismo sentido, el Consejo de Estado ha explicado la solicitud de adición de providencias judiciales, así:

*"De otro lado, al tenor de lo dispuesto en el artículo 287 del Código General del Proceso, aplicable al presente asunto por remisión expresa de la Ley 1437 de 2011, procede la adición de providencias judiciales dentro del término de su ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte, frente a autos y sentencias en las cuales se haya omitido la resolución de cualquiera de los extremos de la litis, o de cualquier otro punto que de conformidad con la Ley debía ser objeto de pronunciamiento, omisión que debe ser suplida por el respectivo juez mediante sentencia o auto complementario"*¹

Igualmente, conviene precisar que esta Corporación ha señalado que frente a los fallos con responsabilidad fiscal proceden las solicitudes de adición y aclaración, así como que las mismas deben interponerse dentro del término de ejecutoria, así:

"198. Para la Sala teniendo en cuenta que la ejecutoria del auto por medio del cual se dicta el fallo de responsabilidad fiscal constituye un acto administrativo contra el cual procede los recursos de ley y por ende su ejecutoria se produce una vez se surta su notificación; de este modo está visto que habiéndose efectuado su notificación personal y transcurrido cinco días de esta comunicación, se entiende ejecutoriado el mismo siempre que no se hayan interpuesto recurso de reposición en subsidio apelación, razón por la cual se considera que la solicitud de adición de un fallo de responsabilidad debe efectuarse en dicho lapso"

¹ CONSEJO DE ESTADO. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Tercera. Rad. 56845 del 13 de diciembre de 2016, C.P. Jaime Orlando Santofimio Gamboa

De otra parte, el artículo 285 del Código General del Proceso contempla la figura de la aclaración de sentencias, partiendo de la hipótesis de que estas no son revocables, ni reformables por el juez que las profirió, no obstante, pueden ser aclaradas por este cuando contengan conceptos que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidos en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella. Así las cosas, dicha disposición normativa prevé:

"ARTÍCULO 285. ACLARACIÓN. La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.

En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.

La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración".

Establecido el marco jurídico frente a la procedencia de la aclaración y adición de las providencias, solicito desde ya a la Contraloría Departamental del Caquetá aplicar y atender al concepto No. 110.17.2020 SIA-ATC. 012020000101, emitido por la **AUDITORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA** el 4 de mayo de 2020. Este concepto realiza un análisis jurídico en relación con la firmeza de las decisiones en el proceso de responsabilidad fiscal y la aclaración de la decisión. La Oficina Jurídica de la Auditoría General de la República motiva su concepto de la siguiente manera, según se detalla en la página 52 del mencionado documento:

En primer lugar debemos acudir al Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – CPACA, encontrando que en él no se regulan estas situaciones (solamente en el artículo 290 refiriéndose a las sentencias dentro de los procesos contencioso-administrativos, normas que no son de aplicación a los procesos de responsabilidad fiscal), por lo tanto debemos acudir al Código General de Proceso y allí, acogemos a las disposiciones de los artículos 285, 286 y 287 y al contenido del artículo 302 ibidem para la ejecutoriedad en esos casos puntuales:

Artículo 285. Aclaración. La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.

En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia. La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de

aclaración.

Artículo 286. Corrección de errores aritméticos y otros. Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto. Si la corrección se hiciera luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso. Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella. Artículo 287. Adición. Cuando la sentencia omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad. El juez de segunda instancia deberá complementar la sentencia del inferior siempre que la parte perjudicada con la omisión haya apelado; pero si dejó de resolver la demanda de reconvencción o la de un proceso acumulado, le devolverá el expediente para que dicte sentencia complementaria. Los autos solo podrán adicionarse de oficio dentro del término de su ejecutoria, o a solicitud de parte presentada en el mismo término. Dentro del término de ejecutoria de la providencia que resuelva sobre la complementación podrá recurrirse también la providencia principal. Artículo 302. Ejecutoria. Las providencias proferidas en audiencia adquieren ejecutoria una vez notificadas, cuando no sean impugnadas o no admitan recursos

No obstante, cuando se pida aclaración o complementación de una providencia, solo quedará ejecutoriada una vez resuelta la solicitud.

Las que sean proferidas por fuera de audiencia quedan ejecutoriadas tres (3) días después de notificadas, cuando carecen de recursos o han vencido los términos sin haberse interpuesto los recursos que fueren procedentes, o cuando queda ejecutoriada la providencia que resuelva los interpuestos.

A continuación, la Auditoría General de la República refuerza su argumento invocando los siguientes extractos jurisprudenciales:

Respecto a la ejecutoriedad de los actos, la Sección Cuarta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado en sentencia del 30 de agosto de 2016, Radicación número: 76001-23-33-000-2012-00151-01(20541), dijo:

Es decir, para que se pueda predicar la ejecutoria de un acto administrativo, necesariamente se parte del entendido de que dicho acto se notificó en debida forma al interesado y, por ende, se dio la oportunidad para que ejerciera el derecho de defensa y de contradicción interponiendo los recursos procedentes o los medios de control ante esta jurisdicción, para debatir la legalidad de dichos actos administrativos.

La Sección Cuarta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Consejo de

Estado en sentencia del 12 de octubre de 2006, Radicación número: 25000-23- 27-000-2000-00959-01(14438), respecto de la ejecutividad y la ejecutoriedad, dijo:

Esta norma contiene dos aspectos fundamentales tanto de los actos administrativos como del ejercicio de la función administrativa, el primero, el correspondiente a la ejecutividad, que no es otra cosa, que la aptitud e idoneidad del acto administrativo para servir de título de ejecución y el segundo, la ejecutoriedad, que consisten en la facultad que tiene la administración para, que por sus propios medios y por sí misma, pueda hacerlo cumplir, que sus efectos se den hacia el exterior del acto.

Y en Auto del 7 de diciembre de 2006 que decide solicitud de corrección, adición y aclaración del fallo anterior, manifestó:

La Sala precisa que la solicitud de aclaración de una sentencia, que es básicamente lo que alega el peticionario, no coloca al juzgador en capacidad de reformar, revocar o adicionar su propia sentencia en el fondo, toda vez que aclarar es explicar lo que parece oscuro, por tanto, mal haría el juez que so pretexto de aclarar, introducir modificaciones a lo decidido. Así las cosas, para que pueda aclararse una sentencia es necesario que en la parte resolutive de ella se encuentren conceptos que se presten a interpretaciones diversas o que generen incertidumbre o se hallen en la parte considerativa los cuales influyan en la parte resolutive. De tal manera, que aquella solicitud de aclaración que recaiga sobre puntos claros, nítidos la torne improcedente.

Conceptos estos que son recogidos por la misma Sección Cuarta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado en sentencia del 12 de diciembre de 2018, Radicación número: 66001-23-31-000-2010-00028- 01(22239), en los siguientes términos:

Respecto de la ejecutoriedad de los actos, entendida como la facultad de la administración para hacer cumplir sus actos por sí misma, se requiere que ostente las condiciones de firmeza, ejecutoria y ejecutividad. Conforme con la normativa aplicable(19) y como lo ha expresado la Sala(20): la firmeza atañe a que el acto administrativo «sea oponible al administrado (en este caso al contribuyente)», es «producto de la publicidad de la decisión administrativa, la cual, en el caso de los actos particulares, como los que determinan tributos, se cumple con la notificación de los mismos (...), por lo que «si el acto administrativo no se notifica al interesado o se notifica indebidamente, no produce efecto jurídico respecto de él y, por tanto, no puede quedar ejecutoriado».(21) Frente a la ejecutoria de un acto administrativo «necesariamente se parte del entendido de que dicho acto se notificó en debida forma al interesado y, por ende, se dio la oportunidad para que ejerciera el derecho de defensa y de contradicción interponiendo los recursos procedentes o los medios de control ante esta jurisdicción, para debatir la legalidad de dichos actos administrativos»

Finalmente, la conclusión del precitado concepto refiere que las providencias emitidas en el trámite del

proceso de responsabilidad fiscal sólo adquirirán firmeza una vez resueltas las aclaración o complementación solicitada:

De conformidad a la normativa y jurisprudencia transcrita, podemos concluir que, la solicitud de aclaración o complementación de una providencia dentro del proceso de responsabilidad fiscal debe interponerse dentro del término de ejecutoria de esta, siendo éste el establecido en el artículo 56 de la Ley 610 de 2000 y dicha providencia, solo quedará en firme, una vez resuelta la aclaración o complementación solicitada.

Se concluye en el precitado concepto que, de acuerdo con la normativa y jurisprudencia, la solicitud de aclaración o complementación de una providencia dentro del proceso de responsabilidad fiscal debe presentarse dentro del término de ejecutoria de esta. **Este plazo está establecido en el artículo 56 de la Ley 610 de 2000.** Además, se advierte que la providencia solo quedará en firme una vez resuelta la aclaración o complementación solicitada, razón por la cual la Contraloría Departamental del Caquetá no puede deslindarse del estudio de la presente solicitud de adición y aclaración.

- **Sobre la improcedente solicitud de Nulidad propuesta por la compañía de seguros Solidaria de Colombia.**

El Auto No.003 emitido por la Contraloría Departamental del Caquetá tuvo por improcedente la nulidad promovida por mi representada bajo el argumento de que las nulidades procesales pueden hacerse hasta antes de proferirse fallo definitivo; rechazando de plano la solicitud de nulidad; no obstante, rechazar la solicitud de plano resulta a todas luces discutible por cuanto el artículo 38 de la ley 610 del 2000 dispone que contra el auto que resuelva las nulidades procederán los recursos de reposición y el de apelación:

ARTÍCULO 38. TERMINO PARA PROPONER NULIDADES. <Ver Notas de Vigencia>
Podrán proponerse causales de nulidad hasta antes de proferirse el fallo definitivo. En la respectiva solicitud se precisará la causal invocada y se expondrán las razones que la sustentan. Sólo se podrá formular otra solicitud de nulidad por la misma causal por hechos posteriores o por causal diferente.

Contra el auto que resuelva las nulidades procederán los recursos de reposición y apelación.

En consonancia con lo anterior, la figura de la nulidad en el proceso de responsabilidad fiscal que se adelanta por el trámite ordinario, está contemplada en la Ley 610 de 2000, en el artículo 36 - causales de nulidad, artículo 37 saneamiento de nulidades, en tanto que el artículo 38 de la Ley 610 de 2000 que disponía el término para proponer nulidades, fue subrogado por el artículo 109 de la Ley 1474 de 2011, este último artículo dispone:

ARTÍCULO 109. Oportunidad y requisitos de la solicitud de nulidad. *La solicitud de nulidad podrá formularse hasta antes de proferirse la decisión final, la cual se resolverá dentro de los cinco (5) días siguientes a la fecha de su presentación.*

Contra el auto que decida sobre la solicitud de nulidad procederá el recurso de apelación, que se surtirá ante el superior del funcionario que profirió la decisión.

Sobre ese particular, el Doctrinante Jairo Enrique Bulla Romero en su obra intitulada "Nuevo Control Fiscal y Proceso de Responsabilidad Fiscal" esgrime una interpretación acorde al espíritu de la codificación fiscal, así:

"Advertimos de la lectura del artículo, que, contra el auto incidente de nulidad, no procede recurso de reposición, solo el que deniega un procedimiento que debe ser similar para el proceso normal o escrito, apelación de para el verbal u oral. Este artículo niega la posibilidad de ejercer derecho como réplica o impugnación ante el funcionario que deniega la nulidad, que el legislador infiere que casi nunca se atienden los argumentos, razones y/o enfoques que contienen o soportan la nulidad planteada. De ahí, que remita al superior, no sin antes dejar sentada la posición que en ocasiones hay procesos con formalidad de doble instancia, pero que en la realidad y práctica se convierten en proceso de única instancia, ya que el a quo cumple instrucciones del superior y este direcciona los fallos. Se presentan eventos que, por la necesidad de sostener el cargo o empleo, los funcionarios de primera instancia por no tener criterio sólido y autónomo, se dejan imponer los lineamientos del superior y esa debilidad de carácter o subordinación, afecta el principio de transparencia, imparcialidad, objetividad y obviamente, el de doble instancia. Al decir de algunos, esta norma solo aplica a procesos ordinarios (escritos), ya que, para procesos verbales, aplican los artículos 99 y 100 de la Ley 1474."

En virtud de lo expuesto, el Auto No. 003, por medio del cual se resuelve recurso de reposición dentro del proceso de responsabilidad fiscal No. 1148 del 5 de julio de 2024 y se declara improcedente la solicitud de nulidad rogada, resulta ambiguo y alejado de la normatividad precitada, por cuanto el legislador dispuso que frente al auto que resuelve la solicitud de nulidad es susceptible de recurso de reposición y de apelación; sin que sea de recibo el pretextar que las nulidades solo puedan presentarse antes del fallo definitivo, por cuanto en el presente asunto el fallo aún no ha adquirido firmeza, más aún cuando está a la espera de surtir el grado de consulta en razón a que uno de los investigados compareció al proceso a través de un apoderado de oficio, tal y como lo expone la doctrina nacional:

"Término u Oportunidad: *en cualquier tiempo, fase o etapa procesal se puede presentar, plantear o sustentar el incidente de nulidad con la única condición de que sea antes del fallo definitivo; esto nos lleva a sostener, que en la forma como quedó redactado el artículo, es posible que dentro del recurso de apelación (segunda Instancia), concomitantemente a la sustentación del recurso, se pueda plantear el incidente de Nulidad, ya que técnicamente no se ha proferido fallo definitivo y sería una oportunidad para que el superior, antes de decidir de fondo, tenga la oportunidad*

de enmendar, corregir o enderezar el proceso y se decreta la nulidad parcial o total, dependiendo de la naturaleza, clase o tipo de nulidad. Planteada la nulidad en primera instancia, el auto o decisión que decida sobre la solicitud de nulidad procederá el recurso de apelación que se surtirá ante el superior del funcionario que profirió la decisión. Estimo que se entenderá que la nulidad decretada de oficio, es la susceptible de reponer o apelar ante el superior jerárquico ya que, no tiene sentido que deprecada una nulidad y decretada, el petente la recurra o apele."

Lo precedentemente expuesto es consonante con lo estipulado en el artículo 56 de la Ley 610 de 2000, que establece el momento procesal en que las providencias adquieren ejecutoriedad, así:

Ejecutoriedad de las providencias. Las providencias quedarán ejecutoriadas: 1. Cuando contra ellas no proceda ningún recurso. 2. Cinco (5) días hábiles después de la última notificación, cuando no se interpongan recursos o se renuncie expresamente a ellos. 3. Cuando los recursos interpuestos se hayan decidido.

Adviértase que en el presente asunto aún no se ha adoptado fallo definitivo por cuanto aun se esta a la espera de que se cumpla con la garantía constitucional y procesal que le permite a los investigados que ejercieron su derecho de defensa por intermedio de apoderado de oficio, se surta el grado de consulta en defensa de del ordenamiento jurídico y de los derechos y garantías fundamentales.

Mediante Auto No. 034 de fecha 30 de septiembre de 2019, el Director Técnico de Responsabilidad Fiscal en ejercicio de la competencia establecida en la Ley 610 de 2000 y la Resolución No. 229 del fecha 25 de agosto de 2015, procedió a dictar Auto de designación de apoderado de oficio dentro del Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 1148, para los investigados RODRIGO ANDRÉS CASTRO BETANCOURT y HERIBERTO ARCILA PUENTES, quienes para la época de los hechos se desempeñaron como Alcalde del Municipio de El Paujil, Caquetá y Vendedor del predio objeto del Contrato de Compraventa; con el fin de que los representaran dentro de este proceso fiscal, garantizándoles así el derecho de defensa y contradicción a los investigados, con el objeto de cumplir el debido proceso y otorgar sin lugar a dudas todas las garantías procesales inherentes a los investigados (folio 244 al

Bajo la anterior tesitura y bajo el argot jurídico, no estamos ante un fallo definitivo por cuanto aún no cobra ejecutoria en razón a que, en grado de consulta, el fallo con responsabilidad fiscal puede ser modificado, aclarado, revocado o revisado la actuación adelantada por el inferior jerárquico. En ese sentido, deberá aclararse el artículo segundo y tercero del Auto No. 003 en lo que atañe a la procedencia de la solicitud de nulidad por cuanto en esta etapa procesal aún es susceptible de tramitarse, y a su vez se adicione lo relacionado al derecho de las partes de presentar recursos ante el auto que resuelve dicha nulidad, lo cual fue abiertamente inobservado por el operador fiscal, en desmedro de las garantías procesales que le asisten a los sujetos.

Sirva como fundamento jurídico que refrende la presente solicitud lo decidido por el Consejo de Estado mediante sentencia de acción de tutela ante unos hechos que son similares a los que aquí nos ocupan, en lo que atañe a que el operador fiscal debe tramitar la nulidad procesal independientemente de si la solicitud de nulidad es procedente, improcedente, extemporánea o se debe negar, la resuelva, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 36, 37 y 38 de la Ley 610 de 2000 y el artículo 109 de la Ley 1474 de 2011.

En ese orden, se evidenció que la Gerencia Departamental de Cauca de la Contraloría General de la República no ha resuelto la solicitud de nulidad presentada el 12 de marzo de 2021 y reiterada el 9 de julio de 2021, por ASIPCOM dentro del proceso de responsabilidad fiscal No. PRF 2018-00731, ni existió una justificación legal que exonerara a la autoridad de cumplir con su obligación, motivo por el que la Sala considera que existió una vulneración a los derechos fundamentales de la parte accionante al debido proceso y petición, ante la falta de resolución de la solicitud de nulidad presentada el 12 de marzo de 2021. En esa medida, la Sala ordenará a la Gerencia Departamental de Cauca de la Contraloría General de la República, que, independientemente de si la solicitud de nulidad es procedente, improcedente, extemporánea o se debe negar, la resuelva, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 36, 37 y 38 de la Ley 610 de 2000 y el artículo 109 de la Ley 1474 de 2011. Respecto de la remisión de copias a las autoridades penales y disciplinarias para lo de su competencia, la Sala señala que la acción de tutela no es el mecanismo adecuado para lograr tal objetivo (apertura de las indagaciones y/o investigaciones del caso) y, en consecuencia, procederá a negarla.

Nótese que el Alto Tribunal concede el amparo del accionante y ordena a la Contraloría resolver de fondo la nulidad deprecada Independientemente de si la solicitud de nulidad es procedente, improcedente, extemporánea o se debe negar.

Descendiendo al caso de marras, la Contraloría Departamental del Caquetá se abstuvo de pronunciarse de fondo de cara a la nulidad presentada y procedió a rechazarla de plano; cuando tal conducta procesal y sus efectos no están provistos por el ordenamiento jurídico de cara a los procesos de responsabilidad fiscal, y por descontado no se aclara en su decisión los recursos de los que disponen las partes de cara al auto que resuelve la solicitud de nulidad, perdiendo de vista el deber constitucional que reside en el operador fiscal de garantizar las prerrogativas constitucionales que ostentan los sujetos procesales al interior del procedimiento fiscal. Generando con su conducta prevalencia a las formas por encima de los derechos fundamentales, puesto que nada adujo frente a la indebida notificación del garante, así como nada se dijo sobre la solicitud presentada de manera subsidiaria para que el operador fiscal aplicara el control judicial integral sustentado en el artículo 41 de la Ley 1437 de 2011, en lo atinente a la corrección de irregularidades en la actuación administrativa, petición que tampoco fue resuelta y mucho menos motivada por la Contraloría pese a su invocación, degenerando con su actuar en un vicio de nulidad ante la evidente falta de motivación de su acto administrativo *per se*.

TERCERO: De manera subsidiaria, solicito que se aplique el control judicial integral, sustentado en el precepto normativo del artículo 41 de la Ley 1437 de 2011, en lo atinente a la corrección de irregularidades en la actuación administrativa, en procura de que la notificación del auto de imputación se ajuste a derecho.

Razón suficiente para que, ante la presente solicitud de aclaración y adición, se proceda a aclarar lo relacionado con la solicitud de nulidad y se adicione, a su vez, lo relativo al control judicial integral sobre el proceso de responsabilidad fiscal No. 1148.

- **Sobre el deducible pactado en la póliza multirriesgo No. 630-73-994000000032.**

Sin que implique reconocimiento de responsabilidad deberá adicionarse el Auto No. 003 por cuanto la Contraloría Departamental del Caquetá nada dijo sobre el deducible pactado insertado en la póliza multirriesgo No. 630-73- 994000000032, pese a que la carátula del contrato de seguro obra adosa al expediente del proceso fiscal, situación que denota ausencia de análisis de cara a la relación del tercero civilmente responsable, siendo deben considerarse y acatarse las directrices planteadas en el instructivo No. 82113-001199 del 19 de junio de 2002, proferido por la **CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPUBLICA**. Este instructivo regula y aclara el procedimiento de vinculación del asegurador a los Procesos de Responsabilidad Fiscal a que se refiere el Artículo 44 de la Ley 610 de 2000.

*"(...) 2. Cuando se vinculan...las aseguradoras- se deben observar las siguientes situaciones: a) **Verificar la correspondencia entre la causa que genera el detrimento de tipo fiscal y el riesgo amparado: Por ejemplo: Si se responsabiliza por sobrecostos en un contrato y la póliza cubre únicamente el cumplimiento y calidad del objeto contratado, no hay lugar a vincularla, por cuanto los sobrecostos no son un riesgo amparado y escapan al objeto del seguro.***

b) Establecer las condiciones particulares pactadas en el contrato de seguro, tales como vigencia de la póliza, valor asegurado, nombre de los afianzados, existencia de un deducible, etc., eso para conocer el alcance de la garantía, toda vez que de estas condiciones se desprenderá la viabilidad de la vinculación de la Compañía aseguradora al proceso.

*c) **Examinar el fenómeno de la prescripción, que si bien es cierto, por vía del art. 1081 del Código de Comercio, es de dos años la ordinaria y de cinco la extraordinaria (...)** (Subrayado y negrilla fuera del texto original)*

En gracia de discusión y sin que implique reconocimiento de responsabilidad, debe destacarse que de la eventual obligación de mi procurada se debe descontar el deducible pactado. Debe tenerse en cuenta

que el deducible corresponde a la fracción de la pérdida que debe asumir directamente y por su cuenta el asegurado, y en este caso para la póliza, se pactó en el 10% del valor de la pérdida, mínimo 5.00 SMMLV para cada amparo, como se evidencia en el siguiente aparte así:

MANEJO GLOBAL SECTOR OFICIAL

DEDUCIBLES: 10.00 % DEL VALOR DE LA PERDIDA - Mínimo: 5.00 SMMLV

Por otra parte, y de acuerdo con la normatividad vigente, la Superintendencia Financiera de Colombia en Concepto No. 2019098264 del 29 de agosto de 2019, ha sido clara en definir en qué consiste el deducible indicando lo siguiente:

(...) Sin embargo, es preciso señalar que en nuestro ordenamiento jurídico no existe disposición que obligue al asegurador a indemnizar conforme a determinado régimen específico, en consecuencia, sea que la incapacidad o la lesión se acredite en las formas mencionadas en su comunicación, la fijación del monto de la indemnización se rige por las estipulaciones que al respecto hubieren pactado el tomador y el asegurador.

Dicho esto, en una póliza donde se ampara la responsabilidad civil extracontractual el monto de la indemnización puede verse disminuido si las partes han pactado que un porcentaje de la pérdida se asumirá a título de deducible por el asegurado, convenio que resulta legalmente viable, de acuerdo con nuestro ordenamiento mercantil. En efecto, la Sección I del Capítulo II, Título V, Libro Cuarto del Código de Comercio, en su artículo 1103, consagra dentro de los principios comunes a los seguros de daños la posibilidad de pactar, mediante cláusulas especiales, que el asegurado "...deba soportar una cuota en el riesgo o en la pérdida, o afrontar la primera parte del daño".

Una de tales modalidades, la denominada deducible, se traduce en la suma que el asegurador descuenta indefectiblemente del importe de la indemnización, de tal suerte que en el evento de ocurrencia del siniestro no indemniza el valor total de la pérdida, sino a partir de un determinado monto o de una proporción de la suma asegurada, con el objeto de dejar una parte del valor del siniestro a cargo del asegurado. El deducible, que puede consistir en una suma fija, en un porcentaje o en una combinación de ambos, se estipula con el propósito de concientizar al asegurado de la vigilancia y buen manejo del bien o riesgo asegurado.

Por tanto, el valor del ofrecimiento extendido por la compañía aseguradora podría variar en función de los perjuicios sufridos por el reclamante, así como los elementos probatorios que se hubieren allegado para acreditar el valor de la pérdida, conforme lo presupuestado en el artículo 1077 del código de comercio, aunado a las condiciones generales y particulares pactadas en la póliza, como lo son el límite del valor asegurado, el deducible pactado con el asegurado, entre otros factores (...).

En conclusión, el operador fiscal está obligado, conforme a la ley, a considerar que el deducible aplicable sería del 10% sobre el valor de la pérdida, en el caso improbable de que no se revoque el fallo con responsabilidad fiscal.

III. PETICIÓN

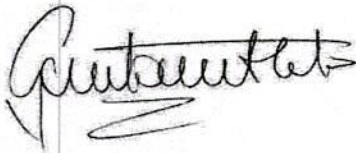
PRIMERO: Solicito a la Contraloría Departamental del Caquetá que **ACLARE** los ordinales segundo y tercero del Auto No. 003 del 5 de julio de 2024, ante la existencia de un verdadero motivo de duda, habiendo sido rechazado por improcedente el incidente de nulidad promovido por la **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA**, contrariando lo estipulado en el artículo 36 de la Ley 610 y lo referenciado en una de las corrientes jurisprudenciales del Consejo de Estado.

SEGUNDO: Solicito a la Contraloría Departamental del Caquetá que **ADICIONE** al Auto No. 003 del 5 de julio de 2024, lo dejado de resolver, esto es, la solicitud de aplicar control judicial integral, sustentado en el precepto normativo del artículo 41 de la Ley 1437 de 2011, en lo atinente a la corrección de irregularidades en la actuación administrativa, en procura de que la notificación del tercero civilmente responsable frente al auto de imputación se ajuste a derecho. Así como se adicione el análisis de fondo relativo al estudio de la póliza multirriesgo No. 630-73-994000000032 de conformidad con el instructivo No. 82113-001199 del 19 de junio de 2002, proferido por la **CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA**.

II. NOTIFICACIONES

El suscrito recibirá notificaciones electrónicas en la dirección de correo electrónico notificaciones@gha.com.co y físicas en la calle 69 No. 4-48, Of. 502, de la ciudad de Bogotá.

Cordialmente,



GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA
C.C. No. 19.395.114 de Bogotá D.C.
T.P. No. 39.116 del C.S. de la J.

Roberto
11-07-2024
5:14 PM
788

**LA SECRETARIA CON FUNCIONES DE ARCHIVO Y VENTANILLA ÚNICA DE LA
CONTRALORIA DEPARTAMENTAL DEL CAQUETÁ**

CERTIFICA

Que, una vez revisada la correspondencia allegada en físico y al correo electrónico institucional info@contraloriadelcaqueta.gov.co evidencia que el 10 de julio de 2024, siendo las 4:26 p.m. el señor GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA, allegó escrito por medio electrónico denominado: "Solicitud de aclaración y adición frente al auto por medio del cual se resuelve recurso de reposición", relacionada con el expediente PRF-1148.

De igual manera siendo las 4:33 p.m. del mismo día, el señor GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA allegó escrito por medio electrónico denominado: "Recurso de reposición y en subsidio de apelación en control del auto por medio del cual se resuelve recurso de reposición y se declara improcedente solicitud de nulidad", relacionada con el expediente PRF-1148.

La presente certificación se expide el 11 de julio de 2024, con destino al Despacho del señor Contralor Departamental del Caquetá, toda vez que el mencionado expediente ingresó al Despacho el día 09 de julio de 2024, mediante oficio PF-132 de fecha 09 de julio de 2024, suscrito por la secretaria de la Dirección Técnica de Responsabilidad Fiscal.



LORENA SÁNCHEZ ARTUNDUAGA

"EL CONTROL FISCAL PARTICIPATIVO Y AMBIENTAL AL MANEJO DE LOS RECURSOS PÚBLICOS"



Nit. 891.190.246-1
RESOLUCIÓN No. 217

(16 de julio de 2024)

Por la cual se surte el grado de consulta en el proceso de responsabilidad fiscal ordinario de única instancia No. 1148, cuyo fallo decidió fallar con responsabilidad fiscal

EL CONTRALOR DEPARTAMENTAL DEL CAQUETÁ

En uso de sus atribuciones Constitucionales y Legales, en especial las conferidas por los artículos 117, 119, de la Constitución Política, artículo 01 del acto legislativo No. 04 de 2019, el artículo 18 y concordantes de la Ley 610 de 2000 y la Ley 1474 de 2011, resuelve:

1. IDENTIFICACIÓN DEL PROCESO:

| | |
|-------------------------------|--|
| PRESUNTOS RESPONSABLES | RODRIGO ANDRÉS CASTRO BETANCOURTH C.C. 17.691.533 HERIBERTO ARCILA PUENTES C.C. 6.681.291 |
| ENTIDAD AFECTADA | MUNICIPIO DE EL PAUJIL |
| PRESUNTO DETRIMENTO | \$96.032.548 (Noventa y Seis Millones Treinta y Dos Mil Quinientos Cuarenta y Ocho Pesos) |
| POLIZA No. | 930-73-994000000032 |
| ASEGURADORA | Compañía de Seguros Solidaria de Colombia |

2. ANTECEDENTES:

Originó la presente investigación el memorando CF- 066 del 05 de abril de 2016, por medio del cual la Dirección Técnica de Control Fiscal Integral, remite la denuncia D-003-16, relacionada con presuntas irregularidades relacionadas con el sobrecosto en la compra de un lote para los desplazados en el Municipio de El Paujil.

De acuerdo con el traslado de la denuncia D-003-16, se estableció que el Municipio de El Paujil suscribió el Contrato de Compraventa No. 001 del 26 de diciembre de 2013, con el señor Heriberto Arcila puentes, en cuantía de Doscientos cuarenta Millones de pesos (\$240.000.000) M/Cte., con el objeto de adquirir un predio con destino a la construcción del proyecto de vivienda en beneficio de la población vulnerable del citado ente territorial, el cual fue adquirido presuntamente con sobrecosto en cuantía de **NOVENTA Y SEIS MILLONES TREINTA Y DOS MIL QUINIENTOS CUARENTA Y OCHO PESOS (\$96.032.548) M/CTE.**



Nit. 891.190.246-1

Mediante Auto No. 025 de fecha 18 de diciembre de 2018, esta Dirección Técnica de Responsabilidad Fiscal procedió a dar apertura del Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 1148 (folio 228 al 233 y reversos), en contra de los señores: **RODRIGO ANDRÉS CASTRO BETANCOURTH**, identificado con cédula de ciudadanía No. 217.691.533 expedida en Florencia, quien se desempeñó para la ocurrencia de los hechos como Alcalde del Municipio de El Paujil, Caquetá; para la época de los hechos, y **HERIBERTO ARCILA PUENTES**, identificado con cédula de ciudadanía No. 6.681.291, quien se desempeñó como vendedor del lote de terreno identificado con matrícula inmobiliaria No. 420-109661, de la jurisdicción del Municipio de El Paujil, Caquetá, según certificado de libertad y tradición de fecha 26 de diciembre de 2013, obrante a folio 9 al 50. Y en calidad de tercero civilmente responsable a la compañía de seguros Solidaria de Colombia.

Mediante Auto No. 034 de fecha 30 de septiembre de 2019, el Director Técnico de Responsabilidad Fiscal en ejercicio de la competencia establecida en la Ley 610 de 2000 y la Resolución No. 229 del fecha 25 de agosto de 2015, procedió a dictar Auto de designación de apoderado de oficio dentro del Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 1148, para los investigados RODRIGO ANDRÉS CASTRO BETANCOURT y HERIBERTO ARCILA PUENTES, quienes para la época de los hechos se desempeñaron como Alcalde del Municipio de El Paujil, Caquetá y Vendedor del predio objeto del Contrato de Compraventa; con el fin de que los representaran dentro de este proceso fiscal, garantizándoles así el derecho de defensa y contradicción a los investigados, con el objeto de cumplir el debido proceso y otorgar sin lugar a dudas todas las garantías procesales inherentes a los investigados (folio 244 al

El día 26 de febrero de 2021, mediante Auto de Imputación Mixta No. 001, se procedió a imputar responsabilidad fiscal contra: RODRIGO ANDRÉS CASTRO BETANCOURT en cuantía de Noventa y Seis Millones Treinta y Dos Mil Quinientos Cuarenta y Ocho Pesos (\$96.032.548) M/Cte., y en contra del Tercero Civilmente Responsable la compañía de Seguros SOLIDARIA DE COLOMBIA DE COLOMBIA S.A. De igual manera se procedió al archivo parcialmente a favor del señor HERIBERTO ARCILA PUENTES (folio 295 al 330).

Mediante Grado de Consulta No. 114 de fecha 21 de marzo de 2024, se confirma el Auto de Imputación Mixta No. 001 de fecha 26 de febrero de 2024 (folio 370 al 385).

Mediante Auto No. 008 de fecha 03 de abril de 2024, se resolvió solicitud de práctica de pruebas (folio 390 al 396).

Mediante Auto No. 009 de fecha 17 de abril de 2024, se resolvió recurso de reposición frente al Auto No. 008, a través del cual se decidió práctica de pruebas dentro del Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 1148 (folio 422 al 439).



Nit. 891.190.246-1

Mediante Auto No. 004 de fecha 20 de julio de 2024, se decidió Fallo con Responsabilidad Fiscal de la misma fecha en cuantía de **CIENTO SETENTA Y DOS MILLONES QUINIENTOS DIEZ MIL NOVECIENTOS CINCUENTA Y SIETE PESOS (172.510.957) M/CTE.** (folio 502 al 653).

A través del Auto No. 003 de fecha 05 de julio de 2024, se decidió recurso de reposición frente al Fallo Fiscal No. 004 de fecha 20 de junio de 2024 (folio 737 al 753).

A través del oficio PF-132 de fecha 09 de julio de 2024, se recepcionó el expediente del Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 1148, para que se surta el grado de consulta por este Despacho, de conformidad con el artículo 18 de la Ley 610 de 2000 (folio 758).

3. CONSIDERACIONES:

1. Procedencia de la Consulta.

La Ley 610 de 2000 que establece el trámite de los procesos de responsabilidad fiscal, en su artículo 18 dispuso el grado de consulta, así:

"Artículo 18. Grado de consulta. Se establece el grado de consulta en defensa del interés público, del ordenamiento jurídico y de los derechos y garantías fundamentales. Procederá la consulta cuando se dicte auto de archivo, cuando el fallo sea sin responsabilidad fiscal o cuando el fallo sea con responsabilidad fiscal y el responsabilizado hubiere estado representado por un apoderado de oficio. (...)"
(Subrayas fuera del texto).

Teniendo en cuenta que el Fallo Fiscal No. 004 del 20 de junio de 2024 (f. 502 al 654) ordenó fallar con responsabilidad fiscal respecto del investigado Rodrigo Andrés Castro Betancourt, se cumple uno de los requisitos exigidos por la norma para adelantar el grado de consulta, habilitando a este Despacho para decidir el mismo.

2. Objeto de la Consulta.

De igual manera, el artículo 18 de la Ley 610 de 2000 establece el objeto de la consulta:

"Artículo 18. Grado de consulta. Se establece el grado de consulta en defensa del interés público, del ordenamiento jurídico y de los derechos y garantías fundamentales. Procederá la consulta cuando se dicte auto de archivo, cuando el fallo sea sin responsabilidad fiscal o cuando el fallo sea con responsabilidad fiscal y el responsabilizado hubiere estado representado por un apoderado de oficio. (...)"
(Subrayas fuera impropias).

Es decir, el legislador a través de este mecanismo procesal propendió por la protección no sólo



Nit. 891.190.246-1

del ordenamiento jurídico y el esmero de los postulados orientadores del proceso de responsabilidad fiscal, sino también la correcta aplicación de los derechos esenciales que cobijan a los sujetos inmersos en el marco de la Ley 610 de 2000, cuya competencia radica en el superior jerárquico de quién profirió la decisión:

"El grado de consulta es el mecanismo creado por el legislador para que, en el marco de un proceso de responsabilidad fiscal, el superior de quien profiere una decisión que consista en el archivo, fallo sin responsabilidad fiscal o fallo con responsabilidad fiscal, según sea el caso, la modifique, confirme o revoque. En esta perspectiva resulta evidente que el competente para resolver el grado de consulta es el superior jerárquico o funcional de quien profirió la decisión. [...]"¹

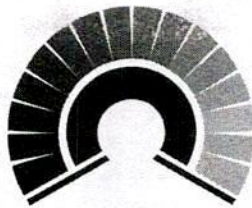
Dicha revisión no debe confundirse en ninguna manera con un recurso:

"3.2.1. La consulta, como institución procesal, no está consagrada como un medio de impugnación o recurso ordinario al alcance de las partes. Opera como una especie de revisión por ministerio de la ley, tanto desde su consagración original en el Decreto 2158 de 1948^[4] como actualmente. El entonces Tribunal Supremo de Justicia, consideró respecto de este mecanismo procesal, en Sentencia de julio 30 de 1985, Sala de Casación en lo Civil, lo siguiente:

"La consulta, que no es ciertamente un recurso, sino un segundo grado de competencia funcional, está destinada a que el superior revise oficiosamente las sentencias proferidas por el a quo, en determinados negocios y según la índole de la decisión tomada. Aunque la consulta procede en las hipótesis precedentes, no hay lugar a ella cuando la parte, en cuyo beneficio se ha consagrado, ha interpuesto el recurso de apelación contra la sentencia del a quo, porque si el objetivo de aquélla es dar origen a una segunda instancia y obtener una revisión oficiosa del fallo, tal objetivo se cumple con la interposición del recurso de alzada." (Subraya y negrilla fuera de texto)

3.2.2. Pese a que la jurisprudencia ha considerado que este mecanismo de control jurisdiccional de consulta no es propiamente un medio de impugnación, cuenta con una estrecha relación con los principios de derecho de defensa, debido proceso y doble instancia, sin que a la misma le sean aplicables todos los principios y garantías de la apelación, tanto así, que el juez que asume conocimiento en grado de consulta no está limitado por el principio de non reformatio in pejus, sino que oficiosamente puede hacer una

¹ Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Primera. Consejero ponente: Guillermo Vargas Ayala. Bogotá, D.C., 22 de octubre de 2015. Radicación número: 63001-23-31-000-2008-00156-01.



CONTRALORÍA DEPARTAMENTAL DEL CAQUETÁ

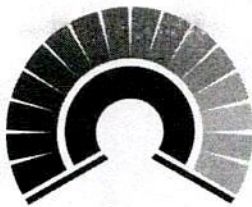
Nit. 891.190.246-1

revisión del fallo. Esta Corporación en la sentencia C-583 de 1997 al examinar la constitucionalidad una disposición del Código de Procedimiento Penal, expresó en lo atinente a la relación de la consulta y la prohibición de reforma en perjuicio, que:

"Cuando el superior conoce en grado de consulta de una decisión determinada, está facultado para examinar en forma íntegra el fallo del inferior, tanto por aspectos de hecho como de derecho y, al no estar sujeto a observar la prohibición contenida en el artículo 31 de la Carta, bien puede el juez de segunda instancia modificar la decisión consultada a favor o en contra del procesado, sin violar por ello norma constitucional alguna. La autorización que se otorga en el precepto demandado al superior para que al decidir la consulta se pronuncie "sin limitación" alguna sobre la providencia dictada por el inferior, no lesiona la Ley Suprema, pues de su propia esencia se deriva la capacidad del funcionario de segunda instancia para revisar íntegramente la providencia consultada con el único objetivo de corregir los errores en que haya podido incurrir el fallador de primera instancia. De esta manera se busca evitar que se profieran decisiones violatorias no sólo de derechos fundamentales sino de cualquier otro precepto constitucional o legal, en detrimento del procesado o de la sociedad misma como sujeto perjudicado con el delito. El propósito de la consulta es lograr que se dicten decisiones justas. Y la justicia es fin esencial del Estado." (Subrayas fuera de texto)

3.2.3. De igual modo, la Corte Constitucional al analizar la constitucionalidad del principio de consonancia en las sentencias de segunda instancia -artículo 35 de la Ley 712 de 2001- declaró su exequibilidad a través de la sentencia C-968 de 2003, en el entendido que las materias objeto del recurso de apelación incluyen siempre los derechos laborales mínimos irrenunciables del trabajador. Adicionalmente, en dicha oportunidad, este Tribunal se refirió al grado jurisdiccional de consulta en los siguientes términos:

A diferencia de la apelación, la consulta no es un medio de impugnación sino una institución procesal en virtud de la cual el superior jerárquico del juez que ha dictado una providencia, en ejercicio de la competencia funcional de que está dotado, se encuentra habilitado para revisar o examinar oficiosamente, esto es, sin que medie petición o instancia de parte, la decisión adoptada en primera instancia, y de este modo corregir o enmendar los errores jurídicos de que ésta adolezca, con miras a lograr la certeza jurídica y el juzgamiento justo, lo cual significa que la competencia funcional del superior que conoce de la consulta es automática, porque no requiere para que pueda conocer de la revisión del asunto de una



CONTRALORÍA

DEPARTAMENTAL DEL CAQUETÁ

Nit. 891.190.246-1

*petición o de un acto procesal de la parte en cuyo favor ha sido instituida.
(Subraya fuera de texto)*

La consulta es un mecanismo ope legis, esto es, opera por ministerio de la ley y, por tanto, suple la inactividad de la parte en cuyo favor ha sido instituida cuando no se interpone por ésta el recurso de apelación, aunque en materia laboral el estatuto procesal respectivo la hace obligatoria tratándose de entidades públicas. Además, la consulta está consagrada en los estatutos procesales generalmente con base en motivos de interés público con el objeto de proteger a la parte más débil en la relación jurídica que se trate.

La jurisprudencia constitucional ha expresado que la consulta no es un auténtico recurso sino un grado jurisdiccional que habilita al superior jerárquico para revisar la legalidad de algunas providencias, por mandato de la ley y sin que medie impugnación por parte del sujeto procesal que se considere agraviado. (Subraya fuera de texto)

3.2.4. Lo anterior, se puede resumir en que el grado jurisdiccional de consulta (i) no es un recurso ordinario o extraordinario, sino un mecanismo de revisión oficioso que se activa sin intervención de las partes; (ii) es una examen automático que opera por ministerio de la ley para proteger los derechos mínimos, ciertos e indiscutibles de los trabajadores y la defensa de la justicia efectiva y, (iii) al ser un control integral para corregir los errores en que haya podido incurrir el fallador de primera instancia, no está sujeto al principio de non reformatio in pejus.² (Negrillas fuera del texto).

Finalmente, se consuma el grado de consulta como:

"Respecto del grado de consulta, este Despacho en concepto 110.17.2020, concluyó:

De la normativa, jurisprudencia y doctrina conceptual relacionada, se obtiene respecto del grado de consulta en el proceso de responsabilidad fiscal, que i) está instituido en defensa del interés público, del ordenamiento jurídico y de los derechos y garantías fundamentales; ii) procede en los casos específicamente determinados por la ley; iii) el superior que conoce de él, cuenta con amplias facultades para tomar decisiones respecto de lo consultado, incluso sin estar sujeto al principio de non reformatio in pejus; iv) en desarrollo de esas facultades, el superior puede confirmar, modificar e incluso revocar la decisión objeto de consulta;

² Corte Constitucional. Sentencia C 424 de 2015.



Nit. 891.190.246-1

v) lo decidido por el superior, es vinculante para el a quo; y vi) se debe decidir dentro de un término legal establecido, so pena de quedar en firme la decisión consultada.”³

2.1. Defensa del interés público.

No existe en el mundo jurídico colombiano un concepto expreso que describa el interés público, puede entonces asimilarse al del interés general, interés nacional o interés social:

“El concepto de interés general es una cláusula más indeterminada cuyo contenido ha de hacerse explícito en cada caso concreto. Entre tanto, el de “interés social”, que la Constitución emplea es una concreción del interés general que se relaciona de manera inmediata con la definición del Estado como social y de derecho.

(...)

Es precisamente el carácter jurídicamente abstracto e indeterminado del concepto de interés general, lo que ha llevado a que las constituciones liberales modernas consideren la necesidad de armonizarlo con los derechos individuales y con el valor social que tiene la diversidad cultural. Por ello, constituye un requisito indispensable para la aplicación de la máxima de la prevalencia del interés general, que el operador jurídico analice minuciosamente las particularidades de cada caso, intente armonizar el interés general con los derechos de los particulares y, en caso de no ser posible, lo pondere teniendo en cuenta la jerarquía de valores propia de la Constitución.”⁴ (Subrayas fuera del texto).

Una aproximación doctrinal puede ser:

“En síntesis, el interés público será aquella materia que se resuelve en decisión política gubernamental –nacional, regional o municipal– y también en el ámbito legislativo y jurisdiccional, que satisface al máximo los intereses de la comunidad involucrada, que se concibe y ejecuta mediante procedimientos jurídicos preestablecidos, con participación de los gobernados, y que tiene por finalidad última evitar conflictos políticos, religiosos, económicos, sociales y culturales y perfeccionar el bienestar de la población o de segmentos de esta última.

(...)

³ Auditoría General de la República. Concepto 110.29.2020 del 09 de julio de 2020. Radicado No: 20201100015441.

⁴ Corte Constitucional. Sentencia C 053 de 2001.

7ª La defensa del interés público es un bien jurídico de carácter colectivo, cuya titularidad puede ser ejercida por un individuo o la comunidad ante cualquier órgano competente del Estado. Diversas medidas han perfeccionado el acceso a la defensa del interés público: la amplificación de la representatividad política, subsanar las deficiencias en el funcionamiento de los órganos jurisdiccionales estatales, establecer organismos fiscalizadores del quehacer del Estado, fin al secretismo de los actos emanados de los órganos públicos.”⁵ (Subrayas impropias).

Ahora bien, de la lectura de la Ley 610 de 2000 que se estatuye como el marco normativo del proceso que nos ocupa, se tiene que el proceso de responsabilidad fiscal determina la responsabilidad de los servidores públicos cuando en el ejercicio de la gestión fiscal causen daño patrimonial (artículo 1); entonces es la gestión fiscal el factor determinante para encausar el concepto de interés público:

“Artículo 3º. Gestión fiscal. Para los efectos de la presente ley, se entiende por gestión fiscal el conjunto de actividades económicas, jurídicas y tecnológicas, que realizan los servidores públicos y las personas de derecho privado que manejen o administren recursos o fondos públicos, tendientes a la adecuada y correcta adquisición, planeación, conservación, administración, custodia, explotación, enajenación, consumo, adjudicación, gasto, inversión y disposición de los bienes públicos, así como a la recaudación, manejo e inversión de sus rentas en orden a cumplir los fines esenciales del Estado, con sujeción a los principios de legalidad, eficiencia, economía, eficacia, equidad, imparcialidad, moralidad, transparencia, publicidad y valoración de los costos ambientales.”

Corolario de lo anterior, se puede sugerir que la defensa del interés público es la correcta aplicación de los recursos o fondos públicos, su recaudación, manejo e inversión en procura de la consecución de los fines esenciales del Estado.

Entonces, en el sub examine se encuentra satisfecha la defensa del interés público como requisito legal del artículo 18 de la Ley 610 de 2000 al efectuarse el trámite de la Denuncia anónima bajo radicado interno No. 3416 de fecha 21 de agosto de 2014 realizada sobre el Contrato de Compraventa No. 001 del 26 de diciembre de 2013, efectuado por el Municipio de El Paujil, Caquetá; cuya conclusión de la Denuncia D-003-16, determinó un hallazgo fiscal en cuantía de Noventa y Seis Millones Treinta y Dos Mil Quinientos Cuarenta y Ocho Pesos (\$96.032.548) M/Cte., relacionado con irregularidades por sobre costo en desarrollo de la ejecución de la mencionada compraventa al confrontarse la realización del avalúo realizado por el particular al cual acudió el señor Alcalde del Municipio de El Paujil, Caquetá; para la ‘poca

⁵ Jorge Correa Fontecilla. Jefe de la División de Coordinación e Información Jurídica de la Contraloría General de la República de Chile. “Algunas consideraciones sobre el interés público en la Política y el Derecho”. Páginas 140 y 160.

de los hechos y el avalúo comercial realizado por el Instituto Geográfico Agustín Codazzi, al cual requirió este Ente de Control para realizar el trámite de la denuncia. Del análisis de la actuación surtida por LA Dirección Técnica de Control Fiscal Integral-Área de Participación Ciudadana, se determinó por parte de la Dirección Técnica de responsabilidad Fiscal aperturar Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 1148 (f. 228 al 233 y reversos) e imputar responsabilidad fiscal (f. 295 al 330) para algún investigado y se procedió al archivo para el vendedor del bien inmueble el señor Heriberto Arcila Puentes. Así mismo se imputó en contra del tercero civilmente responsable la compañía de seguros Solidaria de Colombia, según póliza multirriesgos No. 630-73-994000000032, con vigencia desde el día 01 de noviembre de 2013 hasta el día 01 de marzo de 2014, constituida a favor del Municipio de Cel Paujil, Caquetá; y en mismo se archivó para el vendedor del bien inmueble identificado con Matrícula Inmobiliaria No. 109661, en el ejercicio de sus funciones y competencias, actuó en dicho marco y su gestión fiscal no fue inadecuada, por ende, no conllevó a la merma del erario público.


2.2. Defensa del ordenamiento jurídico.

El ordenamiento jurídico se concibe mediante un continuo axiológico: en un extremo se aprecian reglas y, en el otro, principios y valores; en forma similar lo determina la Real Academia de la Lengua Española:

"Conjunto de reglas escritas, principios y valores que regulan la organización del poder, las relaciones con los ciudadanos y las garantías de los derechos y las relaciones entre estos, así como ordenan las políticas públicas en beneficio del interés general."

Dicha sistematización normativa prevé una jerarquía (artículo 4 constitucional) que no siendo expreso su orden en la mayoría de las ocasiones veces, si es tácita conforme a la lectura de la Carta:

"El ordenamiento jurídico colombiano supone una jerarquía normativa que emana de la propia Constitución. Si bien ella no contiene disposición expresa que determine dicho orden, de su articulado puede deducirse su existencia, así no siempre resulte sencilla esta tarea. En efecto, diversas disposiciones superiores se refieren a la sujeción de cierto rango de normas frente a otras. Además de ser evidente que las normas constitucionales ocupan, sin discusión, el primer lugar dentro de la jerarquía del ordenamiento jurídico, dentro de la propia Carta, no todas las normas son igualmente prevalentes. Pero más allá de la supremacía constitucional, de la propia Carta también se desprende que las leyes expedidas por el Congreso dentro de la órbita de competencias que le asigna la Constitución, ocupan, en principio, una posición prevalente en la escala normativa frente al resto del ordenamiento jurídico. Así las cosas, tenemos que los actos administrativos de





Nit. 891.190.246-1

contenido normativo, deben tener por objeto el obedecimiento y cumplimiento de la ley, de donde se deduce su sujeción a aquella. Tenemos entonces que, de manera general, la normatividad jurídica emanada de autoridades administrativas o de entes autónomos, debe acatar las disposiciones de la ley, tanto en su sentido material como formal. Aunque existe una jerarquía normativa que se desprende de la Constitución, ella no abarca, de manera completa, la posición de todas y cada una de las disposiciones que conforman el orden jurídico; es decir el orden de prevalencia normativa no ha sido señalado en su totalidad por el constituyente.

(...)

La unidad del sistema jurídico, y su coherencia y armonía, dependen de la característica de ordenamiento de tipo jerárquico de que se reviste. La jerarquía de las normas hace que aquellas de rango superior, con la Carta Fundamental a la cabeza, sean la fuente de validez de las que les siguen en dicha escala jerárquica. Las de inferior categoría, deben resultar acordes con las superiores, y desarrollarlas en sus posibles aplicaciones de grado más particular. En esto consiste la connotación de sistema de que se reviste el ordenamiento, que garantiza su coherencia interna. La finalidad de esta armonía explícitamente buscada no es otra que la de establecer un orden que permita regular conforme a un mismo sistema axiológico, las distintas situaciones de hecho llamadas a ser normadas por el ordenamiento jurídico.”⁶

Se colige de lo precedente que, la defensa del ordenamiento jurídico conlleva la correcta aplicación de las normas, principios y valores que presuponen un manejo de herramientas legales para la decisión de los asuntos entre las autoridades, los ciudadanos y el interés general.

Ahora bien, revisada la fundamentación normativa contentiva en el Fallo Fiscal No. 004 del 20 de junio de 2024 (f. 502 al 654) se encuentran plasmadas y aplicadas correctamente las disposiciones constitucionales de los artículos 209, 267 y 268, las Leyes 80 de 1993, 610 de 2000, 1474 de 2011, usando criterios auxiliares como la jurisprudencia en Sentencias SU – 620 de 1996, C – 549 de 1993, C – 713 de 1999 y C – 840 de 2001 de la Corte Constitucional, Sentencias No. 16557 del 04 de marzo de 2010 y de radicado 848 de 1996 del Consejo de Estado y Sentencia del 04 de abril de 1998 de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia; que en forma armoniosa permitieron adelantar y llevar hasta su archivo parcial y fallo final, el procedimiento de responsabilidad fiscal, cumpliéndose así la defensa del ordenamiento jurídico instituido como requisito en el artículo 18 de la Ley 610 de 2000.

⁶ Corte Constitucional. Sentencia C – 037 de 2000.

2.3. Defensa de los derechos y garantías fundamentales.

La Constitución Política de 1991, en su artículo 29 instituyó el debido proceso como una garantía ius fundamental:

"Artículo 29. El debido proceso se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas.

Nadie podrá ser juzgado sino conforme a leyes preexistentes al acto que se le imputa, ante juez o tribunal competente y con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio.

En materia penal, la ley permisiva o favorable, aun cuando sea posterior, se aplicará de preferencia a la restrictiva o desfavorable.

Toda persona se presume inocente mientras no se la haya declarado judicialmente culpable. Quien sea sindicado tiene derecho a la defensa y a la asistencia de un abogado escogido por él, o de oficio, durante la investigación y el juzgamiento; a un debido proceso público sin dilaciones injustificadas; a presentar pruebas y a controvertir las que se alleguen en su contra; a impugnar la sentencia condenatoria, y a no ser juzgado dos veces por el mismo hecho.

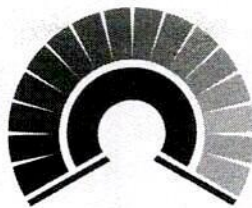
Es nula, de pleno derecho, la prueba obtenida con violación del debido proceso."

Este derecho y principio de rango constitucional irradia todas las actuaciones judiciales y administrativas que adelantan todas las autoridades en el territorio nacional, así, por ejemplo, lo dispuso el Legislador en el artículo 2 de la Ley 610 de 2000:

"Artículo 2º. Principios orientadores de la acción fiscal. En el ejercicio de la acción de responsabilidad fiscal se garantizará el debido proceso y su trámite se adelantará con sujeción a los principios establecidos en los artículos 29 y 209 de la Constitución Política y a los contenidos en el Código Contencioso Administrativo."

El precedente tiene sustento jurisprudencial según los siguientes pronunciamientos de la Corte Constitucional:

"En este orden de ideas, el cumplimiento de las garantías mínimas del debido proceso contempladas en la Constitución, tendrán diversos matices según el derecho de que se trate, dado que no todo derecho es de orden penal, sino que es posible encontrar "reglas y procedimientos" de otros órdenes como el civil, el administrativo, el policivo, el correccional, el disciplinario, o el económico, entre



CONTRALORÍA

DEPARTAMENTAL DEL CAQUETÁ

Nit. 891.190.246-1

otros, que no son comparables o asimilables directamente al ordenamiento penal y que comportan decisiones y sanciones de diversa categoría, matices que deberán ser contemplados en la regulación de sus propias reglas.”⁷

“El debido proceso constituye un conjunto de garantías destinadas a la protección del ciudadano vinculado o eventualmente sujeto a una actuación judicial o administrativa, para que durante su trámite se respeten las formalidades propias de cada juicio. En consecuencia, implica para quien asume la dirección del procedimiento la obligación de observar, en todos sus actos, la plenitud de las formas previamente establecidas en la Ley o en los reglamentos. Esto, con el fin de preservar los derechos de quienes se encuentran incurso en una relación jurídica, en todos aquellos casos en que la actuación conduzca a la creación, modificación o extinción de un derecho o una obligación o a la imposición de una sanción.

Bajo la acepción anterior, el debido proceso se resuelve en un desarrollo del principio de legalidad, en la medida en que representa un límite al poder del Estado. De esta manera, las autoridades estatales no pueden actuar a voluntad o arbitrariamente, sino únicamente dentro de las estrictas reglas procedimentales y de contenido sustancial definidas por la Ley. La manera de adelantar las diferentes etapas de un trámite, de garantizar el derecho de defensa, de interponer los recursos y las acciones correspondientes, de cumplir el principio de publicidad, etc., se encuentra debidamente prevista por el Legislador y con sujeción a ella deben proceder los jueces o los funcionarios administrativos correspondientes.”⁸

“El derecho al debido proceso, como desarrollo del principio de legalidad y como pilar primordial del ejercicio de las funciones públicas, es un derecho fundamental que tiene por objeto la preservación y efectiva realización de la justicia material. Este derecho, ha sido ampliamente reconocido como un límite al ejercicio, in genere, de los poderes públicos; esto, pues tal y como lo preceptúa la Constitución Política, debe ser respetado indistintamente, tanto en las actuaciones administrativas, como en las de carácter jurisdiccional.

Adicionalmente, esta Corporación ha expuesto en forma reiterativa, que el derecho al debido proceso está conformado por un conjunto de garantías que tienden por el respeto y protección de los derechos de los individuos que se encuentran incurso en una determinada actuación de carácter judicial o administrativa; y en virtud de

⁷ Corte Constitucional. Sentencia C – 248 de 2013.

⁸ Corte Constitucional. Sentencia C – 163 de 2019.

Handwritten signature or mark.



Nit. 891.190.246-1

las cuales, las autoridades estatales cuentan con la obligación de ajustar su accionar conforme a los procedimientos contemplados para cada tipo de trámite.⁹

Ahora bien, el debido proceso conlleva inmerso otros derechos o garantías:

"La jurisprudencia constitucional ha definido el derecho al debido proceso como el conjunto de garantías previstas en el ordenamiento jurídico, a través de las cuales se busca la protección del individuo incurso en una actuación judicial o administrativa, para que durante su trámite se respeten sus derechos y se logre la aplicación correcta de la justicia. Hacen parte de las garantías del debido proceso:

(i) El derecho a la jurisdicción, que a su vez conlleva los derechos al libre e igualitario acceso a los jueces y autoridades administrativas, a obtener decisiones motivadas, a impugnar las decisiones ante autoridades de jerarquía superior, y al cumplimiento de lo decidido en el fallo;

(ii) el derecho al juez natural, identificado como el funcionario con capacidad o aptitud legal para ejercer jurisdicción en determinado proceso o actuación, de acuerdo con la naturaleza de los hechos, la calidad de las personas y la división del trabajo establecida por la Constitución y la ley;

(iii) El derecho a la defensa, entendido como el empleo de todos los medios legítimos y adecuados para ser oído y obtener una decisión favorable. De este derecho hacen parte, el derecho al tiempo y a los medios adecuados para la preparación de la defensa; los derechos a la asistencia de un abogado cuando sea necesario, a la igualdad ante la ley procesal, a la buena fe y a la lealtad de todas las demás personas que intervienen en el proceso;

(iv) el derecho a un proceso público, desarrollado dentro de un tiempo razonable, lo cual exige que el proceso o la actuación no se vea sometido a dilaciones injustificadas o inexplicables;

(v) el derecho a la independencia del juez, que solo es efectivo cuando los servidores públicos a los cuales confía la Constitución la tarea de administrar justicia ejercen funciones separadas de aquellas atribuidas al ejecutivo y al legislativo y

(vi) el derecho a la independencia e imparcialidad del juez o funcionario, quienes siempre deberán decidir con fundamento en los hechos, conforme a los imperativos

⁹ Corte Constitucional. Sentencia T - 115 de 2018.

802



Nit. 891.190.246-1

*del orden jurídico, sin designios anticipados ni prevenciones, presiones o influencias ilícitas.*¹⁰

Conforme a la enumeración anterior, se revisará el debido proceso en el caso que nos ocupa:

Los numerales i) y iv) se encuentran garantizados por cuanto las disímiles decisiones (f. 228 al 23 y reversos, 295 a 330, 370 a 385, 390 a 396, 422 a 439, 460 a 464, 473 a 479, 502 a 654 y 739 a 753) adoptadas en el curso del proceso fueron adoptadas en los términos fijados en la ley, motivados conforme a la normatividad aplicable al caso y fueron notificadas en debida forma (f. 242, 335 y 486, 386, 465, 480, 662 y 686 y 754).

Los numerales ii), v) y vi) se tienen asegurados al decidir en única instancia la Dirección Técnica de Responsabilidad Fiscal el proceso de responsabilidad fiscal y en grado de consulta el Contralor Departamental, sin que los funcionarios que ocuparon y/o ocupan dichos cargos, tengan impedimentos o recusaciones frente al asunto, procurando así que sus decisiones no se encuentren sujetas a ningún interés personal o particular disímil al interés público.

El numeral iii) se acreditó mediante las diversas notificaciones (f. f. 242, 335 y 486, 386, 465, 480, 662 y 686 y 754), al hoy eximido y fallado con de responsabilidad fiscal, para que comparecieran al proceso y rindieran versión libre (f. 289, 291), formularan descargos y presentaran y/o solicitaran pruebas, incluso mediante la designación de defensores de oficio a través de Consultorio Jurídico de la Universidad de la Amazonía (f. 244, 246 y 248).

Por otra parte, según lo expuesto en la introducción de este sub-acápite, el artículo 2 de la Ley 610 de 2000, dispuso que el ejercicio de la acción de responsabilidad fiscal garantizará el debido proceso (que fue expuesto antes inmediatamente) y su trámite su sujetará a los principios de los artículos 29 y 209 constitucionales y del C.P.A.C.A. (artículo 3):

"Artículo 209. La función administrativa está al servicio de los intereses generales y se desarrolla con fundamento en los principios de igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad, mediante la descentralización, la delegación y la desconcentración de funciones.

Las autoridades administrativas deben coordinar sus actuaciones para el adecuado cumplimiento de los fines del Estado. La administración pública, en todos sus órdenes, tendrá un control interno que se ejercerá en los términos que señale la ley."

X

¹⁰ Corte Constitucional. Sentencia C - 341 de 2014.



Nit. 891.190.246-1

"Artículo 3°. Principios. Todas las autoridades deberán interpretar y aplicar las disposiciones que regulan las actuaciones y procedimientos administrativos a la luz de los principios consagrados en la Constitución Política, en la Parte Primera de este Código y en las leyes especiales.

Las actuaciones administrativas se desarrollarán, especialmente, con arreglo a los principios del debido proceso, igualdad, imparcialidad, buena fe, moralidad, participación, responsabilidad, transparencia, publicidad, coordinación, eficacia, economía y celeridad.

1. En virtud del principio del debido proceso, las actuaciones administrativas se adelantarán de conformidad con las normas de procedimiento y competencia establecidas en la Constitución y la ley, con plena garantía de los derechos de representación, defensa y contradicción.

En materia administrativa sancionatoria, se observarán adicionalmente los principios de legalidad de las faltas y de las sanciones, de presunción de inocencia, de no reformatio in pejus y non bis in idem.

2. En virtud del principio de igualdad, las autoridades darán el mismo trato y protección a las personas e instituciones que intervengan en las actuaciones bajo su conocimiento. No obstante, serán objeto de trato y protección especial las personas que por su condición económica, física o mental se encuentran en circunstancias de debilidad manifiesta.

3. En virtud del principio de imparcialidad, las autoridades deberán actuar teniendo en cuenta que la finalidad de los procedimientos consiste en asegurar y garantizar los derechos de todas las personas sin discriminación alguna y sin tener en consideración factores de afecto o de interés y, en general, cualquier clase de motivación subjetiva.

4. En virtud del principio de buena fe, las autoridades y los particulares presumirán el comportamiento leal y fiel de unos y otros en el ejercicio de sus competencias, derechos y deberes.

5. En virtud del principio de moralidad, todas las personas y los servidores públicos están obligados a actuar con rectitud, lealtad y honestidad en las actuaciones administrativas.

6. En virtud del principio de participación, las autoridades promoverán y atenderán las iniciativas de los ciudadanos, organizaciones y comunidades encaminadas a



Nit. 891.190.246-1

intervenir en los procesos de deliberación, formulación, ejecución, control y evaluación de la gestión pública.

7. En virtud del principio de responsabilidad, las autoridades y sus agentes asumirán las consecuencias por sus decisiones, omisiones o extralimitación de funciones, de acuerdo con la Constitución, las leyes y los reglamentos.

8. En virtud del principio de transparencia, la actividad administrativa es del dominio público, por consiguiente, toda persona puede conocer las actuaciones de la administración, salvo reserva legal.

9. En virtud del principio de publicidad, las autoridades darán a conocer al público y a los interesados, en forma sistemática y permanente, sin que medie petición alguna, sus actos, contratos y resoluciones, mediante las comunicaciones, notificaciones y publicaciones que ordene la ley, incluyendo el empleo de tecnologías que permitan difundir de manera masiva tal información de conformidad con lo dispuesto en este Código. Cuando el interesado deba asumir el costo de la publicación, esta no podrá exceder en ningún caso el valor de la misma.

10. En virtud del principio de coordinación, las autoridades concertarán sus actividades con las de otras instancias estatales en el cumplimiento de sus cometidos y en el reconocimiento de sus derechos a los particulares.

11. En virtud del principio de eficacia, las autoridades buscarán que los procedimientos logren su finalidad y, para el efecto, removerán de oficio los obstáculos puramente formales, evitarán decisiones inhibitorias, dilaciones o retardos y sanearán, de acuerdo con este Código las irregularidades procedimentales que se presenten, en procura de la efectividad del derecho material objeto de la actuación administrativa.

12. En virtud del principio de economía, las autoridades deberán proceder con austeridad y eficiencia, optimizar el uso del tiempo y de los demás recursos, procurando el más alto nivel de calidad en sus actuaciones y la protección de los derechos de las personas.

13. En virtud del principio de celeridad, las autoridades impulsarán oficiosamente los procedimientos, e incentivarán el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones, a efectos de que los procedimientos se adelanten con diligencia, dentro de los términos legales y sin dilaciones injustificadas."

Handwritten signature or mark.



Nit. 891.190.246-1

Frente a la solicitud impetrada por el defensor de confianza del Tercero Civilmente Responsable la Compañía de Seguros Solidaria de Colombia, el abogado GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA, según certificación expedida por la Secretaría con Funciones de Archivo y Ventanilla única de este Órgano de Control, allegada al Despacho el día 11 de julio de 2024, en donde solicita en escritos separados la ACLARACIÓN Y ADICIÓN FRENTE AL AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN Y RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO DE APELACIÓN EN CONTRA DEL AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN Y SE DECLARA IMPROCEDENTE NULIDAD en este estado procesal, es decir en Grado de Consulta, el Despacho se permite precisar al respecto lo siguiente:

Frente a la solicitud de aclaración y adición del Auto por medio del cual se resuelve recursos de reposición:

El Despacho se permite precisar que no se pronunciará al respecto de conformidad con lo decidido en el artículo sexto del Auto No. 003 de fecha 05 de julio de 2024, **"POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL No. 1148"**, que precisó:

***"ARTÍCULO SEXTO:** Contra la presente providencia no procede recurso alguno, teniendo en cuenta que el presente proceso es de única instancia de conformidad con el artículo 110 de la Ley 1474 de 2011."*

Frente al memorial en la cual se peticiona aclaración y adición al Auto por medio del cual se resuelve recurso de reposición:

Al respecto se permite precisar el Despacho que revisada detenida y minuciosamente el contenido del escrito impetrado, se evidencia que de manera habilidosa y con argucia jurídica pretende el recurrente que se resuelva el escrito presentado el día 04 de julio de 2024, con el cual se impetró **"RECURSO DE REPOSICIÓN CONTRA EL FALLO CON RESPONSABILIDAD FISCAL No. 004 DEL 20 DE DICIEMBRE DE 2023 (sic)"**, recurso que fue desatado mediante Auto No. 003 **"POR MEDIO DEL CUAL RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL No. 1148"**, por el A quo, en cuyo artículo cuarto decidió:

***"ARTÍCULO CUARTO: DECLARAR** extemporáneo el recurso de reposición impetrado por el doctor Gustavo Alberto Herrera Ávila, quien actúa en representación de la Compañía de Seguros Solidaria de Colombia, por las razones expuestas en la parte motiva."*



Nit. 891.190.246-1

Hecho que fue corroborado con la certificación expedida por parte de la Secretaria de la Dirección Técnica de Responsabilidad Fiscal al manifestar:



Ahora bien, frente a la pretensión de claridad de conformidad con el artículo 285 de la Ley 1564 de 2012 o Código General del Proceso:

ARTÍCULO 285. ACLARACIÓN. *La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.*

En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.

La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración.

Para el Despacho es evidente que lo decidido en el No. 003 "POR MEDIO DEL CUAL RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL No. 1148", en los artículos segundo y tercero no amerita aclaración:

"ARTÍCULO SEGUNDO: DECLARAR improcedente la solicitud de Nulidad propuesta por la estudiante de Derecho Luz Marina Moreno Sarabia, quien actúa



Nit. 891.190.246-1

como defensor de oficio del señor **RODRIGO ANDRÉS CASTRO BETANCOURT**,
por las razones expuestas en la parte motiva.

ARTÍCULO TERCERO: DECLARAR improcedente la solicitud de Nulidad propuesta el doctor Gustavo Alberto Herrera Ávila, quien actúa en representación de la Compañía de Seguros Solidaria de Colombia, por las razones expuestas en la parte motiva." (Subrayado fuera de texto).

No hay lugar a dudas, por cuanto las nulidades presentadas por los recurrentes acaecieron luego de haber sido expedido el "FALLO FISCAL No. 004 PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL ORDINARIA DE ÚNICA INSTANCIA No. 1148", tal como fueron desatadas por la Dirección Técnica de Responsabilidad Fiscal en oportunidad.

De igual manera frente a la petición de que se "**ADICIONE** al Auto No. 003 del 5 de julio de 2024, lo dejado de resolver, esto es, la solicitud de aplicar control judicial integral corrección de irregularidades en la actuación administrativa, en procura de que la notificación del tercero civilmente responsable al auto de imputación se ajuste a derecho." (Subrayado fuera de texto). Verificado por este Despacho la notificación realizada por parte de la Dirección Técnica de Responsabilidad Fiscal al tercero civilmente responsable se encuentra realizada en debida forma tal como lo preceptúa el artículo 68 y 69 del CPACA, concomitante con el artículo con el artículo 106 de la Ley 1474 de 2011, tal como se desprende de las actuaciones secretariales por parte de la Dirección Técnica de Responsabilidad Fiscal obrantes a folio 482 a 483, de los cuales se adjunta pantallazos así: Primero citación y luego notificación por aviso:

PF-1037

Florencia, 20 de mayo del 2024

Señores:
SEGUROS SOLIDARIO DE COLOMBIA
Email: notificaciones@solidaria.com.co
Ciudad

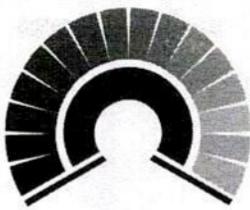
ASUNTO: Citación a Notificarse
Auto de Imputación Mixta N° 001 del 26/02/2024
Proceso de Responsabilidad Fiscal No.1148

Sírvase presentarse a este despacho ubicado en la carrera 13 No.15-00 piso 3° del Edificio de la Gobernación, en horario habilitado por la Contraloría Departamental del Caquetá de 8:00 a.m. a 12:00pm y de 2:00pm a 6:00pm, de Lunes a Jueves y de 7:00am a 3:00pm el día Viernes o en caso de no poder trasladarse puede enviar correo electrónico a info@contraloriadelcaqueta.gov.co Autorizando el Correo al cual desea que sea enviada la providencia con el objeto de notificarse del Auto de Imputación Mixta No.001 de fecha 26 de febrero del 2024 proferido por la Dirección Técnica de Responsabilidad Fiscal dentro del proceso expuesto en el asunto.

Transcurridos cinco (5) días hábiles de la fecha de envío de la presente citación, se procederá a realizar la notificación por aviso, si para esa fecha no se ha podido surtir la notificación personal.

Cordialmente


LISELE JULLUETH CORREA FORERO
Secretaría


CONTRALORÍA
 DEPARTAMENTAL DEL CAQUETÁ

Nit. 891.190.246-1

SERVICIOS POSTALES NACIONALES S.A.S Certifica que ha realizado por encargo de CONTRALORIA DEPARTAMENTAL DEL CAQUETA identificado(a) con NIT 891190246 el servicio de envío de la notificación electrónica, a través de su sistema de registro de ciclo de comunicación Emisor-Receptor.

Según lo consignado los registros de SERVICIOS POSTALES NACIONALES S.A.S el mensaje de datos presenta la siguiente información:

Resumen del mensaje

| | |
|-----------------------|--|
| Id mensaje: | 1354 |
| Emisor: | contraloriadelcaqueta@contraloriadelcaqueta.gov.co (no-reply@contraloriadelcaqueta.gov.co) |
| Destinatario: | notificaciones@solidaria.com.co - SEGUROS SOLIDARIO DE COLOMBIA |
| Asunto: | PE-1037 CITACION A NOTIFICARSE DEL AUTO DE IMPUTACION MIXTA DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL N 1148 |
| Fecha envío: | 2024-05-20 17:24 |
| Estado actual: | Lectura del mensaje |


Trazabilidad de notificación electrónica

| Evento | Fecha Evento | Detalle |
|--|-------------------------------------|--|
| Estampa de tiempo al envío de la notificación El mensaje de datos se tendrá por expedido cuando ingrese en un sistema de información que no esté bajo control del iniciador o de la persona que envió el mensaje de datos en nombre de éste - Artículo 23 Ley 527 de 1999. | Fecha: 2024/05/20 Hora: 17:25:37 | Tiempo de firmado: May 20 22:25:37 2024 GMT Política: 1.3.6.1.4.1.31354.1.1.2.8.0. |
| Acuse de recibo Con la recepción del presente mensaje de datos en la bandeja de entrada del receptor, se entiende que el destinatario ha sido notificado para todos los efectos legales de acuerdo con las normas aplicables vigentes, especialmente el Artículo 24 de la Ley 527 de 1999 y sus normas reglamentarias. | Fecha: 2024/05/20 Hora: 17:25:38 | May 20 17:25:38 el-4205-252el postfix/amp[28428]: 8ED2212487FB: to=<notificaciones@solidaria.com.co> r: relay=solidaria-com-co.mail.protection.outlook.com[52.101.8.36]:25, delay=1.1, delays=0.18/0.26/0.64, dsn=2.6.0, status=sent (250 2.6.0 <dc8431be1e903008ede315de84950ede2d681b95b08ede247f322a3950b00@comcertificado4-72.com> [InternalId=21994527545378, Hootname=PH0PR17MB5597.namprd17.prod.outlook.com] 27431 bytes in 0.161, 165.435 KB/sec Queued mail for delivery) |
| El destinatario abrió la notificación | Fecha: 2024/05/20 Hora: 19:14:25 | Dirección IP: 200.41.76.174 Agente de usuario: Mozilla/4.0 (compatible; ms-office; MSOffice 16) |
| Lectura del mensaje | Fecha: 2024/05/21 Hora: 09:23:28 | Dirección IP: 161.69.60.36 Colombia - Distrito Capital de Bogotá - Bogotá Agente de usuario: Mozilla/5.0 (Windows NT 10.0;) AppleWebKit/537.36 (KHTML, like Gecko) Chrome/125.0.0.0 Safari/537.36 Edg/125.0.0.0 |

Página 2 de 8

Ante la ausencia de comparecer ante este órgano de Control por parte del Tercero Civilmente Responsable la compañía de Seguros Solidaria de Colombia a la notificación del Auto de Imputación Mixta No. 001 de fecha 26 de febrero de 2024, se procedió a la notificación por aviso, tal como se evidencia en los pantallazos siguientes extraídos de los folios 483 y reverso así:

Asunto: NOTIFICACIÓN DEL AUTO DE IMPUTACIÓN MIXTA DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL N° 1148

 Cuerpo del mensaje:

Señores:

SEGUROS SOLIDARIA DE COLOMBIA

En la presente fecha se procede a notificar del Auto de Imputación mixta del Proceso de Responsabilidad Fiscal N° 1148 del 26 de febrero del 2024, en donde se procede al Auto de Imputación de conformidad con lo establecido en los artículos 50 de la ley 610 del 2000.

Es preciso indicarle que contra el presente Auto de Imputación para que los sujetos procesales, presente dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la notificación del proceso los Argumentos de defensa frente a las imputaciones aquí señaladas.

Contra el presente auto No procede Recurso.

Adjunto copia íntegra del Acto Administrativo en (36) Hojas

Lo anterior para su conocimiento y fines pertinentes




El Control Fiscal Participativo y Ambiental al Manejo de los Recursos Públicos

LIESEL JOULLIETH CORREA FORERO

SECRETARIA

Correo: lieselcorrea@contraloriadelcaqueta.gov.co

 Adjuntos

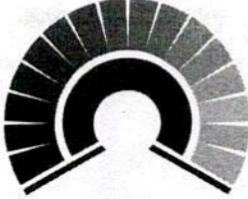
Nombre

Suma de Verificación (SHA-256)

AUTO_DE_IMPUTACION_MIXTA_DEL_PRF_1148_0001.pdf

693eabdeff657571702e2566166360e00e3d4bf6459cc7648e4b3c1bd310


810




CONTRALORÍA

DEPARTAMENTAL DEL CAQUETÁ

Nit. 891.190.246-1



Acta de Envío y Entrega de Correo Electrónico



SERVICIOS POSTALES NACIONALES S.A.S Certifica que ha realizado por encargo de CONTRALORIA DEPARTAMENTAL DEL CAQUETÁ identificado(a) con NIT 891190246 el servicio de envío de la notificación electrónica, a través de su sistema de registro de ciclo de comunicación Emisor-Receptor.

Según lo consignado los registros de SERVICIOS POSTALES NACIONALES S.A.S el mensaje de datos presenta la siguiente información:

Resumen del mensaje

| | |
|----------------|--|
| Id mensaje: | 1391 |
| Emisor: | contraloriadelcaqueta@contraloriadelcaqueta.gov.co (no-reply@contraloriadelcaqueta.gov.co) |
| Destinatario: | notificaciones@solidaria.com.co - COMPANIA DE SEGUROS SOLIDARIA DE COLOMBIA |
| Asunto: | NOTIFICACION DEL AUTO DE IMPUTACION MIXTA DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL N 1148 |
| Fecha envío: | 2024-05-28 09:27 |
| Estado actual: | Lectura del mensaje |

Trazabilidad de notificación electrónica

| Evento | Fecha Evento | Detalle |
|--|-------------------------------------|---|
| Estampa de tiempo al envío de la notificación El mensaje de datos se tendrá por expedido cuando ingrese en un sistema de información que no esté bajo control del iniciador o de la persona que envió el mensaje de datos en nombre de éste - Artículo 23 Ley 527 de 1999. | Fecha: 2024/05/28 Hora: 09:30:41 | Tiempo de firmado: May 28 14:30:41 2024 GMT Política: 1.3.6.1.4.1.31304.1.1.2.6.0. |
| Acuse de recibo Con la recepción del presente mensaje de datos en la bandeja de entrada del receptor, se entiende que el destinatario ha sido notificado para todos los efectos legales de acuerdo con las normas aplicables vigentes, especialmente el Artículo 24 de la Ley 527 de 1999 y sus normas reglamentarias. | Fecha: 2024/05/28 Hora: 09:30:44 | May 28 09:30:44 cl-1205-282cl postfix/smtp[11481]: 404C41248853: to=<notificaciones@solidaria.com.co>g f=, relay=solidaria-com-co.mail.protection.outlook.com[52.101.10.6]:25, delay=2.8, delays=0.2/0.28/2.3, dsn=2.6.0, status=sent (250 2.6.0 <e1871a6cc83e016120ea2e7c67e0371dd16072c26334447f5a51342776f70b06@comrecertificad04-72.com> [InternalId=32611686701611, Hostname=PI18PR17MB6767.namprd17.prod.outlook.com] 27549 bytes in 0.228, 117.607 KB/sec Queued mail for delivery) |
| El destinatario abrió la notificación | Fecha: 2024/05/28 Hora: 10:56:05 | Dirección IP: 161.69.60.36 Agente de usuario: Mozilla/5.0 (Windows NT 10.0; Win64; x64) AppleWebKit/537.36 (KHTML, like Gecko) Chrome/124.0.0.0 Safari/537.36 Edg/124.0.0.0 |
| Lectura del mensaje | Fecha: 2024/05/28 Hora: 11:29:37 | Dirección IP: 161.69.60.36 Colombia - Distrito Capital de Bogotá - Bogotá Agente de usuario: Mozilla/5.0 (Windows NT 10.0; Win64; x64) AppleWebKit/537.36 (KHTML, like Gecko) Chrome/124.0.0.0 Safari/537.36 Edg/124.0.0.0 |

De acuerdo con los artículos 20 y 21 de la Ley 527 de 1999 se presupone que el destinatario ha recibido el mensaje, cuando el emisor del mismo comprueba el acuse de recibo que puede ser automatizado, en ese orden de ideas, el presente documento constituye acuse de recibo automatizado y constituye prueba de entrega del mensaje de correo electrónico así.

Con lo anterior se evidencia que no existen correcciones de irregularidades frente a la notificación del Auto de Imputación Mixta No. 001 de fecha 26 de febrero de 2024, por tanto, no hay nada que adicionar en esta instancia procesal.



Nit. 891.190.246-1

De igual manera evidencia el Despacho que no hay lugar a adicionar lo relativo al estudio de la póliza multirriesgo No. 630-73-994000000032, toda vez que en Fallo Fiscal No. 004 de fecha 20 de junio de 2024, es absolutamente claro la afectación surtida frente a la póliza referida.

Así las cosas, evidencia el Despacho que lo solicitado por la defensa técnica del Tercero Civilmente Responsable no tienden a prosperar en esta instancia procesal por las argumentaciones esgrimidas frente a lo peticionado

Los principios contenidos en los artículos 209 constitucional y 3 de la Ley 1437 de 2011 se encuentran ajustados en todo el proceso y en especial en el fallo que hoy se revisa, conforme lo expuesto; derivación de esto, se halla garantizada la defensa de los derechos y garantías fundamentales en cabeza de este Ente de Control y por ende, el tercer requisito del grado de consulta contenido en el artículo 18 de la Ley 610 de 2000.

Por último, resulta importante resaltar la diligente y cuidadosa labor de la Dirección Técnica de Responsabilidad Fiscal al analizar los elementos de la responsabilidad fiscal (artículo 5 de la Ley 610 de 2000), el material probatorio y régimen legal no sólo procesal sino también tributario conforme a la gestión fiscal que revestían los cargos y sus funciones que hoy conllevaron al Fallo Fiscal del asunto que nos ocupa.

4. DECISIÓN:


Revisada la totalidad del proceso y conforme a los lineamientos fijados en el artículo 18 de la Ley 610 de 2000, los cuales fueron desarrollados en el capítulo III de este grado de consulta, no se advierte irregularidad alguna que invalide lo actuado y por el contrario, se encuentran plenamente garantizadas las defensas del interés público, el ordenamiento jurídico y de los derechos y garantías fundamentales, para concluir que se debe confirmar la decisión que se consulta.

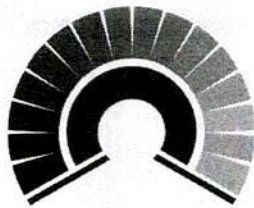
En mérito de lo expuesto,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: CONFIRMAR el Fallo Fiscal No. 004 de fecha 20 de junio de 2024, dentro del proceso de responsabilidad fiscal de única instancia No. 1148.

ARTÍCULO SEGUNDO: NOTIFICAR por estado la presente decisión en la forma y términos establecidos en el artículo 106 de la Ley 1474 de 2011.

ARTÍCULO TERCERO: COMUNÍQUESE copia de este proveído por medio de correo electrónico así: 



CONTRALORÍA

DEPARTAMENTAL DEL CAQUETÁ

Nit. 891.190.246-1

- 1) Al señor **Rodrigo Andrés Castro Betancourt**, a través de su correo electrónico rodrigoandrescastro@hotmail.com, y a través de su defensora de oficio la estudiante de Derecho **Luz Marina Moreno Sanabria**, al correo electrónico autorizado luzm.moreno@udla.edu.co (folio 470).
- 2) Al Tercero Civilmente Responsable la Compañía de Seguros Solidaria de Colombia, a través de su defensor de confianza el doctor **Gustavo Alberto Herrera Ávila** al correo electrónico autorizado notificaciones@gha.com.co (folio 729).

ARTÍCULO CUARTO: Contra la presente decisión no proceden recursos.

ARTÍCULO QUINTO: DEVOLVER las diligencias al Despacho de origen para lo de su competencia.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

HERMES TORRES NUÑEZ
Contralor Departamental del Caquetá

SERVICIOS POSTALES NACIONALES S.A.S Certifica que ha realizado por encargo de **CONTRALORIA DEPARTAMENTAL DEL CAQUETA** identificado(a) con **NIT 891190246** el servicio de envío de la notificación electrónica, a través de su sistema de registro de ciclo de comunicación Emisor-Receptor.

Según lo consignado los registros de SERVICIOS POSTALES NACIONALES S.A.S el mensaje de datos presenta la siguiente información:

Resumen del mensaje

| | |
|----------------|---|
| Id mensaje: | 1540 |
| Emisor: | info@contraloriadelcaqueta.gov.co (no-reply@contraloriadelcaqueta.gov.co) |
| Destinatario: | rodrigoandrescastro@hotmail.com - REDRIGO ANDRES CASTRO BETANCOURT |
| Asunto: | COMUNICACION DE RESOLUCION No 217 DEL 16 DE JULIO DE 2024 |
| Fecha envío: | 2024-07-17 17:49 |
| Estado actual: | Acuse de recibo |

Trazabilidad de notificación electrónica

| Evento | Fecha Evento | Detalle |
|---|-------------------------------------|---|
| <div>● Estampa de tiempo al envío de la notificacion</div> <p>El mensaje de datos se tendrá por expedido cuando ingrese en un sistema de información que no esté bajo control del iniciador o de la persona que envió el mensaje de datos en nombre de éste - Artículo 23 Ley 527 de 1999.</p> | Fecha: 2024/07/17 Hora: 17:52:27 | Tiempo de firmado: Jul 17 22:52:27 2024 GMT Política: 1.3.6.1.4.1.31304.1.1.2.8.0. |
| <div>● Acuse de recibo</div> <p>Con la recepción del presente mensaje de datos en la bandeja de entrada del receptor, se entiende que el destinatario ha sido notificado para todos los efectos legales de acuerdo con las normas aplicables vigentes, especialmente el Artículo 24 de la Ley 527 de 1999 y sus normas reglamentarias.</p> | Fecha: 2024/07/17 Hora: 17:52:31 | Jul 17 17:52:31 cl-c205-282cl postfix/smtp[24153]: 2B4871248800: to=<rodrigoandrescastro@hotmail.com>g t ; relay=hotmail-com.olc.protection.outlook.com[52.101.73.23]:25, delay=4.6, delays=0.1/0/0.72 /3.8, dsn=2.6.0, status=sent (250 2.6.0 <d48c2899992fc467b87144d9a51cd3f3bbaf e 82dd3d5d2ee8cd70666f5261457@correocerti fido4-72.com.co> [InternalId=46570330417389, Hostname=PH7PR12MB5736.namprd12.prod.out look.com] 26211 bytes in 0.383, 66.748 KB/sec Queued mail for delivery -> 250 2.1.5) |

De acuerdo con los artículos 20 y 21 de la Ley 527 de 1999 se presumirá que el destinatario ha recibido el mensaje, cuando el emisor del mismo recepcione el acuse de recibo que puede ser automatizado, en ese orden de ideas, el presente documento constituye acuse de recibo automatizado y constituye prueba de entrega del mensaje de correo electrónico así como sus archivos adjuntos en la fecha y hora indicadas anteriormente.

Importante: En el aparte Acuse de Recibo, en los casos en que aparece la frase "Queued mail for delivery" se debe a las características del servidor de correo electrónico Microsoft Exchange, en estos casos, si el mensaje no pudo ser entregado dicho servidor enviará una segunda respuesta indicando que no fue exitosa la entrega del mensaje, si no hay una segunda respuesta del servidor de correo electrónico, quiere decir que tu mensaje fue entregado satisfactoriamente por lo que este documento pasa a constituir acuse de recibo

Contenido del Mensaje

Asunto: COMUNICACION DE RESOLUCION No 217 DEL 16 DE JULIO DE 2024

Cuerpo del mensaje:

En la presente fecha el Despacho del señor Contralor Departamental del Caquetá procede a comunicar la Resolución No. 217 de 16 de Julio de 2024 por la cual se surte un grado de consulta en el proceso de responsabilidad fiscal ordinario de única instancia No. 1148, cuyo fallo decidió fallar con responsabilidad fiscal.

Adjuntos

| Nombre | Suma de Verificación (SHA-256) |
|---|--|
| RESOLUCION_No_217_DE_16_DE_JULIO_DE_2024_0001.pdf | 4b7d44819251034ff3b4398a7dfa9c39cdc33b7189b51033c0191c6f8ca6359a |

Descargas

--

De conformidad con el artículo 9 de la Ley 527 de 1999, la presente notificación electrónica como los documentos adjuntos a esta, son documentos íntegros, ya que es posible determinar que los mismos no han sido modificados ni alterados desde el momento en que fue enviado el mensaje de datos por parte del emisor del mensaje, por lo tanto dichos documentos tienen plena validez jurídica y probatoria.

www.4-72.com.co

SERVICIOS POSTALES NACIONALES S.A.S Certifica que ha realizado por encargo de CONTRALORIA DEPARTAMENTAL DEL CAQUETA identificado(a) con NIT 891190246 el servicio de envío de la notificación electrónica, a través de su sistema de registro de ciclo de comunicación Emisor-Receptor.

Según lo consignado los registros de SERVICIOS POSTALES NACIONALES S.A.S el mensaje de datos presenta la siguiente información:

Resumen del mensaje

| | |
|----------------|---|
| Id mensaje: | 1541 |
| Emisor: | info@contraloriadelcaqueta.gov.co (no-reply@contraloriadelcaqueta.gov.co) |
| Destinatario: | luzm.moreno@udla.edu.co - LUZ MARINA MORENO SANABRIA |
| Asunto: | COMUNICACION DE RESOLUCION No 217 DEL 16 DE JULIO DE 2024 |
| Fecha envío: | 2024-07-17 17:49 |
| Estado actual: | Lectura del mensaje |

Trazabilidad de notificación electrónica

| Evento | Fecha Evento | Detalle |
|--|---|--|
| <div><div>●</div><div>Estampa de tiempo al envío de la notificacion El mensaje de datos se tendrá por expedido cuando ingrese en un sistema de información que no esté bajo control del iniciador o de la persona que envió el mensaje de datos en nombre de éste - Artículo 23 Ley 527 de 1999.</div></div> | <div>Fecha: 2024/07/17 Hora: 17:52:27</div> | <div>Tiempo de firmado: Jul 17 22:52:27 2024 GMT Política: 1.3.6.1.4.1.31304.1.1.2.6.0.</div> |
| <div><div>●</div><div>Acuse de recibo Con la recepción del presente mensaje de datos en la bandeja de entrada del receptor, se entiende que el destinatario ha sido notificado para todos los efectos legales de acuerdo con las normas aplicables vigentes, especialmente el Artículo 24 de la Ley 527 de 1999 y sus normas reglamentarias.</div></div> | <div>Fecha: 2024/07/17 Hora: 17:52:29</div> | <div>Jul 17 17:52:29 el-t205-282el postfix/smtp[6126]: 4DB4A1248804: to=<luzm.moreno@udla.edu.co>, relay=udla-edu-co.mail.protection.outlook.com[52.101.40.2]:25, delay=2.4, delays=0.12/0/0.34/1.9, dsn=2.6.0, status=sent (250 2.6.0 <75950063ccfd45fed6af860d4116e5d93d4a95332418ac68f0369d4bea011020@correocertificado4-72.com.co> [InternalId=27333171894344, Hostname=SN4P220MB0727.NAMP220.PROD.OUTLOOK.COM] 27562 bytes in 0.159, 168.434 KB/sec Queued mail for delivery)</div> |
| <div><div>●</div><div>El destinatario abrio la notificacion</div></div> | <div>Fecha: 2024/07/17 Hora: 17:53:03</div> | <div>Dirección IP: 181.57.16.36 Agente de usuario: Mozilla/5.0 (iPhone; CPU iPhone OS 17_5_1 like Mac OS X) AppleWebKit/605.1.15 (KHTML, like Gecko) Mobile/15E148</div> |
| <div><div>●</div><div>Lectura del mensaje</div></div> | <div>Fecha: 2024/07/17 Hora: 17:54:27</div> | <div>Dirección IP: 181.57.16.36 Colombia - Caqueta - Florencia Agente de usuario: Mozilla/5.0 (Windows NT 10.0; Win64; x64) AppleWebKit/537.36 (KHTML, like Gecko) Chrome/126.0.0.0 Safari/537.36</div> |

De acuerdo con los artículos 20 y 21 de la Ley 527 de 1999 se presume que el destinatario ha recibido el mensaje, cuando el emisor del mismo recepcione el acuse de recibo que puede ser automatizado, en ese orden de ideas, el presente documento constituye acuse de recibo automatizado y constituye prueba de entrega del mensaje de correo electrónico así como sus archivos adjuntos en la fecha y hora indicadas anteriormente.

Importante: En el aparte Acuse de Recibo, en los casos en que aparece la frase "Queued mail for delivery" se debe a las características del servidor de correo electrónico Microsoft Exchange, en estos casos, si el mensaje no pudo ser entregado dicha entidad activará una segunda tentativa indicando que no fue exitosa la entrega del mensaje, si es así, una segunda

✉ Contenido del Mensaje

Asunto: COMUNICACION DE RESOLUCION No 217 DEL 16 DE JULIO DE 2024

📄 Cuerpo del mensaje:

En la presente fecha el Despacho del señor Contralor Departamental del Caquetá procede a comunicar la Resolución No. 217 de 16 de Julio de 2024 por la cual se surte un grado de consulta en el proceso de responsabilidad fiscal ordinario de única instancia No. 1148, cuyo fallo decidió fallar con responsabilidad fiscal.

📎 Adjuntos

| Nombre | Suma de Verificación (SHA-256) |
|--|--|
| RESOLUCION_No._217_DE_16_DE_JULIO_DE_2024_0001.pdf | 4b7d44819251034ff3b4398a7dfa9c39cdc33b7189b51033c0191c6f8ca6359a |

📁 Descargas

Archivo: RESOLUCION_No._217_DE_16_DE_JULIO_DE_2024_0001.pdf **desde:** 181.57.16.36 **el día:** 2024-07-17 17:54:32

De conformidad con el artículo 9 de la Ley 527 de 1999, la presente notificación electrónica como los documentos adjuntos a esta, son documentos íntegros, ya que es posible determinar que los mismos no han sido modificados ni alterados desde el momento en que fue enviado el mensaje de datos por parte del emisor del mensaje, por lo tanto dichos documentos tienen plena validez jurídica y probatoria.

www.4-72.com.co

SERVICIOS POSTALES NACIONALES S.A.S Certifica que ha realizado por encargo de **CONTRALORIA DEPARTAMENTAL DEL CAQUETA** identificado(a) con **NIT 891190246** el servicio de envío de la notificación electrónica, a través de su sistema de registro de ciclo de comunicación Emisor-Receptor.

Según lo consignado los registros de SERVICIOS POSTALES NACIONALES S.A.S el mensaje de datos presenta la siguiente información:

Resumen del mensaje

| | |
|----------------|---|
| Id mensaje: | 1542 |
| Emisor: | info@contraloriadelcaqueta.gov.co (no-reply@contraloriadelcaqueta.gov.co) |
| Destinatario: | notificaciones@gha.com.co - GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA |
| Asunto: | COMUNICACION DE RESOLUCION No 217 DEL 16 DE JULIO DE 2024 |
| Fecha envío: | 2024-07-17 17:49 |
| Estado actual: | Lectura del mensaje |

Trazabilidad de notificación electrónica

| Evento | Fecha Evento | Detalle |
|---|---|---|
| <div><div>Estampa de tiempo al envío de la notificacion</div><div>El mensaje de datos se tendrá por expedido cuando ingrese en un sistema de información que no esté bajo control del iniciador o de la persona que envió el mensaje de datos en nombre de éste - Artículo 23 Ley 527 de 1999.</div></div> | <div>Fecha: 2024/07/17 Hora: 17:52:26</div> | <div>Tiempo de firmado: Jul 17 22:52:26 2024 GMT Política: 1.3.6.1.4.1.31304.1.1.2.6.0.</div> |
| <div><div>Acuse de recibo</div><div>Con la recepción del presente mensaje de datos en la bandeja de entrada del receptor, se entiende que el destinatario ha sido notificado para todos los efectos legales de acuerdo con las normas aplicables vigentes, especialmente el Artículo 24 de la Ley 527 de 1999 y sus normas reglamentarias.</div></div> | <div>Fecha: 2024/07/17 Hora: 17:52:28</div> | <div>Jul 17 17:52:28 el-c205-282el postfix/smtp[6127]: C837A12487AB: to=<notificaciones@gha.com.co>, relay=gha-com-co.mail.protection.outlook.com[52.101.9.12]:25, delay=1.4, delays=0.11/0/0.24/1, dsn=2.6.0, status=sent (250 2.6.0 <4a3a950798cebc342df440bbfc28f3e3da38c0dae57996eb17ebd305758e0557@correocertificado4-72.com.co> [InternalId=188776697584766; Hostname=DM6PR14MB4107.namprd14.prod.outlook.com] 27435 bytes in 0.253, 105.545 KB/sec Queued mail for delivery)</div> |
| <div><div>El destinatario abrio la notificacion</div></div> | <div>Fecha: 2024/07/17 Hora: 18:26:55</div> | <div>Dirección IP: 190.251.208.200 Agente de usuario: Mozilla/5.0 (Windows NT 10.0; Win64; x64) AppleWebKit/537.36 (KHTML, like Gecko) Chrome/126.0.0.0 Safari/537.36</div> |
| <div><div>Lectura del mensaje</div></div> | <div>Fecha: 2024/07/17 Hora: 18:26:57</div> | <div>Dirección IP: 190.251.208.200 Colombia - Caldas - Manizales Agente de usuario: Mozilla/5.0 (Windows NT 10.0; Win64; x64) AppleWebKit/537.36 (KHTML, like Gecko) Chrome/126.0.0.0 Safari/537.36</div> |

De acuerdo con los artículos 20 y 21 de la Ley 527 de 1999 se presume que el destinatario ha recibido el mensaje, cuando el emisor del mismo recepcione el acuse de recibo que puede ser automatizado, en ese orden de ideas, el presente documento constituye acuse de recibo automatizado y constituye prueba de entrega del mensaje de correo electrónico así como sus archivos adjuntos en la fecha y hora indicadas anteriormente.

Importante: En el aparte Acuse de Recibo, en los casos en que aparece la frase "Queued mail for delivery" se debe a las características del servidor de correo electrónico Microsoft Exchange, en este caso, si el mensaje no pudo ser entregado dicho servidor avisará una segunda vez cuando se indique que no fue exitosa la entrega del mensaje, si no hay una campaña

✉ Contenido del Mensaje

Asunto: COMUNICACION DE RESOLUCION No 217 DEL 16 DE JULIO DE 2024

📄 Cuerpo del mensaje:

En la presente fecha el Despacho del señor Contralor Departamental del Caquetá procede a comunicar la Resolución No. 217 de 16 de Julio de 2024 por la cual se surte un grado de consulta en el proceso de responsabilidad fiscal ordinario de única instancia No. 1148, cuyo fallo decidió fallar con responsabilidad fiscal.

📎 Adjuntos

| Nombre | Suma de Verificación (SHA-256) |
|--|---|
| RESOLUCION_No._217_DE_16_DE_JULIO_DE_2024_0001.pdf | 4b7d44819251034f3b4398a7dfa9c39cdc33b7189b51033c0191c6f8ca6359a |

📁 Descargas

Archivo: RESOLUCION_No._217_DE_16_DE_JULIO_DE_2024_0001.pdf **desde:** 190.251.208.200 **el día:** 2024-07-17 18:27:01

Archivo: RESOLUCION_No._217_DE_16_DE_JULIO_DE_2024_0001.pdf **desde:** 190.251.208.200 **el día:** 2024-07-17 18:32:12

Archivo: RESOLUCION_No._217_DE_16_DE_JULIO_DE_2024_0001.pdf **desde:** 190.109.9.242 **el día:** 2024-07-18 08:24:52

Archivo: RESOLUCION_No._217_DE_16_DE_JULIO_DE_2024_0001.pdf **desde:** 181.119.84.125 **el día:** 2024-07-18 09:48:09

Archivo: RESOLUCION_No._217_DE_16_DE_JULIO_DE_2024_0001.pdf **desde:** 181.119.84.125 **el día:** 2024-07-18 09:48:10

Archivo: RESOLUCION_No._217_DE_16_DE_JULIO_DE_2024_0001.pdf **desde:** 181.119.84.125 **el día:** 2024-07-18 09:48:11

Archivo: RESOLUCION_No._217_DE_16_DE_JULIO_DE_2024_0001.pdf **desde:** 190.251.208.200 **el día:** 2024-07-18 09:58:40

De conformidad con el artículo 9 de la Ley 527 de 1999, la presente notificación electrónica como los documentos adjuntos a esta, son documentos íntegros, ya que es posible determinar que los mismos no han sido modificados ni alterados desde el momento en que fue enviado el mensaje de datos por parte del emisor del mensaje, por lo tanto dichos documentos tienen plena validez jurídica y probatoria.

www.4-72.com.co

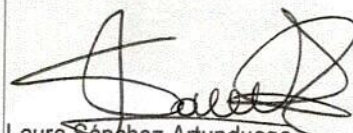
816



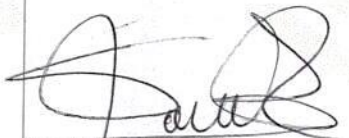
ESTADO No. 011
Florencia, 17 de julio de 2024

| No. PROCESO | No. ACTO ADMINISTRATIVO | FECHA | DECISION | EJECUTADO | CLASE DE PROCESO | RECURSOS QUE PROCEDEN |
|-------------|-------------------------|------------|----------------------------------|--|------------------|-----------------------|
| 1148 | Resolución No. 217 | 16/07/2024 | Por la cual se grado de consulta | Rodrigo Andrés Castro Betancourt y otros | Fiscal | No proceden |

El presente Estado se fija en lugar visible de la cartelera y pagina web de la Contraloria Departamental del Caquetá, del día de hoy 17 de julio de 2024 a las 8:00 a.m.


Laura Sánchez Artunduaga
Secretaria

El presente Estado se desfija de la cartelera y pagina web de la Contraloría Departamental del Caquetá, del día de hoy 17 de julio de 2024 a las 6:00 p.m.


Laura Sánchez Artunduaga
Secretaria

"EL CONTROL FISCAL PARTICIPATIVO Y AMBIENTAL AL MANEJO DE LOS RECURSOS PÚBLICOS"

817

Chrome

Archivo

Editar

Ver

Historial

Favoritos

Perfiles

Pestaña


Ventana

Ayuda

Mié 17 de jul. 6:30 a.m.

Estado No 011 del 2024 - Co x +

cdc.gov.co/notificaciones-por-estado-desp/estado-no-011-del-2024-838665



Contraloría Departamental del Caquetá

Buscar en la entidad

Inicio

Transparencia y acceso a la información pública

Servicios de atención a la ciudadanía

Participa

Noticias

Normatividad

Inicio

Act. Estado Procesos RFC Despa

Modificación: 2024/07/17 06:30:17 - Creación: 2024/07/17 06:30:17

Editar


Estado No 011 del 2024


Fecha de expedición: 2024/07/17 08:00:00

Compartir

Los sujetos procesales que requieran copia de esta providencia pueden solicitarla a través del correo electrónico institucional info@contraloriadelcaqueta.gov.co, indicando el nombre del requirente, número de proceso y de la providencia que solicita. De manera excepcional aquellas personas que no posean o dispongan de un medio electrónico, podrán enviar la solicitud por correo electrónico o del domicilio para recibir respuesta

Archivos para descargar

 estado-011-de-17-de-julio...
375 KB



818



CONSTANCIA DE EJECUTORIA

Florencia, 18 de junio de 2024

El día 17 de julio de 2024, a última hora hábil de oficina queda debidamente ejecutoriada la Resolución No. 217 de fecha 16 de julio de 2024, por la cual se surte un grado de consulta en el proceso de responsabilidad fiscal ordinario de única instancia No. 1148, cuyo fallo decidió fallar con responsabilidad fiscal.

Por lo anterior, pasa al despacho de Responsabilidad Fiscal para lo de su competencia y fines pertinentes.

LAURA PATRICIA SANCHEZ A.
Secretaria de Despacho

"EL CONTROL FISCAL PARTICIPATIVO Y AMBIENTAL AL MANEJO DE LOS RECURSOS PÚBLICOS"

*Final con proceso
al 1 de julio 2024
Hoy: 10:10 am* 819

DC - 363


Florencia, 19 de julio 2024

PARA: Jorge Tadeo Oyola Prieto, director técnico de responsabilidad fiscal
DE: Despacho Contralor Departamental del Caquetá
ASUNTO: Traslado Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 1148.

Comendidamente remito Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 1148 para la continuación de los trámites correspondientes.

Lo anterior, para lo de su competencia y fines pertinentes.

Cordialmente,



LAURA PATRICIA SANCHEZ A.
Secretaria Despacho

Anexo: 04 Cuadernos de (818) folios
1 CMC de (42) folios

CONSTANCIA SECRETARIAL PARA TITULOS

Florencia, 22 de julio del 2024

REFERENCIA: PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL N°1148

CONTRA: RODRIGO ANDRES CASTRO BETANCOURTH C.C 17.691.533
SEGUROS SOLIDARIA DE COLOMBIA NIT 860.524.654-6

A la fecha, pasa al despacho de la Secretaria de la Dirección Técnica de Responsabilidad Fiscal, con el fin de Avocar conocimiento, previo estudio del Título Ejecutivo según Fallo Fiscal N°004 del 20/06/2024, Auto N° 003 de 05/06/2024 por medio del cual se resuelve recurso de reposición, Resolución N° 217 del 16/07/2024 por medio del cual se agota grado de consulta, conceptuando que reúne los requisitos según lo establecido en la aplicación del artículo 100 de la Ley 1437 de 2011, Título XII del Decreto 403 de 2020 y Artículo 2 de la Resolución N.º 012 del 23 de Enero de 2019 por el medio del cual se establece el reglamento interno de cobro de cartera de la Contraloría Departamental Del Caquetá, para iniciar proceso administrativo de Cobro Coactivo atendiendo las observaciones consignadas en el estudio del título.

Cordialmente,



LIESEL JOULLIETH CORREA FORERO
Secretaria
Dirección Técnica de responsabilidad Fiscal

**EL CONTROL FISCAL PARTICIPATIVO Y AMBIENTAL AL MANEJO DE LOS RECURSOS
PUBLICOS**

PF-1347

Florencia, 22 de julio del 2024

Señor:

RODRIGO ANDRES CASTRO BETANCOURTH

Email: rodrigoandrescastro@hotmail.com

Página web

Ciudad

ASUNTO: Cobro Persuasivo

Proceso de Responsabilidad Fiscal N° 1148

De manera atenta me permito informarle que mediante Fallo Fiscal N°004 del 20/06/2024, Auto N° 003 de 05/06/2024 por medio del cual se resuelve recurso de reposición, Resolución N° 217 del 16/07/2024 por medio del cual se agota grado de consulta, quedando debidamente ejecutoriado el día 17 de julio del 2024, el cual fue declarado responsable fiscalmente, por lo cual se le impuso de cancelar la suma **CIENTO SETENTA Y DOS MILLONES QUINIENTOS DIEZ MIL NOVECIENTOS CINCUENTA Y SIETE PESOS (\$172.510.957) M/CTE** más los intereses que se causen desde que se hizo exigible la obligación.

Como nuestro mayor interés es llegar a un acuerdo que le permita ponerse a paz y salvo con la entidad, damos aplicación al artículo 5° de la Ley 1066 de 2006, en lo que corresponde al cobro Persuasivo, por ello lo invitamos a que se acerque para que conozca los detalles de la liquidación y realice un acuerdo de pago o en su defecto realizar el pago en la cuenta corriente Depósitos Judiciales N° 180019196155 del Banco Agrario de Colombia de esta ciudad allegando copia de la consignación a esta Entidad; NIT. No. 891.190.246.-1, de lo contrario nos veremos forzados a realizar el Cobro Coactivo con todas las implicaciones que ello trae, artículo 823 del Estatuto Tributario Nacional. **Evite el embargo de sus bienes y los reportes en las centrales de información.**

Si al momento de recibir esta comunicación ya ha realizado su pago por favor hacer caso omiso de la misma.

Cordial saludo,



LIESEL JOULLIETH CORREA FORERO

Secretaria

Dirección Técnica de Responsabilidad Fiscal

**EL CONTROL FISCAL PARTICIPATIVO Y AMBIENTAL AL MANEJO DE LOS RECURSOS
PUBLICOS**

PF-1348

Florencia, 22 de julio del 2024

Señores:

COMPAÑÍA DE SEGUROS SOLIDARIA DE COLOMBIA

Email: notificaciones@solidaria.com.co

Página web

Ciudad

ASUNTO: Cobro Persuasivo

Proceso de Responsabilidad Fiscal N° 1148

De manera atenta me permito informarle que mediante Fallo Fiscal N°004 del 20/06/2024, Auto N° 003 de 05/06/2024 por medio del cual se resuelve recurso de reposición, Resolución N° 217 del 16/07/2024 por medio del cual se agota grado de consulta, quedando debidamente ejecutoriado el día 17 de julio del 2024, el cual fue declarado responsable fiscalmente, por lo cual se le impuso de cancelar la suma **CIENTO SETENTA Y DOS MILLONES QUINIENTOS DIEZ MIL NOVECIENTOS CINCUENTA Y SIETE PESOS (\$172.510.957) M/CTE** más los intereses que se causen desde que se hizo exigible la obligación.

Como nuestro mayor interés es llegar a un acuerdo que le permita ponerse a paz y salvo con la entidad, damos aplicación al artículo 5° de la Ley 1066 de 2006, en lo que corresponde al cobro Persuasivo, por ello lo invitamos a que se acerque para que conozca los detalles de la liquidación y realice un acuerdo de pago o en su defecto realizar el pago en la cuenta corriente Depósitos Judiciales N° 180019196155 del Banco Agrario de Colombia de esta ciudad allegando copia de la consignación a esta Entidad; NIT. No. 891.190.246.-1, de lo contrario nos veremos forzados a realizar el Cobro Coactivo con todas las implicaciones que ello trae, artículo 823 del Estatuto Tributario Nacional. **Evite el embargo de sus bienes y los reportes en las centrales de información.**

Si al momento de recibir esta comunicación ya ha realizado su pago por favor hacer caso omiso de la misma.

Cordial saludo,





LIESEL JOULLIETH CORREA FORERO

Secretaria

Dirección Técnica de Responsabilidad Fiscal

**EL CONTROL FISCAL PARTICIPATIVO Y AMBIENTAL AL MANEJO DE LOS RECURSOS
PUBLICOS**

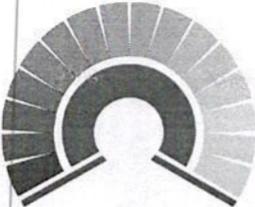
Carrera 13 No 15 – 00 Edificio Gobernación Piso 3 Centro Florencia – Caquetá
Cel. 3208859894 Tel. (8) 435 2391 Línea Gratuita 01 8000 978515

 @contraloriadelcaqueta  @ContraloriaDC

info@contraloriadelcaqueta.gov.co

www.cdc.gov.co

823



CONTRALORÍA
DEPARTAMENTAL DEL CAQUETÁ
Nit. 891.190.246-1

PF- 1349

Florencia, 22 de julio del 2024

SEÑORES
Líder Grupo
Boletín de Responsables Fiscales
Correo: jhon.penuela@contraloria.gov.co - cgr@contraloria.gov.co
CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA
Carrera 69 No.44-35 Edificio Paralelo 26 Tel: 5187000
Bogotá D.C

ASUNTO: Reporte Inclusión Boletín Responsables Fiscales
Proceso de Responsabilidad Fiscal N°1148


Comedidamente me permito informarle que esta Contraloría profirió Fallo Fiscal N° 004 del 20 de junio del 2024 con Responsabilidad Fiscal, en cuantía de **CIENTO SETENTA Y DOS MILLONES QUINIENTOS DIEZ MIL NOVECIENTOS CINCUENTA Y SIETE PESOS (\$172.510.957) M/CTE** dentro del proceso expuesto en el asunto y con el fin de que sea publicado en el BOLETIN DE RESPONSABLES de ese Ente de Control, discriminados así:

- a. En contra del señor **RODRIGO ANDRES CASTRO BETANCOURTH**, identificado con cédula de ciudadanía N° 17.691.533 en cuantía de **CIENTO SETENTA Y DOS MILLONES QUINIENTOS DIEZ MIL NOVECIENTOS CINCUENTA Y SIETE PESOS (\$172.510.957) M/CTE**.
- b. En contra del tercero civilmente responsable la compañía de seguros la **SOLIDARIA DE COLOMBIA** en cuantía de **NOVENTA MILLONES DE PESOS (\$90.000.000)**.

Quienes se encontraron responsables fiscalmente mediante Fallo Fiscal N°004 del 20/06/2024, Auto N° 003 de 05/06/2024 por medio del cual se resuelve recurso de reposición, Resolución N° 217 del 16/07/2024 por medio del cual se agota grado de consulta, quedando debidamente ejecutoriado el día 17 de julio del 2024

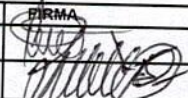
Lo anterior de conformidad con el párrafo 2 art. 60 de la Ley 610 del 15 de agosto de 2000.

Cordialmente,



JORGE TADEO OYOLA PRIETO
Director Técnico de Responsabilidad Fiscal

Anexo: Fallo de PRF 1148 con 152 folios

| | NOMBRE | CARGO | FECHA | FIRMA |
|-----------------|--------------------------------|-----------------|-----------|---|
| Proyecto: | LIESEL JOULLIETH CORREA FORERO | SECRETARIA DTRF | 22/07/24. |  |
| Revisó y Aprobó | JORGE TADEO OYOLA PRIETO | DTRF | | |

**EL CONTROL FISCAL PARTICIPATIVO Y AMBIENTAL AL MANEJO DE LOS RECURSOS
PUBLICOS**

PF-1349 SOLICITUD DE INCLUSION EN EL BOLETIN DE RESPONSABLE DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL N° 1148

1 mensaje

Liesel Joullieth Correa Forero <lieselcorrea@contraloriadelcaqueta.gov.co>
Para: jhon.penuela@contraloria.gov.co, CGR Boletín Responsables Fiscales
<boletin_responsables_fiscales@contraloria.gov.co>

22 de julio de 2024, 14:42

SEÑORES

Líder Grupo

Boletín de Responsables Fiscales

Correo: jhon.penuela@contraloria.gov.co - cgr@contraloria.gov.co

CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA

Carrera 69 No.44-35 Edificio Paralelo 26 Tel: 5187000

Bogotá D.C

ASUNTO: Reporte Inclusión Boletín Responsables Fiscales

Proceso de Responsabilidad Fiscal N°1148

Comedidamente me permito informarle que esta Contraloría profirió Fallo Fiscal N° 004 del 20 de junio del 2024 con Responsabilidad Fiscal, en cuantía de **CIENTO SETENTA Y DOS MILLONES QUINIENTOS DIEZ MIL NOVECIENTOS CINCUENTA Y SIETE PESOS (\$172.510.957) M/CTE** dentro del proceso expuesto en el asunto y con el fin de que sea publicado en el BOLETÍN DE RESPONSABLES de ese Ente de Control.

DAR CLIC EN EL ENLACE- FALLO FISCAL DEL PRF 1148

<https://drive.google.com/drive/folders/1P5F8Bmg1C584t78vOMI4WKy3qShX54sl?usp=sharing>

Cordialmente

--



El Control Fiscal Participativo y Ambiental al Manejo de los Recursos Públicos

LIESEL JOULLIETH CORREA FORERO
SECRETARIA

2 adjuntos



FORMATO DE LA CGR_0001.pdf
293K



PF-1349 OFICIO CGR.pdf
294K



CONTRALORÍA DELEGADA PARA INVESTIGACIONES, JUICIOS FISCALES Y JURISDICCIÓN
COACTIVA

INFORMACIÓN PARA INCLUIR PERSONAS EN EL BOLETÍN DE RESPONSABLES FISCALES

| | | | | | | |
|---|--|-----------------------------------|------|--|---------------|-----------------|
| Fecha Diligenciamiento: | | DD | MM | AA | Formulario 01 | |
| 22 | | 07 | 2024 | | | |
| I. Contraloría que reporta: CONTRALORIA DEPARTAMENTAL DEL CAQUETA | | | | | | |
| Departamento: CAQUETA | | | | Municipio: FLORENCIA | | |
| II. Identificación del Responsable Fiscal | | | | | | |
| Tipo de Persona: | | Jurídica <input type="checkbox"/> | | Calidad de la Persona Jurídica | | |
| Natural <input checked="" type="checkbox"/> | | | | Representante Legal <input type="checkbox"/> Socio <input type="checkbox"/> | | |
| Cargo: | | | | Calidad de la Persona Natural | | |
| Secretario Hacienda | | | | Servidor Público <input checked="" type="checkbox"/> Particular <input type="checkbox"/> | | |
| Documento de Identificación: | | T.I. <input type="checkbox"/> | | Expedida en: | | Nacionalidad: |
| C.C. <input checked="" type="checkbox"/> C.E. <input type="checkbox"/> | | 17.691.533 | | | | Colombiano |
| Primer Apellido: | | Segundo apellido: | | Primer Nombre: | | Segundo Nombre: |
| CASTRO | | BETANCOURT | | RODRIGO | | ANDRES |
| Nombre de la persona Jurídica: | | | | Numero de Identificación Tributaria | | |
| | | | | | | |
| III. Información de la Providencia Ejecutoriada | | | | | | |
| Numero de Proceso de Responsabilidad Fiscal: | | | | Numero del Fallo | | |
| 1148 | | | | 4 | | |
| Fecha del Fallo | | Fecha de Ejecutoria | | Instancia en la que quedo Ejecutoriado | | |
| 20/06/2024 | | 17/07/2024 | | Primera Segunda <input checked="" type="checkbox"/> | | |
| Cuantía (Letras y Números): | | | | | | |
| CIENTO SETENTA Y DOS MILLONES QUINIENTOS DIEZ MIL NOVECIENTOS CINCUENTA Y SIETE PESOS (\$172.510.957) M/CTE | | | | | | |
| Tipo de Responsabilidad: | | | | | | |
| Individual <input checked="" type="checkbox"/> Solidaria | | | | | | |
| Hechos: | | | | | | |
| Presuntas irregularidades relacionadas con el sobre costo en la compra de un lote para los desplazados en el municipio de el Paujil-Caquetá | | | | | | |
| Entidad Afectada: | | | | | | |
| MUNICIPIO DE EL PAUJIL | | | | Nit de la Entidad Afectada | | |
| | | | | 800.095.763-0 | | |
| Departamento | | | | Municipio | | |
| Caquetá | | | | EL PAUJIL | | |
| IV. Funcionario responsable de Suministrar la Información | | | | | | |
| Nombres y Apellidos | | | | Documento de Identificación | | |
| JORGE TADEO OYOLA PRIETO | | | | 1.117.490.403 de Florencia-Caquetá | | |
| Cargo | | | | | | |
| DIRECTOR TECNICO DE RESPONSABILIDAD FISCAL | | | | | | |

FIRMA

INFORMACIÓN RESERVADA PARA GRUPO BOLETÍN

| | | | |
|---------------------------------|----|----|----|
| Fecha de captura en el sistema: | DD | MM | AA |
| | | | |

PF-1350

Florencia, 22 de julio del 2024

Señores
GRUPO SIRI
DIVISIÓN DE REGISTRO Y CONTROL CORRESPONDENCIA
Correo: siri@procuraduria.gov.co – quejas@procuraduria.gov.co
PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN
Carrera 5 N°15-60
Tel: 336001 - 3520066
Bogotá D.C

ASUNTO: Envío Formulario Registro de Inhabilidades derivada del
Proceso de Responsabilidad Fiscal N°1148


Con fundamento en lo establecido en el numeral 43 del artículo 38 de la ley 1952 del 2019, comedidamente me permito informarle que esta Contraloría profirió Fallo Fiscal N° 004 del 20 de junio del 2024 con Responsabilidad Fiscal, en cuantía de **CIENTO SETENTA Y DOS MILLONES QUINIENTOS DIEZ MIL NOVECIENTOS CINCUENTA Y SIETE PESOS (\$172.510.957) M/CTE** dentro del proceso expuesto en el asunto y con el fin de que sea reportado en el REGISTRO DE INHABILIDADES DERIVADAS DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL de esa entidad, discriminados así:

- a. En contra del señor **RODRIGO ANDRES CASTRO BETANCOURTH**, identificado con cédula de ciudadanía N° 17.691.533 en cuantía de **CIENTO SETENTA Y DOS MILLONES QUINIENTOS DIEZ MIL NOVECIENTOS CINCUENTA Y SIETE PESOS (\$172.510.957) M/CTE**.
- b. En contra del tercero civilmente responsable la compañía de seguros la **SOLIDARIA DE COLOMBIA** en cuantía de **NOVENTA MILLONES DE PESOS (\$90.000.000)**.

Quienes se encontraron responsables fiscalmente mediante Fallo Fiscal N°004 del 20/06/2024, Auto N° 003 de 05/06/2024 por medio del cual se resuelve recurso de reposición, Resolución N° 217 del 16/07/2024 por medio del cual se agota grado de consulta, quedando debidamente ejecutoriado el día 17 de julio del 2024

Lo anterior de conformidad con el párrafo 2 art. 60 de la Ley 610 del 15 de agosto de 2000.

Cordialmente,



JORGE TADEO OYOLA PRIETO
Director Técnico de Responsabilidad Fiscal

Anexo: Fallo de PRF 1148 con 152 folios

| | NOMBRE | CARGO | FECHA | FIRMA |
|-----------------|--------------------------------|-----------------|----------|---|
| Proyecto: | LIESEL JOULLIETH CORREA FORERO | SECRETARIA DTRF | 22/07/24 |  |
| Revisó y Aprobó | JORGE TADEO OYOLA PRIETO | DTRF | |  |

**EL CONTROL FISCAL PARTICIPATIVO Y AMBIENTAL AL MANEJO DE LOS RECURSOS
PUBLICOS**

PF-1350 SOLICITUD DE INCLUSION EN EL BOLETIN DE RESPONSABLE DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL N° 1148

1 mensaje

Liesel Joullieth Correa Forero <lieselcorrea@contraloriadelcaqueta.gov.co>

22 de julio de 2024,
14:44

Para: siri@procuraduria.gov.co, quejas@procuraduria.gov.co

Señores

GRUPO SIRI

DIVISIÓN DE REGISTRO Y CONTROL CORRESPONDENCIA

Correo: siri@procuraduria.gov.co – quejas@procuraduria.gov.co

PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN

Carrera 5 N° 15-60

Tel: 336001 - 3520066

Bogotá D.C

ASUNTO: Envío Formulario Registro de Inhabilidades derivada del
Proceso de Responsabilidad Fiscal N°1148

Con fundamento en lo establecido en el numeral 43 del artículo 38 de la ley 1952 del 2019, comedidamente me permito informarle que esta Contraloría profirió Fallo Fiscal N° 004 del 20 de junio del 2024 con Responsabilidad Fiscal, en cuantía de **CIENTO SETENTA Y DOS MILLONES QUINIENTOS DIEZ MIL NOVECIENTOS CINCUENTA Y SIETE PESOS (\$172.510.957) M/CTE** dentro del proceso expuesto en el asunto y con el fin de que sea reportado en el REGISTRO DE INHABILIDADES DERIVADAS DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL

DAR CLIC EN EL ENLACE- FALLO FISCAL DEL PRF 1148

<https://drive.google.com/drive/folders/1P5F8Bmg1C584t78vOMI4WKy3qShX54sl?usp=sharing>

Cordialmente

--




El Control Fiscal Participativo y Ambiental al Manejo de los Recursos Públicos

LIESEL JOULLIETH CORREA FORERO


SECRETARIA

Correo:lieselcorrea@contraloriadelcaqueta.gov.co

2 adjuntos

 **PF-1350 OFICIO GRUPO SIRI.pdf**
306K

 **FORMARO GRUPO SIRI_0001.pdf**
384K

| | | | | | | |
|---|---|--|---------------------|--|------------|--|
|  | PROCESO: GESTION DOCUMENTAL | | Fecha de Revisión | | 16/11/2018 | |
| | SUBPROCESO: REGISTRO DE SANCIONES Y CAUSAS DE INHABILIDAD | | Fecha de Aprobación | | 16/11/2018 | |
| | REGISTRO DE INHABILIDADES DERIVADAS DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL | | Versión | | 1 | |
| | CÓDIGO: REG-GD-SI-006 | | Página | | 1 | |

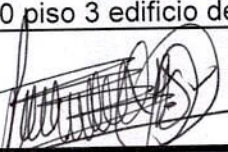
I - INFORMACIÓN RESERVADA PGN

Adhesivo de Radicado Interno

Número de Radicación SIRI

Número SIRI

Sello de Correspondencia PGN

| | | | | | | | | | |
|--|--|-------------------|--------------------|---------------------------------------|--|---|--|--|--|
| II - FUNCIONARIO RESPONSABLE DE LA INFORMACIÓN | | | | | | | | | |
| 1. Nro. de Identificación | | | 2. Primer Apellido | | | 3. Segundo Apellido | | | |
| 1.117.490.403 | | | OYOLA | | | PRIETO | | | |
| 4. Primer Nombre | | 5. Segundo Nombre | | 6. Entidad / Dependencia | | | | | |
| JORGE | | TADEO | | CONTRALORIA DEPARTAMENTAL DEL CAQUETA | | | | | |
| 7. Cargo | | | | | | 8. Correo Electrónico | | | |
| DIRECTOR TECNICA DE RESPONSABILIDAD FISCAL | | | | | | info@contraloriadelcaqueta.gov.co | | | |
| 9. Departamento | | | 10. Municipio | | | 11. Dirección de Correspondencia | | | |
| CAQUETA | | | FLORENCIA | | | Carrera 13 N° 15-00 piso 3 edificio de la Gobernacion | | | |
| 12. Teléfono | | 13. Celular | | 14. Fecha de Diligenciamiento | | | 15. Firma | | |
| 4353199 | | 3208859894 | | dd mm aaaa | | |  | | |
| | | | | 22 7 2024 | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|--|--|--|--|---|---|-----------------------|--------------------|--|--|
| III - IDENTIFICACION DEL RESPONSABLE FISCAL | | | | | | | | | |
| 16. Acción de Repetición | | 17. Tipo Persona | | 18. Calidad de la Persona | | | | | |
| Si <input type="checkbox"/> No <input checked="" type="checkbox"/> | | Natural <input checked="" type="checkbox"/> Jurídica <input type="checkbox"/> | | Servidor público <input checked="" type="checkbox"/> Particular <input type="checkbox"/> Particular Ejerce Función Pública <input type="checkbox"/> | | | | | |
| 19. Grado Policial o Militar | | 20. Tipo de Identificación | | 21. Número de Identificación | | | | | |
| | | CC <input checked="" type="checkbox"/> CE <input type="checkbox"/> NIT <input type="checkbox"/> | | 17.691.533 | | | | | |
| 22. Primer Apellido | | 23. Segundo Apellido | | 24. Primer Nombre | | | 25. Segundo Nombre | | |
| CASTRO | | BETANCOURT | | RODRIGO | | | ANDRES | | |
| 26. Entidad Afectada | | | | 27. Ubicación de la Entidad | | | | | |
| MUNICIPIO DE EL PAUJIL | | | | Dpto Caqueta Mpio DE EL PAUJIL | | | | | |
| 28. Dependencia | | | 29. Cargo | | | 30. Detalle del Cargo | | | |
| DESPACHO | | | ALCALDE | | | | | | |
| 31. Razón Social | | | | 32. Clase Sociedad | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| 33. Cámara de Comercio | | | 34. Lugar de los Hechos | | | | | | |
| Dpto Mpio | | | DE EL PAUJI Dpto Caqueta Mpio DE EL PAUJIL | | | | | | |
| 35. Tipo cuantía | | 36. Cuantía | | | 37. Tipo de Responsabilidad | | | | |
| PESOS | | a) Valor en numeros: \$ 172.510.957 | | | Individual <input checked="" type="checkbox"/> Solidaria <input type="checkbox"/> | | | | |
| | | b) Valor en letras: CIENTO SETENTA Y DOS MILLONES QUINIENTOS DIEZ MIL NOVECIENTOS CINCUENTA Y SIETE PESOS MCTE | | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|---------------------------|---------------|---|--|--|----------|------------|-----------|----|------|
| IV - DETALLE PROVIDENCIAS | | | | | | | | | |
| No | 38. Instancia | 39. Autoridad | | | 40. Tipo | 41. Número | 42. Fecha | | |
| | | | | | | | dd | mm | aaaa |
| 1 | P | Direccion Tecnica de Responsabilidad Fiscal | | | F | 4 | 20 | 6 | 2024 |
| | | Dpto Caqueta Mpio Florencia | | | | | | | |
| 2 | S | Contralora Departamental del Caqueta | | | R | 217 | 16 | 7 | 2024 |
| | | Dpto Caqueta Mpio Florencia | | | | | | | |
| 3 | | Dpto Mpio | | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|----------------------|--|---|--|--|
| V - INFORMACION DEL PROCESO | | | | | | | | | |
| 43. Número de Proceso | | | | | 44. Fecha Ejecutoria | | | | |
| 1148 | | | | | DD MM AA | | | | |
| | | | | | 17 7 2024 | | | | |
| 45. Notificación o 2ª Instancia o Reposición | | | | 46. Recibo Expediente por Fallador 1ª Instancia debidamente notificado | | | 47. Tipo Proceso | | |
| dd mm aaaa | | | | dd mm aaaa | | | Verbal <input type="checkbox"/> Ordinario <input checked="" type="checkbox"/> | | |
| | | | | | | | | | |

Nota: El documento idóneo para reporte de sanciones es el formulario, por favor no envíe sentencias.



Gmail

Buscar correo



829

99+

Redactar

Mail

Recibidos

1.536

Chat

Destacados

Pospuestos

Meet

Enviados

Borradores

135

Más

Etiquetas



PARA SU CONOCIMIENTO

----- Forwarded message -----

De: **Contraloría Caquetá** <info@contraloriadelcaqueta.gov.co>

Date: lun, 22 jul 2024 a las 17:01

Subject: Fwd: REITERO SOLICITUD-LIQUIDACION Y DATOS PARA PROCEDER CON EL PAGO DEL PROCESO PF

To: Hermes Torres Nuñez <contralor@contraloriadelcaqueta.gov.co>, Jorge Tadeo Oyola Prieto <direccionresponfiscal

----- Forwarded message -----

De: **Notificaciones GHA** <notificaciones@gha.com.co>

Date: lun, 22 jul 2024 a la(s) 4:54 p.m.

Subject: REITERO SOLICITUD-LIQUIDACION Y DATOS PARA PROCEDER CON EL PAGO DEL PROCESO PRF-11-

To: info@contraloriadelcaqueta.gov.co <info@contraloriadelcaqueta.gov.co>Cc: Maria Fernanda López Donoso <mflopez@gha.com.co>, Katherine Buitrago Bustamante <kbuitrago@gha.com.co

Señores

CONTRALORIA DEPARTAMENTAL DE CAQUETA

E. S. D.

ENTIDAD AFECTADA: MUNICIPIO DE EL PAUJIL.

PRESUNTOS RESPONSABLES FISCALES: RODRIGO ANDRES CASTRO BETANCOURTH.

RADICADO: PRF-1148.

TERCERO CIVILMENTE RESPONSABLE: ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E.C

SOLICITUD - LIQUIDACION Y DATOS PARA PROCEDER CON EL PAGO DEL FALLO CON RESPONSABILIDAD FISCAL

- Valor exacto a pagar
- Titular de la Cuenta:
- Tipo de Cuenta:
- Número de la cuenta:



Gmail

Buscar correo



99+

Redactar



Mail

Recibidos

1.536

Chat

Destacados

Pospuestos

Meet

Enviados

Borradores

135

Más

Etiquetas

Re: **URGENTE**SOLICITUD DE INFORMACION//RAD.PR-1148//KBB



Liesel Joullieth Correa Forero

para mí

PARA SU CONOCIMIENTO

El **jue, 25 jul 2024 a las 15:01**, Contraloría Caquetá (<info@contraloriadelcaqueta.gov.co>) escribió:

----- Forwarded message -----

De: **Notificaciones GHA** <notificaciones@gha.com.co>Date: **jue, 25 jul 2024 a la(s) 3:00 p.m.**Subject: ****URGENTE**SOLICITUD DE INFORMACION//RAD.PR-1148//KBB**To: **info@contraloriadelcaqueta.gov.co** <info@contraloriadelcaqueta.gov.co>Cc: **María Fernanda López Donoso** <mflopez@gha.com.co>, **Katherine Buitrago Bustamante** <kbuitrago@gha.com.co>

Señores

CONTRALORIA DEPARTAMENTAL DE CAQUETA

E. S. D.

ENTIDAD AFECTADA: MUNICIPIO DE EL PAUJIL.

PRESUNTOS RESPONSABLES FISCALES: RODRIGO ANDRES CASTRO BETANCOURTH.

RADICADO: PR-1148.

ASUNTO: SOLICITUD DE INFORMACION:

1. Constancia de notificación a los responsables fiscales, apoderados y garantes del fallo, el fallo respectivo,
2. Constancia de ejecutoria del fallo.
3. Copia de medidas cautelares.
4. Solicitamos informar si los responsables fiscales procedieron con el pago directamente o han suscrito acu
5. Fecha límite de pago.

831

Respuesta Solicitud Radicada para la Inclusión de Responsables Fiscales Correspondiente al Proceso PRF-1148.

1 mensaje

CGR Boletín Responsables Fiscales (CGR) <boletin_responsables_fiscales@contraloria.gov.co>

24 de julio de 2024,
11:15


Para: Liesel Joullieth Correa Forero <lieselcorrea@contraloriadelcaqueta.gov.co>

Buenos Días

Mediante el siguiente correo electrónico nos permitimos dar respuesta a su solicitud de Inclusión en el Boletín de Responsables Fiscales.

IMPORTANTE: Este documento es propiedad de la Contraloría General de la República de Colombia, y puede contener información privilegiada, confidencial o sensible. Por tanto, usar esta información y sus anexos para propósitos ajenos al ejercicio del Control Fiscal en Colombia, divulgarla a personas a las cuales no se encuentre destinado este correo o reproducirla total o parcialmente, se encuentra prohibido por la legislación vigente. La Contraloría General de la República de Colombia, no asumirá responsabilidad ni su institucionalidad se verá comprometida si la información, opiniones o criterios contenidos en este correo que no están directamente relacionados con los mandatos constitucionales que le fueron asignados. Las opiniones que contenga este mensaje son exclusivas de su autor. El acceso al contenido de este correo electrónico por cualquier otra persona diferente al destinatario no está autorizado por la Contraloría General de la República de Colombia. El que ilícitamente sustraiga, oculte, extravíe, destruya, intercepte, controle o impida esta comunicación, antes de llegar a su destinatario, estará sujeto a las sanciones penales correspondientes. Los servidores públicos que reciban este mensaje están obligados a asegurar y mantener la confidencialidad de la información en él contenida y en general, a cumplir con los deberes de custodia, cuidado, manejo y demás previstos en el estatuto disciplinario. Si por error recibe este mensaje, le solicitamos enviarlo de vuelta a la Contraloría General de la República de Colombia a la dirección del emisor y borrarlo de sus archivos electrónicos o destruirlo. El receptor deberá verificar posibles virus informáticos que tenga el correo o cualquier anexo a él, razón por la cual la Contraloría General de la República de Colombia no aceptará responsabilidad alguna por daños causados por cualquier virus transmitido en este correo.

2 adjuntos

 **confirmacion de inclusion.pdf**
164K **Sibor.pdf**
125K

Bogotá,
82118

Contraloría General de la República :: SGD 24-07-2024 11:13
Al Contestar Cite Este No.: 2024EE0137993 Fol:0 Anex:0 FA:0
ORIGEN 82118 DESPACHO DEL CONTRALOR DELEGADO PARA LA RESPONSABILIDAD FISCAL
INTERVENCIÓN JUDICIAL Y COBRO COACTIVO / JHON ARTURO PENUELA MARTINEZ
DESTINO JORGE TADEO OYOLA PRIETO
ASUNTO RESPUESTA SOLICITUD RADICADA PARA LA INCLUSIÓN DE RESPONSABLES FISCALES
OBS

Doctor (a)
JORGE TADEO OYOLA PRIETO
Director Técnico de Responsabilidad Fiscal
Correo Electrónico: lieselcorrea@contraloriadelcaqueta.gov.co

2024EE0137993



Asunto: **Respuesta Solicitud Radicada para la Inclusión de Responsables Fiscales Correspondiente al Proceso PRF-1148.**

En atención a la solicitud del asunto, relacionada con la inclusión en Boletín de Responsables Fiscales "SIBOR", me permito informarle que ya se encuentra incluida como Responsable Fiscal, la persona natural, identificada con cédula de ciudadanía No:17.691.533.

Es de señalar, que el certificado de antecedentes de Responsabilidad Fiscal puede ser obtenido a través de la página web de esta Entidad, cuya dirección es www.contraloria.gov.co "Certificado de Antecedentes Fiscales", seguido del link PERSONA NATURAL O JURIDICA, una vez ubicado éste el sistema indica cómo acceder al respectivo documento.

Se anexa [1] reporte "SIBOR" para constancia y verificación.

Cordialmente,

Grupo Boletín de Responsables Fiscales
Contraloría Delegada para Responsabilidad Fiscal,
Intervención Judicial y Cobro Coactivo
Contraloría General de la República
Carrera 69 No. 44 - 35
T : (+ 57 1) 518 7000 Ext. 12098
Boletin_responsables_fiscales@contraloria.gov.co
www.contraloria.gov.co

Q Antes de imprimir este mensaje evalúe si es indispensable

Proyectó: Javier Torres Navarro
Grupo Boletín de Responsables Fiscales

Bienvenido javiere.torres ! [Cerrar sesión]

[Reportes \(../Default.aspx\)](#)[Página Principal \(../Default.aspx\)](#)[Administración \(../Default.aspx\)](#)[Acciones \(../Default.aspx\)](#)

Consulta Fallo Responsable Fiscal

Fecha Ingreso:

23/07/2024



Boletín:

119

Estado Responsable Fiscal:

INCLUIDO

Ente de control Fiscal que Reporta:

Reporta:

CONTRALORIA DEPARTAMENTAL

Departamento:

CAQUETA

Municipio:

FLORENCIA

Identificación de la Providencia Ejecutoriada

Número Proceso:

1148

Número Fallo:

4

Fecha Fallo:

20/06/2024



Fecha Ejecutoria:

17/07/2024



Instancia:

SEGUNDA

Cuantía:

\$172510957.00

Hechos:

PRESUNTAS IRREGULARIDADES RELACIONADAS CON EL SOBRECOSTO EN LA COMPRA DE UN LOTE PARA LOS DESPLAZADOS EN EL MUNICIPIO DE EL PAUJIL- CAQUETA

Entidad Afectada:

MUNICIPIO DE PAUJIL

NIT Entidad Afectada:

8000957630

Departamento:

CAQUETA

Municipio:

EL PAUJIL

Tipo Responsabilidad:

INDIVIDUAL

Identificación del Responsable Fiscal

| Tipo y número documento | Persona | Calidad Persona | Responsable Fiscal | Cargo | Estado |
|-------------------------|---------|------------------|-------------------------------------|---------------------------|----------|
| CC 17691533 | Natural | SERVIDOR_PUBLICO | RODRIGO ANDRES CASTRO BETANCOURT | SECRETARIO DE HACIENDA | INCLUIDO |

Funcionario que Reporta

Tipo Documento:

CÉDULA DE CIUDADANÍA

Número Documento:

1117490403

Primer Nombre:

JORGE

Segundo Nombre:

TADEO

Primer Apellido:

OYOLA

Segundo Apellido:

PRIETO

Cargo:

DIRECTOR TECNICO DE RESPONSABILIDAD FISCAL

Número Oficio:

RADICADO EXTERNO PF-1349 DEL 22-07-2024 RECIBIDO POR CORREO ELECTRNICO DEL 22-07-2024

Aceptar

PF-1390

Florencia, 26 de julio de 2024

Doctor
GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA
Email: notificaciones@gha.com.co

Respetado doctor:

En atención a su petición de fecha 25 de julio de 2024, allegada a este Ente de Control que recoge peticiones realizadas en días inmediatamente anteriores, comedidamente me permito darle respuesta en los siguientes términos:

1. Se anexa notificaciones a los responsables fiscales y garantes de cada uno de los siguientes actos administrativos a apoderados y garantes dentro del proceso de Responsabilidad Fiscal No. 1148, tramitado en esta Contraloría:
 - a. Copia Fallo Fiscal No. 004 de fecha 20 de junio de 2024, fallo que fue notificado a su señoría el día 25 de junio de 2024.
 - b. Copia notificación Fallo No. 004 de fecha 20 de junio de 2024, al defensor de confianza, el doctor Gustavo Alberto Herrera Ávila.
 - c. Copia notificación Fallo Fiscal No. 004 de fecha 20 de junio de 2024, al investigado Rodrigo Andrés Castro Betancourt
 - d. Copia notificación Fallo No. 004 de fecha 20 de junio de 2024, a la defensora de oficio del investigado Rodrigo Andrés Castro Betancourt, Luz Marina Moreno.
 - e. Copia Auto No. 003 por medio del cual se resuelve recurso de reposición frente al Fallo Fiscal No. 004 de fecha 20 de junio de 2024.
2. Copia constancia de ejecutoria del Fallo Fiscal No. 004 de fecha 20 de junio de 2024.
3. Si bien se decretaron medidas cautelares en el Auto de Apertura No. 025 de fecha 18 de diciembre de 2018 dentro del Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 1148, se solicitaron ante la Oficina de registro Públicos de Florencia, las cuales no fueron inscriptas por la misma oficina.

836




CONTRALORÍA
DEPARTAMENTAL DEL CAQUETÁ

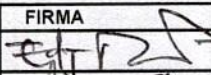
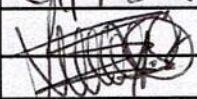
Nit. 891.190.246-1

4. A la fecha el único responsable fiscal no ha realizado pago alguno, ni tampoco ha suscrito acuerdo de pago respecto del Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 1148.
5. La fecha de ejecutoria del Fallo Fiscal No. 004 de fecha 20 de junio de 2024, quedó ejecutoriado el día 17 de julio de 2024, tal como su señoría es conocedor de conformidad con el estado No. 011 de fecha 17 de junio de 2024, el cual se anexa. El término para el pago, no lo estableció la Ley 610 de 2000, así como tampoco la Ley 1474 de 2011, se entiende que la obligación se hace exigible desde el día siguiente de la ejecutoria del acto administrativo y a partir de dicho término se cobran intereses de Ley. De igual manera los intereses moratorios en fallos con responsabilidad fiscal se liquidarán de conformidad con lo establecido en la Ley 68 de 1923 artículo 9. Se anexa liquidación a fecha 26 de julio de 2024.
6. Para proceder a realizar el pago en cabeza del tercero Civilmente Responsable la compañía de Seguros Solidaria de Colombia de Colombia, tal como se precisó en el Fallo Fiscal No. 004 de fecha 20 de junio de 2024, se debe realizar:
- a. Consignar Depósito judiciales Banco Agrario de Colombia, a nombre de la Contraloría Departamental del Caquetá cuenta corriente No. 180019196155, NIT Contraloría Departamental del Caquetá No. 891.190.246-1, Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 1148.

De esta manera espero haber dado contestación a su petición, no sin antes manifestarle que este Ente de Control queda atento a cualquier inquietud de su parte.

Cordialmente,


JORGE TADEO OYOLA PRIETO
Director Técnico de Responsabilidad Fiscal

| | NOMBRE | CARGO | FECHA | FIRMA |
|----------|--------------------------|---------------------------|----------|---|
| Elaboró: | Edgar Medina Pérez | Profesional Universitario | 26-07-24 |  |
| Revisó | Jorge Tadeo Oyola prieto | DTRF | 26-07-24 |  |
| Aprobó: | Jorge Tadeo Oyola Prieto | DTRF | 26-07-24 | |

CONTRALORIA DEPARTAMENTAL DEL CAQUETA
DIRECCIÓN TÉCNICA DE RESPONSABILIDAD FISCAL
LIQUIDACIÓN CRÉDITO Y COSTAS



PROCESO COBRO PERSUASIVO

PRF 1148

EJECUTADO:

RODRIGO ANDRÉS CASTRO BETANCOURT

PORCENTAJE DE INTERESES

12,00%

CAPITAL:

90.000.000,00

FECHA DE EJECUTORIA

18/07/2024

COSTAS:

-

FECHA INICIAL DE LIQUIDACIÓN

18/07/2024

FECHA FINAL DE LIQUIDACIÓN

26/07/2024

TOTALES A COBRAR

CAPITAL

90.000.000,00

INTERESES MORATORIOS

240.000,00

COSTAS

-

TOTAL A PAGAR

\$ 90.240.000,00

Cuenta Deposito Judiciales No. 180019196155 del Banco Agrario

Hacer la consignación a nombre de la Contraloría Departamental del Caquetá, indicando el No. del Proceso, así como el nombre y número de identificación del sancionado (DEUDOR).

NIT CONTRALORÍA 891190246-1

ELABORÓ EDGAR MEDINA PEREZ
PROFESIONAL UNIVERSITARIO

JORGE YADEO LOYOLA PRIETO
Director Técnico de Responsabilidad Fiscal



Contraloría del Caquetá <notificaciones@contraloriadelcaqueta.gov.co>

Respuesta petición PRF - 1148**Contraloría del Caquetá** <notificaciones@contraloriadelcaqueta.gov.co>

26 de julio de 2024, 14:35

Para: notificaciones@gha.com.co

Cc: Edgar Medina Perez <emedina@contraloriadelcaqueta.gov.co>, Jorge Tadeo Oyola Prieto <direccionresponfiscal@contraloriadelcaqueta.gov.co>

Respetado doctor Herrera Avila, comedidamente nos permitimos dar respuesta a petición de fecha 25 de julio allegada mediante correo electrónico, quedamos atentos a cualquier inquietud.

Link para descargar la información: https://drive.google.com/drive/folders/1mWFE3zrWD8fgTsdZorXS_4qFCvZ2vmVo?usp=sharing

--

Favor confirmar recibido
Cualquier otra inquietud comuníquese al correo

info@contraloriadelcaqueta.gov.co

Edificio Gobernación - Carrera 13 No. 15-00 Piso 3

Teléfonos: (8) 4352391 - 4353199 - Línea Transparente: 01 800 09 78515

Página Web: www.cdc.gov.co - Correo Electrónico: info@contraloriadelcaqueta.gov.co

Florencia, Caquetá

840



Edgar Medina Perez <emedina@contraloriadelcaqueta.gov.co>

Re: **URGENTE SOLICITUD DE INFORMACION//RAD.PR-1148//KBB**

1 mensaje

Liesel Joullieith Correa Forero <lieseicorrea@contraloriadelcaqueta.gov.co>
Para: Edgar Medina Perez <emedina@contraloriadelcaqueta.gov.co>

25 de julio de 2024, 15:27

PARA SU CONOCIMIENTO

El jue, 25 jul 2024 a las 15:01, Contraloria Caquetá (<info@contraloriadelcaqueta.gov.co>) escribió:

----- Forwarded message -----

De: **Notificaciones GHA** <notificaciones@gha.com.co>

Date: jue, 25 jul 2024 a la(s) 3:00 p.m.

Subject: ****URGENTE** SOLICITUD DE INFORMACION//RAD.PR-1148//KBB**

To: info@contraloriadelcaqueta.gov.co <info@contraloriadelcaqueta.gov.co>

Cc: María Fernanda López Donoso <mflopez@gha.com.co>, Katherine Buitrago Bustamante <kbuitrago@gha.com.co>

Señores

CONTRALORIA DEPARTAMENTAL DE CAQUETA
E. S. D.

\$90 →

ENTIDAD AFECTADA: MUNICIPIO DE EL PAUJIL**PRESUNTOS RESPONSABLES FISCALES:** RODRIGO ANDRES CASTRO BETANCOURTH.**RADICADO:** PR-1148.**ASUNTO:** SOLICITUD DE INFORMACION:

1. Constancia de notificación a los responsables fiscales, apoderados y garantes del fallo, el fallo respectivo, providencias que resuelve recursos en contra del fallo.
2. Constancia de ejecutoria del fallo.
3. Copia de medidas cautelares.
4. Solicitamos informar si los responsables fiscales procedieron con el pago directamente o han suscrito acuerdo de pago.
5. Fecha límite de pago. →
6. Confirmar por favor las respectivas instrucciones de pago y cuantía a pagar.

GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.395.114 de Bogotá D.C., abogado en ejercicio, portador de la T. P. No. 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, en mi calidad de apoderado especial de **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E.C.**, en el proceso de la referencia, de manera respetuosa solicito auto por medio del cual se resuelve recurso de reposición, notificado el día 08 de julio de 2024.

Para que sean compartidos a los siguientes correos electrónicos:

notificaciones@gha.com.co

Agradezco su pronta colaboración.

Cordialmente,

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA
C.C. No. 19.395.114 de Bogotá D.C.
T.P. No. 39.116 del C.S. de la J.

- Fallo 582 - al. 654
- Fallo 686
- Fallo 659
- GG 2 - 818
2- Fallo 818
3-

ley 68/23
art. 9Este
Fb 816

847

REITERO SOLICITUD-LIQUIDACION Y DATOS PARA PROCEDER CON EL PAGO DEL PROCESO PRF-1148//RAD.PRF-1148//KBB

2 mensajes

Notificaciones GHA <notificaciones@gha.com.co>

26 de julio de 2024, 16:25

Para: "notificaciones@contraloriadelcaqueta.gov.co" <notificaciones@contraloriadelcaqueta.gov.co>, "info@contraloriadelcaqueta.gov.co" <info@contraloriadelcaqueta.gov.co>

Cc: María Fernanda López Donoso <mflopez@gha.com.co>, Katherine Buitrago Bustamante <kbuitrago@gha.com.co>, Diana Carolina Benitez Freyre <dbenitez@gha.com.co>

Señores

CONTRALORIA DEPARTAMENTAL DE CAQUETA
E. S. D.

ENTIDAD AFECTADA: MUNICIPIO DE EL PAUJIL.

PRESUNTOS RESPONSABLES FISCALES: RODRIGO ANDRES CASTRO BETANCOURTH.

RADICADO: PRF-1148.

TERCERO CIVILMENTE RESPONSABLE: ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E.C

SOLICITUD - LIQUIDACION Y DATOS PARA PROCEDER CON EL PAGO DEL FALLO CON RESPONSABILIDAD FISCAL DEL PROCESO PRF-1148, CON FECHA DE LIQUIDACION HASTA EL 17 DE AGOSTO DE 2024.

- Valor exacto a pagar
- Titular de la Cuenta:
- Tipo de Cuenta:
- Número de la cuenta:
- Banco:
- Nit:

Agradezco la respuesta anterior con liquidación de fecha hasta el 26 de julio de 2024, le solicito por favor que la fecha de liquidación sea hasta el 17 de agosto de 2024.

GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.395.114 de Bogotá D.C., abogado en ejercicio, portador de la T. P. No. 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, en mi calidad de apoderado especial de ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E.C, en el proceso de la referencia, de manera respetuosa solicito liquidación y datos de pago.

Para que sean compartidos a los siguientes correos electrónicos:

notificaciones@gha.com.co

Agradezco su pronta colaboración.

Cordialmente,

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA
C.C. No. 19.395.114 de Bogotá D.C.
T.P. No. 39.116 del C.S. de la J.



Aviso de Confidencialidad: La reproducción, copia, publicación, revelación y/o distribución, así como cualquier uso comercial o no comercial de la información contenida en este Correo Electrónico y sus adjuntos se encuentra proscrito por la Ley. Al ser destinatario del presente correo y no devolverlo acepta que el manejo de la información aquí contenida debe manejarse de manera confidencial y reservada. Si usted no es destinatario por favor contacte al remitente y elimine copia del correo, así como de sus adjuntos.

Confidentiality Notice: The reproduction, copying, publication, disclosure and/or distribution, as well as any commercial or non-commercial use of the information contained in this Email and its attached files are prohibited by law. If you are the intended recipient you agree that the information contained herein must be used and managed in both, confidential and reserved manner. If you are not the intended recipient please contact the sender and delete a copy of the mail as well as its attachments

De: Notificaciones GHA <notificaciones@gha.com.co>

Enviado: lunes, 22 de julio de 2024 16:54

Para: info@contraloriadelcaqueta.gov.co <info@contraloriadelcaqueta.gov.co>

Cc: María Fernanda López Donoso <mflopez@gha.com.co>; Katherine Buitrago Bustamante <kbuitrago@gha.com.co>;

Diana Carolina Benitez Freyre <dbenitez@gha.com.co>

Asunto: REITERO SOLICITUD-LIQUIDACION Y DATOS PARA PROCEDER CON EL PAGO DEL PROCESO PRF-1148//RAD.PRF-1148//KBB

Señores
CONTRALORIA DEPARTAMENTAL DE CAQUETA
E. S. D.

ENTIDAD AFECTADA: MUNICIPIO DE EL PAUJIL.
PRESUNTOS RESPONSABLES FISCALES: RODRIGO ANDRES CASTRO BETANCOURTH.
RADICADO: PRF-1148.
TERCERO CIVILMENTE RESPONSABLE: ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E.C

SOLICITUD - LIQUIDACION Y DATOS PARA PROCEDER CON EL PAGO DEL FALLO CON RESPONSABILIDAD FISCAL DEL PROCESO PRF-1148, CON FECHA DE LIQUIDACION HASTA EL 17 DE AGOSTO DE 2024.

- Valor exacto a pagar
- Titular de la Cuenta:
- Tipo de Cuenta:
- Número de la cuenta:
- Banco:
- Nit:

GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.395.114 de Bogotá D.C., abogado en ejercicio, portador de la T. P. No. 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, en mi calidad de apoderado especial de ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E.C, en el proceso de la referencia, de manera respetuosa solicito liquidación y datos de pago.

Para que sean compartidos a los siguientes correos electrónicos:

notificaciones@gha.com.co

Agradezco su pronta colaboración.

Cordialmente,

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA
C.C. No. 19.395.114 de Bogotá D.C.
T.P. No. 39.116 del C.S. de la J.

NOTIFICACIONES

E- mail: notificaciones@gha.com.co / Contactos: (+57) 315 577 6200 - 602 659 4075



Aviso de Confidencialidad: La reproducción, copia, publicación, revelación y/o distribución, así como cualquier uso comercial o no comercial de la información contenida en este Correo Electrónico y sus adjuntos se encuentra proscrito por la Ley. Al ser destinatario del presente correo y no devolverlo acepta que el manejo de la información aquí contenida debe manejarse de manera confidencial y reservada. Si usted no es destinatario por favor contacte al remitente y elimine copia del correo, así como de sus adjuntos.

Confidentiality Notice: The reproduction, copying, publication, disclosure and/or distribution, as well as any commercial or non-commercial use of the information contained in this Email and its attached files are prohibited by law. If you are the intended recipient you agree that the information contained herein must be used and managed in both, confidential and reserved manner. If you are not the intended recipient please contact the sender and delete a copy of the mail as well as its attachments

De: Notificaciones GHA <notificaciones@gha.com.co>

Enviado: jueves, 18 de julio de 2024 15:07

Para: info@contraloriadelcaqueta.gov.co <info@contraloriadelcaqueta.gov.co>

Cc: María Fernanda López Donoso <mflopez@gha.com.co>; Katherine Buitrago Bustamante <kbuitrago@gha.com.co>

Asunto: LIQUIDACION Y DATOS PARA PROCEDER CON EL PAGO DEL PROCESO PRF-1148//RAD.PRF-1148//KBB

Señores

CONTRALORIA DEPARTAMENTAL DE CAQUETA

E. S. D.

ENTIDAD AFECTADA: MUNICIPIO DE EL PAUJIL.

PRESUNTOS RESPONSABLES FISCALES: RODRIGO ANDRES CASTRO BETANCOURTH.

RADICADO: PRF-1148.

TERCERO CIVILMENTE RESPONSABLE: ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E.C

SOLICITUD - LIQUIDACION Y DATOS PARA PROCEDER CON EL PAGO DEL FALLO CON RESPONSABILIDAD FISCAL DEL PROCESO PRF-1148, CON FECHA DE LIQUIDACION HASTA EL 17 DE AGOSTO DE 2024.

- Valor exacto a pagar
- Titular de la Cuenta:
- Tipo de Cuenta:
- Número de la cuenta:

844

GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.395.114 de Bogotá D.C., abogado en ejercicio, portador de la T. P. No. 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, en mi calidad de apoderado especial de ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E.C, en el proceso de la referencia, de manera respetuosa solicito liquidación y datos de pago.

Para que sean compartidos a los siguientes correos electrónicos:

notificaciones@gha.com.co

Agradezco su pronta colaboración.

Cordialmente,

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA
C.C. No. 19.395.114 de Bogotá D.C.
T.P. No. 39.116 del C.S. de la J.

NOTIFICACIONES

E- mail: notificaciones@gha.com.co / Contactos: (+57) 315 577 6200 - 602 659 4075



Aviso de Confidencialidad: La reproducción, copia, publicación, revelación y/o distribución, así como cualquier uso comercial o no comercial de la información contenida en este Correo Electrónico y sus adjuntos se encuentra proscrito por la Ley. Al ser destinatario del presente correo y no devolverlo acepta que el manejo de la información aquí contenida debe manejarse de manera confidencial y reservada. Si usted no es destinatario por favor contacte al remitente y elimine copia del correo, así como de sus adjuntos.

Confidentiality Notice: The reproduction, copying, publication, disclosure and/or distribution, as well as any commercial or non-commercial use of the information contained in this Email and its attached files are prohibited by law. If you are the intended recipient you agree that the information contained herein must be used and managed in both, confidential and reserved manner. If you are not the intended recipient please contact the sender and delete a copy of the mail as well as its attachments

Notificaciones GHA <notificaciones@gha.com.co>

31 de julio de 2024, 15:00

Para: "notificaciones@contraloriadelcaqueta.gov.co" <notificaciones@contraloriadelcaqueta.gov.co>,
"info@contraloriadelcaqueta.gov.co" <info@contraloriadelcaqueta.gov.co>

Cc: María Fernanda López Donoso <mflopez@gha.com.co>, Katherine Buitrago Bustamante <kbuitrago@gha.com.co>, Diana Carolina Benitez Freyre <dbenitez@gha.com.co>

[El texto citado está oculto]

De: Notificaciones GHA <notificaciones@gha.com.co>

Enviado: viernes, 26 de julio de 2024 16:25

Para: notificaciones@contraloriadelcaqueta.gov.co <notificaciones@contraloriadelcaqueta.gov.co>;
info@contraloriadelcaqueta.gov.co <info@contraloriadelcaqueta.gov.co>

[El texto citado está oculto]

[El texto citado está oculto]

845



PF-1500

Florencia, agosto 14 de 2024

Doctor
GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA
Email: notificaciones@gha.com.co

Respetado doctor Herrera Ávila:

En atención a derechos de petición comedidamente me permito dar respuesta en los siguientes términos, en relación con lo relacionado con el pago en condición de tercero Civilmente Responsable la Compañía de Seguros Solidaria de Colombia, respecto del Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 1148, en el cual fue hallado responsable fiscal el señor RODRIGO ANDRÉS CASTRO BETANCOURT:

Petición No. 1

Valor a pagar con fecha 17 de agosto de 2024: \$90.900.000
Titular de la cuenta: CONTRALORÍA DEPARTAMENTAL DEL CAQUETÁ
Tipo de cuenta: Cuenta corriente
Número de la cuenta: 180019196155
NIT. Contraloría: 8911902461

Petición No. 2

Respecto a las resoluciones proferidas desde el año 2018 al 2024, acerca de las suspensiones de términos y procedimientos llevados en la Contraloría Departamental del Caquetá, no en la Contraloría Departamental de Boyacá, los actos administrativos expedidos por esta Contraloría en las cuales se suspenden términos dentro de los Procesos de Responsabilidad Fiscal que cursan en este Ente de Control, los mismos se encuentran insertos en la copia scaneada allegada a los correos electrónicos autorizados por su señoría el día 24 de junio de 2024.

Cordialmente,

JORGE TADEO OYOLA PRIETO
Director Técnico de Responsabilidad Fiscal

| | NOMBRE | CARGO | FECHA | FIRMA |
|---------|--------------------------|---------------------------|----------|-------|
| Laboró: | Edgar Medina Pérez | Profesional Universitario | 14-08-24 | |
| Revisó: | Jorge Tadeo Oyola Prieto | DTRF. | 14-08-24 | |
| Aprobó: | Jorge Tadeo Oyola Prieto | DTRF. | 14-08-24 | |

CONTRALORIA DEPARTAMENTAL DEL CAQUETA
DIRECCIÓN TÉCNICA DE RESPONSABILIDAD FISCAL
LIQUIDACIÓN CRÉDITO Y COSTAS



PROCESO COBRO PERSUASIVO

PRF 1148

EJECUTADO:

RODRIGO ANDRÉS CASTRO BETANCOURT

PORCENTAJE DE INTERESES

12,00%

CAPITAL:

90.000.000,00

FECHA DE EJECUTORIA

18/07/2024

COSTAS:

-

FECHA INICIAL DE LIQUIDACIÓN

18/07/2024

FECHA FINAL DE LIQUIDACIÓN

17/08/2024

| TOTALES A COBRAR | |
|----------------------|------------------|
| CAPITAL | 90.000.000,00 |
| INTERESES MORATORIOS | 900.000,00 |
| COSTAS | - |
| TOTAL A PAGAR | \$ 90.900.000,00 |

Cuenta Deposito Judiciales No. 180019196155 del Banco Agrario

Hacer la consignación a nombre de la Contraloría Departamental del Cauca, indicando el No. del Proceso, así como el nombre y número de identificación del sancionado (DEUDOR).

NIT CONTRALORÍA 891190246-1

ELABORÓ EDGAR MEDINA PEREZ
PROFESIONAL UNIVERSITARIO

JORGE TADEO OYOLA PRIETO
Director Técnico de Responsabilidad Fiscal

PF-1500 - PRF-1148

1 mensaje

Luceider Hernández Joven <participacion_01@contraloriadelcaqueta.gov.co>

14 de agosto de 2024, 9:31

Para: "notificaciones@gha.com.co" <notificaciones@gha.com.co>

Buenos días

Comedidamente remito respuestas a derechos de petición allegadas dentro del PRF-1148

Edgar Medina Pérez



LORENA SÁNCHEZ A
Participación Ciudadana
Contraloría Departamental del Caquetá
Teléfono: 3128993106



PF-1500-RPTA GHA.pdf

266K

PF-1622

Florencia 05 de septiembre de 2024

Doctor

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA

Email: notificaciones@gha.com.co

ASUNTO: Solicitud archivo PRF 1148

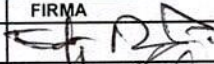


Respetado doctor:

En atención a su petición realizada mediante correo electrónico el día 03 de septiembre de 2024, relacionado en el asunto, comedidamente me permito manifestarle que el valor consignado en la cuantía de **NOVENTA MILLONES DE PESOS (\$90.000.000) M/CTE.**, como resultado del Fallo Fiscal dentro del Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 1148, en contra del investigado RODRIGO ANDRÉS CASTRO BETANCOURT, en cuyo proceso fue hallada la Compañía de Seguros Solidaria de Colombia, en calidad de Tercero Civilmente Responsable, en la cuantía de **NOVENTA MILLONES DE PESOS (\$90.000.000) M/CTE.**, proceso que quedó debidamente ejecutoriado el día 17 de julio de 2024; se precisa por parte de este Despacho que la consignación aludida por su señoría se realizó sin tener en cuenta los correspondientes intereses moratorios acaecidos desde el día de su ejecutoria el día 17 de julio de 2024, hasta el día de la mencionada consignación el día 29 de agosto de 2024, es decir faltó los intereses moratorios de 41 días para proceder este Despacho a realizar el archivo total a favor de la Compañía de Seguros Solidaria de Colombia equivalente a la cuantía de **UN MILLÓN DOSCIENTOS SESENTA MIL PESOS (\$1.260.000) M/CTE.** (Se anexa liquidación).

Cordialmente,



JORGE TADEO OYOLA PRIETO
Director Técnico de Responsabilidad Fiscal

| | NOMBRE | CARGO | FECHA | FIRMA |
|----------|--------------------------|---------------------------|------------|---|
| Elaboró: | Edgar Medina Pérez | Profesional Universitario | 05-09-2024 |  |
| Revisó: | Jorge Tadeo Oyola Prieto | DTRF | 05-09-2024 |  |
| Aprobó: | Jorge Tadeo Oyola Prieto | DTRF | 05-09-2024 |  |

SOLICITUD DE ARCHIVO DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL N° 1148

849



De <lieselcorrea@contraloriadelcaqueta.gov.co>
Destinatario <notificaciones@gha.com.co>
Fecha 2024-09-05 15:40

PF-1622 SOLICITUD DE ARCHIVO DEL PRF 1148_0001.pdf (~305 KB)

Buenos días.

Mediante el presente correo esta Contraloría Departamental del Caquetá mediante la Dirección Técnica de Responsabilidad Fiscal procede a dar respuesta a su solicitud con referencia al proceso mencionado en el asunto.

Cordialmente,

--

El Control Fiscal Participativo y Ambiental al Manejo de los Recursos Públicos

LIESEL JOULLIETH CORREA FORERO

SECRETARIA

Correo: lieselcorrea@contraloriadelcaqueta.gov.co

Re: Fwd: ****URGENTE**SOLICITUD DE LIQUIDACION E INTERESES MORATORIOS PARA PROCEDER CON EL PAGO DEL PROCESO - PRF-1148//KBB**

850



De Direccion <dirresponsabilidadfiscal@cdc.gov.co>
Destinatario <emedina@contraloriadelcaqueta.gov.co>
Fecha 2024-09-09 20:14

Florencia Caquetá, septiembre 09 de 2024

Cordial saludo, Dr. Medina.

En atención al email adjunto, se remite para los fines pertinentes.

Cordialmente,

— Jorge Tadeo Oyola Prieto
— ector de Responsabilidad Fiscal

El 9/09/2024 a las 2:44 p. m., info info escribió:

----- Forwarded message -----

De: **Notificaciones GHA** <notificaciones@gha.com.co>

Date: lun, 9 sept 2024 a la(s) 2:25 p.m.

Subject: ****URGENTE**SOLICITUD DE LIQUIDACION E INTERESES MORATORIOS PARA PROCEDER CON EL PAGO DEL PROCESO - PRF-1148//KBB**

To: info@contraloriadelcaqueta.gov.co <info@contraloriadelcaqueta.gov.co>, info info <info@cdc.gov.co>

Cc: María Fernanda López Donoso <mflopez@gha.com.co>, Katherine Buitrago Bustamante <kbuitrago@gha.com.co>

Señores
CONTRALORIADEPARTAMENTAL DE CAQUETA
E. S. D.

ENTIDAD AFECTADA: MUNICIPIO DE EL PAUJIL.
PRESUNTOS RESPONSABLES FISCALES: RODRIGO ANDRES CASTRO BETANCOURTH.
RADICADO: PRF-1148.

ASUNTO: SOLICITUD DE LIQUIDACION E INTERESES MORATORIOS PARA PROCEDER CON EL PAGO DEL PROCESO - PRF-1148, CON FECHA DE CORTE, HASTA EL 30 DE SEPTIEMBRE DE 2024.

GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.395.114 de Bogotá D.C., abogado en ejercicio, portador de la T. P. No. 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, en mi calidad de apoderado especial de ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E.C, en el proceso de la referencia, de manera respetuosa solicito SOLICITUD DE LIQUIDACION E INTERESES MORATORIOS PARA PROCEDER CON EL PAGO DEL PROCESO - PRF-1148, CON FECHA DE CORTE, HASTA EL 30 DE SEPTIEMBRE DE 2024.

Para que sean compartidos a los siguientes correos electrónicos:

notificaciones@gha.com.co

Agradezco su pronta colaboración.

Cordialmente,

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA
C.C. No. 19.395.114 de Bogotá D.C.
T.P. No. 39.116 del C.S. de la J.

857

NOTIFICACIONES

E- mail: notificaciones@gha.com.co / Contactos: (+57) 315 577 6200 - 602 659 4075



Aviso de Confidencialidad: La reproducción, copia, publicación, revelación y/o distribución, así como cualquier uso comercial o no comercial de la información contenida en este Correo Electrónico y sus adjuntos se encuentra proscrito por la Ley. Al ser destinatario del presente correo y no devolverlo acepta que el manejo de la información aquí contenida debe manejarse de manera confidencial y reservada. Si usted no es destinatario por favor contacte al remitente y elimine copia del correo, así como de sus adjuntos.

Confidentiality Notice: The reproduction, copying, publication, disclosure and/or distribution, as well as any commercial or non-commercial use of the information contained in this Email and its attached files are prohibited by law. If you are the intended recipient you agree that the information contained herein must be used and managed in both, confidential and reserved manner. If you are not the intended recipient please contact the sender and delete a copy of the mail as well as its attachments

CONTRALORIA DEPARTAMENTAL DEL CAQUETÁ
DIRECCIÓN TÉCNICA DE RESPONSABILIDAD FISCAL
LIQUIDACIÓN DE CRÉDITOS

PROCESO COBRO PERSUASIVO

PRF 1148

EJECUTADO:

COMPAÑÍA DE SEGUROS SOLIDARIA DE COLOMBIA

PORCENTAJE DE INTERESES

12,00%

CAPITAL:

90.000.000,00

FECHA DE EJECUTORIA

17/07/2024

COSTAS:

-

FECHA INICIAL DE LIQUIDACIÓN

17/07/2024

FECHA FINAL DE LIQUIDACIÓN

30/09/2024

| TOTALES A COBRAR | |
|----------------------|------------------|
| CAPITAL | 90.000.000,00 |
| INTERESES MORATORIOS | 2.250.000,00 |
| COSTAS | - |
| TOTAL A PAGAR | \$ 92.250.000,00 |

Cuenta Depósitos Judiciales No. 180019196155 del Banco Agrario

Hacer la consignación a nombre de la Contraloría Departamental del Caquetá, indicando el No. del Proceso, así como el nombre y número de identificación del responsable (DEUDOR).

NIT CONTRALORIA 891190246-1

Elaboró: EDGAR MEDINA PEREZ
Profesional Universitario.

JORGE TADEO OYOLA PRIETO
Director Técnico de Responsabilidad Fiscal

LIQUIDACION INTERESE DEL PRF 1148

853



De <lieselcorrea@contraloriadelcaqueta.gov.co>
Destinatario Notificaciones <notificaciones@gha.com.co>
Fecha 2024-09-11 09:16

LIQUIDACION DEL CREDITO DEL PRF 1148_0001.pdf (~185 KB)

En atención a su correo electrónico del 09/09/2024 en el cual solicita la liquidación de intereses moratorios para proceder con el pago del PRF 1148 comedidamente se remite la liquidación de los mismo correspondientes a \$2.250.000 con fecha de corte 30/09/2024. consignación que puede realizar siguiente los mismo datos utilizados para el pago del valor del capital.

Cordialmente.

--

El Control Fiscal Participativo y Ambiental al Manejo de los Recursos Públicos

LIESEL JOULLIETH CORREA FORERO

SECRETARIA

Correo: lieselcorrea@contraloriadelcaqueta.gov.co

854

Señores:

**CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA
GERENCIA DEPARTAMENTAL COLEGIADA DE CAQUETÁ
GRUPO DE RESPONSABILIDAD FISCAL**

Atn: Dr. Hermes Torres Nuñez

info@cdc.gov.co

contralor@contraloriadelcaqueta.gov.co

PROCESO: RESPONSABILIDAD FISCAL
EXPEDIENTE: PRF – 1148
ENTIDAD AFECTADA: CONTRALORIA DEPARTAMENTAL DEL CAQUETÁ
VINCULADO: ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E.C.

ASUNTO: PAGO DE OBLIGACIÓN, ARCHIVO Y DESVINCULACIÓN DEL PROCESO.

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA, mayor de edad, domiciliado en Bogotá D.C., identificado con cédula de ciudadanía No. 19.395.114 de Bogotá, abogado en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en calidad de apoderado de **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA**, identificada con NIT.86t05246546, respetuosamente presento el soporte del pago correspondiente a la obligación de mi representada por la suma de **NOVENTA MILLONES DE PESOS (\$90.000.000)**, el cual fue realizado el pasado veintinueve (29) de agosto en la cuenta corriente No. 180019196155 del Banco Popular, autorizada a favor de la Dirección del Tesoro Nacional. En consecuencia, y para todos los efectos legales, solicito respetuosamente a su despacho las siguientes:

PETICIONES

PRIMERA: de conformidad con lo expuesto, y una vez realizado el pago correspondiente a la suma impuesta dentro del plato legalmente establecido, en cumplimiento de la disposición contenida en el artículo 1080 del Código de Comercio, solicito respetuosamente se proceda al **ARCHIVO** del proceso de la referencia a favor de mi representada, por haberse acreditado el pago total de la obligación.

SEGUNDA: por lo anterior, solicito respetuosamente a su despacho se abstenga de ordenar la apertura de cualquier proceso persuasivo o coactivo en contra de la **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA**. En caso de que

dicho proceso ya se haya iniciado, solicito que se ordene su cesación inmediata y archivo, dado el cumplimiento de las obligaciones por parte de mi representada.

TERCERA: una vez realizada la verificación del cumplimiento efectivo de la obligación que recae sobre mi representada, solicito que se proceda a la mayor brevedad posible la **DESVINUCULACIÓN** de la **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E.C.**

CUARTA: solicito que se expida **PAZ Y SALVO** ante el cumplimiento de la obligación realizado por mi representada.

ANEXOS

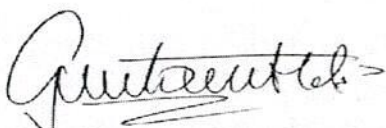
Constancia de pago realizada en el Banco Popular, comprobante para recaudos empresariales No. 875646255 por valor de **NOVENTA MILLONES DE PESOS (\$90.000.000)** pagado a favor de la Dirección del Tesoro Nacional a la cuenta corriente N° 180019196155 del Banco Popular. (01 folio)

NOTIFICACIONES

Autorizo ser notificado al correo notificaciones@gha.com.co

Del Señor Contralor,

Respetuosamente,



GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA
C.C. No 19.395.114 de Bogotá D.C.
T.P. No. 39.116 del C.S. de la J.

29/08/2024 05:01:16 PM



Datos del Título

Datos del Demandante

Datos del Demandado

Datos del Beneficiario

Firmado nuevo de C.S. por favor revisar que la transacción solicitada sea igual a la impresa en este recibo en caso de cualquier reclamo o inquietud

857

Señores,

**CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA
GERENCIA DEPARTAMENTA COLEGIACA DEL CAQUETA
GRUPO DE RESPONSABILIDAD FISCAL**

Atn: Dr. Hermes Torres Nuñez

info@cdc.gov.co

contralor@contraloriadelcaqueta.gov.co

PROCESO: RESPONSABILIDAD FISCAL

EXPEDIENTE: PRF – 1148

ENTIDAD AFECTADA: CONTRALORIA DEPARTAMENTAL DEL CAQUETÁ

VINCULADO: ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E.C.

ASUNTO: PAGO DE INTERESES MORATORIOS – FALLO DE
RESPONSABILIDAD FISCAL No. 004 PRF 1148.

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA, mayor de edad, domiciliado en Bogotá D.C., identificado con cédula de ciudadanía No. 19.395.114 de Bogotá, abogado en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en calidad de apoderado de **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA**, identificada con NIT. 860.524.654-6, respetuosamente presento el soporte de pago correspondiente a los intereses moratorios causados con ocasión al fallo de responsabilidad fiscal No. 004 del PRF 1148, por la suma de **DOS MILLONES DOSCIENTOS SESENTA MIL SETECIENTOS SETENTA PESOS (2.260.770)**, el cual fue realizado el 26 de septiembre de la presente anualidad en la cuenta corriente No. 180019196155 del Banco de Bogotá, autorizada a favor de la Dirección del Tesoro Nacional. En consecuencia y para todos los efectos legales, solicito respetuosamente a su despacho las siguientes:

PETICIONES

PRIMERA: de conformidad con lo expuesto, y una vez realizado el pago correspondiente a los intereses moratorios causados, en cumplimiento de la disposición contenida en el artículo 1080 del Código de Comercio, solicito respetuosamente se proceda al **ARCHIVO** del proceso de la referencia a favor de mi representada, por haberse acreditado el pago total de la obligación.

SEGUNDA: por lo anterior, solicito respetuosamente a su despacho se abstenga de ordenar la apertura de cualquier proceso persuasivo o coactivo en contra de la **ASEGURADORA**

758

SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA. En caso de que dicho proceso se haya iniciado, solicito que se ordene su cesación inmediata y archivo, dado el cumplimiento de las obligaciones por parte de mi representada.

TERCERA: una vez realizada la verificación del cumplimiento efectivo de la obligación que recae sobre mi representada, solicito que se proceda a la mayor brevedad posible la **DESVINUCULACIÓN** de la **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E.C.**

CUARTA: solicito que se expida **PAZ Y SALVO** ante el cumplimiento de la obligación realizado por mi representada.

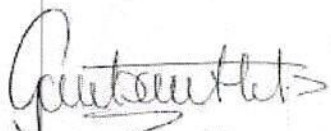
ANEXOS

Constancia de pago realizada en el Banco Agrario, Depósitos judiciales, por el valor de **DOS MILLONES DOSCIENTOS SESENTA MIL SETECIENTOS SETENTA PESOS (2.260.770)**, pagados a favor de la Dirección del Tesoro Nacional a la cuenta corriente No. 180019196155 del Banco de Bogota.

NOTIFICACIONES

Autorizo ser notificado al correo notificaciones@gha.com.co

Del señor contralor, respetuosamente,



GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA
C.C. No 19.395.114 expedida en Bogotá.
T.P. No. 39.116 del C.S. de la J.



Banco Agrario de Colombia

www.bancoagrario.gov.co

bancoagrario

859

Depósitos Judiciales

26/09/2024 02:16:18 PM

| COMPROBANTE DE PAGO | |
|---|--|
| Código del Juzgado | 180019196155 |
| Nombre del Juzgado | CONTRALORIA DPTAL DE CAQUETA F |
| Concepto | 2 - ENTES COACTIVOS Y O AUTORIDADES DE POLICIA |
| Descripción del concepto | PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL 1148 |
| Numero de Proceso | 000000000000000000001148 |
| Tipo y Número de Documento del Demandante | NIT Persona Jurídica - 8911902461 |
| Razón Social / Nombres Demandante | CONTRALORA DEPARTAMENTAL DEL |
| Apellidos Demandante | CAQUETA |
| Tipo y Número de Documento del Demandado | NIT Persona Jurídica - 8605246546 |
| Razón Social / Nombres Demandado | ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOM |
| Apellidos Demandado | ENTIDAD COOPERATIVA |
| Valor de la Operación | \$2,250,000.00 |
| Costo Transacción | \$9.050,00 |
| Iva Transacción | \$1.720,00 |
| Valor total Pago | \$2.260.770,00 |
| No. Trazabilidad (CUS) | 938450795 |
| Entidad Financiera | BANCO DE BOGOTA |
| Estado | APROBADA |

Contacto Banco Agrario en Bogotá D.C., Colombia +571 594 8500, resto del país 01 8000 91 5000. servicio.cliente@bancoagrario.gov.co

www.bancoagrario.gov.co. NIT. 800.037.800-8.



Banco Agrario de Colombia

NIT. 800.037.800-8

860

Datos de la Transacción

Tipo Transacción: CONSULTA DE TÍTULOS POR DEPENDENCIA
Usuario: HERMES TORRES NUÑEZ

Datos del Título

Número Título: 475030000472992
Número Proceso: 00000000000000000001148
Fecha Elaboración: 26/09/2024
Fecha Pago: NO APLICA
Cuenta Judicial: 180019196155
Concepto: AUT.POL/ENTE COAC.EXPROPI.ADMO
Valor: \$ 2.250.000,00
Estado del Título: IMPRESO ENTREGADO
Oficina Pagadora: SIN INFORMACIÓN
Número Título Anterior: SIN INFORMACIÓN
Cuenta Judicial título anterior: SIN INFORMACIÓN
Nombre Cuenta Judicial título Anterior: SIN INFORMACIÓN
Número Nuevo Título: SIN INFORMACIÓN
Cuenta Judicial de Nuevo título: SIN INFORMACIÓN
Nombre Cuenta Judicial de Nuevo título: SIN INFORMACIÓN
Fecha Autorización: SIN INFORMACIÓN

Datos del Demandante

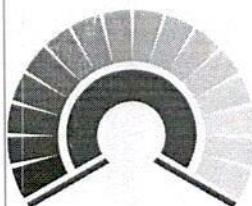
Tipo Identificación Demandante: NIT (NRO.IDENTIF. TRIBUTARIA)
Número Identificación Demandante: 8911902461
Nombres Demandante: CONTRALORA DEPARTAME
Apellidos Demandante: CAQUETA

Datos del Demandado

Tipo Identificación Demandado: NIT (NRO.IDENTIF. TRIBUTARIA)
Número Identificación Demandado: 8605246546
Nombres Demandado: ASEGURADORA SOLIDARI
Apellidos Demandado: ENTIDAD COOPERATIVA

Datos del Beneficiario

Tipo Identificación Beneficiario: SIN INFORMACIÓN
Número Identificación Beneficiario: SIN INFORMACIÓN
Nombres Beneficiario: SIN INFORMACIÓN
Apellidos Beneficiario: SIN INFORMACIÓN
No. Oficio: SIN INFORMACIÓN



CONTRALORÍA

DEPARTAMENTAL DEL CAQUETÁ

Nit. 891.190.246-1

AUTO No. 012

ARCHIVO PARCIAL POR CESACIÓN

PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL ORDINARIO No. 1148

1. IDENTIFICACIÓN DEL PROCESO:

| | |
|--------------------------------|--|
| PRESUNTOS RESPONSABLES | RODRIGO ANDRÉS CASTRO BETANCOURT C.C. 17.691.533 Alcalde |
| ENTIDAD AFECTADA | MUNICIPIO EL PAUJIL, CAQUETÁ |
| PRESUNTO DETRIMENTO | \$96.032.548 (Noventa y Seis Millones Treinta y Dos Mil Quinientos Cuarenta y Ocho Pesos). |
| POLIZA No. | 930-73-994000000032 |
| TERCERO CIVILMENTE RESPONSABLE | Compañía de Seguros Solidaria de Colombia NIT. 860.524.654-6 |

En la ciudad de Florencia, Caquetá a los ocho (08) días del mes octubre de 2024, el suscrito Director Técnico de Responsabilidad Fiscal de la Contraloría Departamental, procede a dictar el AUTO DE ARCHIVO PARCIAL DENTRO DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL No. 1148, de conformidad con lo establecido en el artículo 47 de la Ley 610 de 2000, con fundamento en los siguientes:

1. ANTECEDENTES

Originó la presente investigación el memorando CF- 066 del 05 de abril de 2016, por medio del cual la Dirección Técnica de Control Fiscal Integral, remite la denuncia D-003-16, relacionada con presuntas irregularidades relacionadas con el sobrecosto en la compra de un lote para los desplazados en el Municipio de El Paujil.

De acuerdo con el traslado de la denuncia D-003-16, se estableció que el Municipio de El Paujil suscribió el Contrato de Compraventa No. 001 del 26 de diciembre de 2013, con el señor Heriberto Arcila puentes, en cuantía de Doscientos cuarenta Millones de pesos (\$240.000.000) M/Cte., con el objeto de adquirir un predio con destino a la construcción del proyecto de vivienda en beneficio de la población vulnerable del citado ente territorial, el cual fue adquirido presuntamente con sobrecosto en cuantía de **NOVENTA Y SEIS MILLONES TREINTA Y DOS MIL QUINIENTOS CUARENTA Y OCHO PESOS (\$96.032.548) M/CTE.**

Mediante Auto No. 025 de fecha 18 de diciembre de 2018, esta Dirección Técnica de Responsabilidad Fiscal procedió a dar apertura del Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 1148 (folio 228 al 233 y reversos), en contra de los señores: **RODRIGO ANDRÉS CASTRO BETANCOURT**, identificado con cédula de ciudadanía No. 217.691.533 expedida en Florencia, quien se desempeñó para la ocurrencia de los hechos como Alcalde del Municipio de El Paujil, Caquetá; para la época de los hechos, y **HERIBERTO ARCILA PUENTES**,



Nit. 891.190.246-1

identificado con cédula de ciudadanía No. 6.681.291, quien se desempeñó como vendedor del lote de terreno identificado con matrícula inmobiliaria No. 420-109661, de la jurisdicción del Municipio de El Paujil, Caquetá, según certificado de libertad y tradición de fecha 26 de diciembre de 2013, obrante a folio 9 al 50. Y en calidad de tercero civilmente responsable a la compañía de seguros Solidaria de Colombia.

Mediante Auto No. 034 de fecha 30 de septiembre de 2019, el Director Técnico de Responsabilidad Fiscal en ejercicio de la competencia establecida en la Ley 610 de 2000 y la Resolución No. 229 del fecha 25 de agosto de 2015, procedió a dictar Auto de designación de apoderado de oficio dentro del Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 1148, para los investigados RODRIGO ANDRÉS CASTRO BETANCOURT y HERIBERTO ARCILA PUENTES, quienes para la época de los hechos se desempeñaron como Alcalde del Municipio de El Paujil, Caquetá y Vendedor del predio objeto del Contrato de Compraventa; con el fin de que los representaran dentro de este proceso fiscal, garantizándoles así el derecho de defensa y contradicción a los investigados, con el objeto de cumplir el debido proceso y otorgar sin lugar a dudas todas las garantías procesales inherentes a los investigados (folio 244 al

El día 26 de febrero de 2021, mediante Auto de Imputación Mixta No. 001, se procedió a imputar responsabilidad fiscal contra: RODRIGO ANDRÉS CASTRO BETANCOURT en cuantía de Noventa y Seis Millones Treinta y Dos Mil Quinientos Cuarenta y Ocho Pesos (\$96.032.548) M/Cte., y en contra del Tercero Civilmente Responsable la compañía de Seguros SOLIDARIA DE COLOMBIA DE COLOMBIA S.A. De igual manera se procedió al archivo parcialmente a favor del señor HERIBERTO ARCILA PUENTES (folio 295 al 330).

Mediante Grado de Consulta No. 114 de fecha 21 de marzo de 2024, se confirma el Auto de Imputación Mixta No. 001 de fecha 26 de febrero de 2024 (folio 370 al 385).

Mediante Auto No. 008 de fecha 03 de abril de 2024, se resolvió solicitud de práctica de pruebas (folio 390 al 396).

Mediante Auto No. 009 de fecha 17 de abril de 2024, se resolvió recurso de reposición frente al Auto No. 008, a través del cual se decidió práctica de pruebas dentro del Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 1148 (folio 422 al 439).

Mediante Auto No. 004 de fecha 20 de julio de 2024, se decidió Fallo con Responsabilidad Fiscal de la misma fecha en cuantía de **CIENTO SETENTA Y DOS MILLONES QUINIENTOS DIEZ MIL NOVECIENTOS CINCUENTA Y SIETE PESOS (172.510.957) M/CTE.** (folio 502 al 653).

Mediante Auto No. 003 de fecha 05 de julio de 2024, se resolvió recurso de reposición dentro del Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 1148 (folio 739 al 753).



Nit. 891.190.246-1

A través de la Resolución No. 217 de fecha 16 de julio de 2024, se surtió grado de consulta dentro del Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 1148 (folio 789 al 812).

2. FUNDAMENTOS DE DERECHO

Soportan el inicio de esta investigación fiscal las siguientes normas:

- Artículos 267, 268 y 271 de la Constitución Política de Colombia, artículos modificados por el Acto Legislativo 4 de 2019, los cuales establecen que la vigilancia del Control Fiscal de la Administración Pública corresponde a las Contralorías.
- Ley 610 del 15 de agosto de 2000, por la cual se establece el trámite de los Procesos de Responsabilidad Fiscal de competencia de las Contralorías.
- Ley 1474 del 12 de julio de 2011, modificada parcialmente por el Decreto 403 de 2020, por la cual se dictan normas orientadas a fortalecer los mecanismos de prevención, investigación y sanción de actos de corrupción y la efectividad del control de la gestión pública.
- Ley 80 de 1993.
- Las demás normas que se referencien.

3. ENTIDAD ESTATAL AFECTADA

MUNICIPIO EL PAUJIL, CAQUETÁ NIT. 800.095.728-2

4. RESPONSABLES

RODRIGO ANDRÉS CASTRO BETANCOURT, identificado con cédula de ciudadanía No 17.691.53379.637.625, quien para la época de los hechos se desempeñó como Tesorero en el Municipio de Florencia, Caquetá, de conformidad con la certificación laboral obrante a folio 120 al 121.

HERIBERO ARCILA PEUNTES, identificado con cédula de ciudadanía No. 6.681.291, quien para la época de los hechos se desempeñó como Contratista (vendedor) del Municipio de El Paujil, Caquetá.

5. CUANTÍA

Se tiene como presunto detrimento la suma de **NOVENTA Y SEIS MILLONES TREINTA Y DOS MIL QUINEINTOS CUARENTA Y OCHO PESOS (\$96.032.548) MCTE.**

6. ACTUACIONES PROCESALES

1. Auto de Apertura No. 025 de fecha 18 de diciembre de 2018, por medio del cual se aperturó



Nit. 891.190.246-1

- el Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 1148 (folio 228 al 233 y reversos).
2. Comunicación de vinculación al tercero civilmente responsable del Auto de Apertura No. 025 de fecha 18 de diciembre de 2018 (folio 234).
 3. Notificación por aviso al investigado Rodrigo Andrés castro Betancourt (folio 241).
 4. Notificación Auto de Apertura No. 025 de fecha 18 de diciembre de 2018, por aviso al señor Rodrigo Andrés Castro Betancourt (folio 242).
 5. Notificación Auto de Apertura No. 025 de fecha 18 de diciembre de 2018, por aviso al señor Heriberto Arcila Puentes (folio 242).
 6. Auto de fecha 13 de mayo de 2019, por medio del cual se avoca conocimiento y se asigna sustanciación del proceso (folio 243 y reverso).
 7. Auto No. 034 de fecha 30 de septiembre de 2019, por medio del cual se ordena designar apoderado de oficio (folio 244 al 246).
 8. Constancia secretarial de estado No. 075 de fecha 01 de octubre (folio 247).
 9. Diligencia de posesión defensor de oficio del estudiante de Derecho Darwin Alexander Plazas Varón en representación del investigado Rodrigo Andrés Castro Betancourt (folio 249).
 10. Diligencia de posesión defensor de oficio del estudiante Fitzgeraeld Noreña Acevedo en representación del investigado Heriberto Arcila Puentes (folio 251).
 11. Auto de fecha 03 de diciembre de 2019, por medio del cual se avoca conocimiento y se asigna sustanciación (folio 255).
 12. Auto de fecha 21 de febrero de 2020, por medio del cual se avoca conocimiento y se asigna sustanciación (folio 256).
 13. Auto por medio del cual se suspenden los términos en los procesos de responsabilidad fiscal, procesos administrativos sancionatorios y procesos administrativos coactivos de la Contraloría Departamental del Caquetá (folio 257).
 14. Constancia secretarial de estado (folio 258).
 15. Auto por medio del cual se reanudan términos en los procesos de responsabilidad fiscal, procesos administrativos sancionatorios y procesos de jurisdicción coactiva de la Contraloría Departamental del, Caquetá (folio 259 y reverso).
 16. Constancia secretarial de estado (folio 260).
 17. Diligencia de posesión defensor de oficio de la estudiante de Derecho Stefanny Michelly Olarte Hernández como defensora de oficio del investigado Rodrigo Andrés Castro Betancourt en sustitución del estudiante de Derecho Darwin Alexander Plaza Varón (folio 262).
 18. Auto de fecha 19 de enero de 2022, por medio del cual se avoca conocimiento y se designa sustanciación (folio 265 y reverso).
 19. Auto de fecha 25 de abril de 2022, por medio del cual se avoca conocimiento y se asigna sustanciación (folio 268).
 20. Diligencia de posesión defensor de oficio del estudiante de Derecho Jonh Edwin Ortiz Cuéllar como defensor de oficio del investigado Rodrigo Andrés Castro Betancourt, en sustitución de la estudiante de Derecho Stefanny Michell Olarte Hernández (folio 279).



Nit. 891.190.246-1

21. Auto de fecha 01 de abril de 2023, por medio del cual se avoca conocimiento y se asigna sustanciación (folio 285).
22. Auto de fecha 01 de enero de 2024 por medio del cual se avoca conocimiento y se asigna sustanciación (folio 286).
23. Oficio PF-137 de fecha 26 de enero de 2024, mediante el cual se cita al investigado Rodrigo Andrés Castro Betancourt a rendir versión libre y espontánea para el día 02 de febrero de 2024 a las 2.30 pm (folio 289).
24. Oficio PF-146 de fecha 30 de enero de 2024, mediante el cual se cita al investigado Heriberto Arcila Puentes a rendir versión libre y espontánea para el día 06 de febrero de 2024 a las 9.00 am (folio 290 al 290).
25. Rendición versión libre y espontánea del señor Heriberto Arcila Puentes (folio 292 al 293).
26. Auto de Imputación No. 001 de fecha 26 de febrero de 2024 (folio 295 al 330).
27. Resolución No. 114 de fecha 21 de marzo de 2024, por la cual se surtió grado de consulta, respecto del Auto de Imputación Mixta No. 001 de fecha 26 de febrero de 2024 (folio 370 al 385).
28. Constancia de ejecutoria de la Resolución No. 114 de fecha 21 de marzo de 2024, por la cual se surtió grado de consulta, respecto del Auto de Imputación Mixta No. 001 de fecha 26 de marzo de 2024 (folio 388).
29. Auto No. 008 de fecha 03 de abril de 2024, por medio del cual se resuelve solicitud de pruebas dentro del Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 1148 (folio 390 al 396).
30. Auto de fecha 009 de fecha 17 de abril de 2024, por medio del cual se resuelve recurso de reposición frente al Auto No. 008 a través del cual se decidió sobre la práctica de pruebas dentro del Proceso de Responsabilidad Fiscal de única Instancia (folio 422 al 439).
31. Constancia de estado No. 026 de fecha 18 de abril de 2024 (folio 440 al 442).
32. Auto No. 011 de fecha 02 de mayo de 2024, por medio del cual se corre traslado de pruebas practicadas (folio 460 al 464).
33. Auto No. 012 de fecha 16 de mayo de 2024, por medio del cual se decreta una nulidad parcial de oficio dentro del Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 1148 (folio 473 al 479).
34. Resolución No. 200 de fecha 17 de junio de 2024, por la cual se surte grado de consulta Proceso de Responsabilidad Fiscal, No. 1148, cuya decisión fue archivo en el auto de imputación No. 001 del 26 de febrero de 2024 del 26 de febrero de 2024 (folio 489 al 496 y reversos).
35. Fallo Fiscal No. 004 Proceso de Responsabilidad Fiscal de fecha 20 de junio de 2024 (folio 502 al 653).
36. Auto No. 003 de fecha 05 de julio de 2024, por medio del cual se resuelve recurso de reposición Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 1148 (folio 739 al 753).
37. Resolución No. 217 de fecha 16 de julio de 2024, por al cual se surte grado de consulta Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 1148, que decidió fallar con responsabilidad fiscal (folio 789 al 812).
38. Constancia de ejecutoria de fecha 18 de junio de 2024 (folio 818).
39. Constancia secretarial para títulos de fecha 22 de julio de 2024 (folio 820).



Nit. 891.190.246-1

40. Oficio PF-1347 de fecha 22 de julio de 2024, cobro persuasivo (folio 821 al 822).

1. PRUEBAS

A las presentes diligencias se allegó el siguiente acervo probatorio:

1. Oficio de fecha 10 de septiembre de 2014, por medio del cual se Autoriza al Alcalde de El Paujil, remite la siguiente información: (folio 3).
 - Acuerdo No. 011 del 22 de junio de 2012, por medio del cual se autoriza al Alcalde, Departamento del Caquetá, para adquirir un inmueble destinado al desarrollo de un proyecto de vivienda (folio 4 al 7).
 - Copia del Contrato de promesa de Compraventa No. 011 del 26 de diciembre de 2013, con su respectiva notificación al supervisor del Contrato (folio 8 al 11).
 - Copia del comprobante de pago No. 3783 del 30 de diciembre de 2013, por la suma de Doscientos Cuarenta Millones de Pesos (\$240.000.000) Mcte (folio 12).
2. Oficio No. 505.10.045-567 del 16 de octubre de 2014, suscrito por el Alcalde del Municipio de El Paujil, remite la siguiente información (folio 16).
 - CD con el esquema del Ordenamiento Territorial del Municipio de El Paujil (folio 16-A).
 - Copia de la escritura pública No. 1728 del 27 de septiembre de 2006 con la respectiva constancia de la matrícula inmobiliaria (17 al 22 y reversos).
 - Copia del informe de Avalúo de Predios y/o Mejoras Rurales, emitida por el Ingeniero Civil Fernando Gustavo Martínez Bravo (folio 25 al 33).
3. Oficio No. 7832014EEE3493-01 del 17 de octubre de 2014, suscrito por el Director Territorial del Instituto Geográfico Agustín Codazzi, a través del cual informa que no existen avalúos en el predio identificado con matrícula inmobiliaria No. 420-88245 (folio 37).
4. Oficio No. 501.01.045.011 del 27 de enero de 2015, suscrito por el Alcalde del Municipio de El Paujil, remite la siguiente información (folio 40).
 - Copia de la escritura pública No. 3078 del 26 de diciembre de 2013 (folio 41 al 48).
 - Copia del certificado de libertad y tradición del bien identificado con la matrícula inmobiliaria No. 420-109661 a nombre del Municipio de El Paujil (folio 49 al 50).
5. Oficio de fecha 20 de enero de 2015, suscrito por la Directora encargada del banco Agrario e Colombia (folio 52).
6. Oficio No. 7832015EE1617-01 de fecha 29 de mayo de 2015, suscrito por el Director Territorial Encargado del Instituto Geográfico Agustín Codazzi, a través del cual informa que no cuentan con el personal idóneo ni los recursos para realizar avalúos comerciales (folio 54 al 55).



Nit. 891.190.246-1

7. Oficio No. 78320015EE1617-01 de fecha 29 de mayo de 2015, traslado a la sede central el IGAC para que realice el estudio y envíe personal para que apoye requerimientos (folio 56).
8. Oficio 800201EE13732-01 de fecha 14 de diciembre de 2015, suscrito por el Coordinador GIT Avalúos del Instituto Geográfico Agustín Codazzi, a través del cual solicita información para realizar un avalúo (61).
9. Oficio No. 8002015EE14620-01 de fecha 30 de diciembre de 2015, suscrito por el Coordinador GIT Avalúos del Instituto Geográfico Agustín Codazzi, a través del cual allega el avalúo del bien inmueble identificado con matrícula catastral No. 00-01-0003-0004-000 (folio 63 al 97).
10. Acta de visita especial de fecha 29 de diciembre de 2015 (folio 98 al 101).
11. Oficio No. 505.10.045-083 del 07 de marzo de 2016, suscrito por el Secretario de Gobierno del Municipio de El Paujil, remite la siguiente información (folio 105).
 - Certificación laboral del señor Rodrigo Andrés Castro Bethancourt (folio 106).
 - Certificación laboral del señor José Daime Sánchez Torres (folio 107).
 - Copia de la póliza de Seguro de Vida de Grupo No. 994000000887 expedida por la Aseguradora Solidaria de Colombia (folio 108 al 110).
 - Copia de la póliza de seguro de responsabilidad Civil Servidores Públicos No. 560-87-994000000011 expedida por la Aseguradora Solidaria de Colombia (folios 111 al 114 y 149 al 151).
 - Copia de la póliza de Seguros Multirriesgos No. 560-73-994000000499 expedida por la Aseguradora Solidaria de Colombia (folio 115 al 148).
 - Copia póliza de Seguro Multirriesgo No. 630-40-994000000032 expedida por la Aseguradora de Colombia (folio 152 al 162).
 - Copia de la póliza de Seguro de Automotores No. 630-40-994000000090 expedida por la Aseguradora Solidaria de Colombia (folio 263 al 165).
 - Copia de la póliza de seguro de responsabilidad Civil Servidores Públicos No. 630-87-994000000004 expedida por la Aseguradora Solidaria de Colombia (folio 166 al 167).
 - Copia de la póliza de Responsabilidad Civil No. 1002603 expedida por la Compañía Aseguradora La Previsora S.A. (folio 168 al 179 y 197 al 199).
 - Copia de la póliza de Seguro de Vida de Grupos Póliza Normal 10011765 expedida por la Compañía Aseguradora La Previsora S.A. (folio 180).
 - Copia de la póliza de Seguros Multirriesgo No. 1000081 expedida por la Compañía Aseguradora La Previsora S.A. (folio 181 al 196)..
 - Certificación de la menor cuantía para contratar por parte del Municipio de El Paujil para la vigencia 2013 (folio 200).
 - Copia del Decreto No. 165 del 19 de diciembre de 2013, por medio del cual se hace un nombramiento (folio 201).
 - Copia del Acta de posesión No. 65 del 19 de diciembre de 2019 (folio 202).
 - Copia de la escarapela expedida por la Registraduría Nacional del Estado Civil (folio 203).

- Copia del Acta de posesión de fecha 31 de diciembre de 2011 del señor Rodrigo Andrés Castro Betancourt (folio 204).
12. Testimonio rendido por el ingeniero civil Fernando Gustavo Martínez Bravo (folio 446 al 450).

7. CONSIDERACIONES JURÍDICO FISCAL

Que la Dirección Técnica de Responsabilidad Fiscal de la Contraloría Departamental del Caquetá, mediante Auto No. 004 de fecha 20 de junio de 2024, por medio del cual decidió fallar con responsabilidad fiscal en contra del investigado RODRIGO ANDRÉS CASTRO BETANCOURT, identificado con cédula de ciudadanía No. 17.691.533, en su condición de Alcalde del Municipio de El Paujil, Caquetá; como consecuencia de la ejecución del Contrato de Compraventa No. 001 de fecha 26 de diciembre de 2013, cuyo objeto consistió en la compra del bien inmueble identificado con Matrícula Inmobiliaria No. 420-109661, con destino a la construcción a la construcción de vivienda de interés social por valor de DOSCIENTOS CUARENTA MILLOENS DE PESOS (\$240.000.000) M/CTE.; de igual manera se falló con responsabilidad fiscal en contra del Tercero Civilmente Responsable la Compañía de Seguros Solidaria de Colombia, identificada con NIT. No. 860.524.654-6, fallo que cobró firmeza de resolverse el recurso de reposición y de surtirse el grado de consulta sobre el fallo fiscal. Fallo dictado en cuantía de **CIENTOS SETENTA Y DOS MILLONES QUINIENTOS DIEZ MIL NOVECIENTOS CINCUENTA Y SIETE PESOS (\$172.510.957) M/CTE.**, en cuyo artículo primero decidió:

“ARTÍCULO PRIMERO: Fallar Con Responsabilidad Fiscal de conformidad con el Artículo 53 de la Ley 610 de 2000, en la cuantía de **CIENTO SETENTA Y DOS MILLONES QUINIENTOS DIEZ MIL NOVECIENTOS CINCUENTA Y SIETE (\$172.510.957) M/CTE.**, dentro del Proceso de Responsabilidad Fiscal de Única Instancia No. 1148, conforme se expresa en la parte motiva de la presente providencia, distribuido de la siguiente manera:

- En contra del señor **RODRIGO ANDRÉS CASTRO BETANCOURT**, identificado con cédula de ciudadanía No. 17.691.533 en calidad de Alcalde del Municipio de El Paujil, Caquetá; en cuantía de **CIENTO SETENTA Y DOS MILLONES QUINIENTOS DIEZ MIL NOVECIENTOS CINCUENTA Y SIETE (\$172.510.957) M/CTE.**, sobre el valor total del daño.
- En contra del tercero civilmente responsable la compañía de seguros **SOLIDARIA DE COLOMBIA** en cuantía de **NOVENTA MILLONES DE PESOS (\$90.000.000) M/CTE.**, sobre el valor total del daño patrimonial indexado que determinó el presente fallo, que afectará la póliza de Seguro Póliza Multirriesgoas No. 630-73-994000000032, sobre el valor total del daño.” (folio 651).

Que el día 17 de junio de 2024, a última hora hábil de ofician quedó debidamente ejecutoriada la Resolución No. 217 de fecha 16 de julio de 2024, por al cual se surte el grado de consulta en



Nit. 891.190.246-1

el Proceso de Responsabilidad Fiscal Ordinario de única Instancia No. 1148, cuyo fallo decidió fallar con responsabilidad (folio 818).

Que mediante oficio PF-1347 de fecha 22 de julio de 2024, este Despacho realizó cobro persuasivo al sancionado RODRIGO ANDRÉS CASTRO BETANCOURT (folio 821).

Que mediante oficio 1348 de fecha 22 de julio de 2024, este Despacho realizó cobro persuasivo al Tercero Civilmente Responsable al Compañía de Seguros Solidaria de Colombia (folio 822).

Que luego de varias solicitudes realizadas por el defensor de confianza de la Compañía de Seguros Solidaria de Colombia, doctor Gustavo Alberto Herrera Ávila con el fin de realizar el pago correspondiente al Tercero Civilmente Responsable dentro del Proceso de Responsabilidad Fiscal Ordinario No. 1148, se acreditó el pago por parte del profesional del Derecho en la cuantía de **NOVENTA MILLONES DE PESOS (\$90.000.000) M/CTE.**, el día 29 de agosto de 2024, mediante título judicial No. 475030000471614 (folio 856), a lo cual este Despacho requirió al doctor Herrera Ávila para que se pagase los intereses moratorios causados desde el día de la ejecutora es decir desde el día 17 de junio de 2024 hasta el día 30 de septiembre de 2024, realizándose el pago de los intereses moratorios por parte del Tercero Civilmente Responsable en cuantía de **DOS MILLONES DOSCIENTOS CINCUENTA MIL PESOS (\$2.250.000) M/CTE.**, el día 26 de septiembre de 2024, mediante título judicial No. 475030000472992, obrante a folio 860.

Que de conformidad con las consignaciones realizadas por el Tercero Civilmente Responsable la Compañía de Seguros Solidaria de Colombia, según los títulos judiciales No. 475030000471614 (folio 856), por valor de **NOVENTA MILLONES DE PESOS (\$90.000.000) M/CTE.**, el día 29 de agosto de 2024, y el título judicial No. 475030000472992, obrante a folio 860, de fecha 26 de septiembre de 2024, por valor de **DOS MILLONES DOSCIENTOS CINCUENTA MIL PESOS (\$2.250.000) M/CTE.**, consignaciones enviadas a este Ente de Control, por valor el doctor Gustavo Alberro Herrera Ávila en su condición de apoderado de confianza de la Compañía de Seguros Solidaria de Colombia se acredita el pago parcial del capital y los intereses adeudados por el Tercero Civilmente Responsable la Compañía de Seguros Solidaria de Colombia.

Que de conformidad con las consignaciones realizadas por el Tercero Civilmente Responsable la Compañía de Seguros Solidaria en cuantía de **NOVENTA Y DOS MILLONES DOSCIENTOS CINCUENTA MIL PESOS (\$92.250.000) M/CTE.**, procede esta Dirección Técnica a realizar la respectiva liquidación del crédito, para verificar el pago total de su obligación, más el valor de los intereses causados desde la fecha en que quedó debidamente ejecutoriada la decisión, teniendo en cuenta la fecha en que se realizó el pago del Tercero Civilmente Responsable, es decir, el día 30 de septiembre de 2024, como última fecha de consignación, previa realización de esta liquidación enviada al defensor de confianza de la Compañía de Seguros Solidaria de



Nit. 891.190.246-1

Colombia se observa que con el pago realizado se acreditó el pago parcial correspondiente al Tercero Civilmente Responsable, según Fallo Fiscal No. 004 de fecha 20 de junio de 2024, Auto No. 003 de fecha 05 de julio de 2024, mediante el cual se resolvió recurso de reposición y la Resolución No. 217 de fecha 16 de julio de 2024, por medio de los cuales se falla con responsabilidad por la suma de **CIENTO SETENTA Y DOS MILLONES QUINIENTOS DIEZ MIL NOVECIENTOS CINCUENTA Y SIETE PESOS (\$172.510.957) M/CTE.**, falló con responsabilidad fiscal en contra del investigado RODRIGO ANDRÉS CASTRO BETANCOURT sobre el valor total del daño, y en contra del Tercero Civilmente Responsable la Compañía de Seguros Solidaria de Colombia, en cuantía de **NOVENTA MILLONES DE PESOS (\$90.000.000) M/CTE.**, sobre el valor total del daño, así:

CONTRALORÍA DEPARTAMENTAL DEL CAQUETÁ
DIRECCIÓN TÉCNICA DE RESPONSABILIDAD FISCAL
LIQUIDACIÓN DE CRÉDITOS

| PROCESO COBRO PERSUASIVO | PRF 1148 | | | | | | | | | | |
|--|---|------------------|--|---------|---------------|----------------------|--------------|--------|---|----------------------|-------------------------|
| EJECUTADO: | COMPAÑÍA DE SEGUROS SOLIDARIA DE COLOMBIA | | | | | | | | | | |
| PORCENTAJE DE INTERESES | 12,00% | | | | | | | | | | |
| CAPITAL: | 90.000.000,00 | | | | | | | | | | |
| FECHA DE EJECUTORIA | 17/07/2024 | | | | | | | | | | |
| COSTAS: | - | | | | | | | | | | |
| FECHA INICIAL DE LIQUIDACIÓN | 17/07/2024 | | | | | | | | | | |
| FECHA FINAL DE LIQUIDACIÓN | 30/09/2024 | | | | | | | | | | |
| <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2">TOTALES A COBRAR</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>CAPITAL</td> <td>90.000.000,00</td> </tr> <tr> <td>INTERESES MORATORIOS</td> <td>2.250.000,00</td> </tr> <tr> <td>COSTAS</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>TOTAL A PAGAR</td> <td>\$ 92.250.000,00</td> </tr> </tbody> </table> | | TOTALES A COBRAR | | CAPITAL | 90.000.000,00 | INTERESES MORATORIOS | 2.250.000,00 | COSTAS | - | TOTAL A PAGAR | \$ 92.250.000,00 |
| TOTALES A COBRAR | | | | | | | | | | | |
| CAPITAL | 90.000.000,00 | | | | | | | | | | |
| INTERESES MORATORIOS | 2.250.000,00 | | | | | | | | | | |
| COSTAS | - | | | | | | | | | | |
| TOTAL A PAGAR | \$ 92.250.000,00 | | | | | | | | | | |

Cuenta Depósitos Judiciales No. 180019196155 del Banco Agrario

Hacer la consignación a nombre de la Contraloría Departamental del Caquetá, indicando el No. del Proceso, así como el nombre y número de identificación del responsable (DEUDOR).

NIT CONTRALORÍA 891190246-1

Elaboró: EDGAR MEDINA PEREZ
Profesional Universitario

JORGE TADEO OYOLA PRIETO
Director Técnico de Responsabilidad Fiscal

Una vez verificado el pago realizado por el Tercero Civilmente Responsable la Compañía de Seguros Solidaria de Colombia, visto a folios 856 y 860, mediante los títulos judicial No. 475030000471614 y 475030000472992 respectivamente, donde se acredita la cancelación



Nit. 891.190.246-1

parcial del del Fallo con Responsabilidad Fiscal impuesto en su contra en su condición del Tercero Civilmente Responsable, pago que a la vez cubre el saldo parcial del total adeudado por el señor **RODRIGO ANDRÉS CASTRO BETANCOURT**, en cuanto a lo referido en el presente proceso, que surge en virtud del proceso de la referencia, es procedente ordenar la terminación parcial del mismo por pago parcial del Fallo con responsabilidad Fiscal impuesto y en consecuencia, se ordenará el archivo parcial a favor del Tercero Civilmente Responsable, la Compañía de Seguros Solidaria de Colombia.

Por lo anteriormente expuesto, esta Dirección Técnica de Responsabilidad Fiscal,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: ARCHIVAR PARCIALMENTE el Proceso de Responsabilidad Fiscal Ordinario No. 1148, adelantado por este Ente de Control a favor del Tercero Civilmente Responsable la Compañía de Seguros Solidaria de Colombia, identificada con NIT No. 860.524.654-60-2, la cual afecta la Póliza Multirriegos No. 630-73-994000000032, expedida el día 01 de noviembre de 2013, con vigencia 01 de noviembre de 2013 hasta el día 01 de marzo de 2014, por las razones expuestas en la parte considerativa.

ARTICULO SEGUNDO: Archivar parcialmente a favor de la compañía de seguros **SOLIDARIA DE COLOMBIA**, en cuantía de **NOVENTA MILLONES DE PESOS (\$90.000.000) M/CTE.**

ARTÍCULO TERCERO: Notifíquese por Estado la presente decisión y comuníquese así:

- Al señor **Rodrigo Andrés Castro Betancourt**, a través de su correo electrónico rodrigoandrescastro@hotmail.com
- Al Tercero Civilmente Responsable la Compañía de Seguros Solidaria de Colombia, a través de su apoderado de confianza el doctor Gustavo Alberto Herrera Ávila al correo electrónico notificaciones@gha.com.co

ARTÍCULO CUARTO: ORDENAR y OFICIAR al Profesional Universitario con Funciones de Tesorería Almacén y Contabilidad de la Contraloría Departamental del Caquetá, para que proceda a realizar el trámite correspondiente del traslado de los recursos por valor de **NOVENTA Y DOS MILLONES DOSCIENTOS CINCUENTA MIL PESOS (\$92.250.000) M/CTE.**, a la entidad afectada el Municipio de El Paujil, Caquetá; respecto de los títulos judiciales No. 475030000471614, de fecha 29 de agosto de 2024 y No. 475030000472992, de fecha 26 de noviembre de 2024, recursos consignados por el Tercero Civilmente Responsable la Compañía de Seguros Solidaria de Colombia, identificada con NIT 860.524.654-6, en razón al archivo parcial establecido en el presente proceso, para lo cual debe el funcionario de tesorería reportar el trámite a fin de que obre dentro del proceso del asunto. Recursos correspondientes al rubro de recursos "Planes y proyectos para la adquisición de vivienda".



Nit. 891.190.246-1

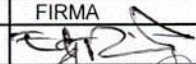
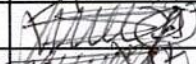

ARTÍCULO QUINTO: Contra el presente auto no proceden recursos.

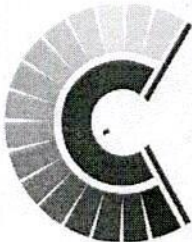
ARTÍCULO SEXTO: En firme la presente decisión, archivar el expediente para la Compañía de Seguros Solidaria de Colombia en su condición de Tercero Civilmente Responsable de acuerdo a los argumentos expuestos en la parte motiva de esta providencia.

ARTÍCULO SÉPTIMO: Vencido el período de cobro coactivo continúese el trámite de cobro coactivo contra el señor RODRIGO ANDRÉS CASTRO BETANCOURT.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE


JORGE TADEO OYOLA PRIETO
Director Técnico de Responsabilidad Fiscal

| | NOMBRE | CARGO | FECHA | FIRMA |
|----------|--------------------------|---------------------------|----------|---|
| Elaboró: | Edgar Medina Pérez | Profesional Universitario | 08-10-24 |  |
| Revisó | Jorge Tadeo Oyola Prieto | DTRF | 08-10-24 |  |
| Aprobó: | Jorge Tadeo Oyola prieto | DTRF | 08-10-24 |  |



CONTRALORÍA DEPARTAMENTAL DEL CAQUETÁ

Nit. 891.190.246-1

ESTADO NO.065
FLORENCIA, CAQUETÁ DE 09 DEL OCTUBRE 2024

| NO. PROCESO | FECHA AUTO | CLASE DE AUTO | ENCAUSADO | CLASE DE PROCESO | RECURSOS QUE PROCEDEN |
|-------------|------------|--|--|-----------------------------------|-----------------------|
| 1148 | 08/10/2024 | Auto por medio del cual se archiva parcialmente. | COMPAÑÍA DE SEGUROS LA SOLIDARIA Y OTROS | PROCESO RESPONSABILIDAD FISCAL DE | No procede |
| 1176 | 08/10/2024 | Auto por medio del cual se ordena un embargo | FREDY RICARDO LOZADA BARRERA Y OTROS | PROCESO RESPONSABILIDAD FISCAL DE | No procede |
| 1224 | 08/10/2024 | Auto por medio del cual se archiva por cesación | JOSE RICARDO GONZALEZ HERNANDEZ Y OTROS | PROCESO RESPONSABILIDAD FISCAL DE | No procede |

El presente estado se fija en lugar visible de la Cartelera de la Contraloría Departamental del Caquetá y página Web, el día (09) de septiembre de 2024 a las 8:00 a.m.

Los sujetos procesales que requieran copia de esta providencia pueden solicitarlas a través del correo electrónico institucional info@cdc.gov.co, indicando el nombre del requerente, número de proceso y de la providencia que solicita. De manera excepcional aquellas personas que no posean o dispongan de un medio electrónico, podrán enviar la solicitud por correo electrónico o del domicilio para recibir respuesta.

LIESEL JOULLIETH CORREA FORERO
Secretaria

El presente estado se destija a las 6:00 p.m., del día (09) de septiembre del 2024

LIESEL JOULLIETH CORREA FORERO
Secretaria

EL CONTROL FISCAL PARTICIPATIVO Y AMBIENTAL AL MANEJO DE LOS RECURSOS PÚBLICOS

Carrera 13 No 15 – 00 Edificio Gobernación Piso 3 Centro Florencia – Caquetá
Cel. 3208859894 Tel. (8) 435 2391 Línea Gratuita 01 8000 978515
info@contraloriadelcaqueta.gov.co @ContraloriaDC
www.cdc.gov.co



Inicio

Transparencia y acceso
a la información pública

Servicios de atención a
la ciudadanía

Participa

Inicio > Act. Estado Procesos ResFiscal

Modificación: 2024/10/09 09:02:23 - Creación: 2024/10/09 09:02:23

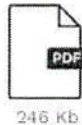
Estado No 065 del 2024

Fecha de expedición: 2024/10/09 08:00:00

Compartir   

Los sujetos procesales que requieran copia de esta providencia pueden solicitarlas a info@contraloriadelcaqueta.gov.co, indicando el nombre del requirente, número de expediente y aquellas personas que no posean o dispongan de un medio electrónico, domicilio para recibir respuesta

Archivos para descargar



estado-065.pdf

246 Kb

COMUNICACION DEL AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE ARCHIVA PARCIALMENTE EL PROCESO DE
RESPONDABILIDAD FISCAL N 1148

875



De <lieselcorrea@contraloriadelcaqueta.gov.co>
Destinatario <rodrigoandrescastro@hotmail.com>, <notificaciones@gha.com.co>
Fecha 2024-10-10 08:50

AUTO DE ARCHIVO PARCIAL DEL PRF 1148_0001.pdf (~4,2 MB)

Buenos días.

Mediante el presente correo esta Contraloría Departamental del Caquetá le comunica el auto mencionado en el asunto, el cual fue debidamente notificado en el estado N° 065 del 09/10/2024.

Contra el mismo no procede recurso.

Se anexan 12 folios

Cordialmente.

--

El Control Fiscal Participativo y Ambiental al Manejo de los Recursos Públicos

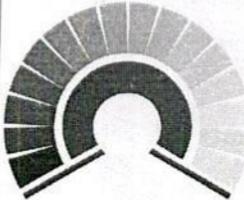
LIESEL JOULLIETH CORREA FORERO

SECRETARIA

Correo: lieselcorrea@contraloriadelcaqueta.gov.co

896

Edo
Yanyf B...
01-11-2024


CONTRALORÍA
DEPARTAMENTAL DEL CAQUETÁ
Nit. 891.190.246-1

MEMORANDO

PF-160

Florencia, 10 de octubre del 2024

PARA: Profesional Universitario, con funciones de Tesorero, almacén, presupuesto Contabilidad
DE: Director Técnico de Responsabilidad Fiscal
ASUNTO: **Devolución Sumas Recaudada
Proceso de Responsabilidad Fiscal N° 1148**


De conformidad con el Auto N°012 del 08/10/2024 donde por medio del cual se archiva parcialmente por la Compañía de Seguros solidaria correspondiente al Proceso de Responsabilidad Fiscal N° 1148.

ARTÍCULO CUARTO: ORDENAR y OFICIAR al Profesional Universitario con Funciones de Tesorería Almacén y Contabilidad de la Contraloría Departamental del Caquetá, para que proceda a realizar el trámite correspondiente del traslado de los recursos por valor de **NOVENTA Y DOS MILLONES DOSCIENTOS CINCUENTA MIL PESOS (\$92.250.000) M/CTE.**, a la entidad afectada el Municipio de El Paujil, Caquetá; respecto de los títulos judiciales No. 475030000471614, de fecha 29 de agosto de 2024 y No. 475030000472992, de fecha 26 de noviembre de 2024, recursos consignados por el Tercero Civilmente Responsable la Compañía de Seguros Solidaria de Colombia, identificada con NIT 860.524.654-6, en razón al archivo parcial establecido en el presente proceso, para lo cual debe el funcionario de tesorería reportar el trámite a fin de que obre dentro del proceso del asunto. Recursos correspondientes al rubro de recursos "Planes y proyectos para la adquisición de vivienda".

Frente a este trámite se le solicita al tesorero de la Contraloría Departamental del Caquetá, reportar trámite ante la dependencia de responsabilidad fiscal para que obre dentro del expediente del asunto.

Lo anterior, a fin de que proceda a realizar el trámite correspondiente.

Cordialmente,


JORGE TADEO OYOLA PRIETO
Director Técnico de Responsabilidad Fiscal

Anexo: PRF 1148 en 12 folios.

| | NOMBRE | CARGO | FECHA | FIRMA |
|-----------|--------------------------------|-----------------|------------|---|
| Proyecto: | LIESEL JOULLIETH CORREA FORERO | SECRETARIA DTRF | 10/10/2024 |  |
| Revisó | JORGE TADEO OYOLA PRIETO | DTRF | 10/10/2024 | |
| Aprobó: | JORGE TADEO OYOLA PRIETO | DTRF | 10/10/2024 |  |

**EL CONTROL FISCAL PARTICIPATIVO Y AMBIENTAL AL MANEJO DE LOS RECURSOS
PUBLICOS**