



HOSPITAL SAN RAFAEL E. S. E.

NIT. 891.380.103-2

EL CERRITO - VALLE

SEÑORES

JUZGADO 21 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE CALI
E.S.D

ASUNTO: PROPOSICION DE EXCEPCIONES PREVIAS

RAD: 2021-017 o 2020-017 (según corresponda)

MEC: REPARACION DIRECTA

DTE: MANUEL JOSE CHAVERRA Y OTROS

DDO: HOSPITAL SAN RAFAEL E.S.E DE EL CERRITO Y OTROS

CARLOS ALBERTO ARIAS CONTRERAS, mayor de edad, identificado como aparece al pie de mi firma, obrando en calidad de apoderado judicial del HOSPITAL SAN RAFAEL E.S.E de El Cerrito, por medio del presente escrito me permito proponer las siguientes excepciones previas, de conformidad con lo señalado en los artículos 100 del C.G.P y 175 del CPACA:

EXCEPCIONES PREVIAS

1- NO AGOTAMIENTO DE REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD

Si bien el no agotamiento de la conciliación extrajudicial en derecho como requisito de procedibilidad para ejercitar los medios de control de la jurisdicción de lo contencioso administrativo, no se constituye propiamente en una excepción previa; al tenor de lo dispuesto en el inciso 3° del artículo 175 del CPACA se establece que:

Antes de la audiencia inicial, en la misma oportunidad para decidir las excepciones previas, se declarará la terminación del proceso cuando se advierta el incumplimiento de requisitos de procedibilidad.

Surgiendo entonces, a partir de ese postulado normativo, la obligación del operador judicial de dar por terminados todos aquellos procesos en donde no se acredite con las pruebas idóneas el agotamiento del requisito de procedibilidad.

Por ende, no se puede ignorar el hecho de que con la presentación de la demanda, el extremo activo de este pleito judicial NO aportó constancia de agotamiento del requisito de procedibilidad.

En consecuencia, esta honorable judicatura deberá proceder con la aplicación de los efectos jurídicos que se contemplan en el precepto señalado, procediendo a declarar la terminación del proceso sin entrar en discusiones o permitir la posibilidad de subsanar tal falencia, puesto que la norma adjetiva solo establece como remedio a tal falencia la terminación del proceso.

2- CADUCIDAD DE LA ACCION DE REPARACION DIRECTA

La caducidad es una excepción que jurisprudencialmente ha sido reconocida como una de carácter mixto y que en virtud de lo normado en el artículo 175 del CPACA puede resolverse como una excepción previa, incluso, de conformidad con lo indicado el Inciso 4° del mismo canon, la caducidad se puede declarar fundada mediante sentencia anticipada



HOSPITAL SAN RAFAEL E. S. E.

NIT. 891.380.103-2

EL CERRITO - VALLE

Así pues, el numeral 1 del artículo 169 de la Ley 1437 de 2011 expresa que la demanda será rechazada cuando sobre ella haya operado el fenómeno de la caducidad, por ende, en lo que respecta a la situación que nos convoca, pertinente es aducir que el mismo estatuto procedimental establece en su canon 164 Literal I, la oportunidad que tenía el actor para demandar por reparación directa, así:

ARTÍCULO 164. OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR LA DEMANDA. La demanda deberá ser presentada:

(...)

2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:

(...)

i) Cuando se pretenda la reparación directa, la demanda deberá presentarse dentro del término de dos (2) años, contados a partir del día siguiente al de la ocurrencia de la acción u omisión causante del daño, o de cuando el demandante tuvo o debió tener conocimiento del mismo si fue en fecha posterior y siempre que pruebe la imposibilidad de haberlo conocido en la fecha de su ocurrencia.

Así las cosas, según lo relatado en el escrito de la demanda, se tiene que el alumbramiento de la señora ERICA YULIET SOTO sucedió el 28 de Noviembre de 2018, de forma que tenían plazo para acudir ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo hasta el 29 de Noviembre de 2020.

Ante tal panorama, se tiene que lo esgrimido en el escrito de la demanda fue que el 28 de Noviembre de 2020 cayó día sábado y que el 29 de Noviembre cayó día domingo, esto es, en días no hábiles, y que por esa razón se presentó la solicitud de conciliación para el día lunes 30 de Noviembre de 2018.

No obstante, se le pone de presente a esta judicatura, que el extremo activo del presente litigio, con base en su propio dicho acudió a cumplir con el requisitorio de la conciliación extrajudicial en derecho el último día hábil que se encontraba habilitado para ello, siendo claro a la luz del réquiem 20 y 21 de la ley 640 de 2001 (norma regidora de la conciliación extrajudicial en esa data), que el termino de caducidad de la acción se suspendía hasta que (I) Se lograra acuerdo conciliatorio, (II) hasta que se expidieran las constancias de no acuerdo o de inasistencia, y (III) hasta el término máximo de tres meses si no se llegare a celebrar la audiencia respectiva.

En ese orden, con el escrito de la demanda no se aportó (I) Ni acta de acuerdo conciliatorio, (II) Ni constancia de no acuerdo, (III) Ni constancia de inasistencia, (IV) Ni constancia de la presentación de la solicitud de conciliación, es decir que no se aportó ninguna prueba que le permita establecer a este despacho el momento preciso en el que se consideró surtida la conciliación extrajudicial en derecho, siendo esto un dato de ingente relevancia por cuanto el término que tenía el actor para presentar la demanda que hoy nos convoca, luego de surtido dicho requisito de procedencia, era de tan solo un día.

En consecuencia, al ser imposible establecer los extremos temporales que demuestren el ejercicio oportuno del medio de control de reparación directa que se instauró, por la carencia de la prueba idónea para acreditarlo, mal haría el despacho en considerar que la misma se



HOSPITAL SAN RAFAEL E. S. E.

NIT. 891.380.103-2

EL CERRITO - VALLE

ejerció en debida oportunidad y por el contrario en salvaguarda del patrimonio público, del interés general y de la protección de los recursos de la salud, lo que en derecho concierne es declarar la caducidad de la demanda de reparación directa que fue incoada en contra de esta empresa social del estado del municipio de El Cerrito.

3- FALTA DE JURISDICCION O COMPETENCIA

En atención de lo dispuesto en el artículo 67 de la Ley 2220 de 2022, por regla general la conciliación extrajudicial en derecho se torna obligatoria para acceder a las jurisdicciones cuando los asuntos a demandar son susceptibles de ser conciliados, tal y como se observa a continuación:

***Artículo 67. La conciliación como requisito de procedibilidad.** En los asuntos susceptibles de conciliación, se tendrá como regla general que la conciliación extrajudicial en derecho es requisito de procedibilidad para acudir ante las jurisdicciones que por norma así lo exijan, salvo cuando la ley lo excepcione*

En tal modo, debe preverse que la Ley 1437 de 2011 en su canon 161, estipuló como un requisito o exigencia previa para el ejercicio de las acciones contencioso administrativas (hoy medios de control), el acudir a la conciliación extrajudicial en derecho, así:

***ARTÍCULO 161. REQUISITOS PREVIOS PARA DEMANDAR.** La presentación de la demanda se someterá al cumplimiento de requisitos previos en los siguientes casos:*

1. Cuando los asuntos sean conciliables, el trámite de la conciliación extrajudicial constituirá requisito de procedibilidad de toda demanda en que se formulen pretensiones relativas a nulidad con restablecimiento del derecho, reparación directa y controversias contractuales.

En tal virtud, debe traerse a colación que el artículo 92 de la Ley 2220 de 2022, refrendando la regulación antes expuesta, también prevé que:

***Artículo 92. Conciliación extrajudicial como requisito de procedibilidad.** Cuando los asuntos sean conciliables, el trámite de la conciliación extrajudicial constituirá requisito de procedibilidad de toda demanda en que se formulen pretensiones relativas a nulidad con restablecimiento del derecho, reparación directa y controversias contractuales.*

Así pues, no cabe duda que para acceder a la jurisdicción contenciosa administrativa a través del ejercicio de alguno de sus medios de control, particularmente el de reparación directa, es inexorablemente necesario agotar la conciliación extrajudicial en derecho, pues de no efectuarse tal procedimiento previo o de agotarse y no acreditarlo al juez con las constancias que expide el órgano conciliador, la consecuencia que por norma se debe generar es el **rechazo de plano de la demanda**, tal y como lo establece el Inciso 3° del Réquiem 92 Ibídem, que reza “***La ausencia del agotamiento del requisito de procedibilidad dará lugar al rechazo de plano de la demanda por parte del juez de conocimiento.***”

Así las cosas, al trasladar todos esos presupuestos normativos al caso en particular, puede concluirse que la parte demandante no agotó la conciliación extrajudicial en derecho que se exige tanto por el nuevo y viejo estatuto de conciliación (ley 640 de 2001 y ley 2220 de 2022), como por el código de procedimiento administrativo y de lo contencioso



HOSPITAL SAN RAFAEL E. S. E.

NIT. 891.380.103-2

EL CERRITO - VALLE

administrativo (ley 1437 de 2011), o por lo menos, no lo acreditó ante esta honorable judicatura con su escrito de la demanda.

Lo anterior se debe a que, dentro del acápite de pruebas del escrito de la demanda no relacionó ninguna de las constancias que expide la procuraduría general de la nación delegada para asuntos judiciales de Cali para demostrar tal situación, ni tampoco aportó constancia de la presentación de la solicitud del trámite conciliatorio en el evento que hayan transcurrido más de tres meses, y, a pesar de no haberse relacionado en dicho apartado de la demanda, tampoco se visualiza en el expediente que se encuentra cargado en la plataforma SAMAI que con los anexos de la demanda se haya aportado las constancias en comento que permitan demostrar el agotamiento de tal requisito que permite acceder a esta dignísima jurisdicción.

Con ese horizonte, para finalizar con este medio exceptivo, debe manifestarse ante al juez de conocimiento que, si bien es cierto la parte demandante en la relación de los hechos expresa haber presentado la solicitud de conciliación, no basta solo con su dicho para probarlo, pues se requiere de las constancias que para tal fin expiden las procuradurías delegadas para la conciliación administrativa o la constancia de la presentación de la solicitud del trámite conciliatorio en el evento que hayan transcurrido más de tres meses sin practicarse la audiencia, siendo ello más que un deber, una responsabilidad del extremo activo ser cuidadoso con la elaboración y organización del escrito demandatorio que finalmente presentaron para ser dirimido por un juez de la jurisdicción en la que nos encontramos, por ende, al brillar por su ausencia dentro del plenario tal medio probatorio de carácter documental, la consecuencia que devenía incluso desde antes de la admisión de la demanda y que se genera en este estado del proceso es RECHAZAR DE PLANO LA DEMANDA como taxativamente lo indica el marco normativo expuesto con antelación y así declarando fundada el presente medio exceptivo.

4- INEPTITUD DE LA DEMANDA POR INCUMPLIMIENTO DE REQUISITOS FORMALES.

Esta excepción dilatoria se entabla a efectos de que la parte demandante ajuste las pretensiones de la demanda y aclare las mismas, en el sentido de señalar que es lo que pide por el fallecimiento del menor MATIAS CHAVERRA y que es lo que pide por las lesiones del menor EMMANUEL CHAVERRA, toda vez que en lo deprecado con el libelo introductor se solicitan una cierta cantidad de salarios mínimos pero no se especifica cuanto piden por un concepto y cuanto piden por el otro, no siendo posible para el extremo pasivo interpretar las intenciones que tiene con su escrito petitorio.

Atentamente;

CARLOS ALBERTO ARIAS CONTRERAS

C.C 1.113.628.722 de Palmira (V)

T.P 193402 del C.S.J