

LAURA DANIELA GARZÓN ROBINSON
Abogada – Derecho Público

Bogotá D.C.,

Página | 1

Señores
AON RISK SERVICES COLOMBIA
Atención: Elena Ramírez Rivera
Ciudad,

Referencia: Reclamación de Seguro

Siniestro No. 930-87-2019-30208

Proceso Disciplinario No. 23812-2017

Funcionario: Rafael Enrique Aranzalez García
Universidad Distrital Francisco José de Caldas

Cordial saludo,

Por medio del presente y en mi calidad de apoderada del señor **Rafael Enrique Aranzalez García**, quien en la actualidad desempeña el cargo de **JEFE DE RECURSOS FÍSICOS** de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas, me permito presentar a ustedes los siguientes documentos, a efectos de obtener la totalidad del pago autorizado por ejercer la defensa jurídica del citado funcionario ante la Personería de Bogotá por el proceso disciplinario de la referencia, el cual fue terminado mediante auto No. 1497 de fecha 26 de noviembre de 2019 con decisión de archivo; providencia que se encuentra debidamente ejecutoriada y en firme.

Al presente escrito se anexan los siguientes documentos en 11 folios útiles:

1. Cuenta de cobro por el valor restante de los honorarios autorizados.
2. Certificación bancaria.
3. Comprobante de pago de la planilla de seguridad social correspondiente.
4. Copia simple del auto 1497 de fecha 26 de noviembre de 2019.
5. Copia simple de la constancia de ejecutoria.

Cualquier información adicional sobre el particular estaré atenta a resolverla.

Cordialmente,


LAURA DANIELA GARZÓN ROBINSON
ABOGADA

4 FEB '20 PM 11:12

NO IMPLICACION ACEPTACION

ADON COLOMBIA

LAURA DANIELA GARZÓN ROBINSON
Abogada – Derecho Público

CUENTA DE COBRO No. 004-2020

Página | 1

ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA
Nit. 860.524.654-6.

DEBE A:

LAURA DANIELA GARZÓN ROBINSON
C.C. 1.019.056.426 de Bogotá D.C.

LA SUMA DE:

SIETE MILLONES QUINIENTOS MIL PESOS MONEDA LEGAL (\$7.500.000)¹

Por concepto de: Totalidad de honorarios profesionales por la representación jurídica en el proceso disciplinario No. 23812- 2017 que se adelantó en la Personería Distrital de Bogotá contra el señor RAFAEL ENRIQUE ARANZALEZ GARCÍA, en su calidad de Jefe División de Recursos Físicos de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas.

Cordialmente,



LAURA DANIELA GARZÓN ROBINSON
C.C. 1.019.056.426 de Bogotá D.C.

¹ Suma de dinero que podrá ser consignada en la cuenta de ahorros del Banco Bancolombia No. 304-964394-11

Certificado Bancario

Viernes, 23 de Agosto de 2019

Señores
ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA

BANCOLOMBIA S.A. se permite informar que LAURA DANIELA GARZON ROBINSON identificado(a) con CC 1019056426, a la fecha de expedición de esta certificación, tiene con el Banco los siguientes productos:

Producto	No. Producto	Fecha Apertura	Estado
CUENTA DE AHORROS	30496439411	2013/04/22	ACTIVA

*** Importante:** Esta constancia solo hace referencia a los productos mencionados anteriormente.

*Si desea verificar la veracidad de esta información, puede comunicarse con la Sucursal Telefónica Bancolombia los siguientes números:
Medellín - Local: (57-4) 510 90 00 - Bogotá - Local: (57-1) 343 00 00 - Barranquilla - Local: (57-5) 361 88 88 - Cali - Local: (57-2) 554 05 05 - Resto del país: 01800 09 12345. Sucursales Telefónicas en el exterior: España (34) 900 995 717 - Estados Unidos (1) 1 866 379 97 14.

BANCOLOMBIA S.A. Establecimiento Bancario

VIGILADO
SUPERINTENDENCIA FINANCIERA
DE COLOMBIA

Paula Andrea Vélez Gómez

Gerente Estrategia Canal Telefónico

Es el
momento
de
todos



DATOS DEL APORTANTE						
TIPO	NÚMERO	NOMBRE APORTANTE		DIRECCIÓN	TELÉFONO	CORREO
CC	1019056426	LAURA DANIELA GARZON ROBINSON		CRA 112 F 80 59	4743848	laurita_2401@hotmail.com
FORMA PRESENTACIÓN	CLASE APORTANTE	NOMBRE SUCURSAL	CÓDIGO	DEPARTAMENTO	CIUDAD / MUNICIPIO	
ÚNICA	I – Independiente			BOGOTÁ D.C.	BOGOTÁ D.C.	

DATOS DE LA PLANILLA					
PLANILLA ASOCIADA	FECHA PAGO ASOCIADA (DIA/MES/AÑO)	TIPO PLANILLA	FECHA PAGO (DIA/MES/AÑO)	NÚMERO PLANILLA	CANTIDAD
					EMPLEADOS UPC
					1 0
PERIODO SALUD	PERIODO PENSIONES				TOTAL A PAGAR
2020-01	2020-01	I		40201626	\$1.475.000

TOTALES POR SUBSISTEMAS

TOTALES SALUD													
Código EPS	Nombre	NIT	Cotización Obligatoria	UPC Adicional	Incapacidades		Licencia Maternidad		Días Mora	Valor Mora Cotización	Valor Mora UPC	Total a Pagar	No. Afiliados
					No. Autorización	Valor	No. Autorización	Valor					
EPS010	EPS Sura	800088702-2	625.000	0		0		0	0	0	0	625.000	1

TOTALES PENSIÓN												
Código AFP	Nombre	NIT	Cotización Obligatoria	Aporte Voluntario Afiliado	Aporte Voluntario Aportante	Aporte FSP - Solidaridad	Aporte FSP - Subsistencia	Días Mora	Valor Mora Cotización	Valor Mora FSP	Total a Pagar	No. Afiliados
231001	Colfondos	800227940-6	800.000	0	0	25.000	25.000	0	0		850.000	1

TOTALES RIESGOS LABORALES														
Código ARL	Nombre	NIT	Cotización Obligatoria	Incapacidades		Aportes Otros Sistemas	Valor Neto Cotización	Días Mora	Valor Mora Cotización	Subtotal Cotización	No. Radicado Saldo a Favor	Valor Saldo a Favor	Fondo Solidaridad	Total a Pagar
				No. Autorización	Valor									

TOTALES CAJAS							
Código CCF	Nombre	NIT	Valor Aporte	Días Mora	Valor Mora Aporte	Total a Pagar	No. Afiliados

TOTALES PARAFISCALES				
Valor Aporte	Días Mora	Valor Mora Aporte	Total a Pagar	No. Afiliados
SENA				
0	0	0	0	0
ICBF				
0	0	0	0	0
ESAP				
MEN				


TOTALES POR SUBSISTEMA			
Tipo Administradora	No. Administradoras Reportadas	Valor antes de IGE, LMA, IRP y Mora	Total a Pagar
Salud	1	625.000	625.000
Pensión	1	850.000	850.000
Riesgos Laborales	0	0	0
CCF	0	0	0
ESAP	0	0	0
ICBF	0	0	0
MEN	0	0	0
SENA	0	0	0
TOTALES	2	1.475.000	1.475.000

DATOS DEL APORTANTE							EXONERADO PAGO PARAFISCALES Y SALUD
TIPO	NÚMERO	NOMBRE APORTANTE		DIRECCIÓN	TELÉFONO	CORREO	
CC	1019056426	LAURA DANIELA GARZON ROBINSON		CRA 112 F 80 59	4743848	laurita_2401@hotmail.com	
FORMA PRESENTACIÓN	CLASE APORTANTE	NOMBRE SUCURSAL	CÓDIGO	DEPARTAMENTO	CIUDAD / MUNICIPIO		
ÚNICA	I – Independiente			BOGOTÁ D. C.	BOGOTÁ D.C.		
							NO

DATOS DE LA PLANILLA						
PLANILLA ASOCIADA	FECHA PAGO ASOCIADA (DIA/MES/AÑO)	TIPO PLANILLA	FECHA PAGO (DIA/MES/AÑO)	NÚMERO PLANILLA	CANTIDAD	
					EMPLEADOS	UPC
					1	0
PERIODO SALUD	PERIODO PENSIONES				TOTAL A PAGAR	
2020-01	2020-01	I		40201626	\$1.475.000	

ETALLE POR COTIZANTE

[illegible]

Personería de Bogotá, D. C. Al servicio de la ciudad 	CITACIÓN PARA NOTIFICACIÓN TERMINACIÓN / ARCHIVO / EXONERACIÓN (Al implicado(a) o Apoderado(a))		Código: 07-FR-62	
			Versión:3	Página 1 de 1
			Vigente desde: 13-06-2019	

PERSONERIA DE BOGOTA 05-12-2019 09:39:51
Al Contestar Cite Este Nr.: 2019EE1036948 O 1 Fol: 1 Anex 0
Origen: Sd:21707 - SECRETARIA COMUN - ASUNTOS DISCIPLIN
Destino: 472/RAFAEL ARANZALEZ
Asunto: SE CITA A NOTIFICAR
Obs: EXP: 23812-2017

Doctor (a)
RAFAEL ENRIQUE ARANZALEZ GARCIA
Calle 24 B No. 71 A – 53 Torre 6 Apto. 603
Bogotá D.C.

Asunto:	Expediente N°	23812-2017 ✓
	Calidad	Investigado
	Providencia N°	1497 del 26 de noviembre de 2019
	Decisión	Terminación de Procedimiento
	Delegada	Asuntos Disciplinarios II
	Procede Recurso	No


Respetado (a) doctor (a):

Comendidamente le solicito, se sirva comparecer a la Secretaría Común Asuntos Disciplinarios, ubicada en la Carrera 7 N° 21-24 Piso 3° (edificio nuevo), con el fin de notificarle la decisión referida en el asunto.

Si no comparece dentro de los tres (3) días hábiles siguientes al envío de la presente citación, esta Secretaría procederá a notificarle mediante **estado** de conformidad con lo dispuesto en el artículo 103 de la Ley 734 de 2002.

Igualmente, le comunico que contra la presente decisión no procede recurso alguno, por haberse iniciado la queja de manera oficiosa, por informe de servidor público en ejercicio de sus funciones.

Atentamente,


JULIAN ALBERTO DUARTE NIETO
Secretaría Común Asuntos Disciplinarios
Personería de Bogotá

Comisionado: CLARA CAICEDO



**AUTO TERMINACIÓN DE
PROCEDIMIENTO**

Código: 07-FR-31

Versión:3

Página
1 de 9

Vigente desde:
27/05/2019

DELEGADA:	ASUNTOS DISCIPLINARIOS II
RADICACIÓN:	IE23812-2017
INVESTIGADO:	RICARDO GARCÍA DUARTE, JOSÉ VICENTE CASAS DIAZ, Y RAFAEL ENRIQUE ARANZALEZ GARCÍA
CARGO:	RECTOR, VICERRECTOR ADMINISTRATIVO Y FINANCIERO Y JEFE DE DIVISIÓN DE RECURSOS FÍSICOS
ENTIDAD:	UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS
HECHOS:	PRESUNTAS IRREGULARIDADES POR INCUMPLIMIENTO DE LAS NORMAS QUE REGULAN LA ACCESIBILIDAD AL CENTRO UNIVERSITARIO DE LAS PERSONAS EN CONDICIÓN DE DISCAPACIDAD MOTRIZ DE SUS MIEMBROS INFERIORES
QUEJOSO:	DE OFICIO - COORDINACIÓN DE VEEDURÍAS
AUTO No.	001497 26 NOV 2019

Procede el Despacho a evaluar el mérito de las actuaciones adelantadas dentro del proceso disciplinario radicado con el No. 23812-2017 y a resolver lo que en derecho corresponda frente a tal asunto.

HECHOS

Se origina la presente actuación disciplinaria con el informe de veeduría No. 2017IE23812 remitido el 21 de diciembre de 2017 a la Coordinación de Asuntos Disciplinarios, relacionado con la gestión pública de accesibilidad a las sedes de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas, de las personas con discapacidad motriz en sus miembros inferiores.

ANTECEDENTES PROCESALES

Mediante Auto No. 0095 de fecha 05 de marzo de 2018, el Personero Delegado para Asuntos Disciplinarios II, dispuso la Apertura de Indagación Preliminar, contra funcionarios en averiguación, para la época de los hechos, adscritos a la Universidad Distrital¹.

Mediante Auto No. 039 de fecha 07 de enero de 2019, el Personero Delegado para Asuntos Disciplinarios II, decretó la apertura de Investigación disciplinaria en contra de los doctores RICARDO GARCIA DUARTE, JOSÉ VICENTE CASAS DIAZ y RAFAEL ENRIQUE ARANZALEZ GARCÍA, en su condición de Rector, Vicerrector Administrativo y Jefe de la División de Recursos Físicos, de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas, respectivamente.

¹ Folio 65-67

296

Personería de Bogotá, D. C. <small>Al servicio de la ciudad</small>	AUTO TERMINACIÓN DE PROCEDIMIENTO <div style="font-size: 1.2em;">001497 26 NOV 2019</div>	Código: 07-FR-31	
		Versión: 3	Página 2 de 9
		Vigente desde: 27/05/2019	

RECAUDO PROBATORIO

A efectos de esclarecer los hechos puestos en conocimiento de este Despacho, obra en el plenario las siguientes actuaciones con valor probatorio:

Visita Administrativa realizada el 23 de agosto de 2018 a la División de Recursos Físicos de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas en cumplimiento de las pruebas ordenadas en el Auto de Indagación Preliminar, a fin de constatar el estado de uso y accesibilidad de algunas locaciones de la Universidad Distrital, la cual fue suspendida para continuarse el 28 del mismo mes.

Acta de continuación de la visita administrativa de fecha 28 de agosto de 2018 a la División de Recursos Físicos de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas, dentro de la cual se presentaron las diferentes explicaciones y aclaraciones al informe de veeduría que dio origen al presente plenario, incluyendo soporte fotográfico de lo allí consignado en CD obrante a folio 85².

Plan Estratégico de Desarrollo 2018-2030 de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas, el cual incluye dentro del lineamiento estratégico 4 la de elaboración y ejecución del Plan Maestro de Espacios Educativos, que a su vez tiene una meta consistente en "adecuar las instalaciones para garantizar el bienestar de las personas en situación de discapacidad"³.

Oficio de la empresa Situando S.A.S, arrendadora del predio ubicado en la carrera 12 No. 23-79 en el cual funciona la sede de Posgrados de la Universidad Distrital, en la cual se compromete a construir un baño accesible para personas con discapacidad, una vez finalice el semestre académico⁴.

Registro fotográfico obrante a folio 179 que evidencia la construcción de un baño adaptado para personas en condición de discapacidad, conforme se había comprometido a realizar el arrendador de la sede ILUD de posgrados.

Contrato de arrendamiento suscrito con la firma Situando S.A.S. por el cual se pactan las condiciones del uso con fines de educación del inmueble en favor de la

² Fl.71-78

³ Fl.96 y vltos

⁴ Fl.112

297

Personería de Bogotá, D. C. <small>Al servicio de la ciudad</small>	AUTO TERMINACIÓN DE PROCEDIMIENTO <div style="font-size: 1.2em; margin-top: 10px;">001497 26 NOV 2019</div>	Código: 07-FR-31
		<div style="display: flex; justify-content: space-between;"> Versión: 3 Página 3 de 9 </div>
		Vigente desde: 27/05/2019

Universidad Distrital⁵.

Decreto 2850 de 1984 por el cual se declara Monumento Nacional el edificio donde funcionó el Colegio Distrital "La Merced"

Relación de inmuebles pertenecientes a la Universidad Distrital y la fecha de construcción, restauración y/o remodelación de los mismos⁶.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

El artículo 6 de la Constitución Política establece que los servidores públicos son responsables por infringir la Constitución y las leyes, pero además por omisión y extralimitación en el ejercicio de sus funciones.

De esta forma, constituye falta disciplinaria cualquier conducta que conlleve el incumplimiento de deberes, extralimitación en el ejercicio de derechos y funciones, prohibiciones y violación al régimen de inhabilidades, incompatibilidades, impedimentos y conflicto de interés, cuando no se esté amparado por causal de exclusión de responsabilidad, conductas que pueden ser cometidas por acción u omisión en el cumplimiento de los deberes propios del cargo o función o con ocasión de ellos, o por extralimitación de las funciones, en el sentido de que quien teniendo el deber jurídico de impedir un resultado, no lo hace, pudiendo hacerlo, lo que equivale a producirlo.


Por lo anterior, el régimen disciplinario contenido en la Ley 734 de 2002 es el llamado a aplicarse para sancionar a los servidores públicos que infrinjan la Constitución, la ley o el reglamento, teniendo como finalidad salvaguardar la obediencia, la disciplina, la rectitud y la eficiencia de estos, a propósito, ha dicho la Corte Constitucional⁷:

La Corte ha establecido que el derecho disciplinario es una rama esencial en el funcionamiento de la organización estatal, pues se encuentra orientado a regular el comportamiento disciplinario de su personal, fijando los deberes y obligaciones de quienes lo integran, limitando el alcance de sus derechos y funciones, consagrando prohibiciones y previendo un estricto régimen de

⁵ Fl. 218

⁶ Fl. 212

⁷ Corte Constitucional, sentencia C-401 de 2013, Magistrado Ponente Dr. Mauricio González Cuervo.

Personería de Bogotá, D. C. <small>Al servicio de la ciudad</small>		AUTO TERMINACIÓN DE PROCEDIMIENTO		Código: 07-FR-31	
		001407 26 NOV 2019		Versión: 3	Página 4 de 9
				Vigente desde: 27/05/2019	

inhabilidades, incompatibilidades, impedimentos y conflictos de intereses, que al ser desconocidos, involucran, si es del caso, la existencia de una falta disciplinaria, de sus correspondientes sanciones y de los procedimientos constituidos para aplicarlas⁸.

En virtud de lo anterior, resulta indiscutible que la finalidad del derecho disciplinario es la de salvaguardar la obediencia, la disciplina, la rectitud y la eficiencia de los servidores públicos⁹. Es precisamente allí, en la realización del citado fin, en donde se encuentra el fundamento para la responsabilidad disciplinaria, la cual supone la inobservancia de los deberes funcionales de los servidores públicos o de los particulares que ejercen funciones públicas, en los términos previstos en la Constitución, las leyes y los reglamentos que resulten aplicables¹⁰¹¹.

Corresponde a este Despacho evaluar las presentes diligencias para determinar si por parte de los funcionarios investigados pudo haberse incurrido en faltas disciplinarias por el presunto incumplimiento de las normas que regulan la accesibilidad de la población con discapacidad de los miembros inferiores en las diferentes sedes de la Universidad Distrital.

Para ello es menester revisar la normativa vigente que señala las características de infraestructura que deben tener las instituciones educativas a fin de garantizar la accesibilidad y movilidad de personas con discapacidad motriz de sus extremidades inferiores.

Es así como la Ley 361 de 1997, reglamentada por el Decreto 1538 de 2005 señala en su artículo 9 las características que se deben tener en cuenta *"Para el diseño, construcción o adecuación de los edificios de uso público en general..."* El artículo en cita fija las reglas de planeación, diseño y construcción de edificios, vías de

⁸ Al respecto, dispone el artículo 23 de la Ley 734 de 2002: "Constituye falta disciplinaria, y por lo tanto da lugar a la acción e imposición de la sanción correspondiente, la incursión en cualquiera de las conductas o comportamientos previstos en este código que conlleve incumplimiento de deberes, extralimitación en el ejercicio de derechos y funciones, prohibiciones y violación del régimen de inhabilidades, incompatibilidades, impedimentos y conflictos de intereses, sin estar amparados por cualquiera de las causales de exclusión de responsabilidad contempladas en el artículo 28 del presente ordenamiento".

⁹ Véase, al respecto, las sentencias C-341 de 1996 y T-1093 de 2004.

¹⁰ Sobre la responsabilidad disciplinaria de los particulares que ejercen funciones públicas se pueden consultar los artículos 52 y subsiguientes de la Ley 734 de 2002.

¹¹ Sentencia C-181 de 2002. (M.P. Marco Gerardo Monroy Cabra), reiterada en las sentencias C-948 de 2002 y T-1093 de 2004. Sobre la materia, la doctrina ha establecido que: "(...) La potestad disciplinaria está concebida como la facultad concreta que tiene el Estado, para vigilar y velar porque la conducta oficial de sus servidores se cña a la Constitución, la ley, los reglamentos y al buen desempeño de la función pública, cuya omisión o extralimitación conlleva al ejercicio del poder disciplinario mediante la imposición de sanciones, siendo éste el carácter que lo integra como parte del ius puniendi del Estado que como su titular, éste ejerce a través de las respectivas ramas y órganos. // Así mismo, es titular el Estado, de la acción disciplinaria o instrumento jurídico a través del cual se pone en movimiento el aparato judicial o la administración, a efectos de investigar las conductas violatorias del régimen disciplinario y su eventual sanción, previos los procedimientos de rigor". (MUÑOZ MARTÍNEZ, Nancy. En: La doble naturaleza del poder disciplinario. Colección Derecho Disciplinario. No. 1. Procuraduría General de la Nación. Instituto de Estudios. Bogotá. 2002. Págs. 55-56).



acceso, vivienda, etc., que deben tenerse en cuenta a fin de garantizar en condiciones de igualdad el acceso y la movilidad de las personas con discapacidad física y motriz.

El informe de veeduría que dio origen a la presente actuación disciplinaria describió una serie de omisiones en las que pudo haber incurrido la universidad en la planeación y/o construcción de los edificios que hacen parte del mobiliario de la Universidad Distrital, la cuales, una vez realizadas las visitas administrativas ordenadas por el Despacho, se redujo el número de sedes con deficiencias para el acceso a la población con discapacidad a cuatro de ellas, las cuales a saber son: Sede Macarena B, Sede ASAB, Sede ILUD y Sede Tecnológica.

Las pruebas recaudadas en las visitas administrativas, así como las aportadas por los investigados y sus apoderados, en sus respectivas diligencias de versión libre, se constituyen en el material probatorio suficiente para entrar a dilucidar si en efecto, se ha producido una omisión por parte de los investigados en la gestión de la infraestructura de la Universidad en desmedro de los derechos y garantías de la población con discapacidad.

Es así como el primer elemento a tener en cuenta como criterio para determinar la posible trasgresión de la Ley 361 de 1997 y su Decreto reglamentario 1538 de 2005, es la fecha en la que se construyeron los inmuebles objeto de la investigación, para lo cual tenemos que: la Sede Macarena B fue construido en el año 1996, de conformidad con la certificación que en tal sentido expidió la Oficina de Planeación del Alma Mater, en respuesta a la solicitud elevada por el apoderado de uno de los investigados.

La fecha de construcción de la Sede Macarena B permite determinar con claridad que al momento del diseño y construcción no se había expedido la Ley 361 como tampoco el Decreto reglamentario 1538 de 2005, por lo que mal podría indicarse que se ha presentado una trasgresión de una norma que no estaba vigente al momento de culminarse la obra objeto de queja y por ello no puede endilgarse ningún tipo de responsabilidad disciplinaria por omisión a los servidores vinculados al proceso bajo examen.

Cabe recordar igualmente, que en el año 2018, el Consejo Directivo de la



Universidad Distrital aprobó el Plan Estratégico de Desarrollo 2018-2030, el cual incluye dentro del lineamiento estratégico 4 la de elaboración y ejecución del Plan Maestro de Espacios Educativos, que a su vez tiene una meta consistente en "adecuar las instalaciones para garantizar el bienestar de las personas en situación de discapacidad", lo cual indica que con la adopción y ejecución del mismo se entra a subsanar las deficiencias de infraestructura incluyente que le permita el acceso a todos los espacios físicos de la Universidad a la población con movilidad reducida, el cual como se pudo observar en el oficio suscrito por la Oficina de Planeación de la Universidad obrante a folio 207, tiene recursos para iniciar su ejecución en cumplimiento de dicho plan.

La situación antes descrita respecto de la Sede B de la Macarena se advierte en lo que tiene que ver con la Facultad Tecnológica ubicada en la Localidad 19 de Ciudad Bolívar, pues de acuerdo con el documento entregado por la Oficina de Planeación, este edificio fue construido en el año de 1993 en su primera fase y en el año 1999 en su segunda fase.

Lo anterior implica que al momento de planearse y ejecutarse dichas edificaciones, la norma que obliga a disponer de la infraestructura accesible a personas con discapacidad no se había expedido y por ello no puede entrar a determinar este Despacho algún tipo de responsabilidad disciplinaria a los servidores investigados por una omisión no consagrada en normas vigentes al momento de la realización de la obra, la cual, como ocurre en el caso de la sede B de la Macarena hace parte del plan estratégico para adecuar los espacios de la Universidad que no sean accesibles para personas con movilidad reducida en sus extremidades inferiores.

Ahora bien, en cuanto a la Sede de Artes de la Universidad -ASAB-, localizada en la antigua sede del Colegio la Merced en la carrera 13 con calle 14, obra en el expediente a folio 278 el Decreto 2850 de 1984 que declara el edificio donde funcionaba el Colegio Distrital de la Merced como monumento nacional, aclarando en su artículo 2 de la parte resolutive que toda intervención, deberán sujetarse a las normas vigentes sobre los bienes de interés cultural y monumentos nacionales, la cual se encuentra actualmente consignada en la Ley 397 de 1997 "Por la cual se desarrollan los Artículos 70, 71 y 72 y demás Artículos concordantes de la Constitución Política y se dictan normas sobre patrimonio cultural, fomentos y



estímulos a la cultura, se crea el Ministerio de la Cultura y se trasladan algunas dependencias".

De igual forma, el propio Decreto 1538 de 2005 que establece el deber de adecuar los edificios públicos para garantizar la accesibilidad de personas en condición de discapacidad establece en su artículo 6 que *"La adecuación o adaptación de inmuebles declarados como bienes de interés cultural de conformidad con la Ley 397 de 1997, se someterán a las regulaciones de conservación aplicables a tales bienes, las cuales prevalecerán en todos los casos sobre esta reglamentación."*

Así las cosas, la intervención y/o adecuación de cualquier espacio dentro de la facultad de Artes de la Universidad debe ser aprobada por el Ministerio de Cultura y la Dirección de Patrimonio, por lo cual no hay manera de establecer responsabilidad disciplinaria en cabeza de los disciplinados por no adecuar la sede de Artes a las necesidades de las personas con discapacidad, dada la reglamentación especial y los requisitos legales ante otras instancias que se requieren para cualquier reforma al interior de esa edificación.

De otra parte, respecto de la sede del Instituto de Lenguas de la Universidad Distrital -LUD-, se tiene que se trata de un inmueble en arriendo por parte de la Universidad, el cual como se lee en el contrato se recibe por la Universidad para su uso conforme al objeto del mismo, siendo responsabilidad de la Universidad el cuidado e integridad del inmueble, no pudiendo adelantarse ninguna mejora sin el consentimiento del arrendador y dejando en claro en su cláusula sexta que las mejoras realizadas deben contar con la aprobación del arrendador y que las mismas no serán indemnizadas, lo cual implica que de realizarse la adecuación de espacios, éstos serán por cuenta de la Universidad sin ningún pago o indemnización, lo cual llevaría a los funcionarios de la Universidad que actúen de esta forma, a tener que responder disciplinaria y fiscalmente por detrimento patrimonial al invertir recursos públicos en un bien de naturaleza privada.

Para subsanar esa dificultad, la Universidad solicitó al propietario y arrendador del edificio se realizara por cuenta suya la adecuación de un baño en el primer piso para personas con discapacidad física, el cual fue tenido en cuenta por el propietario y se realizó la obra civil al interior del inmueble como consta en



comunicación de fecha 19 de junio de 2018 cuya copia obra a folio 179 y 179 Vltto, en el cual se observa que el baño solicitado por la Universidad fue construido por el dueño del inmueble dando así cumplimiento al requerimiento de este Ente de control a través de la Delegada de Educación, Cultura y Deporte.

Finalmente sobre la sede posgrados, que también es objeto de cuestionamiento, se advierte que al igual que el ILUD, se trata de un inmueble en arrendamiento, cuyas adecuaciones requeridas por la Personería en informe de Veeduría, son sustanciales y dependen de la disposición y capacidad económica del titular de la propiedad y arrendador de la Universidad, hechos que escapan al resorte de los servidores de la Universidad por ende no es procedente jurídicamente endilgar algún tipo de responsabilidad disciplinaria por hechos que escapan a su manejo y que quizá requiere un traslado de la Sede de posgrados a otro lugar, como se está contemplando hacer hacia la sede Aduanilla de Paiba, fase II, como lo expresó el propio rector de la Universidad en su versión libre.

El propósito del proceso disciplinario a la luz de lo contemplado en la Ley 734 de 2002 es determinar la existencia de situaciones que involucren la conducta de un servidor público y que impliquen la infracción por acción u omisión a los deberes del cargo y que afecten los intereses de la administración pública, sin que en dicha relación de los dos elementos mencionados existan situaciones de orden subjetivo que liberen de responsabilidad disciplinaria al servidor por alguna de las causales entendidas como eximentes de responsabilidad.

Evaluada las pruebas obrantes en el expediente bajo los estrictos parámetros de la sana crítica probatoria, como escuela del derecho probatorio vigente en el ordenamiento colombiano, se observa que las posibles omisiones a que hace alusión el informe de veeduría sobre la no accesibilidad de las personas con discapacidad motriz a los espacios educativos de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas, no configura conductas reprochables a la luz del derecho disciplinario, conforme se sostuvo en la parte motiva de la presente decisión y en consecuencia, se dará aplicación a lo dispuesto en el Código Disciplinario Único cuya normativa preceptúa en el artículo 73 que "En cualquier etapa de la actuación disciplinaria en que aparezca plenamente demostrado que el hecho atribuido no existió, que la conducta no está prevista en la ley como falta disciplinaria, que el



001497 26 NOV 2019

investigado no la cometió, que existe una causal de exclusión de responsabilidad, o que la actuación no podía iniciarse o proseguirse, el funcionario de conocimiento, mediante decisión motivada, así lo declarará y ordenará al archivo definitivo de las diligencias".

En mérito de lo expuesto, el Personero Delegado para Asuntos Disciplinarios II,

RESUELVE

PRIMERO: Ordenar el ARCHIVO DEFINITIVO de las diligencias adelantadas dentro del expediente 23812-2017, en contra de RICARDO GARCÍA DUARTE, JOSÉ VICENTE CASAS DIAZ, Y RAFAEL ENRIQUE ARANZALEZ GARCÍA, en su condición de Rector de la Universidad Vicerrector Administrativo y Jefe de la División de Recursos Físicos, respectivamente.

SEGUNDO: La presente decisión no será comunicada y contra ella no procede recurso alguno, por haberse iniciado de oficio con fundamento en informe de funcionario público en ejercicio de sus funciones.

TERCERO: En firme esta decisión hágase las anotaciones pertinentes y **ARCHÍVESE** el expediente en forma definitiva.

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

HELMULT DONEY VALLEJO TUNJO
Personero Delegado



EJECUTORIA

El suscrito Funcionario Adscrito a la
Secretaría Común Asuntos Disciplinarios
Hace saber

Que dentro de la radicación No **23812-2017** se expidió la providencia No 1497 del 26 de noviembre de 2019, proferida por la Personería Delegada para Asuntos Disciplinarios II por medio del cual se ordenó **AUTO TERMINACION DE PROCEDIMIENTO** en favor de **RICARDO GARCIA DUARTE, JOSE VICENTE CASAS DIAZ y RAFAEL ENRIQUE ARANZALEZ GARCIA**, en su calidad de Investigados

Que dicha providencia fue debidamente notificada por estado No 901 de fecha diciembre 18 de 2019 a los investigados **RICARDO GARCIA DUARTE y JOSE VICENTE CASAS DIAZ**; dicha providencia fue debidamente notificada al investigado **RAFAEL ENRIQUE ARANZALEZ GARCIA** de forma personal No. 2104 en fecha 13 de diciembre de 2019; dicha providencia fue debidamente notificada al apoderado **OSCAR GIOVANNY BALAGUERA MORA** de forma personal No. 2008 en fecha 02 de diciembre de 2019; contra dicha decisión no procede recurso por haberse iniciado de oficio.

En razón de lo anterior y de conformidad con el Artículo 87 de la Ley 1437 de 2011 de 2002, el acto administrativo en comento quedó debidamente ejecutoriado, el día 19 de diciembre de 2019

ARTURO VILLATE
Secretaría Común - Asuntos Disciplinarios
Personería de Bogotá D.C.

Al servicio de