

Bogotá, D.C., 20 de mayo de 2019

Doctor
RAFAEL ENRIQUE ARANZALES GARCÍA
Jefe División de Recursos Físicos
Universidad Distrital Francisco José De Caldas
La Ciudad

Referencia: Remisión documentación -Proceso de responsabilidad fiscal N° 170100-0045/19

Reciba un cordial saludo.

De acuerdo al proceso de responsabilidad de la referencia, adjunto a la presente los siguientes documentos como soporte para la afectación de la póliza de Responsabilidad Civil Servidores Públicos N° 930-87-994000000096 de Aseguradora Solidaria.

- ✓ Copia de Auto de apertura e imputación de Responsabilidad Fiscal dentro del proceso N° 170100-0045/19.
- ✓ Copia de Certificado laboral
- ✓ Cotización de honorarios
- ✓ Hoja de vida del apoderado
- ✓ Estrategia de defensa

Cordialmente,



CARLOS JAVIER MOSQUERA SUAREZ
Docente de Planta
Universidad Distrital Francisco José de Caldas



CONTRALORÍA
DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A -10, Piso 11. Edificio Lotería de Bogotá, PBX 3 35 88 88, Extensión 11101

**AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE DA APERTURA E IMPUTA
RESPONSABILIDAD FISCAL DENTRO DEL PROCESO N° 170100-0045/19**

Bogotá, D.C., 26 MAR 2019

Procede el suscrito Gerente Grado 039, Código 01 del Proceso de Responsabilidad Fiscal, con competencia para asumir el conocimiento, trámite y decisión de los procesos de responsabilidad fiscal de la Contraloría de Bogotá, en ejercicio de las atribuciones conferidas en las Leyes 610 de 2000 y 1474 de 2011, Acuerdo 664 del 28/03/17 por el cual se modificó parcialmente el Acuerdo 658 del 21/12/16, así como las Resoluciones Reglamentarias No. 017 de junio 8 de 2017 y 047 de diciembre 29 de 2017, proferidas por el Señor Contralor de Bogotá, D.C., y las atribuciones conferidas por los artículos 268 numeral 5 y 272 de la Constitución Política, la Ley 610 del 15 de Agosto de 2000 y la Ley 1474 del 12 de Julio de 2011, Art 98, el cual fue asignado a la Abogada Sustanciadora SONIA GOMEZ CORTÉS; Mediante memorando con radicación N°3-2019-06049 de fecha 19 de febrero de 2019, (fl.16), las exigencias sustanciales y formales del Art.98 de la Ley 1474 del 2011 procede a ordenar la Apertura e Imputación de Responsabilidad Fiscal N°170100-0045/19, con ocasión del daño patrimonial que se predica sufrió el Distrito Capital de Bogotá-en **LA UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS, "UOFJC"**, con Nit.899999230-7, con domicilio en la Carrera 7 No. 40 B -'53 Bogotá, entidad representada legalmente por el señor RICARDO GARCIA DUARTE, identificado con C.C. N° 7.514.128 de Armenia (Quindío), teniendo en cuenta lo dispuesto en los artículos 40 y 41 de la Ley 610 del 15 de agosto de 2000, con base en los siguientes:

FUNDAMENTOS DE HECHO:

Con radicado N° 3-2018-19992 de fecha 1° de agosto de 2018 y N°3-2018-33564 de fecha 1° de diciembre de 2018, la Dirección del SECTOR EDUCACION de éste ente de control, remite el Hallazgo Fiscal N°140-200-0013-18, producto del cumplimiento del Plan de Auditoría Distrital PAD 2018, adelantado ante la Universidad Distrital Francisco José de Caldas "UOFJC", auditoría de Regularidad No. 23 con el fin de "Evaluar la gestión fiscal de la UOFJC" durante la vigencia 2017 por presunto sobrecosto en el contrato-Orden de servicios N°1665 de 2017 suscrito con la señora ANDREA DEL PILAR GUEVERA SALGADO y La Universidad Distrital Francisco José de Caldas, se evidenció falencias en los estudios previos, puesto que el estudio de mercado presenta un sobrecosto en los productos que se cotizaron para generar el presupuesto oficial del contrato por falta de una adecuada planeación en la elaboración de los estudios de mercado, obrantes a folios (1° al 14 anverso y reverso), remitido por esa Dirección a la Subdirección de Responsabilidad Fiscal, con memorando Radicación N° 3-201904824 de fecha 8 de agosto de 2019 (fl.15)



CONTRALORÍA

DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA

SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL

Carrera 32 A No. 26 A -10, Piso 11. Edificio Lotería de Bogotá, PBX 3 35 88 88, Extensión 11101

**AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE DA APERTURA E IMPUTA
RESPONSABILIDAD FISCAL DENTRO DEL PROCESO N° 170100-0045/19**
por detrimento al Distrito Capital en cuantía de TRES MILLONES OCHOCIENTOS
CUARENTA Y OCHO MIL QUINIENTOS SESENTA Y TRES PESOS (\$3.848.563,00)
MLV.

El grupo auditor, expone los hechos ocurridos y que fundamentan el hallazgo fiscal N° 140-200-0013-18 por valor de \$ 3.848.563,00 como en las pruebas aportadas por este se tiene que:

"...IV. DESCRIPCIÓN DE LOS HECHOS PRESUNTAMENTE IRREGULARES

¿Qué ocurrió? (Hechos):

La Universidad Distrital Francisco José de Caldas, celebró el contrato de Orden de servicios No. 1665 de 2017 con la señora ANDREA DEL PILAR GUEVERA SALGADO, se evidenció falencias en los estudios previos, puesto que el estudio de mercado presenta un sobre costo en los productos que se cotizaron para generar el presupuesto oficial del contrato. Este de órgano de control evidenció el sobre costo solicitando cotizaciones a la Comercial Papelera y al Centro de Acopio Mayorista, quienes certificaron que, en la misma fecha de suscripción del contrato, esto es el 17 de agosto de 2017, los productos que se adquirieron con esta orden de compra fueron vendidos a un menor valor al establecido en el estudio de mercado de los estudios previos. En el mismo sentido, se solicitó a la misma Universidad el contrato 16225-2017, cuyo objeto consistió en la adquisición de elementos de papelería de la UDFJC, realizado mediante la plataforma de Colombia Compra Eficiente, donde se adquirieron los mismos productos a un valor inferior.

Evaluada la información por parte de este órgano de Control se estableció un posible sobre costo, el cual se resume en la siguiente tabla:

Cuadro N° 1

**EVALUACION COMPARATIVA ORDEN DE SERVICIOS 16225 DE 2017 DE LA UDFJC ESTUDIOS DE
MERCADO**

DESCRIPCIÓN DEL PRODUCTO	CANTIDAD SOLICITADA	VALOR CONTRATO 1665	VALOR TOTAL PROMEDIO DE COTIZACIONES Y CONTRATO 16225	(Cifras en pesos)
				DIFERENCIA EN PESOS
Resma de papel tamaño carta	100	1.701.700	852.900	848.800
Resma papel tamaño oficio	30	642.600	344.030	298.570
Az tamaño carta	60	492.660	223.680	268.980
Az tamaño oficio	30	317.730	111.840	205.890



CONTRALORÍA

DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA

SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL

Carrera 32 A No. 26 A -10, Piso 11. Edificio Lotería de Bogotá, PBX 3 35 88 88, Extensión 11101

AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE DA APERTURA E IMPUTA RESPONSABILIDAD FISCAL DENTRO DEL PROCESO N° 170100-0045/19

bandas de caucho x 10 cajas	20	111,860	69.813	42.047
Separadores Plástico carta paquete por 5	2	18.088	5.308	12.780
Separadores Plástico oficio paquete por 5	2	24.514	13.195	11.319
esfero retráctil caja x 12	10	116620	62.347	54.273
lápiz mirado caja x 12	10	142.800	56.760	86.040
borrador caja x 20	2	46.648	14.458	32.192
marcador permanente caja x 12 cada color	10	201.110	125.427	75.683
marcador borrable caja x 12 cada color	11	369.138	159.298	209.840
resaltador caja x 12 cada color	12	208.488	150620	57.868
notas adhesivas paquete x8 neón de 75 x 75	1	20.567	4.293	16294
post - it Flags paquete x 3	1	18.088	1.909	16.179
perforadora dos huecos 20 hojas	20	395.060	185200	209.880
cinta enmascarar ancha	30	339.150	190.740	148.410
Cinta de Enmascarar delgada	32	79.868	86.048	-6.080
cinta transparente ancha	30	171.360	96.750	74.610
Cinta transparente delgada	30	74.970	75.495	-525
pegas tic x 40 gr caja x 6	30	1.706.460	803.170	803.290
cartulina por pliego surtida paquete x 100	1	104.125	63.012	41.113
marcador sharpie permanente punta fina caja x 6	30	481.950	302.750	179.200
tijera oficina	15	214.200	52.290	181.910
TOTAL		\$7.999.894	\$ 4.151.331	\$3.848.563

Fuente: elaboración equipo auditor, en base a la información aportada por la entidad Orden de Servicio 1665 de 2017 (Aqui se daban plasmar la condición del hallazgo - irregularidades)

¿Dónde? (Entidad, Lugares):

La Universidad Distrital Francisco Jose de Caldas

¿Cómo? (Método):

Teniendo en cuenta que dentro de la muestra de la gestión contractual se seleccionó el contrato 1665 - 2017, se procedió a efectuar dentro de las labores de auditoría la revisión del expediente, verificando el sobre costo solicitando cotizaciones a la Comercial Papelera y al Centro de Acopio Mayorista,



CONTRALORÍA
DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A -10, Piso 11. Edificio Lotería de Bogotá, PBX 3 35 88 88, Extensión 11101

**AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE DA APERTURA E IMPUTA
RESPONSABILIDAD FISCAL DENTRO DEL PROCESO N° 170100-0045/19**

quienes certificaron que, en la misma fecha de suscripción del contrato, esto es el 17 de agosto de 2017, los productos que se adquirieron con esta orden de compra fueron vendidos a un menor valor al establecido en el estudio de mercado de los estudios previos. En el mismo sentido, se solicitó a la misma Universidad el contrato 16225-2017, cuyo objeto consistió en la adquisición de elementos de papelería de la UDFJC, realizado mediante la plataforma de Colombia Compra Eficiente, donde se adquirieron los mismos productos a un valor inferior habiendo dado oportunidad a la Universidad que se pronunciara frente a lo observado, las razones expuestas no fueron de recibió dentro del análisis que se realizó.

(Aquí el cómo del hallazgo)

El contrato se ejecutó bajo las siguientes condiciones:

Contratista	Andrea del Pilar Guevara Salaada
Fecha de	Agosto 17 de 2017
Objeto	Contratar la compra de materiales para el desarrollo de talleres asociados al Proyecto 382 "Mejoramiento del bienestar institucional de la Universidad Francisco José de Caldas"
Valor	\$8.000.000
Plazo	Seis (6) meses
Interventora	Astrid Ximena Parsons Delgado

El Sobrecosto, tal como se aprecia en el Formato de Traslado del Hallazgo Fiscal, es sustentado, verificado y promediado de conformidad con la comparación efectuada con la información contenida en:

1.-) Las Dos (2) cotizaciones solicitadas por el Equipo Auditor a la Empresa Comercial Papelera mediante Oficio 140200-88 del 12 de abril de 2018 y a la Empresa Centro de Acopio Mayorista mediante oficio 140200-89 del 12 de abril de 2018, mediante los cuales se les requirió de manera muy puntual: "(...) Respecto de la ejecución del contrato 1665 de 2017 de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas, el cuál consistió en la compra de suministros de papelería, se le solicita brindar información sobre los costos de los elementos que a continuación relacionan para el año 2017. Es importante que los valores de los anteriores productos sean discriminados con el precio en el que fueron vendidos en agosto de 2017". (Lo resaltado fuera del texto original).

En este mismo orden, las referidas cotizaciones son oportunamente allegadas por parte de las Empresas Comercial Papelera y Centro de Acopio Mayorista, mediante las cuales se infiere que para la fecha de suscripción de la Orden de Servicios No. SC 1665 de 2017, (17 de agosto de 2017), los productos que se adquirieron mediante la referida Orden de Servicios, fueron vendidos a un menor valor al establecido en el Estudio de Mercado de los Estudios Previos,

2.-) Y en la información correspondiente al Contrato No. 16225 de 2017, cuyo objeto consistió en la adquisición de elementos de Papelería de la UDFJC, realizado mediante la Plataforma de Colombia



CONTRALORÍA

DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL

Carrera 32 A No. 26 A -10, Piso 11. Edificio Lotería de Bogotá, PBX 3 35 88 88, Extensión 11101

AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE DA APERTURA E IMPUTA RESPONSABILIDAD FISCAL DENTRO DEL PROCESO N° 170100-0045/19

Compra Eficiente, donde se adquirieron los mismos productos, a un valor inferior.

¿Por qué? (Causas y Efectos)

Con base a lo anterior, es evidente que esta orden de servicios cuenta con sobrecosto, Siendo así que el valor real con el cual se hubiese hecho la Orden de Compra es de \$4.151.331, configurándose un sobrecosto que genera un detrimento al patrimonio del distrito por un valor de \$ 3.848.563, por falta de una adecuada planeación en la elaboración de los estudios de mercado, denotando falta de control y seguimiento por parte de la supervisión de la orden de servicios. Por lo anterior, no se aceptan los argumentos expuestos por la entidad y se configura un hallazgo administrativo con presunta incidencia fiscal y disciplinaria, en cuantía de \$3.848.563.

El Sobre costo por la adquisición de elementos de Papelería estimado por valor de \$3,848,563, se encuentra fundamentado en la Diferencia Existente arrojada por la comparación entre el valor pagado por la UDFJC, las Dos (2) Cotizaciones obtenidas por el equipo auditor, expedida por las Empresas Comercial Papelera y Centro de Acopio Mayorista y a la información obtenida del Contrato No. 16225 de 2017, mediante el cual se adquirieron.

Los argumentos y soportes documentales de carácter probatorio contenidos como anexo del Hallazgo Fiscal No. 140200-013 - 2018, por parte de la Dirección de Responsabilidad Fiscal, se infiere:

Es muy claro que quienes intervienen en la contratación pública, deben legalmente defender los intereses del Estado y no les es dado realizar actividades que vayan en perjuicio de los fines estatales, como por ejemplo, el proponer y aceptar precios en la contratación que injustificadamente se selga de los patrones señalados y se permita, que el contratante a expensas del erario se beneficie injustificadamente.

Los Sobrecostos enunciados en el Hallazgo Fiscal No. 140200- 013 - 2018, presentados en la Orden de Servicios No. SC 1665 de 2017, se determinaron, con Cuatro (4) confrontaciones de precios, los cuales se realizaron entre el valor contratado, Dos (2) Cotización emitidas por las Empresas Comercial Papelera y Centro de Acopio Mayorista y a la información obtenida del Contrato No. 16225 de 2017, realizado mediante la Plataforma de Colombia Compra Eficiente, efectuando una valoración de la totalidad de los factores técnicos y financieros, valoración que incidió en el costo contratado y por consiguiente, establecerse sin equivocación alguna, las existencias reales de los sobrecostos.

Lo anterior significa que para la celebración de la Orden de Servicios No. SC 1665 de 2017, la UDFJC efectuó Costos Superiores a los usualmente pagados para la adquisición de Elementos de Papelería, situación que pudo ser demostrada en razón a un adecuado y oportuno análisis que avalara los precios o los motivos que justificaran la contratación en los términos pactados, de manera que no quedara duda sobre el pago de Sobrecostos.



CONTRALORÍA

DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL

Carrera 32 A No. 26 A -10, Piso 11, Edificio Lotería de Bogotá, PBX 3 35 88 88, Extensión 11101

AUTO POR MEDIO DEL CUÁL SE DA APERTURA E IMPUTA RESPONSABILIDAD FISCAL DENTRO DEL PROCESO N° 170100-0045/19

El llamado Sobrecosto estimado por valor de \$3.848.563, fue corroborado como quiera que se pudo evidenciar la omisión en los análisis precontractuales sobre la viabilidad económica de la Orden de Servicios No. SC 1665 de 2017 en cuanto a los precios. Adicionalmente, con las referidas fuentes de información, el Equipo Auditor determinó la credibilidad y conducencia esperada, es decir:

Lo anterior significa que para la celebración de la Orden de Servicios No. SC 1665 de 2017, la UDFJC efectuó Costos Superiores a los usualmente pagados para la adquisición de Elementos de Papelería

a) Se contó con las Especificaciones Técnicas de los Elementos adquiridos que permitieron la Evaluación Comparativa entre la Orden de Servicios No. 1665 de 2017 VS las Dos (2) Cotizaciones VS el Contrato No. 16225 de 2017 de la UDFJC.

b) Cotizaciones, contenidas en una información acreditada por parte de la Empresa Comercial Papelera a través de la Cotización No. 11365 del 27 de Abril de 2018 remitida por parte del Área de Cotización y de la Empresa Centro de Acopio Mayorista, Cotización del 16 de abril de 2018 remitida por parte de la Gerencia Comercial.

c) Se demuestra la vigencia de expedición de las Cotizaciones, esto es 16 y 27 de abril de 2018.

Es así como al efectuarse por parte del equipo Auditor un Comparativo entre la Orden de Servicios No. 1665 de 2017 VS las Dos (2) Cotizaciones VS el Contrato No. 16225 de 2017 de la UDFJC (folio 3 anverso - reverso), se determinó y evidenció la existencia de Sobrecostos en la Orden de Servicios No. SC 1665 de 2017..."

DETRIMENTO AL PATRIMONIO Y CUANTIFICACIÓN DEL DAÑO PATRIMONIAL

De conformidad con los hechos y la valoración probatoria se configura un daño al patrimonio del Distrito Capital estimado cuantía de **\$3.848.563,00 MLV.**, en LA UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS "UOFJC", pues se evidencia que la Orden de Servicios 1665 de 2017 suscrita con la señora ANDREA DEL PILAR GUEVERA SALGADO y la universidad "UOFJC", por valor total del contrato \$8.000.000 mlv., cuenta con sobrecosto, siendo que el valor real con el cual se hubiese hecho la Orden de Compra es de \$4.151.331, configurándose el sobrecosto mencionado por el ente de control y que genera el detrimento al patrimonio del Distrito aquí aludido, en razón a la falta de una adecuada planeación en la elaboración de los estudios de mercado, denotando falta de control y seguimiento por parte de la supervisión de la orden de servicio, lo que implicó una inobservancia al principio de planeación de la Ley 80 de 1993, a los principios de transparencia, eficacia, economía.



CONTRALORÍA

DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A -10, Piso 11, Edificio Lotería de Bogotá, PBX 3 35 88 88, Extensión 11101

AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE DA APERTURA E IMPUTA RESPONSABILIDAD FISCAL DENTRO DEL PROCESO N° 170100-0045/19

Así, de conformidad con los hechos ya reseñados, tenemos entonces que se configura un daño patrimonial al Distrito Capital en **LA UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS "UOFJC"**, estimado en la suma de cuantía de **TRES MILLONES OCHOCIENTOS CUARENTA Y OCHO MIL QUINIENTOS SESENTA Y TRES PESOS (\$ 3.848.563,00) MLV.**

FUNDAMENTOS DE DERECHO:

Teniendo en cuenta que tanto los recursos como las Entidades investigables, son del orden Distrital, con fundamento en las normas que a continuación se relacionan, la Contraloría Distrital y esta Dependencia en cabeza de su Subdirector, son competentes para dar trámite al proceso de responsabilidad fiscal por la infracción de las normas, las siguientes:

- Artículo 6, 119, 209, 268 numeral 5 y 272 de la Constitución Política de Colombia, los cuales preceptúan que la vigilancia de la gestión fiscal de la administración corresponde a la Contraloría General de la República y, que es atribución del Contralor General establecer la responsabilidad que se derive de la gestión fiscal. Igualmente que la vigilancia de la gestión fiscal de los departamentos, distritos y municipios donde haya contralorías, corresponde a éstas.

Artículo 1º de la Ley 610 de 2000. DEFINICIÓN. *"El proceso de responsabilidad fiscal es el conjunto de actuaciones administrativas adelantadas por las Contralorías con el fin de determinar y establecer la responsabilidad de los servidores públicos y de los particulares, cuando en el ejercicio de la gestión fiscal o con ocasión de ésta, causen por acción u omisión y en forma dolosa o culposa un daño al patrimonio del Estado".*

Artículo 48 de la Ley 610 de 2000. *"AUTO DE IMPUTACION DE RESPONSABILIDAD FISCAL. El funcionario competente proferirá auto de imputación de responsabilidad fiscal cuando esté demostrado objetivamente el daño o detrimento al patrimonio económico del Estado y existan testimonios que ofrezcan serios motivos de credibilidad, indicios graves, documentos, peritación o cualquier medio probatorio que comprometa la responsabilidad fiscal de los implicados (...)"*.

Artículo 97 de la Ley 1474 de 2011: **PROCEDIMIENTO VERBAL DE RESPONSABILIDAD FISCAL...** *"El proceso de responsabilidad fiscal se tramitará por el procedimiento verbal que crea esta Ley, cuando del análisis del dictamen del proceso auditor, de una denuncia, o de la aplicación de cualquiera de los sistemas de control, se determine que están dados los elementos para proferir auto de apertura e imputación..."*.

- Ley 1474 de 2011, artículos 106 al 120 *"Por lo cual se dictan normas orientadas a fortalecer*



CONTRALORÍA DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A -10, Piso 11, Edificio Lotería de Bogotá, PBX 3 35 88 88, Extensión 11101

AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE DA APERTURA E IMPUTA RESPONSABILIDAD FISCAL DENTRO DEL PROCESO N° 170100-0045/19

los mecanismos de prevención, investigación y sanción de actos de corrupción y la efectividad del control de la gestión pública”.

- Resoluciones Reglamentarias Nos. 047 del 29 de diciembre de 2017 *“Por la cual se asigna competencia para el trámite de los Procesos de Responsabilidad Fiscal y de Jurisdicción Coactiva, se modifican los procedimientos se dictan otras disposiciones”*

- La Ley 80 de 1993, *“por la cual expide el Estatuto General de Contratación de la Administración Pública”*, establece en el artículo 3 los fines de la contratación estatal y define que los servidores públicos tendrán en consideración al celebrar contratos y durante la ejecución de los mismos, que las entidades buscan el cumplimiento de los fines estatales, la continua y eficiente prestación de los servicios públicos y la efectividad de los derechos e intereses de los administrados que colaboran con ellas en la consecución de dichos fines.

- El artículo 23 de la misma disposición legal señala que las actuaciones contractuales de las Entidades Estatales se desarrollarán con arreglo a los principios de transparencia, economía, y responsabilidad.

“Artículo 23º.- De los Principios de las Actuaciones Contractuales de las Entidades Estatales. Las actuaciones de quienes intervengan en la contratación estatal se desarrollarán con arreglo a los principios de transparencia, economía y responsabilidad y de conformidad con los postulados que rigen la función administrativa. (...)”. (Negrilla fuera de texto).

- El artículo 26 de la citada norma legal respecto al Principio de Responsabilidad, señala que:

“Artículo 26º.- Del Principio de Responsabilidad. En virtud de este principio:

1o. Los servidores públicos están obligados a buscar el cumplimiento de los fines de la contratación, a vigilar la correcta ejecución del objeto contratado y a proteger los derechos de la entidad, del contratista y de los terceros que puedan verse afectados por la ejecución del contrato.

2o. Los servidores públicos responderán por sus actuaciones y omisiones antijurídicas y deberán indemnizar los daños que se causen por razón de ellas.

(...)”.



CONTRALORÍA DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A -10, Piso 11. Edificio Lóterfa de Bogotá, PBX 3 35 88 88, Extensión 11101

AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE DA APERTURA E IMPUTA RESPONSABILIDAD FISCAL DENTRO DEL PROCESO N° 170100-0045/19

- Ley 1150 de 2007 *"por medio de la cual se introducen medidas para la eficiencia y la transparencia en la Ley 80 de 1993 y se dictan otras disposiciones generales sobre la contratación con Recursos Públicos."*

- Decreto 1082 de 2015 *"por medio del cual se expide el decreto único reglamentario del sector administrativo de planeación nacional"*

- Ley 87 de 1993 *"por la cual se establecen normas para el ejercicio del control interno en las entidades y organismos del Estado y se dictan otras disposiciones"*.

- Decreto 2785 de 2011 *"Por medio del cual se modifica parcialmente el artículo 4° del Decreto 1737 de 1998."*

- Decreto 111 de 1996 *"Por el cual se compilan la Ley 38 de 1989, la Ley 179 de 1994 y la Ley 225 de 1995 que conforman el estatuto orgánico del presupuesto"*

- Ley 489 de 2008 *"por la cual se dictan normas sobre la organización y funcionamiento de las entidades del orden nacional, se expiden las disposiciones, principios y reglas generales para el ejercicio de las atribuciones previstas en los numerales 15 y 16 del artículo 189 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones, y las demás disposiciones jurisprudenciales compatibles con el proceso de responsabilidad fiscal, normatividad que deberá atender la comisionada para llevar hasta la culminación el presente proceso"*.

- Ley 1437 del 2011 *"Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo"*.

ENTIDAD AFECTADA

Los hechos constitutivos de las irregularidades advertidas por la Dirección del SECTOR EDUCACION que dieron origen al Hallazgo Fiscal N°140-200-0013-18, fueron en la UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS "UOFJC", entidad de naturaleza jurídica Autónoma de Educación Superior de Carácter Público con Nit 899999230-7, domicilio en Bogotá, D.C., en la Carrera 7 No. 40 B - 53 Bogotá, representada por el señor RICARDO GARCIA DUARTE, identificado con C.C. N° 7.514.128 de Armenia (Quindío).



CONTRALORÍA

DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA

SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL

Carrera 32 A No. 28 A -10, Piso 11, Edificio Lotería de Bogotá, PBX 3 35 88 88, Extensión 11101

AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE DA APERTURA E IMPUTA RESPONSABILIDAD FISCAL DENTRO DEL PROCESO N° 170100-0045/19

DETERMINACIÓN DE LOS PRESUNTOS RESPONSABLES FISCALES

El Despacho, revisó cada uno de los hechos constitutivos de las irregularidades advertidas por la Dirección del SECTOR EDUCACION que dieron origen al Hallazgo Fiscal N°140-200-0013-18, como las pruebas que lo soportan y en cumplimiento de los Artículos 40 y 41 de la Ley 610 de 2000, se considera procedente iniciar formalmente el presente proceso de responsabilidad fiscal en La UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS, con Nit N°899999230-7, representada por RICARDO GARCIA DUARTE, con C.C. N° 7.514.128 de Armenia (Quindío) y vincular, a los sujetos procesales que para la época de los hechos ocupaban los cargos que se discriminan a renglón seguida con su identificación, quienes con su conducta dentro del comportamiento de la gestión fiscal asignada, y contratista bien por acción u omisión en el cumplimiento de sus funciones y actividad, se generó un daño patrimonial al Distrito Capital-UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS, estimado en la suma de \$3.848.563,00 MLV., generado con ocasión de la Comisión por posible sobrecosto en el contrato-Orden de servicios N°1665 de 2017 suscrito con la señora ANDREA DEL PILAR GUEVERA SALGADO y La Universidad Distrital Francisco José de Caldas, por falta de una adecuada planeación en la elaboración de los estudios de mercado.

Persona Natural

1. Nombre	CARLOS JAVIER MOSQUERA SUAREZ
2. Cédula	79.296.179 de Bogotá
3. Cargo	Rector
4. Dirección	Calle 122 No. 47 - 60 Apartamento 504
5. Teléfono	4671899/3138542088
6. Cuantía	\$3.848.563
7. Periodo de Gestión	07 - 01.2017 a 31 -12 -2017

1. Nombre	ASTRID XIMENA PARSONS DELGADO
2. Cédula	52.028.537 de Bogotá
3. Cargo	Director Centro Bienestar Institucional
4. Dirección	Calle 3A 51A-72
5. Teléfono	2608300/3142301728
6. Cuantía	\$3.848.563
7. Periodo de Gestión	07 - 01. 2017 a 31 -12 -2017

Persona Natural - Contratista

1. Nombre	ANDREA DEL PILAR GUEVARA SALGADO
2. Cédula	52.526.419 de Bogotá



CONTRALORÍA

DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA

SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL

Carrera 32 A No. 26 A -10, Piso 11. Edificio Lóteria de Bogotá, PBX 3 35 88 88, Extensión 11101

AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE DA APERTURA E IMPUTA RESPONSABILIDAD FISCAL DENTRO DEL PROCESO N° 170100-0045/19

5. Dirección	Calle 77 # 15-17
6. Teléfono	3112825120
7. Cuantía	\$3.848.563

PRUEBAS RECAUDADAS.

Se tendrán como legalmente aportadas al presente proceso de responsabilidad fiscal las pruebas arrimadas a través del Hallazgo Fiscal N° 140-200-0013-18, así:

1. Formato de Traslado de hallazgo fiscal (folios 1-4)
2. Testigo anexos traslado de Hallazgo No 140200-013-18 Auditoria de Regularidad No 23 PAD 2018 UDFJC
3. CD Que contiene: (folio 5)
 - Solicitudes de Cotización (folio 6)
 - OS 16652017 ANDREA GUEVARA SALGADO.

ANALISIS PROBATORIO Y CONSIDERACIONES DEL DESPACHO:

De conformidad con las pruebas recaudadas y anexas al expediente, el despacho pudo establecer lo siguiente:

1.- Los hechos irregulares se originaron por los sobrecostos evidenciados por el equipo auditor respecto de la gestión contractual en la Orden de Servicios N° 1665 - 2017, al solicitar cotizaciones por este ente de control al establecimientos de comercio así

A.) Las cotización solicitada por el Equipo Auditor a la Empresa Comercial Papelera mediante Oficio 140200-88 del 12 de abril de 2018 y a la Empresa Centro de Acopio Mayorista mediante oficio 140200-89 del 12 de abril de 2018, a quienes se les requirió de manera puntual: "(.) Respecto de la ejecución del contrato 1665 de 2017 de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas, compra de suministros de papelería, se le solicita brindar información sobre los costos de los elementos que a continuación relacionan para el año 2017. Es importante que los valores de los anteriores productos sean discriminados con el precio en el que fueron vendidos en agosto de 2017". (Lo resaltado fuera del texto original).



CONTRALORÍA

DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA

SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL

Carrera 32 A No. 26 A -10, Piso 11. Edificio Lotería de Bogotá, PBX 3 35 88 88, Extensión 11101

AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE DA APERTURA E IMPUTA RESPONSABILIDAD FISCAL DENTRO DEL PROCESO N° 170100-0045/19

Cotizaciones allegadas por parte de las Empresas "Comercial Papelera" y al "Centro de Acopio Mayorista", quienes certificaron que para el 17 de agosto de 2017, los productos que se adquirieron con la orden de servicio mencionada, fueron vendidos a un menor valor al establecido en el estudio de mercado de los estudios previos realizado por la entidad auditada, productos que se cotizaron para generar el Presupuesto Oficial del Contrato.

B) Que se solicitó a la Universidad el contrato 16225-2017, cuyo objeto consistió en la adquisición de elementos de papelería de la Universidad UDFJC, el cual se había realizado mediante la plataforma de Colombia Compra Eficiente, donde se adquirieron los mismos productos a un valor inferior.

Que la Universidad auditada e indagada al respecto se pronunció y expresó sus razones frente a lo observado por el equipo auditor,

"(. .) sin que sea de recibo presentar cotizaciones de la época, por cuanto el año 2017 y el presente ocurrieron una serie de factores que pudieron afectar el valor unitario de los bienes, tales como nuevos impuestos, variaciones en la tasa de cambio, entre otros, que impide, bajo un criterio objetivo y razonable, derivar un presunto sobrecosto al comparar dos cotizaciones en la forma como se realiza el informe que se responde(.)"

Razones que no fueron aceptadas por el equipo auditor en el análisis que se realizó de la misma.

El señalado Sobrecosto de la adquisición de elementos de Papelería estimado por valor de \$3.848.563, se encuentra fundamentado en la Diferencia Existente arrojada por la comparación entre el valor pagado por la UDFJC, las Dos (2) Cotizaciones obtenidas por el equipo auditor, expedida por las Empresas Comercial Papelera y Centro de Acopio Mayorista y a la información obtenida del Contrato No, 16225 de 2017, mediante el cual se adquirieron dichos bienes.

Es evidente y no queda duda para este Despacho que la orden de servicios objeto de imputación cuenta con sobrecosto, pues el valor real con el cual se hubiesen efectuado la Compra es de \$4.151.331 y no por el valor descrito allí, configuración que generó a la postre un detrimento al patrimonio del Distrito Capital de Bogotá, en una suma de **TRES MILLONES OCHOCIENTOS CUARENTA Y OCHO MIL QUINIENTOS SESENTA Y TRES PESOS (\$ 3.848.563,00) MLV.**, por falta de una adecuada planeación en la elaboración de los estudios de mercado, a falta de control y seguimiento por parte de la Supervisión a la orden de servicios, tal como se estableció en el hallazgo fiscal N° 140-200-0013-18 afectando los recursos públicos del Distrito, asignados a la UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS, con Nit 899999230-7, por la omisión o negligencia de quienes fueron responsables de la contratación.



CONTRALORÍA DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A -10, Piso 11. Edificio Lotería de Bogotá, PBX 3 35 88 88, Extensión 11101

AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE DA APERTURA E IMPUTA RESPONSABILIDAD FISCAL DENTRO DEL PROCESO N° 170100-0045/19

En el proceso de responsabilidad fiscal, de conformidad con lo previsto por el artículo 119¹ de la Ley 1474 de 2011, se deberá vincular a la señora ANDREA DEL PILAR GUEVARA SALGADO con C.C. N° 52.526.419 de Bogotá en su calidad de contratista persona natural, quien en tal calidad de contratista se apropió del recurso público.

El proceso de responsabilidad fiscal ha de iniciarse sin consideración a la vigencia de la acción de controversias contractuales, pues tratándose de la actuación fiscal, que a esta Contraloría compete, nos encontramos antes una acción autónoma que opera con independencia a las demás acciones que pueda interponer la Administración, si las tuviera, para la recuperación de los recursos distritales.

ELEMENTOS QUE CONSTITUYEN LA RESPONSABILIDAD FISCAL

La Constitución Política en los incisos 2º y 3º del Artículo 267, dispone que el control fiscal es función de la Contraloría, por lo cual le atribuye en el numeral 5º de su Artículo 268, el "Establecer la responsabilidad que se derive de la gestión fiscal, (...)", atribución reglada por la Ley 610 de 2000 que dispuso el trámite de los procesos de responsabilidad fiscal.

Encontrándonos en esta etapa procesal de la evaluación del hallazgo y al decidir si la presente actuación se debe tramitar por el procedimiento ordinario, el despacho encuentra que del estudio del mismo se encuentran satisfechos los presupuestos procesales y sustanciales del Art. 98 de la Ley 1474 del 2011 a saber: " (...) **ARTÍCULO 98. ETAPAS DEL PROCEDIMIENTO VERBAL DE RESPONSABILIDAD FISCAL.** El proceso verbal comprende las siguientes etapas:

Cuando se encuentre objetivamente establecida la existencia del daño patrimonial al Estado y exista prueba que comprometa la responsabilidad del gestor fiscal, el funcionario competente expedirá un auto de apertura e imputación de responsabilidad fiscal, el cual deberá cumplir con los requisitos establecidos en los artículos 41 y 48 de la Ley 610 de 2000 y contener además la formulación individualizada de cargos a los presuntos responsables y los motivos por los cuales se vincula al garante."

A su vez, la decisión de imputación la establece el artículo 48, así: "El funcionario competente proferirá auto de imputación de responsabilidad fiscal cuando esté demostrado objetivamente el daño o detrimento al patrimonio económico del Estado y existan testimonios que

¹ Artículo 119. Solidaridad. En los procesos de responsabilidad fiscal, acciones populares y acciones de repetición en los cuales se demuestre la existencia de daño patrimonial para el Estado proveniente de sobre costos en la contratación u otros hechos irregulares, responderán solidariamente el ordenador del gasto del respectivo organismo o entidad contratante con el contratista, y con las demás personas que concurren al hecho, hasta la recuperación del detrimento patrimonial.



CONTRALORÍA DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A -10, Piso 11. Edificio Lotería de Bogotá, PBX 3 35 88 88, Extensión 11101

AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE DA APERTURA E IMPUTA RESPONSABILIDAD FISCAL DENTRO DEL PROCESO N° 170100-0045/19

ofrezcan serios motivos de credibilidad, indicios graves, documentos, peritación o cualquier medio probatorio que comprometa la responsabilidad fiscal de los implicados. El auto de imputación deberá contener: 1. La identificación plena de los presuntos responsables, de la entidad afectada y de la compañía aseguradora, del número de póliza y del valor asegurado. 2. La indicación y valoración de las pruebas practicadas. 3. La acreditación de los elementos constitutivos de la responsabilidad fiscal y la determinación de la cuantía del daño al patrimonio del Estado"

Por todo lo expuesto y en atención a las pruebas anexas, relacionadas en el respectivo acápite del presente proveído, las allegadas con el Hallazgo Fiscal, y las anexadas al expediente con posterioridad, el Despacho considera que se encuentran establecidas las circunstancias de tiempo, modo y lugar que acreditan el hecho cuestionado bajo la óptica de lo establecido en el artículo 5° de la Ley 610 de 2000.

La decisión que se adopta a través de este auto, se tomará conforme lo dispuesto en el artículo 5° de la Ley 610 de 2000, en concordancia con la Sentencia C-619 de 2002, a la luz de los elementos que constituyen la responsabilidad fiscal, así: (i) Un Daño Patrimonial al Estado; (ii) Una conducta dolosa o culpable atribuible a una persona que realiza gestión fiscal; y (iii) un Nexo Causal entre los dos elementos anteriores.

1. DAÑO PATRIMONIAL AL ESTADO:

En cuanto al daño al patrimonio público, jurídicamente se ha tenido como todo menoscabo que una persona experimenta por el hecho ilícito de otra o el menoscabo que, a consecuencia de un acaecimiento o evento determinado, sufre una persona, ya sea en sus bienes, en su propiedad o en su patrimonio.

Este concepto explica que el daño configura un menoscabo al patrimonio público, es decir, el conjunto de bienes y fondos aplicados por el Estado para el cumplimiento de sus fines generales y específicos de conformidad con la naturaleza jurídica de la entidad pública correspondiente, o excepcionalmente, por los particulares cuando ellos administran el patrimonio, ejerciendo para ello funciones públicas.

La ley 610 de 2000 en su artículo 6° lo define, así: "**DAÑO PATRIMONIAL AL ESTADO.** Para efectos de esta ley se entiende por daño patrimonial al Estado la lesión del patrimonio público, representada en el menoscabo, disminución, perjuicio, detrimento, pérdida o deterioro de los bienes o recursos públicos, o a los intereses patrimoniales del Estado, producida por una gestión fiscal antieconómica, ineficaz, ineficiente e inoportuna, que en términos generales, no se aplique al cumplimiento de los cometidos y de los fines esenciales del Estado, particularizados por el objetivo funcional y organizacional, programa o proyecto de los sujetos de vigilancia y control de las contralorías.



CONTRALORÍA

DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA

SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL

Carrera 32 A No. 26 A -10, Piso 11, Edificio Lotería de Bogotá, PBX 3 35 88 88, Extensión 11101

AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE DA APERTURA E IMPUTA RESPONSABILIDAD FISCAL DENTRO DEL PROCESO N° 170100-0045/19

Dicho daño podrá ocasionarse por acción u omisión de los servidores públicos o por la persona natural o jurídica de derecho privado, que en forma dolosa o culposa produzcan directamente o contribuyan al detrimento al patrimonio público"

Por otra parte, el daño debe ser cierto y actual: sobre este tema la Corte Constitucional ha dicho, *"Para la estimación del daño debe acudirse a las reglas generales aplicables en materia de responsabilidad; por lo tanto entre otros factores que han de valorarse está de ser cierto, especial, anormal y cuantificable con arreglo a su real magnitud"*²

Al daño patrimonial al Estado, como a cualquier daño que genera responsabilidad son aplicables los principios generales de la responsabilidad.

Al respecto la Corte Constitucional ha dicho: *"Para la estimación del daño debe acudirse a las reglas generales aplicables en materia de responsabilidad; por lo tanto, entre otros factores que han de valorarse, debe considerarse que aquél ha de ser cierto, especial, anormal y cuantificable con arreglo a su real magnitud. En el proceso de determinación del monto del daño, por consiguiente, ha de establecerse no sólo la dimensión de éste, sino que debe examinarse también si eventualmente, a pesar de la gestión fiscal irregular, la administración obtuvo o no algún beneficio."* (Corte Constitucional en Sentencia SU-620 de noviembre 13 de 1996). (Subrayado fuera de texto).

Resulta forzoso concluir entonces que tal como está probado frente a lo expuesto, encuentra el Despacho que efectivamente se ha causado una lesión a los intereses patrimoniales del Distrito en la Secretaría de Cultura Recreación y Deporte, por la conducta irregular de las personas que realizaron la gestión fiscal en la contratación aquí cuestionada.

Es claro para el Despacho, que si un gestor fiscal participa en la contratación estatal en abierta contradicción con las normas que conforman el bloque de legalidad de la misma, genera un detrimento patrimonial, toda vez que las normas adoptan mecanismos de control al ejercicio arbitrario de los operadores administrativos en dicha actividad.

Las Entidades Públicas cuando celebran contratos o ejecutan su presupuesto, están sometidas al cumplimiento de la Constitución y la Ley, y esto exige que su actuar esté al servicio de los fines estatales, y la protección del interés general, e implica la debida utilización de los recursos asignados para tal objeto, la transparencia, la eficacia y eficiencia, así que, cuando con sus omisiones se genere un posible detrimento de orden fiscal, dicha conducta es reprochable y sujeta a revisión por parte de este órgano de control.

² Sentencia C-840 de 2001, Magistrado Ponente, Doctor Jaime Araujo Rentería.



CONTRALORÍA DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A -10, Piso 11, Edificio Lotería de Bogotá, PBX 3 35 88 88, Extensión 11101

AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE DA APERTURA E IMPUTA RESPONSABILIDAD FISCAL DENTRO DEL PROCESO N° 170100-0045/19

Recuérdese además que la actividad pública involucra la inversión de cuantiosos recursos que permitan la ejecución exitosa de los planes y programas que adelantan las entidades del Estado, para cumplir con sus funciones legales, razón por la cual los funcionarios encargados de la actividad fiscal deben ajustarse a los principios de celeridad, eficiencia y eficacia, apartarse de tales postulados conlleva que sus actuaciones se tornen inoportunas y antieconómicas, derivando en un daño patrimonial al erario público, y cuando ello se presenta se hace necesario investigarlos y adelantar el correspondiente proceso de responsabilidad fiscal en contra de los gestores fiscales.

Es así como, la ejecución idónea del presupuesto de las Entidades Públicas exige dentro de otros aspectos un proceso contractual ágil, eficiente, y responsable, enmarcado dentro del cumplimiento de la Ley, utilizando mecanismos de control y seguimiento a través de la efectividad de controles posteriores que garanticen que los recursos son ejecutados conforme la normatividad prevista para tales fines, compromisos que deben ser asumidos con responsabilidad, pues con esto se busca asegurar y garantizar a la entidad como a sus responsables el cumplimiento de las metas propuestas y la vigilancia en lo fiscal, presupuestal y legal.

Por otra parte, teniendo en cuenta la evidencia aportada, se hace necesario precisar que la gestión de las entidades públicas, por su incidencia directa en el cumplimiento de las funciones constitucionales y legales que le son asignadas en la inversión y correcto manejo de los recursos públicos, conlleva el desarrollo de la gestión presupuestal, por tanto, cuando se omite el cumplimiento oportuno de las obligaciones impuestas por el mismo Estado a las entidades públicas conlleva la concreción de los principios de economía, eficacia, celeridad e imparcialidad, consagrados en el artículo 209 de la Constitución Política, como guías fundamentales de la función pública debe tenerse en cuenta; por ello es preciso ajustarse a la ejecución del gasto, frase que pareciera resumir el objeto de los principios enunciados.

Así las cosas atendiendo los principios fácticos y jurídicos, expuestos en el presente acto, el Despacho considera que en efecto quedo documentada una gestión administrativa antieconómica, ineficaz e ineficiente por parte los gestores fiscales vinculados en este auto en **LA UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS "UOFJC"**, que generó el daño al patrimonio en la cuantía de **TRES MILLONES OCHOCIENTOS CUARENTA Y OCHO MIL QUINIENTOS SESENTA Y TRES PESOS (\$3.848.563,00) MLV.**

2. CONDUCTA DOLOSA O GRAVEMENTE CULPOSA:

Con relación a la culpabilidad, elemento subjetivo por excelencia, este despacho se remite al Código Civil Colombiano, así: "ART. 63. -La ley distingue tres especies de culpa y descuido: Culpa



CONTRALORÍA DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A -10, Piso 11. Edificio Lotería de Bogotá, PBX 3 35 88 88, Extensión 11101

AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE DA APERTURA E IMPUTA RESPONSABILIDAD FISCAL DENTRO DEL PROCESO N° 170100-0045/19

grave, negligencia grave, culpa lata, es la que consiste en no manejar los negocios ajenos con aquel cuidado que aun las personas negligentes o de poca prudencia suelen emplear en sus negocios propios. Esta culpa en materias civiles equivale al dolo. (...)"

La conducta, es la manera de proceder de una persona con relación a reglas, sean de orden moral o de derecho, la conducta es el elemento de carácter subjetivo más importante de la responsabilidad fiscal y presupuesto que exige la Ley 610 de 2000 en sus artículos 4 y 6, para que proceda la imputación de responsabilidad fiscal, corresponde a una conducta por acción o por omisión o contraría a las exigencias de la norma, se requiere que sea culposa grave o dolosa atribuible a una persona que realiza gestión fiscal o que con ocasión de ésta, causa o contribuya a generar un daño al patrimonio.

Por lo anterior, se definirá en este acápite lo relativo a los conceptos de dolo, culpa grave y daño patrimonial al Estado:

- Dolo: (variante en latín vulgar de la palabra clásica *dolus*) es la voluntad deliberada (elemento volitivo) de cometer un delito a sabiendas de su ilicitud (elemento intelectual, intelectual o cognitivo). En los actos jurídicos, el dolo implica la voluntad maliciosa de engañar a alguien o de incumplir una obligación contraída.³
- Culpa grave, negligencia grave o culpa lata: Negligencia grave consistente en no manejar los negocios ajenos con aquel cuidado que aun las personas negligentes o de poca prudencia suelen emplear en los negocios propios.⁴
- Daño patrimonial al Estado: la lesión del patrimonio público, representada en el menoscabo, disminución, perjuicio, detrimento, pérdida, deterioro de los bienes o recursos públicos, o a los intereses patrimoniales del Estado, producida por una gestión fiscal antieconómica, ineficaz, ineficiente, e inoportuna, que en términos generales, no se aplique al cumplimiento de los cometidos y de los fines esenciales del Estado, particularizados por el objetivo funcional y organizacional, programa o proyecto de los sujetos de vigilancia y control de las contralorías. Dicho daño podrá ocasionarse por acción u omisión de los servidores públicos o por la persona natural o jurídica de derecho privado, que en forma dolosa o culposa produzcan directamente o contribuyan al detrimento al patrimonio público.⁵

Asimismo, la Corte Constitucional en la Sentencia C-619 de 2002, y esbozado en la circular No. 00181 del 29 de enero de 2003, emanado del *Despacho del Contralor de Bogotá D.C.* de

³ Diccionario de la lengua española (22 edición) Real Academia Española, 2001.

⁴ Artículo 63 del Código Civil

⁵ Artículo 6 de la Ley 610 de 2000



CONTRALORÍA

DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA

SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL

Carrera 32 A No. 26 A -10, Piso 11. Edificio Lotería de Bogotá, PBX 3 35 88 88, Extensión 11101

AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE DA APERTURA E IMPUTA RESPONSABILIDAD FISCAL DENTRO DEL PROCESO N° 170100-0045/19

la siguiente manera: *"vale la pena hacer referencia a la culpabilidad como elemento subjetivo por excelencia dentro del proceso de responsabilidad Fiscal. La culpabilidad es la actitud consciente de la voluntad que da lugar a un juicio de reproche en cuanto el agente actúa en forma antijurídica pudiendo y debiendo actuar diversamente. Esa voluntad consciente lleva al sujeto a omitir el deber de actuar conforme a derecho y a comportarse antijurídicamente, pudiendo hacerlo de una manera adecuada a las normas jurídicas, surgiendo así el aspecto fundamental de la Culpabilidad.*

Así, nace la noción del deber-poder, de la cual se desprenden los fenómenos de exigibilidad y de la reprochabilidad; en efecto, porque el agente estando en la obligación de actuar de acuerdo al ordenamiento legal - es decir, siéndole exigible una conducta secundum ius- (según el derecho) se comporta de manera antijurídica pudiendo haber obrado de modo distinto, esto es, conforme a tal ordenamiento o de manera jurídicamente indiferente, su actitud es digna de reproche y por ende, jurídicamente censurable" (subrayados fuera del texto).

Con relación a la culpa grave la citada circular dice lo siguiente: *"El artículo 23 del Código Penal señala: La conducta es culposa cuando el resultado típico es producto de la infracción al deber objetivo de cuidado y el agente debió haberlo previsto por ser previsible, o habiéndolo previsto, confió en poder evitarlo"* (subrayado fuera del texto).

Así, se deduce que esta forma de culpabilidad, de un lado supone un comportamiento voluntario orientado conscientemente hacia una finalidad determinada, y de otro, que se enmarca en el caso que nos ocupa, que no siendo consiente el actor, igual no evitó su resultado, por violación a su deber objetivo de cuidado, situación que el agente debió haber previsto

Señala el artículo 3° de la Ley 610 de 2000 GESTIÓN FISCAL. *Para los efectos de la presente ley, se entiende por gestión fiscal el conjunto de actividades económicas, jurídicas y tecnológicas, que realizan los servidores públicos y las personas de derecho privado que manejen o administren recursos o fondos públicos, tendientes a la adecuada y correcta adquisición, planeación, conservación, administración, custodia, explotación, enajenación, consumo, adjudicación, gasto, inversión y disposición de los bienes públicos, así como a la recaudación, manejo e inversión de sus rentas en orden a cumplir los fines esenciales del Estado, con sujeción a los principios de legalidad, eficiencia, economía, eficacia, equidad, imparcialidad, moralidad, transparencia, publicidad y valoración de los costos ambientales.*

Significa lo anterior que la gestión hace referencia a la utilización y manejo de los recursos públicos, sean bienes del estado o de medios monetarios o crediticios por parte de servidores públicos o particulares. Así las cosas la gestión consiste en la afectación del patrimonio público en actuaciones relacionadas con ellos.



CONTRALORÍA

DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL

Carrera 32 A No. 26 A -10, Piso 11. Edificio Lotería de Bogotá, PBX 3 35 88 88, Extensión 11101

AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE DA APERTURA E IMPUTA RESPONSABILIDAD FISCAL DENTRO DEL PROCESO N° 170100-0045/19

Ha dicho la Honorable Corte, en la reconocida sentencia SU-620 de 1996 "...La defensa y protección del erario público, en aras de la moralidad y de la efectiva realización de las tareas públicas, universo fiscal dentro del cual transitan como potenciales destinatarios entre otros, los Directivos y personas de las entidades que proferan decisiones determinantes de gestión fiscal, así como quienes desempeñen funciones de ordenación, control, dirección y coordinación, contratistas y particulares que causen perjuicio a los ingresos y bienes del estado . (Resaltado fuera del texto).

A partir de la Constitución de 1991 la responsabilidad del Estado frente a un particular es objetiva siempre que la administración haya recibido un daño antijurídico irrogado por una persona que ejerza un cargo público, en tanto que la responsabilidad personal del funcionario frente al estado es subjetiva ya que no se configura sin que éste haya incurrido en dolo o culpa grave.

La conducta es culpable, según la normatividad civil, cuando el proceder negligente o imprudente para el manejo de asuntos ajenos, en el que el autor si bien no quiere realizar el daño, se comporta como si lo quisiera. Es aquel descuido e irresponsable incumplimiento de los deberes y obligaciones que le corresponde al funcionario y que según la doctrina se equipara al dolo porque el agente no hace lo que sabe que debe hacer.

Es valedero recordar unas presunciones de dolo y culpa grave del agente público de la ley 678 del 3 de agosto de 2001 trajo, que seguidamente se transcriben:

"Artículo 5°. Dolo. La conducta es dolosa cuando el agente del Estado quiere la realización de un hecho ajeno a las finalidades del servicio del Estado.

"Artículo 6°. Culpa grave. La conducta del agente del Estado es gravemente culposa cuando el daño es consecuencia de una infracción directa a la Constitución o a la ley o de una inexcusable omisión o extralimitación en el ejercicio de las funciones".

De otra parte, el artículo 63 del Código Civil, determina la **Culpa grave (culpa lata)**, como la negligencia grave, consistente en no manejar los negocios ajenos con aquel cuidado que aun las personas negligente o de poca prudencia, suelen emplear en sus negocios propios. Esta culpa en materia civil equivale al dolo.

Es claro para este Despacho que los funcionarios vinculados y relacionados en el acápite pertinente, conocían de la responsabilidad asumida y de sus correspondientes obligaciones como la de adelantar, conforme a los principios contenidos en el artículo 209 constitucional y al bloque de legalidad, la actividad contractual de la entidad. En armonía con los principios de eficacia, economía, celeridad, fundamentales para una gestión fiscal oportuna y eficaz.



CONTRALORÍA

DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA

SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL

Carrera 32 A No. 26 A -10, Piso 11. Edificio Lotería de Bogotá, PBX 3 35 88 88, Extensión 11101

AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE DA APERTURA E IMPUTA RESPONSABILIDAD FISCAL DENTRO DEL PROCESO N° 170100-0045/19

Así mismo era deber de los mismos conocer que la contratación estatal, inclusive en las entidades que tienen regímenes especiales, esta reglada por un estricto bloque de legalidad el cual obliga su acatamiento. Y es así, que las normas contractuales de estas entidades especiales, no solo están determinadas en el manual de contratación. Por el contrario, este manual de ajustarse a las normas que definen principios y reglas, como era en este caso el Decreto 2785 de 2011.

3. DEL NEXO CAUSAL.

Finalmente, en cuanto al nexo causal (como tercer elemento de la responsabilidad fiscal), el cual implica que entre la conducta desplegada por los llamados (o entre la acción relevante omitida), y el daño producido debe existir una relación determinante y condicionante de causa – efecto, como sucede en el presente caso.

Resulta atinado advertir que en los procesos de responsabilidad fiscal se ha admitido la teoría de la causalidad entre la conducta y el daño ocasionado, la culpa grave en la mayoría de los casos quedará acreditada cuando se demuestre que, por razón de una conducta, el agente ocasionó unos resultados dañosos palpables a simple vista, como son la falta de previsión, de diligencia, de pericia en el conocimiento de la ley. Nada más elocuente que lo demostrado a lo largo del desarrollo procesal, esto es, la realización de una contratación contraviniendo los principios contractuales y en especial los montos máximos, definidos en el Decreto 2785 de 2011.

La doctrina ha determinado que la relación de causalidad se da cuando un hecho doloso o culposo es la causa directa y necesaria del daño. En el presente caso es claro que existe nexo causal entre el daño y la conducta de los vinculados al proceso y en esas condiciones debe imputárseles responsabilidad fiscal, por cuanto de haber ajustado su comportamiento contractual al bloque de legalidad, entre este el decreto 2785 de 2011, se hubiese realizado una contratación ajustada a la normatividad, la entidad pública no hubiese adquirido los bienes en las condiciones ya mencionadas.

Este nexo, cuya existencia es indispensable para que se pueda derivar responsabilidad fiscal implica en su formulación más simple, que el daño fiscal debe ser cierto y cuantificable, secuencia directa de la conducta gravemente culposa del gestor fiscal. Como se demostró respecto a la responsabilidad de los implicados y el daño fiscal.

Es decir, la conducta desplegada por los gestores fiscales entre la acción relevante omitida y el daño producido, permite establecer una relación de causalidad entre el resultado y el comportamiento, al constituirse una falta de cuidado y custodia de los bienes a su cargo, materializándose así el daño al erario.



CONTRALORÍA
DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A -10, Piso 11. Edificio Lotería de Bogotá, PBX 3 35 88 88, Extensión 11101

**AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE DA APERTURA E IMPUTA
RESPONSABILIDAD FISCAL DENTRO DEL PROCESO N° 170100-0045/19**

Esta relación causal, entre el daño y la conducta es la que determina que los aquí implicados sean llamados a responder a título de culpa grave por los perjuicios causados a la entidad donde presta sus servicios y que deberán ser resarcidos, al tenor de lo normado en el artículo 1° de la Ley 610 de 2000.

MEDIDAS CAUTELARES:

Este Despacho decretará la respectiva medida cautelar en auto separado, conforme lo ordenado en el artículo 12 de la Ley 610 de 2000 y en el Art.103 de la Ley 1474 de 2011, una vez sea allegada a este proceso la información solicitada a las diferentes oficinas de Instrumentos Públicos y a la Secretaría de Movilidad, siempre y cuando la misma resulte positiva.

TERCERO CIVILMENTE RESPONSABLE

Se vinculará como tercero civilmente responsable a la compañía de seguros AXA COLPATRIA SEGUROS SA., en virtud de las pólizas y cuyo amparo son:

Dirección: Av. 15 N° 104 – 33 Piso 2. **Teléfono:** 653 8300
COMPAÑÍA DE SEGUROS: AXA COLPATRIA SEGUROS SA

NUMERO DE POLIZA: 8001479417

AMPARO: General (Predios, Labores y Operaciones)

VIGENCIA: DESDE: 21- 06 – 2017 **HASTA:** 21-08-2017

SUMA ASEGURADA: \$ 4.000.000.000

COMPAÑÍA DE SEGUROS: AXA COLPATRIA SEGUROS SA

NUMERO DE POLIZA: 8001481849

AMPARO: Directores y Administradores- Servidores Públicos

VIGENCIA: DESDE: 20 - 08 - 2017 **HASTA:** 20-08-2018

SUMA ASEGURADA: 2.300.000.000

Para el efecto comunicar al representante legal o quien haga sus veces de conformidad con el artículo 44 de la Ley 610 de 2000.



CONTRALORÍA

DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA

SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL

Carrera 32 A No. 26 A -10, Piso 11. Edificio Lotería de Bogotá, PBX 3 35 88 88, Extensión 11101

AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE DA APERTURA E IMPUTA RESPONSABILIDAD FISCAL DENTRO DEL PROCESO N° 170100-0045/19

Conforme a lo dispuesto en el artículo 110 de la Ley 1474 de 2011, que a la letra reza: *"El proceso de responsabilidad fiscal será de única instancia cuando la cuantía del presunto daño patrimonial estimado en el auto de apertura e imputación o de imputación de responsabilidad fiscal, según el caso, sea igual o inferior a la menor cuantía para contratación de la respectiva entidad afectada con los hechos y será de doble instancia cuando supere la suma señalada"*, este Despacho establece que el presente proceso, se tramita por **"el proceso verbal de ÚNICA instancia"**, como quiera que según lo informado por la entidad Oficina Asesora Jurídica, para la Vigencia y época de los hechos, la Menor cuantía Desde: mayor o igual a 200 SMMLV y menor a 500 SMMLV (fl. 5).

DE LA SOLIDARIDAD

Ahora bien es importante indicar sobre la solidaridad en la responsabilidad fiscal, que doctrinariamente el fundamento de la solidaridad se encuentra directamente en la ley y su fin no es otro sino garantizar la efectiva reparación del daño causado por varios, evitando la insolvencia de uno de ellos o la dificultad de cobrarle la parte que le corresponde pagar. Pero en las relaciones internas entre los varios autores del daño, la indemnización es divisible, ya en partes iguales, ya en partes desiguales, según haya sido la intervención de cada cual en la causación del daño ^[1].

De conformidad con la normatividad y la doctrina, la solidaridad se endilga por ministerio de la ley, y en concreto de acuerdo al artículo 113 del Decreto 111 de 1996 establece: *"Los ordenadores y pagadores serán solidariamente responsables de los pagos que efectúen sin el lleno de los requisitos legales. La Contraloría General de la República velará por el estricto cumplimiento de esta disposición."*

El anterior postulado debe interpretarse en su contexto, es decir determinando los tres elementos constitutivos de responsabilidad fiscal, daño patrimonial del erario, la conducta del agente y la relación de causalidad entre estos dos.

Configurados estos aspectos y de acuerdo a lo establecido en el artículo 113 del Estatuto Orgánico de Presupuesto o a cualquier otra disposición legal que expresamente consagre la figura jurídica de la solidaridad, es procedente la imputación de responsabilidad fiscal en forma solidaria, por lo que este Despacho imputa responsabilidad fiscal de manera solidaria por el daño patrimonial estimado.

^[1] Valencia Zea, Arturo. Derecho Civil, Tomo III, Editorial Temis, Pág. 250



CONTRALORÍA

DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A -10, Piso 11, Edificio Lotería de Bogotá, PBX 3 35 88 88, Extensión 11101

AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE DA APERTURA E IMPUTA RESPONSABILIDAD FISCAL DENTRO DEL PROCESO N° 170100-0045/19 AUDIENCIA DE DESCARGOS.

La audiencia de descargos se realizará el día miércoles **VEINTIDOS (22) de MAYO de DOS MIL DIECINUEVE (2019)** a las nueve **(9:00 a.m.)** en la Sala de Audiencias de la Contraloría de Bogotá D.C., ubicada en la carrera 32 A No 26 A-10 piso 2°.

Consecuente con lo expuesto, este Despacho.

RESUELVE

ARTICULO PRIMERO: Avocar el conocimiento de las presentes diligencias fiscales adelantadas en **LA UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS, "UOFJC"**, con Nit. 899999230 -7, con domicilio en la Carrera 7 No. 40 B - 53 Bogotá, entidad representada legalmente por el señor **RICARDO GARCIA DUARTE**, identificado con C.C. N° 7.514.128 de Armenia (Quindío), por irregularidades en por la omisión o negligencia de quienes fueron responsables de la contratación y supervisión de la Orden de servicios N°1665 de 2017 suscrita con la señora **ANDREA DEL PILAR GUEVERA SALGADO** y La Universidad Distrital Francisco José de Caldas, al adquirir bienes con sobrecostos por falencias en los estudios previos, puesto que en el estudio de mercado presenta un sobrecosto en los productos que se cotizaron para generar el presupuesto oficial del contrato, por detrimento al Distrito Capital en cuantía de **TRES MILLONES OCHOCIENTOS CUARENTA Y OCHO MIL QUINIENTOS SESENTA Y TRES PESOS (\$3.848.563,00) MLV.**

ARTÍCULO SEGUNDO: Declarar abierto el proceso número **170100-0045/19** e imputar responsabilidad fiscal, por el trámite del procedimiento verbal, artículo 97 de la Ley 1474 de 2011, en cuantía de **TRES MILLONES OCHOCIENTOS CUARENTA Y OCHO MIL QUINIENTOS SESENTA Y TRES PESOS (\$3.848.563,00) MLV.**, de conformidad con los hechos expuestos en la parte motiva de este auto en contra de:

Persona Natural

1. Nombre	CARLOS JAVIER MOSQUERA SUAREZ
2. Cédula	79.296.179 de Bogotá
3. Cargo	Rector
4. Dirección	Calle 122 No. 47 - 60 Apartamento 504
5. Teléfono	4671899/3138542088
6. Cuantía	\$3.848.563
7. Periodo de Gestión	07 - 01.2017 a 31 -12 -2017

1. Nombre	ASTRID XIMENA PARSONS DELGADO
2. Cédula	52.028.537 de Bogotá



CONTRALORÍA

DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA

SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL

Carrera 32 A No. 26 A -10, Piso 11, Edificio Lotería de Bogotá, PBX 3 35 88 88, Extensión 11101

AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE DA APERTURA E IMPUTA RESPONSABILIDAD FISCAL DENTRO DEL PROCESO N° 170100-0045/19

3. Cargo	Director Centro Bienestar Institucional
4. Dirección	Calle 3A 51A-72
5. Teléfono	2608300/3142301728
6. Cuantía	\$3.848.563
7. Período de Gestión	07 - 01, 2017 a 31 -12 -2017

Persona Natural - Contratista

1. Nombre	ANDREA DEL PILAR GUEVARA SALGADO
2. Cédula	52.526.419 de Bogotá
5. Dirección	Calle 77 # 15-17
6. Teléfono	3112825120
7. Cuantía	\$3.848.563

ARTÍCULO TERCERO: Vincular como tercero civilmente responsable a la compañía de seguros AXA COLPATRIA SEGUROS SA., con ocasión de las pólizas y amparos, con sus modificaciones y anexos, así:

COMPAÑÍA DE SEGUROS: AXA COLPATRIA SEGUROS SA

POLIZA N° 8001479417

AMPARO: General (Predios, Labores y Operaciones)

VIGENCIA: DESDE: 21- 06 – 2017 **HASTA:** 21-08-2017

SUMA ASEGURADA: \$ 4.000.000.000

COMPAÑÍA DE SEGUROS: AXA COLPATRIA SEGUROS SA

POLIZA N° 8001481849

AMPARO: Directores y Administradores- Servidores Públicos

VIGENCIA: DESDE: 20 - 08 - 2017 **HASTA:** 20-08-2018

SUMA ASEGURADA: \$2.300.000.000

En consecuencia, comunicar al representantes legal y /o quien hagan sus veces a la dirección Av. 15 N° 104 – 33 Piso 2, de Bogotá D.C.

ARTÍCULO CUARTO: Al tenor de lo establecido en el artículo 110 de la Ley 1474 de 2011, y de acuerdo con la cuantía de la entidad afectada, el proceso se adelantará en Única instancia.



CONTRALORÍA
DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A -10, Piso 11. Edificio Lotería de Bogotá, PBX 3 35 88 88, Extensión 11101

**AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE DA APERTURA E IMPUTA
RESPONSABILIDAD FISCAL DENTRO DEL PROCESO N° 170100-0045/19**

ARTÍCULO QUINTO: Téngase como pruebas las aportadas en el hallazgo Fiscal N° 140-200-0013-18, remitido por la Dirección Sectorial de Educación.

ARTÍCULO SEXTO: Señalar como fecha para dar inicio a la Audiencia de Descargos el día miércoles **VEINTIDOS (22) de MAYO de DOS MIL DIECINUEVE (2019)** a partir de las nueve (9:00 a.m.), en la Sala de Audiencias de la Contraloría de Bogotá D.C., ubicada en la carrera 32 A No 26 A-10 piso 2°.

ARTÍCULO SÉPTIMO: Notificar personalmente a los presuntos responsables citados, conforme a lo señalado en el artículo 106 de la Ley 1474 de 2011, en concordancia con la Ley 1737 de 2011, a:

1. Nombre	CARLOS JAVIER MOSQUERA SUAREZ
2. Cédula	79.296.179 de Bogotá
3. Cargo	Rector
4. Dirección	Calle 122 No. 47 - 60 Apartamento 504
5. Teléfono	4671899/3138542088
6. Cuantía	\$3.848.563
7. Período de Gestión	07 - 01.2017 a 31 -12 -2017

1. Nombre	ASTRID XIMENA PARSONS DELGADO
2. Cédula	52.028.537 de Bogotá
3. Cargo	Director Centro Bienestar Institucional
4. Dirección	Calle 3A 51A-72
5. Teléfono	2608300/3142301728
6. Cuantía	\$3.848.563
7. Período de Gestión	07 - 01. 2017 a 31 -12 -2017

Persona Natural - Contratista

1. Nombre	ANDREA DEL PILAR GUEVARA SALGADO
2. Cédula	52.526.419 de Bogotá
5. Dirección	Calle 77 # 15-17
6. Teléfono	3112825120
7. Cuantía	\$3.848.563

ARTÍCULO OCTAVO: En caso de aparecer nuevas pruebas que involucren la responsabilidad fiscal de otras personas, se procederá tal como lo establece, el literal d) del artículo 100 de la Ley 1474 de 2011.



CONTRALORÍA
DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A -10, Piso 11. Edificio Lotería de Bogotá, PBX 3 35 88 88, Extensión 11101

**AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE DA APERTURA E IMPUTA
RESPONSABILIDAD FISCAL DENTRO DEL PROCESO N° 170100-0045/19**

ARTÍCULO NOVENO: Contra este Auto de Apertura e Imputación de Responsabilidad Fiscal, no procede recurso alguno, de conformidad con lo establecido en el inciso final del artículo 99 de la Ley 1474 de 2011.

ARTÍCULO DÉCIMO: Comunicar al representante legal de la **UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS, "UOFJC"**, la Apertura e Imputación del proceso N°170100-0045/19 solicitando su oportuna colaboración en los aspectos que se requiera para el desarrollo del mismo.

ARTÍCULO DÉCIMO PRIMERO: Remitir copia de este auto al Director de Responsabilidad Fiscal y Jurisdicción Coactiva de esta Contraloría, advirtiéndole sobre su reserva.

ARTICULO DECIMO SEGUNDO: Comisionar a la doctora SONIA GOMEZ CORTES, para que adelante las labores secretariales que se requieran dentro de las audiencias que deban practicarse..

COMUNÍQUESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

OSWAL HERRERA HERNANDEZ

Gerente 039-01 de la
Subdirección del Proceso de Responsabilidad Fiscal

Proyecto y elaboró: Sonia Gómez Cortes

CONSTANCIA SECRETARIAL

En la fecha **26 MAR 2019**, enteré a la Profesional comisionada, Doctora SONIA GOMEZ CORTES y le hice entrega del proceso de responsabilidad fiscal N° 170100-0045/19, el cual consta de un (1) cuaderno, en 16 folios, quienes para constancia firman como aparece:

QUIEN ENTREGA:

GLORIA INÉS VARGAS BELTRÁN
Secretaría Común
Subdirección del Proceso de Responsabilidad Fiscal

QUIEN RECIBE:

SONIA GÓMEZ CORTÉS
Abogada Comisionada



**EL JEFE DE LA DIVISIÓN DE RECURSOS HUMANOS DE LA UNIVERSIDAD
DISTRITAL FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS**

NIT.899.999.230 - 7

CERTIFICA:

Que el señor **CARLOS JAVIER MOSQUERA SUAREZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 79296179 de BOGOTÁ, se encuentra vinculado a esta institución desde el 19 de Septiembre del 1994, actualmente desempeña el cargo de Profesor Tiempo Completo de Carrera – En Planta Docente Categoría TITULAR, adscrito a la. a la FACULTAD DE CIENCIAS Y EDUCACIÓN

Revisada la Hoja de vida se encontró:

Que mediante Resolución del Consejo Superior Universitario No. 016 del 6 de diciembre de 2005, fue encargado provisionalmente como Rector entre el 7 y el 15 de diciembre de 2005

Que mediante Resolución del Consejo Superior Universitario No.017 del 15 de diciembre de 2005, prorrogan el encargo provisional como Rector, entre el 16 de diciembre de 2005 y el 20 de enero de 2006,

Que mediante Resolución del Consejo Superior Universitario No. 02 del 20 de Enero de 2006, prorrogan en encargo provisional como Rector entre el 21 de enero de 2006 y el 10 de febrero de 2006.

Que mediante Resolución del Consejo Superior Universitario No. 003 del 10 de febrero 2006, prorrogan el encargo provisional de Rector entre el 11 de febrero de 2006 y el 10 de marzo de 2006 inclusive.

Que mediante Resolución del Consejo Superior Universitario No. 034 del 2 de octubre de 2006, Encargan como rector entre el 1 y el 20 de octubre de 2006.

Que mediante Resolución del Consejo Superior Universitario No.038 del 20 de octubre de 2006, Prorrogan la designación como Rector encargado hasta la designación del Rector.

Elaboró	Alicia García Reyes .-	Aux. Admin. VII	<i>Alicia</i> 3239300 Ext.1627
Revisó	Álvaro Ramón Becerra Guarín	Aux. Admin. VII	<i>Álvaro</i>

©



Certificación CARLOS JAVIER MOSQUERA SUAREZ hoja No. 2

Que mediante Resolución del Consejo Superior Universitario No.018 del 16 de agosto de 2007, Comisionan como Rector hasta que se posesione el Rector Titular, (Noviembre 30 de 2010)

Que mediante Resolución del Consejo Superior Universitario No.01 del 29 de enero de 2015, Encargan como Rector hasta el 30 de Noviembre de 2017.

Se expide en Bogotá a los 01 días del mes de marzo del 2018, a solicitud del interesado, con destino a la contraloría de Bogotá

JORGE ENRIQUE VERGARA VERGARA
Jefe de División de Recursos Humanos

Elaboró	Alicia García Reyes .-	Aux. Admin. VII	<i>Mua</i> 3239300 Ext.1627
Revisó	Álvaro Ramón Becerra Guarín	Aux. Admin. VII	

NIVEL JÉRARQUICO:	DIRECTIVO
DENOMINACION DEL CARGO:	RECTOR
CODIGO Y GRADO:	067 - 04
UNIDAD SUPERIOR INMEDIATA:	CONSEJO SUPERIOR UNIVERSITARIO

MACROFUNCIONES DEL CARGO:

El Rector es el representante legal y la primera autoridad Académica, Administrativa y Ejecutiva de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas; Es nombrado por el Consejo Superior Universitario para un periodo de tres (3) años. Se posesiona ante el Presidente del Consejo Superior Universitario.

Comprende las funciones a las cuales corresponde la Dirección general de la Universidad, la formulación de políticas y la adopción de Planes, Programas y Proyectos para su ejecución.

FUNCIONES ESPECÍFICAS DEL CARGO

1. Cumplir y hacer cumplir la Ley, los Estatutos, y las providencias emanadas del Consejo Superior Universitario y del Consejo Académico.
2. Nombrar y remover al personal docente y administrativo de la Universidad de acuerdo con la Ley y Los Reglamentos.
3. Nombrar a los Directivos Académicos y Administrativos de conformidad con los Estatutos y demás normas vigentes.
4. Ejercer la capacidad nominadora en la Universidad de acuerdo con la Ley y los Reglamentos.
5. Refrendar los títulos que la Universidad confiere.
6. Suscribir los convenios y contratos que comprometan a la Universidad de conformidad con la Ley y los Reglamentos.
7. Presentar el Proyecto de Presupuesto al Consejo Superior Universitario para su aprobación y ejecutarlo una vez aprobado.
8. Expedir los Manuales de Cargos, Funciones y Procedimientos administrativos.
9. Dirigir la conservación y la administración del patrimonio de la Universidad.
10. Delegar funciones de acuerdo con la Ley y los Reglamentos.

11. Aplicar las sanciones disciplinarias que le competen de acuerdo con la Ley y los Reglamentos.
12. Reglamentar y convocar las elecciones que le corresponda de acuerdo con los Estatutos.
13. Elaborar el Informe Anual de Gestión y presentarlo al Consejo Superior Universitario.
14. Autorizar a profesores y trabajadores permisos y comisiones de acuerdo con la ley y Reglamentos.
15. Presentar al Consejo Superior Universitario el Plan General de Desarrollo, el Plan de Evaluación Institucional y el Plan de Acreditación para su aprobación
16. Firmar inventario individual y responsabilizarse por todos los elementos devolutivos asignados a su cargo.
17. Las demás que le correspondan conforme a la Ley, el Estatuto General y los Reglamentos de la Universidad.

REQUISITOS MINIMOS

NIVEL JERARQUICO:	DIRECTIVO
CARGO:	RECTOR
GRADO:	04
Ser colombiano, ciudadano en ejercicio, poseer título universitario y haber tenido vinculado en el sector universitario por lo menos durante cinco (5) años como profesor, miembro de órganos directivos universitarios o cargos relacionados.	

PROPUESTA DE SERVICIOS

Bogotá D.C. Mayo de 2019

Señores
Aseguradora Solidaria
Ciudad

Respetados señores, buenas tardes.

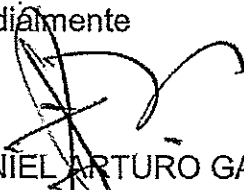
De manera atenta presento propuesta de servicios para ejercer la representación y el derecho a la defensa del Doctor CARLOS JAVIER MOSQUERA SUÁREZ identificado con cédula de ciudadanía número 79.296.179 expedida en Bogotá, dentro del proceso de Responsabilidad Fiscal No.170100-0045/19 que se adelanta en su contra por la Contraloría de Bogotá D.C.

La representación judicial corresponde a las actuaciones que se requieran en el proceso abreviado de responsabilidad fiscal hasta la decisión de Unica Instancia.

En la actualidad, en desarrollo de la actuación procesal se notifico auto de apertura e imputación de responsabilidad fiscal y se programo audiencia para el próximo miércoles 22 de mayo de 2019 a las 9:00 am.

El valor de los honorarios es de DOS SALARIOS MINIMOS MENSUALES LEGALES VIGENTES, más IVA y los demás impuestos a que haya lugar.

Cordialmente



DANIEL ARTURO GARAY ROMERO
CC N° 79.421.880 de Bogotá
Celular: 3143308152
Correo electrónico: danielarturogarayromero@yahoo.es

Calle 152 número 58-51 Interior 5 - 403
Teléfonos: 7652286 – 3143308152
danielarturogarayromero@yahoo.es

DANIEL ARTURO GARAY ROMERO

Fecha de nacimiento: 4 de abril de 1967
Lugar de Nacimiento: Bogotá D.C. – Cundinamarca
Tarjeta Profesional 78.161 del C.S.J.
Cédula de ciudadanía 79.421.880 de Bogotá

PERFIL

Abogado especializado en derecho administrativo, contencioso administrativo y gestión pública, con amplia experiencia en la dirección de la administración pública y control fiscal; con capacidad para interpretar y analizar los asuntos de gobierno y las estructuras políticas, institucionales, organizacionales y económicas; utilizando elementos conceptuales y guías de acción necesarios para la formulación, implementación, organización y evaluación de políticas públicas.

FORMACIÓN PROFESIONAL

ABOGADO

Universidad Libre
Bogotá D.C. diciembre de 1995

ESPECIALISTA EN DERECHO ADMINISTRATIVO

Universidad Libre
Bogotá D.C. 1996

ESPECIALISTA EN GESTION PÚBLICA

Escuela Superior de Administración Pública - ESAP
Bogotá D.C. 2001

ESPECIALISTA EN PLANIFICACIÓN Y ADMINISTRACIÓN DEL DESARROLLO REGIONAL

Universidad de Los Andes
Bogotá D.C. 2006



ESPECIALIZACIÓN EN DERECHO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO

Universidad Externado de Colombia

Bogotá D.C. 2016

EXPERIENCIA PROFESIONAL

ALCALDÍA MUNICIPAL DE FOMEQUE

Asesor externo en materias administrativa y contratación estatal

Enero de 2019 a la fecha.

Enero de 2018 a diciembre de 2018

Enero de 2017 a diciembre de 2017

Enero de 2016 a diciembre de 2016

Enero de 2015 a diciembre de 2015

Diciembre de 2014

CONTRALORÍA DISTRITAL DE BOGOTÁ

Gerente Local

15 de marzo de 2012 a 10 de noviembre de 2014

ALCALDÍA MUNICIPAL DE EL ROSAL

Asesor externo en materias administrativa y contratación estatal

Noviembre de 2010 a agosto de 2011

SECRETARÍA DISTRITAL DE EDUCACIÓN DE BOGOTÁ

Asesor Jurídico Externo en materias administrativa y contratación estatal

Febrero de 2010 a julio de 2010

ALCALDÍA MUNICIPAL DE COTA

Alcalde Encargado

1 de febrero de 2008 a 24 de marzo de 2008

ALCALDÍA MUNICIPAL DE COTA

Secretario General

1 de enero de 2008 a 31 de enero de 2008

ALCALDÍA MUNICIPAL DE TENJO

Secretario de Gobierno

14 de marzo de 2004 a 30 de noviembre de 2007

ALCALDÍA MUNICIPAL DE COTA

Secretario General y de Gobierno

29 de mayo de 2.001 a 31 de diciembre de 2.003

DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE ACCIÓN COMUNAL DISTRITAL

Asesor Externo

Septiembre de 2000 a enero 2001

PERSONERÍA DE SANTA FE DE BOGOTÁ

Localidad Rafael Uribe Uribe

Personero Local

30 de diciembre de 1998 a 6 de octubre de 1999

CAJA POPULAR COOPERATIVA

Abogado Externo 1997 - 1998

COOPERATIVA FINANCIERA COOPSIBATE

Abogado Externo 1997- 1998

COOPERATIVA UNIÓN POPULAR DE CRÉDITO "CUPOCRÉDITO"

Abogado Externo 1997- 1998

EMPRESA NACIONAL DE TELECOMUNICACIONES

Investigaciones Administrativas Regional Bogotá

Último cargo: Funcionario Investigador

11 de octubre de 1984 a 31 de marzo de 1995

SEMINARIOS Y CONGRESOS

DIPLOMADO LEY DE CONTRATACIÓN ESTATAL 1150/2007 Y DECRETO 066/2008

Cámara de Comercio

Bogotá D.C.

Febrero a junio 2008

ELABORACIÓN DEL PRESUPUESTO DE INGRESOS Y GASTOS Y POAI PARA EL 2.004, BAJO LAS NUEVAS NORMAS PRESUPUESTALES, LEY 812, 816, 819 Y 821 DE 2003



Senmur E.U.
Bogotá D.C.
9, 10 y 11 de octubre 2003

1er CONGRESO NACIONAL DE RESPONSABILIDAD DISCIPLINARIA, FISCAL Y PENAL DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS Y DE LOS PARTICULARES EN LA CONTRATACIÓN ESTATAL, ACCIÓN DE REPETICIÓN Y GESTIÓN DEL PRESUPUESTO PÚBLICO

Fomentar
Cartagena de Indias D.T.
28, 29 y 30 de febrero de 2003

LA CONTRATACIÓN CON COOPERATIVAS Y FEDERACIONES DE ENTIDADES ESTATALES

Fedemunicipios – Gescop
Bogotá D.C.
7 de marzo de 2003

LA CONTRATACIÓN ESTATAL

Grupo Inteligencia Empresarial y CUN
Bogotá D.C.
12 y 13 de diciembre de 2003

LEY 715, EXPLICACIONES Y PROCEDIMIENTOS

Consultores en Gestión Gubernamental
Bogotá D.C.
21 y 22 de febrero de 2002



DANIEL ARTURO GARAY ROMERO

C.C.No. 79.421.880 de Bogotá.
T.P. No. 78.61 del C.S.J.

Bogotá D.C., Mayo de 2019

Señores
Aseguradora Solidaria
Bogotá D.C

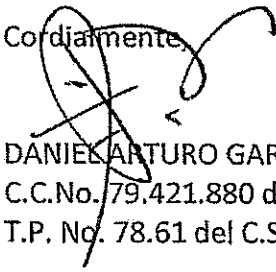
Asunto: Proceso de responsabilidad No. 170100-0045/19- Estrategia de defensa.

Cordial saludo;

De manera atenta presento la estrategia de defensa dentro del proceso de responsabilidad fiscal de la referencia, adelantado por parte de la Contraloría Distrital contra CARLOS JAVIER MOSQUERA SUÁREZ, identificado con cédula de ciudadanía No.79.296.179 de Bogotá.

La defensa se encaminará a atacar la formulación del hallazgo fiscal y a demostrar las razones jurídicas por las cuales el hallazgo formulado es contrario al mandato de la ley 610 de 2000. Lo anterior apoyado en diferentes conceptos de la Contraloría General de la República y en fallos dictados dentro de procesos de responsabilidad fiscal similares.

Cordialmente,



DANIEL ARTURO GARAY ROMERO
C.C.No. 79.421.880 de Bogotá
T.P. No. 78.61 del C.S.J.