



**Jairo Enrique Bulla Romero**  
Especialista en Derecho Administrativo, Disciplinario y Responsabilidad Fiscal  
Celular: 310 203 5468 - [www.bullayfrancoabogados.com.co](http://www.bullayfrancoabogados.com.co)  
[jebullaro@gmail.com](mailto:jebullaro@gmail.com) - [jebullaro@hotmail.com](mailto:jebullaro@hotmail.com) - [jebullaro@bullayfrancoabogados.com.co](mailto:jebullaro@bullayfrancoabogados.com.co)  
Avenida calle 19 No. 3A-37 Torre B Of. 602 - Calle 22 B No. 65-28 torre 1-803 - Bogotá D. C.

Señores  
UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS  
Att. Dr. **LUIS ALFREDO CEPEDA MANCIPE** -*Coordinador Seguros*-  
Presente.

Referencia. Reporte de Inicio de proceso de Responsabilidad Fiscal  
Sinistro de Póliza, que ampará gastos de defensa judicial  
Proceso Responsabilidad Fiscal Nro. **170100-00282-15 Contraloría Distrital de Bogotá**  
**Investigado:** Inocencio Bahamón Calderon -Rector-

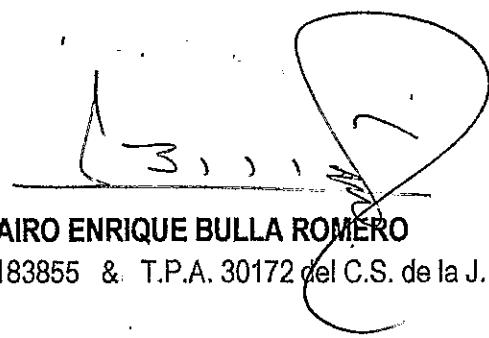
Apreciado Doctor Luis Alfredo,

Por medio de la presente y para los efectos de reportar ante la Compañía de Seguros que ampara la Gestión de los servidores Públicos de la Universidad y de pagar los gastos de defensa judicial, me permito hacer entrega de los siguientes documentos:

- a. Cópia de Auto de Apertura Nro. 170.100-00282-15 de **13.07.15**, en 11 folios
- b. Cópia de Acta de Notificación, en un (1) folio
- c. Poder otorgado al abogado JAIRO ENRIQUE BULLA ROMERO, para ejercer mi defensa
- d. Poder otorgado al abogado JAIRO ENRIQUE BULLA ROMERO, para cobrar honorarios
- e. Fotocópia de Cédula y Tarjeta Profesional del abogado JAIRO ENRIQUE BULLA R.
- f. Certificado laboral con funciones
- g. Cotización de Honorarios Profesionales.

Con la seguridad que el presente será de la más elevada de sus atenciones y que se tramitará ante la compañía de seguros correspondiente, me es grato suscribirme de usted.

Cordialmente.

  
**JAIRO ENRIQUE BULLA ROMERO**  
C.C. 19183855 & T.P.A. 30172 del C.S. de la J. ^

**REMITENTE**

Nombre Razón Social:  
CONTRALORIA DE BOGOTÁ -  
CONTRALORIA DE BOGOTÁ

Dirección: KR 32 A N. 26 A 10 PISO  
11

Ciudad: BOGOTÁ D.C.

Departamento: BOGOTÁ D.C.

Código Postal: 111321389

Envío: RA113120000CO

**DESTINATARIO**

Nombre Razón Social:  
INOCENCIO BAHAMON CALDERON  
8845

Dirección: CALLE 44 D # 45 - 45 INT.  
5 APTO. 101

Ciudad: BOGOTÁ D.C.

Departamento: BOGOTÁ D.C.

Código Postal: 111321000

Fecha Pre-Admisión:  
29/04/2019 11:18:47

Ha transcurrido de carga 00201 del 20/05/2019



**CONTRALORÍA**  
DE BOGOTÁ D.C.

**E BOGOTÁ Folios: 1 Anexos: No**

**18945 Fecha 2019-04-29 10:08 PRO 1132423**

**6) INOCENCIO BAHAMON CALDERON**

**IRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL**

**IDA) Numero: 170100-11041**

*Una Contraloría aliada con Bogotá*

170100

Señor

**INOCENCIO BAHAMON CALDERON**

**CALLE 44 D No. 45-45 int. 5 apto 101**

**Código Postal - 111321 1-902**

**En la paz que**

Ref: Última citación a exposiciones libres.

Proceso de responsabilidad fiscal No. **170100-282-15**

Como es de su conocimiento, este Organismo de Control adelanta el proceso de la referencia por afectación de los recursos de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas.

Mediante auto del 13 de julio de 2015, esta instancia ordenó su vinculación formal a la presente actuación, sin que a la fecha haya sido posible escucharlo en exposición libre, en relación con los hechos cuestionados.

Por lo anteriormente expuesto, debe comparecer ante la Subdirección del Proceso de Responsabilidad Fiscal de la Contraloría de Bogotá, ubicada en la Carrera 32 A No.26 A-10 Piso 11, Edificio Lotería de Bogotá, el día viernes diez (10) de mayo de 2019 a las 9:00 A.M, para que asuma su defensa, rindiendo la respectiva versión sobre los hechos referidos.

Cordialmente,

**YEISON LEONARDO MURCIA NIÑO**  
Profesional Comisionado

Anexo:  
Proyectó y Elaboró:

No ☒ Si ☐ Número de Folios: ( 3 )  
Yeison Murcia



DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA  
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL  
Carrera 32 A No.26 A 10 piso 11°. TEL: 3358888. Ext. 1113, 1110

AUTO POR EL CUAL SE APERTURA EL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL  
No. 170100-0282/15

En la ciudad de Bogotá D.C., a los trece (13) días del mes de julio de dos mil quince (2015), la Gerente (E) de la Subdirección del Proceso de Responsabilidad Fiscal, en ejercicio de las atribuciones que le confiere las Resoluciones Reglamentarias Nos. 041 del 25 de octubre de 2013 y 043 del 28 de octubre de 2013, proferidas por el Contralor de Bogotá D.C. y en cumplimiento de lo dispuesto en las Leyes 610 del 15 de agosto de 2000 y 1474 de 2011, dispone proferir auto que inicia el Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 170100-0282-15, en las dependencias de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas – Nit. 899.999.230-7, ubicado en la Carrera 7 No. 40 – 53 de la ciudad de Bogotá D.C., representada legalmente por el Doctor ROBERTO VERGARA PORTELA, teniendo en cuenta los siguientes:

#### FUNDAMENTOS DE HECHO

La Dirección Sectorial Educación, Recreación Cultura y Deporte de la Contraloría de Bogotá D.C., mediante memorando radicado No. 3-2012-21885 del 13 de agosto de 2012, remite a la Directora de Responsabilidad Fiscal y Jurisdicción Coactiva, el Hallazgo Fiscal No. 140200-0049-2012, quien a su vez lo envía a la Subdirección del Proceso con radicado No. 3-2012-22228 del 16 de agosto de 2012, devuelto por este Despacho para ser complementado según memorando con radicado No. 3-2013-10448 del 22 de abril de 2013, posteriormente reenviado a la Dirección del Proceso de Responsabilidad Fiscal con memorando con radicado No. 3-2013-21690 del 22 de agosto de 2013, allegado a esta instancia según radicado No. 3-2013-22037 del 27 de agosto de 2013, adelantado en la Universidad Distrital Francisco José de Caldas, por la falta de gestión en el cumplimiento y posterior inclusión en nómina de cada una de las sentencias proferidas por los altos tribunales, que decidieron la nulidad de los actos administrativos que concedieron pensiones en forma irregular y ordenó a su vez reliquidarlas en cuantía de Mil cuatrocientos treinta y ocho millones setecientos setenta y un mil ciento treinta nueve pesos (\$1.438.771.139) M.L.V.

#### COMPETENCIA Y FUNDAMENTOS DE DERECHO

Teniendo en cuenta que tanto los recursos como la entidad citada, son del orden Distrital, con fundamento en las normas que a continuación se relacionan, la Contraloría Distrital y esta Dependencia en cabeza de su Gerente (E), son competentes para dar trámite al Proceso de Responsabilidad Fiscal de conformidad con las siguientes normas:

- Artículos 6, 119, 209, 268 numeral 5 y 272 de la Constitución

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA  
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL  
Carrera 32 A No.26 A 10 piso 11°. TEL: 3358888. Ext. 1113, 1110

**AUTO POR EL CUAL SE APERTURA EL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL**  
No. 170100-0282/15

Política de Colombia, los cuales preceptúan que la vigilancia de la gestión fiscal de la administración corresponde a la Contraloría General de la República y, que es atribución del Contralor General establecer la responsabilidad que se derive de la gestión fiscal. Igualmente que la vigilancia de la gestión fiscal de los departamentos, distritos y municipios donde haya contralorías, corresponde a éstas.

- Acuerdo 519 de diciembre 26 de 2012, que señala las funciones de la Dirección de Responsabilidad Fiscal y Jurisdicción Coactiva y de la Subdirección del Proceso de Responsabilidad Fiscal.
- Ley 610 del 15 de agosto de 2000 *"Por la cual se establece el trámite de los procesos de responsabilidad fiscal de competencia de las contralorías."*
- Ley 1474 del 12 de Julio de 2011, artículos 106 al 120 *"Por la cual se dictan normas orientadas a fortalecer los mecanismos de prevención, investigación y sanción de actos de corrupción y la efectividad del control de la gestión pública."*
- Resolución Reglamentaria No. 001 de 2013, proferida por el Sr. Contralor de Bogotá D.C., *"Por medio de la cual se adopta el manual de funciones"*
- Resolución Reglamentaria No. 041 del 25 de octubre de 2013, proferida por el Sr. Contralor de Bogotá D.C., *"Por medio de la cual se asigna competencia para el trámite de los Procesos de Responsabilidad Fiscal y Jurisdicción Coactiva, se modifican los procedimientos y se dictan tras disposiciones."*
- Resolución Reglamentaria 043 del 28 de octubre de 2013, proferida por el Sr. Contralor de Bogotá D.C., *"Por la cual se ajusta el Manual Especifico de Funciones y de Competencias Laborales para los empleos de la planta de personal de la Contraloría de Bogotá D.C."*
- Artículo 19 de la Ley 797 de 2003.
- Numerales 10,15 y 21 del artículo 34 de la Ley 734 de 2002.
- Artículo 334 del Código de Procedimiento Civil.
- Artículo 176 del Código Contencioso Administrativo.
- Demás disposiciones compatibles.

**PRUEBAS**

De conformidad con el hallazgo fiscal obran como pruebas documentales las siguientes:

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA  
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL  
Carrera 32 A No.26 A 10 piso 11°. TEL: 3358888, Ext. 1113, 1110

AUTO POR EL CUAL SE APERTURA EL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL  
No. 170100-0282/15

CASO No. 1

ARTURO SPIN RAMIREZ, fallo del 21 de junio de 2007 proferido por el  
CONSEJO DE ESTADO. (fs.191 al 211)

CASO No. 2

MIREYA RODRIGUEZ DE LLANO, fallo del 4 de diciembre de 2008 proferido  
por el CONSEJO DE ESTADO. (fs.230 al 246)

CASO No. 3

MARY QUIROGA CARRILLO, fallo del 4 de septiembre de 2008 proferido por  
el CONSEJO DE ESTADO. (fs.269 al 289)

CASO No. 4

LUIS ALFREDO RIVERA DUEÑAS, fallo del 26 de marzo de 2009 proferido por  
el CONSEJO DE ESTADO. (fs.310 al 330)

CASO No. 5

HUGO MONDRAGON OCHOA, fallo del 12 de febrero de 2007 proferido por el  
CONSEJO DE ESTADO. (fs.354 al 362)

CASO No. 6

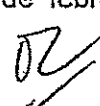
GONZALO HERNAN DE LAS SALAS FLORES, fallo del 26 de junio de 2008  
proferido por el CONSEJO DE ESTADO. (fs. 382 al 393)

CASO No. 7

GUILLERMO BEDOYA OROZCO, fallo del 2 de octubre de 2008 proferido por  
el CONSEJO DE ESTADO. (fs. 441 al 451)

CASO No. 8

GRACIELA TRASLAVIÑA DE CAMACHO, fallo del 12 de febrero de 2009  
proferido por el CONSEJO DE ESTADO. (fs. 441 al 451)





DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA  
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL  
Carrera 32 A No.26 A 10 piso 11°. TEL: 3358888. Ext. 1113, 1110

AUTO POR EL CUAL SE APERTURA EL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL  
No. 170100-0282/15

CASO No. 9

BERTHA INES RIVERA SANTA, fallo del 19 de junio de 2008 proferido por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA. (fs. 524 al 538)

CASO No. 10

ORLANDO DAMIAN GOMEZ, fallo del 22 de mayo de 2008 proferido por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA. (fs. 542 al 558)

CASO No. 11

ALVARO VALENCIA DUQUE, fallo del 20 de noviembre de 2008 proferido por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA. (fs. 560 al 580)

CASO No. 12

LUIS ALFONSO MELO TORRES, fallo del 26 de junio de 2008 proferido por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA. (fs. 584 al 601)

CASO No. 13

RAFAEL EDUARDO GALEANO PULIDO, fallo del 13 de marzo de 2008 proferido por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA. (fs. 605 al 636)

CASO No. 14

HELENA SUAREZ DE JIMENEZ sustituta de RAFAEL EDUARDO GALEANO PULIDO, fallo del 29 de mayo de 2008 proferido por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA. (fs. 638 al 653)

CASO No. 15

EDUARDO GOMEZ SAAVEDRA, fallo del 28 de agosto de 2008 proferido por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA. (fs. 655 al 669)

CASO No. 16

GERMAN ROJAS GIRALDO, fallo del 12 de febrero de 2009 proferido por el CONSEJO DE ESTADO. (fs. 674 al 683)



193

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA  
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL  
Carrera 32 A No.26 A 10 piso 11º. TEL: 3358888. Ext. 1113, 1110

AUTO POR EL CUAL SE APERTURA EL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL  
No. 170100-0282/15

CASO No. 17

ANA BEATRIZ NAVARRETE, fallo del 21 de mayo de 2009 proferido por el CONSEJO DE ESTADO. (fs. 719 al 744)

CASO No. 18

JORGE HUMBERTO GONZALEZ PEÑARETE, fallo del 15 de mayo de 2008 proferido por el CONSEJO DE ESTADO. (fs. 770 al 801)

CASO No. 19

LUIS ALFONSO RAMIREZ PEÑA, fallo del 16 de abril de 2009 proferido por el CONSEJO DE ESTADO. (fs. 837 al 861)

CASO No. 20

JULIO ENRIQUE VARGAS BARRIOS, fallo del 9 de julio de 2009 proferido por el CONSEJO DE ESTADO. (fs. 863 al 889)

CASO No. 21

FELIZ TELLO GARCIA, fallo del 9 de julio de 2009 proferido por el CONSEJO DE ESTADO. (fs. 909 al 936)

CASO No. 22

BERENICE GUIO PEREZ, fallo del 16 de julio de 2009 proferido por el CONSEJO DE ESTADO. (fs. 770 al 801)

CASO No. 23

JULIO HERNANDO CLAVIJO NIETO, fallo del 11 de junio de 2009 proferido por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA. (fs. 1013 al 1027)

CASO No. 24

FRANCISCO SUAREZ GOODING, fallo del 23 de julio de 2009 proferido por el CONSEJO DE ESTADO. (fs. 1028 al 1047)



**CONTRALORÍA**  
DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA  
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL  
Carrera 32 A No.26 A 10 piso 11º. TEL: 3358888. Ext. 1113, 1110

AUTO POR EL CUAL SE ABRE EL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL  
Nº. 170100-0282/15

**CASO No. 25**

NURIAM AZUCENA QUITIAN PEÑA, fallo del 12 de febrero de 2009 proferido por el CONSEJO DE ESTADO. (fs. 1072 al 1082)

**CASO No. 26**

ABRAHAN HADRA SAUDA, fallo del 24 de julio de 2008 proferido por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA. (fs. 1109 al 1126)

**CASO No. 27**

NACIANCENO MINA MARULANDA, fallo del 19 de noviembre de 2009 proferido por el CONSEJO DE ESTADO. (fs. 1132 al 1142)

**CASO No. 28**

ELSA CASTELLANOS DEUTSCH, fallo del 19 de noviembre de 2009 proferido por el CONSEJO DE ESTADO. (fs. 1174 al 1191)

**CASO No. 29**

ENRIQUE CAMARGO SANTANA, fallo del 19 de noviembre de 2009 proferido por el CONSEJO DE ESTADO. (fs. 1210 al 1233)

**CASO No. 30**

BLANCA MYRIAM VELANDIA DURAN, fallo del 11 de diciembre de 2009 proferido por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA. (fs. 1174 al 1191)

**CASO No. 31**

JOSE MIGUEL OROZCO MUÑOZ, fallo del 27 de mayo de 2009 proferido por el CONSEJO DE ESTADO. (fs. 1298 al 1312)

**CASO No. 32**

JEANNETTE CRISTINA GALVIS ROJAS, no se encuentra el respectivo fallo y las comunicaciones.



DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA  
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL  
Carrera 32 A No.26 A 10 piso 11º. TEL: 3358888. Ext. 1113, 1110

AUTO POR EL CUAL SE APERTURA EL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL  
No. 170100-0282/15

CASO No. 33

GERMAN VARGAS MORALES, fallo del 14 de agosto de 2009 proferido por el CONSEJO DE ESTADO. (fs. 1345 al 1372)

CASO No. 34

NESTOR JULIO GALVIS CAÑON, fallo del 24 de agosto de 2006 proferido por el CONSEJO DE ESTADO. (fs. 1429 al 1434)

CASO No. 35

MARIO AMEZQUITA ESPITIA, fallo del 6 de mayo de 2010 proferido por el CONSEJO DE ESTADO. (fs. 1437 al 1452)

CASO No. 36

JORGE EDILBERTO PACHON CORTES, fallo del 25 de marzo de 2010 proferido por el CONSEJO DE ESTADO. (fs. 1480 al 1493)

CASO No. 37

ANTONIO JOSE VILLEGAS VALLEJO, fallo del 29 de julio de 2010 proferido por el CONSEJO DE ESTADO. (fs. 1531 al 1556)

CASO No. 38


LEOVIGILDO CARO OLARTE, fallo del 7 de octubre de 2010 proferido por el CONSEJO DE ESTADO. (fs. 1616 al 1631)

CASO No. 39

FABIO ENRIQUE GRACIA MARTINEZ, fallo del 2 de octubre de 2010 proferido por el CONSEJO DE ESTADO. (fs. 1668 al 1695)

CASO No. 40

NANCY MARTINEZ LEON, fallo del 17 de marzo de 2011 proferido por el CONSEJO DE ESTADO. (fs. 1729 al 1788)





DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA  
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL  
Carrera 32 A No.26 A 10 piso 11º. TEL: 3358888. Ext. 1113, 1110

AUTO POR EL CUAL SE APERTURA EL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL  
No. 170100-0282/15

CASO No. 41

ADOLFO GAITAN MENDEZ, fallo del 27 de enero de 2011 proferido por el CONSEJO DE ESTADO. (fs. 1792 al 1816)

CASO No. 42

JOSE IGNACIO PINILLA BAQUERO, fallo del 17 de marzo de 2011 proferido por el CONSEJO DE ESTADO. (fs. 1859 al 1874)

CASO No. 43

ROGELIO PEREZ CUJAR, fallo del 4 de marzo de 2010 proferido por el CONSEJO DE ESTADO. (fs. 1905 - mal foliado)

CASO No. 44

CARMEN BLANCO OROZCO, fallo del 27 de enero de 2011 proferido por el CONSEJO DE ESTADO. (fs. 1905 - mal foliado)

CASO No. 45

JESUS LIZARAZO HINCAPIE, fallo del 3 de marzo de 2011 proferido por el CONSEJO DE ESTADO. (fs. 2000 - 2035)

CASO No. 46

JORGE ELIECER NIÑO CRUZ, fallo del 12 de agosto de 2010 proferido por el CONSEJO DE ESTADO. (fs. 2100 - 2123)

CASO No. 47

EDISON DAVILA DIAZ, fallo del 3 de marzo de 2011 proferido por el CONSEJO DE ESTADO. (fs. 2101 - 2123)

CASO No. 48

HUGO ANIBAL SIERRA GAMBOA, fallo del 10 de noviembre de 2010 proferido por el CONSEJO DE ESTADO. (fs. 2149 - 2165)

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA  
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL  
Carrera 32 A No.26 A 10 piso 11°. TEL: 3358888, Ext. 1113, 1110

AUTO POR EL CUAL SE APERTURA EL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL  
No. 170100-0282/15

CASO No. 49

WILSON RODRIGUEZ CONTRERAS, fallo del 3 de marzo de 2011 proferido por el CONSEJO DE ESTADO. (fs. 2195 - 2218)

CASO No. 50

MARIA AMPARO IBAÑEZ MONTAÑA, fallo del 14 de octubre de 2010 proferido por el CONSEJO DE ESTADO. (fs. 2255 - 2274)

CASO No. 51

CARMEN MYRIAN SILVA JIMENEZ, fallo del 25 de febrero de 2010 proferido por el CONSEJO DE ESTADO. (fs. 2302 - 2324)

CASO No. 52

HERNANDO AUGUSTO GUEVARA CASALLAS, fallo del 2 de septiembre de 2010 proferido por el CONSEJO DE ESTADO. (fs. 2380 - 2396)

CASO No. 53

PEDRO OMAR CASTAÑEDA GONZALEZ, fallo del 4 de noviembre de 2010 proferido por el CONSEJO DE ESTADO. (fs. 2398 - 2414)

CASO No. 54


DARIO ENRIQUE ARIZA AVILA, fallo del 25 de marzo de 2010 proferido por el CONSEJO DE ESTADO. (fs. 2460 - 2472)

CASO No. 55

ROSA DELIA MORALES VILLOTA, fallo del 17 de marzo de 2011 proferido por el CONSEJO DE ESTADO. (fs. 2511 - 2414)

CASO 56

MARIA IRENE SANCHEZ OROZCO, no se evidencian los soportes que permitan establecer el daño, como son la sentencia del Consejo de Estado y la comunicación de ejecución de la sentencia.





DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA  
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL  
Carrera 32 A No.26 A 10 plso 11º. TEL: 3358888. Ext. 1113, 1110

AUTO POR EL CUAL SE APERTURARÁ EL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL  
Nº: 170100-0282/15

### **Pruebas del Despacho:**

En auto separado el despacho solicitara las pruebas conducentes y pertinentes para el esclarecimiento de los hechos.

### **CONSIDERACIONES DEL DESPACHO**

De conformidad con el artículo 1º de la Ley 610 de 2000, se define el proceso de responsabilidad fiscal, como el conjunto de actuaciones administrativas adelantadas por las Contralorías con el fin de determinar y establecer la responsabilidad de los servidores públicos y de los particulares, cuando en el ejercicio de la gestión fiscal o con ocasión de ésta, causen por acción u omisión y en forma dolosa o culposa un daño al patrimonio del Estado.

Así mismo, el artículo 6º de la misma Ley, consagra la definición del daño patrimonial al Estado, en los siguientes términos:

*"Daño patrimonial al estado. Para efectos de esta ley, se entiende por daño patrimonial al Estado la lesión del patrimonio público, representada en el menoscabo, disminución, perjuicio, detrimento, pérdida o deterioro de los bienes o recursos públicos, o a los intereses patrimoniales del estado, producida por una gestión fiscal antieconómica, ineficaz, ineficiente e inoportuna, que en términos generales, no se aplique al cumplimiento de los cometidos y de los fines esenciales del Estado, particularizados por el objeto funcional y organizacional, programa o proyecto de los sujetos de vigilancia y control de las contralorías*

*Dicho daño podrá ocasionarse por acción u omisión de los servidores públicos o de la persona natural o jurídica de derecho privado, que en forma dolosa o culposa produzcan directamente o contribuyan al detrimento del patrimonio público."*

De acuerdo a lo anterior, los hechos materia de estudio dentro del proceso de responsabilidad fiscal que se está iniciando, determinan que la Universidad Distrital presentó 56 demandas con el objeto de declarar la nulidad y restablecimiento del derecho de diferentes actos administrativos por medio de los cuales se reconocieron mesadas pensionales. En ese orden, el Consejo de Estado, en diferentes fallos ordenó la reliquidación de la pensión de jubilación, de los diferentes funcionarios demandados.

Así las cosas, la Universidad Francisco José de Caldas en cumplimiento de cada una de las sentencias, debía realizar la reliquidación pensional y

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA  
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL  
Carrera 32 A No.26 A 10 piso 11º. TEL: 3358888. Ext. 1113, 1110

AUTO POR EL CUAL SE APERTURA EL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL  
No. 170100-0282/15

posteriormente incluirlas en nómina, dando aplicación a lo establecido en el artículo del 176 del Código Contencioso Administrativo, vigente para la época de los hechos, que determinó:

*(...) "Las autoridades a quienes corresponda la ejecución de una sentencia dictarán dentro del término de 30 días contados desde su comunicación la resolución correspondiente en el cual se adoptarán las medidas necesarias para su cumplimiento" (...)*

Bajo este contexto, el equipo auditor allegó cincuenta y seis (56) sentencias con las cuales declaró la nulidad de los actos administrativos que concedieron pensiones en forma irregular y ordenó a su vez su reliquidación, en ese orden, la Universidad Distrital Francisco José de Caldas no dio cumplimiento a lo señalado en la norma ibídem, toda vez que luego de recibida la comunicación de los diferentes fallos, transcurrieron más de 30 días sin realizar su liquidación e inclusión en nómina.

Con base en lo anterior, esta instancia realizó el análisis detallado de las diferentes sentencias allegadas en el hallazgo fiscal, así:

1. ARTURO SPIN RAMIREZ, fallo del 21 de junio de 2007 proferido por el CONSEJO DE ESTADO. (fs.191 al 211)

Comunicación Sentencia a la Universidad Distrital: 12 de octubre de 2007. (f.191)

Resolución No. 575 del 13 de diciembre de 2007 "Por la cual se da cumplimiento a una sentencia del Consejo de Estado"

Valor determinado como presunto detrimento patrimonial: \$ 3.553.596 M.L.V.


2. MIREYA RODRIGUEZ DE LLANO, fallo del 4 de diciembre de 2008 proferido por el CONSEJO DE ESTADO. (fs.230 al 246)

Resolución No. 181 del 18 de marzo de 2011 "Por la cual se da cumplimiento a una sentencia del Consejo de Estado"

Valor determinado como presunto detrimento patrimonial: \$82.263.781 M.L.V.

3. MARY QUIROGA CARRILLO, fallo del 4 de septiembre de 2008 proferido por el CONSEJO DE ESTADO. (fs.269 al 289)

Resolución No. 511 del 18 de septiembre de 2011 "Por la cual se da cumplimiento a una sentencia del Consejo de Estado"





DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA  
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL  
Carrera 32 A No.26 A 10 piso 11º. TEL: 3358888, Ext. 1113, 1110

AUTO POR EL CUAL SE APERTURA EL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL  
No.: 170100-0282/15

Valor determinado como presunto detrimento patrimonial: \$32.063.583 M.L.V.

4. LUIS ALFREDO RIVERA DUEÑAS, fallo del 26 de marzo de 2009 proferido por el CONSEJO DE ESTADO. (fs.310 al 330)

Fecha ejecutoria: 21 de marzo de 2009.

Resolución No. 597 del 5 de octubre de 2009 "Por la cual se da cumplimiento a una sentencia del Consejo de Estado"

Valor determinado como presunto detrimento patrimonial: \$29.821.865 M.L.V.

5. HUGO MONDRAGON OCHOA, fallo del 12 de febrero de 2007 proferido por el CONSEJO DE ESTADO. (fs.354 al 362)

Comunicación. Sentencia a la Universidad Distrital: 29 de enero de 2009. (f.381)

Resolución No. 354 del 14 de septiembre de 2009 "Por la cual se da cumplimiento a una sentencia del Consejo de Estado"

Valor determinado como presunto detrimento patrimonial: \$18.979.640 M.L.V.

6. GONZALO HERNAN DE LAS SALAS FLORES, fallo del 26 de junio de 2008 proferido por el CONSEJO DE ESTADO. (fs. 382 al 393)

Comunicación Sentencia a la Universidad Distrital: 29 de enero de 2009. (f.353)

Resolución No. 059 del 27 de febrero de 2009 "Por la cual se da cumplimiento a una sentencia del Consejo de Estado"

Valor determinado como presunto detrimento patrimonial: \$ 29.570.324 M.L.V.

7. GUILLERMO BEDOYA OROZCO, fallo del 2 de octubre de 2008 proferido por el CONSEJO DE ESTADO. (fs. 441 al 451)

Comunicación Sentencia a la Universidad Distrital: 21 de abril de 2009. (f.440)

Resolución No. 490 del 11 de septiembre de 2009 "Por la cual se da cumplimiento a una sentencia del Consejo de Estado"

Valor determinado como presunto detrimento patrimonial: \$ 16.157.010 M.L.V.

8. GRACIELA TRASLAVIÑA DE CAMACHO, fallo del 12 de febrero de 2009 proferido por el CONSEJO DE ESTADO. (fs. 441 al 451)

Comunicación Sentencia a la Universidad Distrital: 24 de junio de 2009. (f.468)

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA  
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL  
Carrera 32 A No.26 A 10 piso 11°. TEL: 3358888. Ext. 1113, 1110

AUTO POR EL CUAL SE APERTURA EL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL  
No. 170100-0282/15

Resolución No. 615 del 9 de octubre de 2009 "Por la cual se da cumplimiento a una sentencia del Consejo de Estado"

Valor determinado como presunto detrimento patrimonial: \$ 5.816.290 M.L.V.

9. BERTHA INES RIVERA SANTA, fallo del 19 de junio de 2008 proferido por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA. (fs. 524 al 538)

Comunicación Sentencia a la Universidad Distrital: 23 de febrero de 2009. (f. 523)

Resolución No. 199 del 26 de mayo de 2009 "Por la cual se da cumplimiento a una sentencia del Tribunal Administrativo de Cundinamarca"

Valor determinado como presunto detrimento patrimonial: \$ 4.512.981 M.L.V.

10. ORLANDO DAMIAN GOMEZ, fallo del 22 de mayo de 2008 proferido por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA. (fs. 542 al 558)

Comunicación Sentencia a la Universidad Distrital: 1 de septiembre de 2008. (f.541)

Resolución No. 113 del 30 de marzo de 2008 "Por la cual se da cumplimiento a una sentencia del Tribunal Administrativo de Cundinamarca"

Valor determinado como presunto detrimento patrimonial: \$ 31.081.770 M.L.V.

11. ALVARO VALENCIA DUQUE, fallo del 20 de noviembre de 2008 proferido por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA. (fs. 560 al 580)

Fecha ejecutoria: 1 de diciembre de 2008.

Resolución No. 737 del 24 de noviembre de 2009 "Por la cual se da cumplimiento a una sentencia del Tribunal Administrativo de Cundinamarca"

Valor determinado como presunto detrimento patrimonial: \$28.439.533 M.L.V.

12. LUIS ALFONSO MELO TORRES, fallo del 26 de junio de 2008 proferido por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA. (fs. 584 al 601)

Comunicación Sentencia a la Universidad Distrital: 28 de noviembre de 2008. (f.583)

Resolución No. 131 del 17 de abril de 2009 "Por la cual se da cumplimiento a una sentencia del Tribunal Administrativo de Cundinamarca"

Valor determinado como presunto detrimento patrimonial: \$1.819.672 M.L.V.

B



DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA  
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL  
Carrera 32 A No.26 A 10 piso 11º. TEL: 3358888. Ext. 1113, 1110

AUTO POR EL CUAL SE APERTURA EL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL  
No. 170100-0282/15

13. RAFAEL EDUARDO GALEANO PULIDO, fallo del 13 de marzo de 2008 proferido por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA. (fs. 605 al 636)

Comunicación Sentencia a la Universidad Distrital: 9 de mayo de 2008. (f.583)

Resolución No. 013 del 26 de enero de 2009 "Por la cual se da cumplimiento a una sentencia del Tribunal Administrativo de Cundinamarca"

Valor determinado como presunto detrimento patrimonial: \$ 15.973.120 M.L.V.

14. HELENA SUAREZ DE JIMENEZ SUSTITUTA RAFAEL EDUARDO GALEANO PULIDO, fallo del 29 de mayo de 2008 proferido por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA. (fs. 638 al 653)

Comunicación Sentencia a la Universidad Distrital: 18 de julio de 2008. (f.637)

Resolución No. 818 del 23 de diciembre de 2011 "Por la cual se da cumplimiento a una sentencia del Tribunal Administrativo de Cundinamarca"

Valor determinado como presunto detrimento patrimonial: \$ 173.693.144 M.L.V.

15. EDUARDO GOMEZ SAAVEDRA, fallo del 28 de agosto de 2008 proferido por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA. (fs. 655 al 669)

Fecha ejecutoria: 30 de octubre de 2008

Resolución No. 440 del 17 de noviembre de 2006 "Por la cual se da cumplimiento a una sentencia del Consejo de Estado", respecto de un auto del Consejo de Estado de fecha 16 de marzo de 2006, Expediente: 250002325000200409044 01, Numero Interno: 0420-06.

Valor determinado como presunto detrimento patrimonial: \$1.124.202 M.L.V.

16. GERMAN ROJAS GIRALDO, fallo del 12 de febrero de 2009 proferido por el CONSEJO DE ESTADO. (fs. 674 al 683)

Comunicación Sentencia a la Universidad Distrital: 7 de noviembre de 2008. (f.672)

Resolución No. 505 del 18 de septiembre de 2009 "Por la cual se da cumplimiento a una sentencia del Consejo de Estado"

Valor determinado como presunto detrimento patrimonial: \$6.723.105 M.L.V.

17. ANA BEATRIZ NAVARRETE, fallo del 21 de mayo de 2009 proferido por el CONSEJO DE ESTADO. (fs. 719 al 744)



DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA  
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL  
Carrera 32 A No.26 A 10 piso 11°. TEL: 3358888. Ext. 1113, 1110

AUTO POR EL CUAL SE APERTURA EL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL  
No. 170100-0282/15

Comunicación Sentencia a la Universidad Distrital: 20 de agosto de 2009. (f.788)

Resolución No. 616 del 9 de octubre de 2009 "Por la cual se da cumplimiento a una sentencia del Consejo de Estado"

Valor determinado como presunto detrimento patrimonial: \$9.498.998 M.L.V.

18. JORGE HUMBERTO GONZALEZ PEÑARETE, fallo del 15 de mayo de 2008 proferido por el CONSEJO DE ESTADO. (fs. 770 al 801)

Comunicación Sentencia a la Universidad Distrital: 14 de julio de 2009. (f.769)

Resolución No. 026 del 28 de enero de 2010 "Por la cual se da cumplimiento a una sentencia del Consejo de Estado"

Valor determinado como presunto detrimento patrimonial: \$ 21.401.968 M.L.V.

19. LUIS ALFONSO RAMIREZ PEÑA, fallo del 16 de abril de 2009 proferido por el CONSEJO DE ESTADO. (fs. 837 al 861)

Fecha ejecutoria: 12 de junio de 2009

Resolución No. 419 del 18 de junio de 2010 "Por la cual se da cumplimiento a una sentencia del Consejo de Estado"

Valor determinado como presunto detrimento patrimonial: \$ 9.115.500 M.L.V.

20. JULIO ENRIQUE VARGAS BARRIOS, fallo del 9 de julio de 2009 proferido por el CONSEJO DE ESTADO. (fs. 863 al 889)

Fecha ejecutoria: 1 de diciembre de 2010

Resolución No. 770 del 7 de 2009 "Por la cual se da cumplimiento a una sentencia del Consejo de Estado"

Valor determinado como presunto detrimento patrimonial: \$65.277.005 M.L.V.

21. FELIZ TELLO GARCIA, fallo del 9 de julio de 2009 proferido por el CONSEJO DE ESTADO. (fs. 909 al 936)

Comunicación Sentencia a la Universidad Distrital: 4 de noviembre de 2009 (f.908)

Resolución No. 665 del 26 de octubre de 2009 "Por la cual se da cumplimiento a una sentencia del Consejo de Estado"

Valor determinado como presunto detrimento patrimonial: \$ 11.332.665 M.L.V.





DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA  
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL  
Carrera 32 A No.26 A 10 piso 11°. TEL: 3358888. Ext. 1113, 1110

AUTO POR EL CUAL SE APERTURA EL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL  
No. 170100-0282/15

22. BERENICE GUIO PEREZ, fallo del 16 de julio de 2009 proferido por el CONSEJO DE ESTADO. (fs. 770 al 801)

Comunicación Sentencia a la Universidad Distrital: 14 de agosto de 2009. (f.959)

Resolución No. 599 del 5 de octubre de 2009 "Por la cual se da cumplimiento a una sentencia del Consejo de Estado"

Valor determinado como presunto detrimento patrimonial: \$6.878.354 M.L.V.

23. JULIO HERNANDO CLAVIJO NIETO, fallo del 11 de junio de 2009 proferido por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA. (fs. 1013 al 1027)

Resolución No. 182 del 18 de marzo de 2011 "Por la cual se da cumplimiento a una sentencia del Tribunal Administrativo de Cundinamarca"

Valor determinado como presunto detrimento patrimonial: \$14.225.623 M.L.V.

24. FRANCISCO SUAREZ GOODING, fallo del 23 de julio de 2009 proferido por el CONSEJO DE ESTADO. (fs. 1028 al 1047)

Fecha ejecutoria: 19 de agosto de 2009.

Resolución No. 182 del 18 de marzo de 2011 "Por la cual se da cumplimiento a una sentencia del Consejo de Estado"

Valor determinado como presunto detrimento patrimonial: \$ 21.266.281 M.L.V.

25. NURIAM AZUCENA QUITIAN PEÑA, fallo del 12 de febrero de 2009 proferido por el CONSEJO DE ESTADO. (fs. 1072 al 1082)

Fecha ejecutoria: 31 de marzo de 2009

Resolución No. 617 del 9 de octubre de 2009 "Por la cual se da cumplimiento a una sentencia del Consejo de Estado"

Valor determinado como presunto detrimento patrimonial: \$13.773.970 M.L.V.

26. ABRAHAN HADRA SAUDA, fallo del 24 de julio de 2008 proferido por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA. (fs. 1109 al 1126)

Comunicación Sentencia a la Universidad Distrital: 22 de octubre de 2009.

Resolución No. 088 del 22 de febrero de 2010 "Por la cual se da cumplimiento a una sentencia del Tribunal Administrativo de Cundinamarca"



CONTRALORÍA  
DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA  
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL  
Carrera 32 A No.26 A 10 piso 11°. TEL: 3358888. Ext. 1113, 1110

AUTO POR EL CUAL SE APERTURA EL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL  
No. 170100-0282/15

Valor determinado como presunto detrimento patrimonial: \$33.009.747 M.L.V.

27. NACIANCENO MINA MARULANDA, fallo del 19 de noviembre de 2009 proferido por el CONSEJO DE ESTADO. (fs. 1132 al 1142)

Resolución No. 203 del 19 de marzo de 2010 "Por la cual se da cumplimiento a una sentencia del Consejo de Estado"

Valor determinado como presunto detrimento patrimonial: \$ 11.573.100 M.L.V.

28. ELSA CASTELLANOS DEUTSCH, fallo del 19 de noviembre de 2009 proferido por el CONSEJO DE ESTADO. (fs. 1174 al 1191)

Resolución No. 289 del 29 de abril de 2010 "Por la cual se da cumplimiento a una sentencia del Consejo de Estado"

Valor determinado como presunto detrimento patrimonial: \$6.873.342 M.L.V.

29. ENRIQUE CAMARGO SANTANA, fallo del 19 de noviembre de 2009 proferido por el CONSEJO DE ESTADO. (fs. 1210 al 1233)

Resolución No. 289 del 29 de abril de 2010 "Por la cual se da cumplimiento a una sentencia del Consejo de Estado"

Valor determinado como presunto detrimento patrimonial: \$ 10.693.227 M.L.V.

30. BLANCA MYRIAM VELANDIA DURAN, fallo del 11 de diciembre de 2009 proferido por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA. (fs. 1174 al 1191)

Resolución No. 232 del 9 de abril de 2009 "Por la cual se da cumplimiento a una sentencia del Tribunal Administrativo de Cundinamarca"

Valor determinado como presunto detrimento patrimonial: \$5.006.480 M.L.V.

31. JOSE MIGUEL OROZCO MUÑOZ, fallo del 27 de mayo de 2009 proferido por el CONSEJO DE ESTADO. (fs. 1298 al 1312)

Resolución No. 342 del 27 de diciembre de 2009 "Por la cual se da cumplimiento a una sentencia del Tribunal Administrativo de Cundinamarca"

Valor determinado como presunto detrimento patrimonial: \$37.781.868 M.L.V.

32. JEANNETTE CRISTINA GALVIS ROJAS

Valor determinado como presunto detrimento patrimonial: \$ 4.036.329 M.L.V.



DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA  
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL  
Carrera 32 A No.26 A 10 piso 11°. TEL: 3358888. Ext. 1113, 1110

AUTO POR EL CUAL SE APERTURA EL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL  
No. 170100-0282/15

33. GERMAN VARGAS MORALES, fallo del 14 de agosto de 2009 proferido por el CONSEJO DE ESTADO. (fs. 1345 al 1372)

Comunicación Sentencia a la Universidad Distrital: 4 de agosto de 2010. (f.1344)

Resolución No. 756 del 30 de noviembre de 2010 "Por la cual se da cumplimiento a una sentencia del Consejo de Estado"

Valor determinado como presunto detrimento patrimonial: \$ 38.558.104 M.L.V.

34. NESTOR JULIO GALVIS CAÑÓN, fallo del 24 de agosto de 2006 proferido por el CONSEJO DE ESTADO. (fs. 1429 al 1434)

Comunicación Sentencia a la Universidad Distrital: 10 de diciembre de 2009. (f.1428)

Resolución No. 403 del 21 de junio de 2010 "Por la cual se da cumplimiento a una sentencia del Consejo de Estado"

Valor determinado como presunto detrimento patrimonial: \$ 3.469.032 M.L.V.

35. MARIO AMEZQUITA ESPITIA, fallo del 6 de mayo de 2010 proferido por el CONSEJO DE ESTADO. (fs. 1437 al 1452)

Comunicación Sentencia a la Universidad Distrital: 18 de agosto de 2010. (f.1436)

Valor determinado como presunto detrimento patrimonial: \$140.353.153 M.L.V.

36. JORGE EDILBERTO PACHON CORTES, fallo del 25 de marzo de 2010 proferido por el CONSEJO DE ESTADO. (fs. 1480 al 1493)

Fecha ejecutoria: 11 de mayo del 2010

Resolución No. 242 del 15 de abril de 2011 "Por la cual se da cumplimiento a una sentencia del Consejo de Estado"

Valor determinado como presunto detrimento patrimonial: \$54.566.915 M.L.V.

37. ANTONIO JOSE VILLEGAS VÁLLEJO, fallo del 29 de julio de 2010 proferido por el CONSEJO DE ESTADO. (fs. 1531 al 1556)

Comunicación Sentencia a la Universidad Distrital: 9 de febrero de 2011. (f.1530)

Resolución No. 194 del 22 de mayo de 2011 "Por la cual se da cumplimiento a una sentencia del Consejo de Estado"

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA  
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL  
Carrera 32 A No.26 A 10 piso 11°. TEL: 3358888. Ext. 1113, 1110

AUTO POR EL CUAL SE APERTURA EL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL  
No. 170100-0282/15

Valor determinado como presunto detrimento patrimonial: \$ 60.533.025 M.L.V.

38. LEOVIGILDO CARO OLARTE, fallo del 7 de octubre de 2010 proferido por el CONSEJO DE ESTADO. (fs. 1616 al 1631)

Comunicación Sentencia a la Universidad Distrital: 25 de noviembre de 2010. (f.1428)

Resolución No. 273 del 16 de mayo de 2011 "Por la cual se da cumplimiento a una sentencia del Consejo de Estado"

Valor determinado como presunto detrimento patrimonial: \$ 21.746.735 M.L.V.

39. FABIO ENRIQUE GRACIA MARTINEZ, fallo del 2 de octubre de 2010 proferido por el CONSEJO DE ESTADO. (fs. 1668 al 1695)

Comunicación Sentencia a la Universidad Distrital: 24 de febrero de 2011. (f.1667)

Resolución No. 267 del 13 de mayo de 2011 "Por la cual se da cumplimiento a una sentencia del Consejo de Estado"

Valor determinado como presunto detrimento patrimonial: \$ 5.573.210 M.L.V.

40. NANCY MARTINEZ LEON, fallo del 17 de marzo de 2011 proferido por el CONSEJO DE ESTADO. (fs. 1729 al 1788)

Resolución No. 549 del 6 de septiembre de 2011 "Por la cual se da cumplimiento a una sentencia del Consejo de Estado"

Valor determinado como presunto detrimento patrimonial: \$ 8.684.487 M.L.V.

41. ADOLFO GAITAN MENDEZ, fallo del 27 de enero de 2011 proferido por el CONSEJO DE ESTADO. (fs. 1792 al 1816)

Resolución No. 598 del 29 de septiembre de 2011 "Por la cual se da cumplimiento a una sentencia del Consejo de Estado"

Valor determinado como presunto detrimento patrimonial: \$6.055.004 M.L.V.

42. JOSE IGNACIO PINILLA BAQUERO, fallo del 17 de marzo de 2011 proferido por el CONSEJO DE ESTADO. (fs. 1859 al 1874)

Valor determinado como presunto detrimento patrimonial: \$28.538.679 M.L.V.

43. ROGELIO PEREZ CUJAR, fallo del 4 de marzo de 2010 proferido por el CONSEJO DE ESTADO. (fs. 1905 - mal foliado)

*Handwritten signature/initials*



DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA  
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL  
Carrera 32 A No.26 A 10 piso 11º. TEL: 3358888. Ext. 1113, 1110

AUTO POR EL CUAL SE APERTURA EL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL  
No.-170100-0282/15

Comunicación Sentencia a la Universidad Distrital: 4 de abril de 2011  
Resolución No. 423 del 14 de julio de 2011 "Por la cual se da cumplimiento a una sentencia del Consejo de Estado"

Valor determinado como presunto detrimento patrimonial: \$6.923.488 M.L.V.

44. CARMEN BLANCO OROZCO, fallo del 27 de enero de 2011 proferido por el CONSEJO DE ESTADO. (fs. 1905 - mal foliado)

Comunicación Sentencia a la Universidad Distrital: 9 de mayo de 2011

Resolución No. 1474 del 14 de septiembre de 2011 "Por la cual se da cumplimiento a una sentencia del Consejo de Estado"

Valor determinado como presunto detrimento patrimonial: \$8.984.838 M.L.V.

45. JESUS LIZARAZO HINCAPIE, fallo del 3 de marzo de 2011 proferido por el CONSEJO DE ESTADO. (fs. 2000 - 2035)

Resolución No. 132 del 17 de abril de 2011 "Por la cual se da cumplimiento a una sentencia del Consejo de Estado"

Valor determinado como presunto detrimento patrimonial: \$42.373.475 M.L.V.

46. JORGE ELIECER NIÑO CRUZ, fallo del 12 de agosto de 2010 proferido por el CONSEJO DE ESTADO. (fs. 2100 - 2123)

Resolución No. 210 del 30 de marzo de 2011 "Por la cual se da cumplimiento a una sentencia del Consejo de Estado"

Valor determinado como presunto detrimento patrimonial: \$35.507.876 M.L.V.

47. EDISON DAVILA DIAZ, fallo del 3 de marzo de 2011 proferido por el CONSEJO DE ESTADO. (fs. 2101 - 2123)

Comunicación Sentencia a la Universidad Distrital: 2 de junio de 2011.(f.2100)

Resolución No. 025 del 18 de enero de 2012 "Por la cual se da cumplimiento a una sentencia del Consejo de Estado"

Valor determinado como presunto detrimento patrimonial: \$ 25.335.286 M.L.V.

48. HUGO ANIBAL SIERRA GAMBOA, fallo del 10 de noviembre de 2010 proferido por el CONSEJO DE ESTADO. (fs. 2149 - 2165)

Fecha ejecutoria 29 de marzo de 2011 (2170)

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA  
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL  
Carrera 32 A No.26 A 10 piso 11º. TEL: 3358888. Ext. 1113, 1110

AUTO POR EL CUAL SE APERTURA EL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL  
No. 170100-0282/15

Resolución No. 066 del 12 de febrero de 2010 y Resolución No. 122 del 1 de marzo de 2012, por medio de la cuales se da cumplimiento a sentencias del Consejo de Estado

Valor determinado como presunto detrimento patrimonial: \$45.931.944 M.L.V.

49. WILSON RODRIGUEZ CONTRERAS, fallo del 3 de marzo de 2011 proferido por el CONSEJO DE ESTADO. (fs. 2195 - 2218)

Comunicación Sentencia a la Universidad Distrital: 25 de mayo de 2011.(f.2194)

Resolución No. 087 del 22 de febrero de 2012 "Por la cual se da cumplimiento a una sentencia del Consejo de Estado"

Valor determinado como presunto detrimento patrimonial: \$ 6.662.662 M.L.V.

50. MARIA AMPARO IBAÑEZ MONTAÑA, fallo del 14 de octubre de 2010 proferido por el CONSEJO DE ESTADO. (fs. 2255 - 2274)

Comunicación Sentencia a la Universidad Distrital: 6 de abril de 2011. (f.2254)

Valor determinado como presunto detrimento patrimonial: \$ 33.405.910 M.L.V.

51. CARMEN MYRIAN SILVA JIMENEZ, fallo del 25 de febrero de 2010 proferido por el CONSEJO DE ESTADO. (fs. 2302 - 2324)

Comunicación Sentencia a la Universidad Distrital: 2 de marzo de 2011. (f.2301)

Resolución No. 431 del 18 de julio de 2011 "Por la cual se da cumplimiento a una sentencia del Consejo de Estado"

Valor determinado como presunto detrimento patrimonial: \$2.903.778 M.L.V.

52. HERNANDO AUGUSTO GUEVARA CASALLAS, fallo del 2 de septiembre de 2010 proferido por el CONSEJO DE ESTADO. (fs. 2380 - 2396)

Resolución No. 197 del 24 de marzo de 2011 "Por la cual se da cumplimiento a una sentencia del Consejo de Estado"

Valor determinado como presunto detrimento patrimonial: \$ 38.334.485 M.L.V.

53. PEDRO OMAR CASTAÑEDA GONZALEZ, fallo del 4 de noviembre de 2010 proferido por el CONSEJO DE ESTADO. (fs. 2398 - 2414)

Comunicación Sentencia a la Universidad Distrital: 22 de marzo de 2011.(f.2397) *ju*

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA  
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL  
Carrera 32 A No.26 A 10 piso 11°. TEL: 3358888. Ext. 1113, 1110

AUTO POR EL CUAL SE APERTURA EL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL  
No. 170100-0282/15

Resolución No. 268 del 13 de mayo de 2011 "Por la cual se da cumplimiento a una sentencia del Consejo de Estado"

Valor determinado como presunto detrimento patrimonial: \$ 5.887.227 M.L.V.

54. DARIO ENRIQUE ARIZA AVILA, fallo del 25 de marzo de 2010 proferido por el CONSEJO DE ESTADO. (fs. 2460 - 2472)

Comunicación Sentencia a la Universidad Distrital: 28 de abril de 2011. (f.2459)

Resolución No. 467 del 28 de agosto de 2009 "Por la cual se da cumplimiento a una sentencia del Consejo de Estado"

Resolución No. 561 del 12 de septiembre de 2011 "Por la cual se da cumplimiento a una sentencia del Consejo de Estado"

Valor determinado como presunto detrimento patrimonial: \$25.772.590 M.L.V.

55. ROSA DELIA MORALES VILLOTA, fallo del 17 de marzo de 2011 proferido por el CONSEJO DE ESTADO. (fs. 2511 - 2414)

Resolución No. 466 del 28 de agosto de 2009 "Por la cual se da cumplimiento a una sentencia del Consejo de Estado" y Resolución No. 824 del 26 de diciembre de 2011

Valor determinado como presunto detrimento patrimonial: \$ 25.517.590 M.L.V.

56. MARIA IRENE SANCHEZ OROZCO

Valor determinado como presunto detrimento patrimonial: \$ 3.812.872 M.L.V.

Así las cosas, una vez analizado el Hallazgo Fiscal No. 140200-049-12 y conforme a las pruebas aportadas, esta Subdirección concluye que existen los requisitos sustanciales para iniciar el proceso de responsabilidad fiscal, conforme lo establece el artículo 40 de la Ley 610 de 2000:

*(..) "Apertura del proceso de responsabilidad fiscal. Cuando de la indagación preliminar, de la queja, del dictamen o del ejercicio de cualquier acción de vigilancia o sistema de control, se encuentre establecida la existencia de un daño patrimonial al estado e indicios serios sobre los posibles autores del mismo, el funcionario competente ordenará la apertura del proceso de responsabilidad fiscal (...)" (Negrilla nuestra)*



DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA  
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL  
Carrera 32 A No.26 A 10 piso 11º. TEL: 3358888. Ext. 1113, 1110

AUTO POR EL CUAL SE APERTURA EL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL  
No. 170100-0282/15

### PRESUNTOS RESPONSABLES FISCALES

En primer lugar, es necesario definir la gestión fiscal, concepto contenido en el artículo 3 de la Ley 610 de 2000, que señaló:

*"Gestión fiscal. Para los efectos de la presente ley, se entiende por gestión fiscal el conjunto de actividades económicas, jurídicas y tecnológicas, que realizan los servidores públicos y las personas de derecho privado que manejen o administren recursos o fondos públicos, tendientes a la adecuada y correcta adquisición, planeación, conservación, administración, custodia, explotación, enajenación, consumo, adjudicación, gasto, inversión y disposición de los bienes públicos, así como a la recaudación, manejo e inversión de sus rentas en orden a cumplir los fines esenciales del Estado, con sujeción a los principios de legalidad, eficiencia, economía, eficacia, equidad, imparcialidad, moralidad, transparencia, publicidad y valoración de los costos ambientales."*

De tal definición, se infiere que gestión fiscal comprende actos de administración del patrimonio, tales como planeación, conservación, custodia, gasto e inversión.

Al establecer la responsabilidad fiscal de las personas que generen el detrimento, merma o pérdida de fondos o bienes del Estado, con ocasión o en ejercicio de la gestión fiscal, entendida como el conjunto de actividades económicas, jurídica y tecnológicas que realizan los servidores públicos y de las personas de derecho privado que manejen o administren recursos o fondos públicos tendientes a la adecuada y correcta adquisición, planeación, conservación, administración, custodia, consumo o gasto, inversión o disposición de bienes públicos así como el manejo debe cumplir con los fines esenciales del Estado con sujeción a los principios de legalidad, eficiencia, eficacia, equidad, transparencia y publicidad.

En ese orden, corresponde a este Despacho, vincular a los siguientes presuntos responsables:

1. CARLOS JAVIER MOSQUERA SUAREZ, identificado con C.C. No. 79.267.036 de Bogotá D.C., quien en su condición de Rector Encargado de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas, suscribió resoluciones de cumplimiento a las sentencias del Consejo de Estado, sin dar observancia a lo señalado en el artículo 176 del C.C.A., razón por la cual se ocasiono el detrimento al patrimonio distrital.

Notificaciones: Calle 122 No. 47 – 60 Apto 504 de esta ciudad.





DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA  
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL  
Carrera 32 A No.26 A 10 piso 11º. TEL: 3358888. Ext. 1113, 1110

AUTO POR EL CUAL SE APERTURA EL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL  
No. 170100-0282/15

2. GUSTAVO MONTAÑEZ GOMEZ, identificado con C.C. No. 19.134.727 de Bogotá D.C., quien en su condición de Rector de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas, suscribió resoluciones de cumplimiento a las sentencias del Consejo de Estado, sin dar observancia a lo señalado en el artículo 176 del C.C.A., razón por la cual se ocasiono el detrimento al patrimonio distrital.

Notificaciones: Carrera 31 D No. 4 – 05, de esta ciudad,

3. CARLOS OSSA ESCOBAR, identificado con C.C. No. 17.183.982 de Bogotá D.C., quien en su condición de rector encargado de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas, suscribió resoluciones de cumplimiento a las sentencias del Consejo de Estado, sin dar observancia a lo señalado en el artículo 176 del C.C.A., razón por la cual se ocasiono el detrimento al patrimonio distrital.

Notificaciones: Km 8 vía La Calera Urbanización Río Grande casa 26 y Calle 63 A No. 11- 40

4. INOCENCIO BAHAMON CALDERON, identificado con C.C. No. 19.253.011 de Bogotá D.C., quien en su condición de rector encargado de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas, suscribió resoluciones de cumplimiento a las sentencias del Consejo de Estado, sin dar observancia a lo señalado en el artículo 176 del C.C.A., razón por la cual se ocasiono el detrimento al patrimonio distrital.

Notificaciones: Calle 44 D No. 45 – 45 Interior 5 apto 101 de esta ciudad.

5. JOSE SANTIAGO ARISTIZABAL ARIZA, identificado con C.C. No. 17.176.894 de Bogotá D.C., quien en su condición de Jefe de la Oficina Asesora Jurídica de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas, revisó y aprobó resoluciones de cumplimiento a las sentencias del Consejo de Estado, sin dar observancia a lo señalado en el artículo 176 del C.C.A., razón por la cual se ocasiono el detrimento al patrimonio distrital.

Notificaciones: Carrera 65 No. 100 – 20 de esta ciudad.

6. MANUEL ALEJANDRO MOLINA RUGE, identificado con C.C. No. 79.891.716 de Bogotá D.C., quien en su condición de Jefe de la Oficina Asesora Jurídica de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas, revisó y aprobó resoluciones de cumplimiento a las sentencias del Consejo de Estado, sin dar observancia a lo señalado en el artículo 176 del C.C.A., razón por la

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA  
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL  
Carrera 32 A No.26 A 10 piso 11°. TEL: 3358888, Ext. 1113, 1110

AUTO POR EL CUAL SE APERTURA EL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL  
No. 170100-0282/15

cual se ocasiono el detrimento al patrimonio distrital.

Notificaciones: Calle 4 D No. 35 – 85 apto 104 de esta ciudad.

7. LUISA FERNANDA LANCHEROS PARRA, identificada con C.C. No. 51.852.624 de Bogotá D.C., quien en su condición de Jefe de la Oficina Asesora Jurídica de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas, revisó y aprobó resoluciones de cumplimiento a las sentencias del Consejo de Estado, sin dar observancia a lo señalado en el artículo 176 del C.C.A., razón por la cual se ocasiono el detrimento al patrimonio distrital.

Notificaciones: Carrera 89 No. 19 A 50 Interior 4 apto 113 de esta ciudad.

8. BETSY MABEL PINZON HERNADEZ, identificada con C.C. No. 17.176.894 de Bogotá D.C., quien en su condición de Jefe de la Oficina Asesora Jurídica de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas, revisó y aprobó resoluciones de cumplimiento a las sentencias del Consejo de Estado, sin dar observancia a lo señalado en el artículo 176 del C.C.A., razón por la cual se ocasiono el detrimento al patrimonio distrital.

Notificaciones: calle 146 No. 15 – 32 de esta ciudad.

Los anteriores servidores públicos presuntamente omitieron el deber de proteger los recursos de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas, buscando una adecuada administración de ellos, toda vez que realizaron una gestión antieconómica e ineficiente al proyectar las resoluciones de cumplimiento de sentencias proferidas por el Consejo de Estado sin dar observancia a lo señalado en el artículo 176 del C.C.A. vigente para la época, razón por la cual se ocasionaron pagos que no correspondían a los diferentes pensionados que fueron demandados.

Aclara el Despacho, que si en el curso del presente proceso se advierten otras irregularidades o situaciones generadoras de daño fiscal que correspondan al mismo tema, se conocerán y decidirán en este proceso, en el mismo sentido, se vinculara a los presuntos responsables fiscales luego de analizar las funciones contractuales de conformidad con las pruebas solicitadas, siempre que se reúnan las condiciones señaladas en los artículos 14 y 15 de la Ley 610 de 2000.

Para dar cumplimiento a lo previsto en el artículo 42 de la Ley 610 de 2000, se ordenará escuchar en versión libre y espontánea a quienes se vinculan al presente proceso de responsabilidad fiscal, para el día y hora que se

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA  
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL  
Carrera 32 A No.26 A 10 piso 11°. TEL: 3358888. Ext. 1113, 1110

AUTO POR EL CUAL SE APERTURA EL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL  
No: 170100-0282/15

relacionan a continuación:

Nombre	Cargo	Dirección	Día y hora
Carlos Javier Mosquera Suarez	Ex – Rector Universidad Distrital	Calle 122 No. 47 – 60 Apto 504	Septiembre 8 de 2015. Hora: 9:00 A.M.
Gustavo Montañés Gomes	Ex – Rector Universidad Distrital	Carrera 7 No.- 40 - 53	Septiembre 8 de 2015. Hora: 11:00 A.M.
Carlos Ossa escobar	Ex – Rector Universidad Distrital	Km 8 vía La Calera Urbanización Rio Grande casa 26 Calle 63 A No. 11-40	Septiembre 8 de 2015. Hora: 2:00 P.M.
Inocencio Bahamon Calderón	Ex – Rector Universidad Distrital	Calle 44 D No. 45 – 45 Int. 5 Apto 101	Septiembre 8 de 2015. Hora: 4:00 P.M.
José Santiago Aristizabal Ariza	Ex jefe Oficina Asesora Jurídica	Carrera 65 No. 100 - 20	Septiembre 9 de 2015. Hora: 11:00 A.M.
Manuel Alejandro Molina Ruge	Ex jefe Oficina Asesora Jurídica	Calle 4 No. 37 – 85 Apto 104	Septiembre 9 de 2015. Hora: 11:00 A.M.
Luisa Fernanda Lancheros Parra	Ex jefe Oficina Asesora Jurídica	Carrera 89 No. 19 A 50 Int 4 apto 113	Septiembre 9 de 2015. Hora: 4:00 P.M.
Betsy Mabel Pinzón Hernández	Ex jefe Oficina Asesora Jurídica	Calle 146 No. 15 - 32	Septiembre 9 de 2015. Hora: 4:00 P.M.

### CUANTIFICACIÓN DEL DAÑO PATRIMONIAL

De conformidad con los hechos y realizado el respectivo análisis por el Grupo Auditor, se configuró el daño patrimonial en cuantía de Mil Cuatrocientos treinta y ocho millones setecientos setenta y un mil ciento treinta y nueve pesos (\$1.438.771.139) M.L.V.

### MEDIDAS CAUTELARES

De existir mérito y en cuaderno separado, se decretará la medida cautelar a que hubiere lugar en el transcurso del Proceso de acuerdo a lo estipulado en el Artículo 12 de la Ley 610, una vez las diferentes Oficinas de Instrumentos Públicos, la Secretaría de Movilidad y demás Dependencias competentes aporten los datos sobre los bienes inmuebles, vehículos, acciones y demás derechos de propiedad de los presuntos responsables fiscales.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA  
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL  
Carrera 32 A No.26 A 10 piso 11°. TEL: 3358888. Ext. 1113, 1110

AUTO POR EL CUAL SE APERTURA EL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL  
No. 170100-0282/15

### TERCERO CIVILMENTE RESPONSABLE

De conformidad con el Artículo 44 de la Ley 610 de 2000, que dispone:  
*"Vinculación del garante. Cuando el presunto responsable, o el bien contratado sobre el cual recaiga el objeto del proceso, se encuentren amparados por una póliza, se vinculará al proceso a la compañía de seguros, en calidad de tercero civilmente responsable, en cuya virtud tendrá los mismos derechos y facultades del principal implicado. La vinculación se surtirá mediante la comunicación del auto de apertura del proceso al representante legal o al apoderado designado por éste, con la indicación del motivo de procedencia de aquella."*

En ese orden, se oficiara a la Universidad Distrital Francisco José de Caldas, para que allegue a este Despacho, copia de las pólizas de seguro de responsabilidad civil extracontractual, que amparen la gestión del Rector y de los Jefes de Oficina Jurídica vinculados al presente proceso.

### PROCEDIMIENTO A SEGUIR

Por no estar establecidos los presupuestos previstos en los artículos 48 de la Ley 610 del 15 de agosto 2000 y 97 de la Ley 1474 del 11 de julio de 2011, para dar curso al procedimiento verbal de responsabilidad fiscal, el presente proceso se tramitará por el procedimiento de responsabilidad fiscal ordinario establecido en la ley 610 de 2000, con las modificaciones introducidas por la ley 1474 del 12 de julio de 2011.

En ese orden y como quiera que se encuentra demostrado la existencia del daño patrimonial causado en el Fondo de Desarrollo Local de San Cristóbal, como también indicios serios sobre los posibles autores del mismo, este Despacho estima que lo pertinente será ordenar la apertura del proceso de responsabilidad fiscal tal como lo dispone el artículo 40 de la Ley 610 de 2000.

Por lo anteriormente expuesto, este Despacho,

### RESUELVE

**ARTÍCULO PRIMERO:** Avocar el conocimiento de las presentes diligencias fiscales, adelantadas en la Universidad Distrital Francisco José de Caldas con Nit. 899.999.230-7.

**ARTÍCULO SEGUNDO:** Declarar abierto el Proceso de Responsabilidad Fiscal No.170100-0282-15, en cuantía de Mil Cuatrocientos treinta y ocho millones setecientos setenta y un mil ciento treinta y nueve pesos (\$1.438.771.139)



DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA  
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL  
Carrera 32 A No.26 A 10 piso 11º. TEL: 3358888. Ext. 1113, 1110

AUTO POR EL CUAL SE APERTURA EL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL  
No.-170100-0282/15

M.L.V., por los hechos referidos en la parte considerativa de este auto.

**ARTÍCULO TERCERO:** Vincular como presuntos responsables fiscales a este proceso, conforme lo previsto en la parte considerativa del presente acto administrativo a las siguientes personas naturales y jurídicas:

1. CARLOS JAVIER MOSQUERA SUAREZ, identificado con C.C. No. 79.267.036 de Bogotá D.C.

Notificaciones: Calle 122 No. 47 – 60 Apto 504 de esta ciudad.

2. GUSTAVO MONTAÑEZ GOMEZ, identificado con C.C. No. 19.134.727 de Bogotá D.C.

Notificaciones: Carrera 31 D No. 4 – 05, de esta ciudad,

3. CARLOS OSSA ESCOBAR, identificado con C.C. No. 17.183.982 de Bogotá D.C.

Notificaciones: Km 8 vía La Calera Urbanización Río Grande casa 26 y Calle 63 A No. 11- 40

4. INOCENCIO BAHAMON CALDERON, identificado con C.C. No. 19.253.011 de Bogotá D.C.

Notificaciones: Calle 44 D No. 45 – 45 Interior 5 apto 101 de esta ciudad.

5. JOSE SANTIAGO ARISTIZABAL ARIZA, identificado con C.C. No. 17.176.894 de Bogotá D.C.

Notificaciones: Carrera 65 No. 100 – 20 de esta ciudad.

6. MANUEL ALEJANDRO MOLINA RUGE, identificado con C.C. No. 79.891.716 de Bogotá D.C.

Notificaciones: Calle 4 D No. 35 – 85 apto 104 de esta ciudad.

7. LUISA FERNANDA LANCHEROS PARRA, identificada con C.C. No. 51.852.624 de Bogotá D.C.

Notificaciones: Carrera 89 No. 19 A 50 Interior 4 apto 113 de esta ciudad.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA  
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL  
Carrera 32 A No.26 A 10 piso 11°. TEL: 3358888. Ext. 1113, 1110

AUTO POR EL CUAL SE APERTURA EL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL  
No. 170100-0282/15

8. BETSY MABEL PINZON HERNADEZ, identificada con C.C. No. 17.176.894 de Bogotá D.C.,

Notificaciones: calle 146 No. 15 – 32 de esta ciudad.

**ARTÍCULO CUARTO:** Por Secretaría Común, notificar a los presuntos responsables conforme a lo señalado en el artículo 106 de la ley 1471 de 2011, haciéndole saber que contra este auto no procede recurso alguno, de conformidad con el artículo 40 de la Ley 610 de 2000.

**ARTÍCULO QUINTO:** Tener como pruebas las aportadas en el Hallazgo Fiscal No.140200-049-12, por la Dirección Sectorial Participación Ciudadana y Desarrollo Local de este ente de control fiscal.

**ARTÍCULO SEXTO:** Citar a rendir exposición libre y espontánea a los presuntos implicados fiscales, para el día y hora que se relacionan a continuación:

Nombre	Día y hora
✓ Carlos Javier Mosquera Suarez	Septiembre 8 de 2015. Hora: 9:00 A.M.
✓ Gustavo Montañés Gomes	Septiembre 8 de 2015. Hora:11:00 A.M.
✓ Carlos Ossa escobar	Septiembre 8 de 2015. Hora: 2:00 P.M.
✓ Inocencio Bahamon Calderón	Septiembre 8 de 2015. Hora: 4:00 P.M.
✓ José Santiago Aristizabal Ariza	Septiembre 9 de 2015. Hora:11:00 A.M.
✓ Manuel Alejandro Molina Ruge	Septiembre 9 de 2015. Hora:11:00 A.M.
✓ Luisa Fernanda Lancheros Parra	Septiembre 9 de 2015. Hora: 4:00 P.M.
✓ Betsy Mabel Pinzón Hernández	Septiembre 9 de 2015. Hora: 4:00 P.M.

Parágrafo: Líbrense los oficios correspondientes.

**ARTÍCULO SEPTIMO:** En caso de que los citados a rendir exposición libre no comparezcan, procédase al nombramiento de apoderado de oficio, de acuerdo a lo normado en el artículo 43 de la Ley 610 de 2000.

**ARTÍCULO OCTAVO:** Comunicar al Representante Legal de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas, la iniciación del presente proceso de responsabilidad fiscal solicitando su oportuna colaboración en los aspectos que se requieran para el buen curso del mismo. Lo anterior de conformidad con el numeral 8º de artículo 41 de la Ley 610 de 2000.

**ARTÍCULO NOVENO:** Remitir copia de este Auto a la Directora de Responsabilidad Fiscal y Jurisdicción Coactiva, de esta Contraloría, advirtiéndole de su reserva, en los términos del artículo 20 de la Ley 610 de 2000. *RL*

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA  
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL  
Carrera 32.A No.26 A 10 piso 11º. TEL: 3358888. Ext. 1113, 1110

**AUTO POR EL CUAL SE APERTURA EL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL**  
No. 170100-0282/15

**ARTÍCULO DÉCIMO:** Comisionar al Abogado LUIS HERNANDO SANTOS NIÑO, Profesional Universitario 219 - 03, para que practique las pruebas y diligencias que sean necesarias para el esclarecimiento de los hechos e impulse el Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 170100-0282/15, de conformidad con las Resoluciones Reglamentarias Nos. 41 del 25 de octubre de 2013 y 43 del 28 de octubre de 2013, proferidas por el Contralor de Bogotá D.C.

**ARTÍCULO DECIMO PRIMERO:** El funcionario comisionado queda facultado para trasladarse a las Entidades en que deba practicar las diligencias, tendientes a recaudar las pruebas necesarias para establecer la responsabilidad fiscal, en cuyo caso, quedará constancia en el expediente de tales actividades.

**ARTÍCULO DÉCIMO SEGUNDO:** Por Secretaría Común entérese de esta decisión al Profesional LUIS HERNANDO SANTOS NIÑO y en consecuencia procédase a la entrega física del expediente.

**COMUNÍQUESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**ODILIA RESTREPO PIEDRAHITA**  
Gerente 039 - 01  
Subdirección Proceso de Responsabilidad Fiscal

Proyectó: LHSN







**CONTRALORÍA**  
DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA  
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL  
Carrera 32 A No.26 A 10 piso 11°. TEL: 3358888. Ext. 1113, 1110

AUTO POR EL CUAL SE APERTURA EL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL  
No. 170100-0282/15

**CONSTANCIA SECRETARIAL**

En la fecha, enteré al profesional LUIS HERNANDO SANTOS NIÑO, de la decisión anteriormente adoptada y le hice entrega del proceso de responsabilidad fiscal No. 170100- 0282 /15, el cual consta de su cuaderno principal con 2545 folios y un (1) C.D.

QUIEN ENTREGA:

**JUAN SEBASTIAN REYES LOPEZ**  
Secretario Común  
Subdirección del proceso de Responsabilidad Fiscal

QUIEN RECIBE:

**LUIS HERNANDO SANTOS NIÑO**  
Profesional Comisionado



CONTRALORÍA  
DE BOGOTÁ, D.C.

"Una Contraloría aliada con Bogotá"

*Yelson Ceballos*

DILIGENCIA DE NOTIFICACION PERSONAL

Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 170100-0 *282-15*

En Bogotá D.C., a los *02 de Mayo de 2015* se hizo presente ante la Secretaría Común de la Subdirección del Proceso de Responsabilidad Fiscal, el señor(a): *INOCENCIO Bohannon Calderon* con cedula de ciudadanía numero: *19'253.011* con T.P. N° \_\_\_\_\_ en su calidad de \_\_\_\_\_ del señor: \_\_\_\_\_ a quien se le notifica personalmente y se le entrega copia completa, formal y gratuita del Auto de apertura de fecha: *13 JULIO de 2015*, proferido dentro del citado proceso de responsabilidad fiscal adelantado en la entidad:

*Universidad Francisco José de Caldas*  
Informándole que contra el auto de apertura no procede recurso alguno de conformidad con el artículo 40 de la Ley 610 de 2000.

Para constancia firman,

*[Firma]* en calidad de: \_\_\_\_\_  
Firma: \_\_\_\_\_

Nombre:

C.C.

T.P.

Dirección de notificación:

Teléfono:

*INOCENCIO Bohannon C*

*19'253.011*

*calle 44D 45-86 T-1 APTO 202*

*3153736*

Notificador:

*Alejandro Alvarado*

Firma:

*Alejandro Alvarado*



**Jairo Enrique Bulla Romero**  
Especialista en Derecho Administrativo, Disciplinario y Responsabilidad Fiscal  
Celular: 310 203 5468 - [www.bullayfrancoabogados.com.co](http://www.bullayfrancoabogados.com.co)  
[jebullaro@gmail.com](mailto:jebullaro@gmail.com) - [jebullaro@hotmail.com](mailto:jebullaro@hotmail.com) - [jebullaro@bullayfrancoabogados.com.co](mailto:jebullaro@bullayfrancoabogados.com.co)  
Avenida calle 19 No. 3A-37 Torre B Of. 602 - Calle 22 B No. 65-28 torre 1-803 - Bogotá D. C.

Señores  
**UNIVERSIDAD. DISTRITAL  
FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS**  
Presente.

Asunto: Reporte Siniestro -Afectación- Póliza RC (Responsabilidad Civi)  
Asegurado: INOCENCIO BAHAMON CALDERÓN  
Entidad: Universidad Distrital Francisco José de Caldas  
Proceso de Responsabilidad Fiscal Nro. 170100-0282/15.

INOCENCIO BAHAMON CALDERON, ciudadano colombiano, portador de la 19'253.011, con residencia y domicilio en la ciudad de Bogotá, por medio del presente escrito manifiesto que como ASEGURADO en calidad de Rector de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas, por medio del presente escrito, **A U T O R I Z O** al Dr. JAIRO ENRIQUE BULLA ROMERO, identificado con C.C. 19183855 de Bogotá y T.P.A.30172 del C.S. de la J., para que reporte la afectación de la *Póliza RC/Servidores Públicos*, que ampara y asegura mi gestión, y que cubre los gastos de defensa judicial dentro del proceso de la referencia, según copia del Auto de Apertura adjunto.

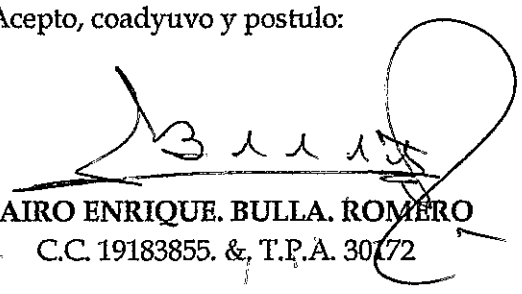
He suscrito contrato de prestación de servicios, con el Dr. BULLA ROMERO, para que él atienda profesionalmente el Proceso de Responsabilidad Fiscal en todas sus instancias y funja como mi defensor técnico y de confianza y de paso con su gestión procure la defensa de esa prestigiosa Institución.

Con la seguridad que la presente será de la más elevada de sus consideraciones, anticipo mis agradecimientos.

Cordialmente.

Acepto, coadyuvo y postulo:

  
INOCENCIO BAHAMÓN CALDERON  
C.C. 19'253.011 de Bogotá

  
JAIRO ENRIQUE. BULLA. ROMERO  
C.C. 19183855. & T.P.A. 30172

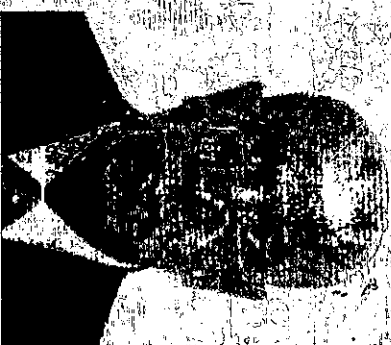
REPUBLICA DE COLOMBIA  
IDENTIFICACION PERSONAL  
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO  
19.183.855

APELLIDOS  
BULLA ROMERO

NOMBRES  
JAIRO ENRIQUE

FIRMA



INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO 25-NOV-1952  
BOGOTA D.C.  
(CUNDINAMARCA)  
LUGAR DE NACIMIENTO  
1.65  
ESTATURA  
06-ENE-1974 BOGOTA D.C.  
FECHA DE EXEDICION  
SEXO M  
REGISTRADO NACIONAL  
ALMAREZ RIZO ENRIQUE LOPEZ



A-4500113-70136716-M-0019183855-20050405

00000805096G 01 180554334



UNIVERSIDAD DISTRITAL  
FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS

*EL JEFE DE LA DIVISIÓN DE RECURSOS HUMANOS DE LA UNIVERSIDAD DISTRITAL*

*FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS*

*NIT.899.999.230 - 7*

**CERTIFICA:**

Que el Señor INOCENCIO BAHAMON CALDERON identificado con cedula ciudadanía 19.253.011 de Bogotá, estuvo vinculado a la institución desde el 01 de junio de 1984 y hasta el 07 de diciembre de 2013. Ultimo cargo desempeñado RECTOR de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas, mediante Resolución 030 del 25 de Noviembre de 2010, Desde el 07 de Diciembre de 2010 - Hasta el 07 de Diciembre de 2013.

**FUNCIONES ESPECÍFICAS DEL CARGO DE RECTOR:**

1. Cumplir y hacer cumplir la Ley, los Estatutos, y las providencias emanadas del Consejo Superior Universitario y del Consejo Académico.
2. Nombrar y remover al personal docente y administrativo de la Universidad de acuerdo con la Ley y Los Reglamentos.
3. Nombrar a los Directivos Académicos y Administrativos de conformidad con los Estatutos y demás normas vigentes.
4. Ejercer la capacidad nominadora en la Universidad de acuerdo con la Ley y los Reglamentos.
5. Refrendar los títulos que la Universidad confiere.
6. Suscribir los convenios y contratos que comprometan a la Universidad de conformidad con la Ley y los Reglamentos.
7. Presentar el Proyecto de Presupuesto al Consejo Superior Universitario para su aprobación ejecutarlo una vez aprobado.
8. Expedir los Manuales de Cargos, Funciones y Procedimientos administrativos.
9. Dirigir la conservación y la administración del patrimonio de la Universidad.
10. Delegar funciones de acuerdo con la Ley y los Reglamentos.
11. Aplicar las sanciones disciplinarias que le competen de acuerdo con la Ley y los Reglamentos.
12. Reglamentar y convocar las elecciones que le corresponda de acuerdo con los Estatutos.
13. Elaborar el Informe Anual de Gestión y presentarlo al Consejo Superior Universitario.
14. Autorizar a profesores y trabajadores permisos y comisiones de acuerdo con la ley y Reglamentos.

Elaboró	Alicia García Reyes .-	Aux. Admin. VII	3239300 Ext.1627
Revisó	Alvaro Ramón Becerra Guarín	Aux. Admin. VII	



UNIVERSIDAD DISTRITAL  
FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS

Certificación INOCENCIO BAHAMON Hoja 2

15. Presentar al Consejo Superior Universitario el Plan General de Desarrollo, el Plan de Evaluación Institucional y el Plan de Acreditación para su aprobación
16. Firmar inventario individual y responsabilizarse por todos los elementos devolutivos asignados a su cargo.
17. Las demás que le correspondan conforme a la Ley, el Estatuto General y los Reglamentos de la Universidad.

Se expide en Bogotá a los 13 días del mes de agosto del 2018, a solicitud del interesado.

**JORGE ENRIQUE VERGARA VERGARA**  
*Jefe de División de Recursos Humanos*

Elaboró	Alicia García Reyes .-	Aux. Admin. VII	<i>Alicia</i> 3239300 Ext.1627
Revisó	Alvaro Ramón Becerra Guarín	Aux. Admin. VII	



**Jairo Enrique Bulla Romero**  
Especialista en Derecho Administrativo, Disciplinario y Responsabilidad Fiscal  
Celular: 310 203 5468 - [www.bullayfrancoabogados.com.co](http://www.bullayfrancoabogados.com.co)  
[jebullaro@gmail.com](mailto:jebullaro@gmail.com) - [jebullaro@hotmail.com](mailto:jebullaro@hotmail.com) - [jebullaro@bullayfrancoabogados.com.co](mailto:jebullaro@bullayfrancoabogados.com.co)  
Avenida calle 19 No. 3A-37 Torre B Of. 602 - Calle 22 B No. 65-28 torre 1-803 - Bogotá D. C.

## COTIZACIÓN.

PROCESO de RESPONSABILIDAD FISCAL ANTE LA CONTRALORÍA DISTRITAL Diligencias **170100-00282-15**

El suscrito abogado titulado e inscrito, apoderado del señor Ingeniero INOCENCIO BAHAMON CALDERON, ciudadano colombiano, mayor de edad, persona hábil, portador de la C.C. número 19.253.011, de Bogotá, con residencia y domicilio en la calle 44D 45-45, interior 5 apto 101 de Bogotá, quien en calidad de Rector de la Universidad Distrital FRANCISCO JOSE DE CALDAS por medio de este escrito presento formal cotización del valor de sus servicios profesionales como abogado de confianza, dentro del Proceso de Responsabilidad Fiscal Nro. 170100 - 282/15 para que lo represente en todas las fases o instancias del proceso (Primera y Segunda Instancia) del cual se notificó formalmente (se anexa copia de diligencia de notificación)

Cotización por un valor de: Veinte Millones de Pesos (\$ 20'000.000,00) más IVA

Este monto incluye el pago de profesionales especializados (Confadores, Ingenieros, Peritos, Impuestos, Retefuente, pagos administrativos, dependencia judicial, etc.) se deberá imputar a la Póliza RC/Servicios Públicos, que ampara la gestión como Rector - Directivo de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas.

Cordialmente,

  
\_\_\_\_\_  
**JAIRO ENRIQUE BULLA ROMERO**

C.C. 19183855 de Bogotá  
T.P.A. 30172 del C.S. de la J.