

Señores:

JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI.

E. S. D.

Referencia: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
Demandante: BLANCA DEL PILAR CHIVATA
Demandado: COLFONDOS S.A. Y OTROS
Llamada en G: ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A.
Radicación: 76001310500320230053100

Asunto: RECURSO DE REPOSICIÓN EN SUBSIDIO APELACION DEL AUTO INTERLOCUTORIO NO. 617 DEL 1 DE ABRIL DE 2025

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.395.114 expedida en Bogotá D.C., abogado en ejercicio portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116 del C. S. de la Judicatura, obrando como apoderado de **ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A.**, comedidamente presento recurso de reposición en subsidio de apelación contra el Auto Interlocutorio No. 617 del 1 de marzo de 2025, notificado por estado electrónico No. 50 del 02/04/2025, mediante el cual aprobó la liquidación de las costas del proceso de la referencia, en atención a los siguientes argumentos:

I. FUNDAMENTOS FACTICOS:

1. La señora BLANCA DEL PILAR CHIVATA interpuso demanda ordinaria laboral en contra de COLPENSIONES y COLFONDOS S.A solicitando se declare la ineficacia del traslado efectuado al Régimen de Ahorro individual, siendo esta admitida por su despacho bajo el radicado No. 76001310500320230053100.
2. Una vez admitida la demanda y notificado a las partes, la AFP COLFONDOS S.A. procedió a contestar la misma y llamó en garantía a ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A. en virtud de la póliza de seguro previsional No. 0209000001.
3. El día 2 de julio de 2024 a través de auto interlocutorio No. 1292 el despacho admitió el llamamiento en contra mi representada, en los siguientes términos:

SEXTO: ADMITIR en llamamiento en garantía presentado por **COLFONDOS S.A.** en contra de **ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A.** con NIT 860.027.404-1

4. Posteriormente el día 31 de octubre de 2024 mediante audiencia pública el despacho profirió la sentencia de primera instancia No. 184 en la cual el Juzgado 3 Laboral del Circuito de Cali, entre otras, absolvió a ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A., de todas las pretensiones incoadas por la AFP COLFONDOS S.A, así:

“PRIMERO: DECLARAR LA INEFICACIA del traslado que hizo la señora BLANCA DEL PILAR CHIVATA al Régimen de Ahorro Individual administrado por COLFONDOS S.A.

SEGUNDO: Como consecuencia de lo anterior, SE ORDENA a COLFONDOS S.A. trasladar los valores correspondientes a las cotizaciones y rendimientos financieros pertenecientes a la cuenta de la señora BLANCA DEL PILAR CHIVATA al Régimen de Prima Media administrado por la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES.

TERCERO: ORDENAR a COLPENSIONES que proceda aceptar el traslado de la demandante del Régimen de Ahorro Individual al de Prima Media con Prestación Definida, junto con los valores indicados en el numeral anterior excluyéndose primas, gastos de administración y porcentaje del fondo de garantía de pensión mínima en los términos de la sentencia SU 107 del 2024.

CUARTO: CONDENAR en costas a la parte vencidas en juicio. Se fija la suma de medio (½) SMLMV como agencias en derecho, a favor de la parte actora y a cargo de cada uno de los demandados COLPENSIONES EICE y COLFONDOS S.A.

QUINTO: ABSOLVER a ALLIANZ SEGUROS DE VIDA de las pretensiones incoadas en su contra por COLFONDOS S.A.

SEXTO: CONSULTAR el presente proceso por resultar adverso a los intereses de COLPENSIONES.”

5. Ante esta decisión, los apoderados de COLPENSIONES, COLFONDOS S.A. y ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A. interpusieron recurso de apelación, siendo estos admitidos por el honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali-Sala Laboral mediante Auto No. 644 del 15 de noviembre de 2024
6. Una vez admitidos, dichos recursos fueron estudiados por parte de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, M.P ELSY ALCIRA SEGURA DÍAZ, la cual mediante sentencia No. 13 del 31 de enero de 2025 resolvió:

“PRIMERO: ADICIONAR la sentencia número 184 proferida el 31 de octubre de 2024 por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Cali, objeto de apelación y consulta, en el sentido de

A) Ordenar a Colfondos S.A. a trasladar a Colpensiones los valores correspondientes al saldo de la cuenta de ahorro individual, rendimientos financieros que posee la señora BLANCA DEL PILAR CHIVARA CALDERON. Al momento de cumplirse esta orden, los conceptos deberán aparecer discriminados con sus respectivos valores con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifique. Para el cumplimiento de esa orden contará con un plazo de treinta (30) días. So pena de darse aplicación al artículo 426 del Código General del Proceso.

B) Ordenar a Colpensiones a actualizar la historia laboral de la actora, pero previo a ello, Colfondos S.A. deberá transferir al régimen de prima media los anteriores conceptos, para lo cual se concede el término máximo e improrrogable de treinta (30) días, término que empieza a contabilizarse una vez reciba el capital acumulado y rendimientos.

C) Condenar a COLFONDOS S.A. a pagar las costas procesales de primera instancia a favor de ALLIANZ SEGUROS DE VIDA, las que serán fijadas por el juzgado de conocimiento.

“SEGUNDO: CONFIRMAR en lo restante la sentencia número 184 proferida el 31 de octubre de 2024 por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Cali, objeto de apelación y consulta.

TERCERO: COSTAS en esta instancia a cargo de Colfondos S.A y Colpensiones y a favor de la demandante. Fíjese como agencias en derecho el equivalente a dos salarios mínimos legales mensuales a cargo de cada una de las entidades citadas.”

7. Una vez en el juzgado de origen, el despacho del Juzgado 03 Laboral del Circuito de Cali procedió a efectuar la liquidación de costas y la aprobación de las mismas mediante auto Interlocutorio No. 617 del 1 de abril de 2025, evidenciándose que únicamente se liquidaron costas a favor de la parte demandante, omitiéndose la tasación de las costas a cargo de la AFP COLFONDOS S.A. y a favor de ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A. las cuales fueron ordenadas en el literal C del numeral primero de la sentencia de segunda instancia No. 13 del 31 de enero de 2025. Tal como se muestra a continuación:

“C) Condenar a COLFONDOS S.A. a pagar las costas procesales de primera instancia a favor de ALLIANZ SEGUROS DE VIDA, las que serán fijadas por el juzgado de conocimiento.”

8. Por lo anterior, el Juzgado realizó de forma incorrecta la liquidación de costas, toda vez que **omitió** relacionar las costas a cargo de COLFONDOS S.A. y a favor de ALLIANZ SEGUROS

DE VIDA S.A. de conformidad con el numeral primero de la sentencia de Segunda Instancia No. 13 del 31 de enero de 2025.

II. PROCEDENCIA Y OPORTUNIDAD DE LOS RECURSOS

Inicialmente se procederá a exponer la procedencia del recurso de reposición y del recurso de apelación para el caso en concreto, con base en lo dispuesto en el Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social:

El recurso de reposición se encuentra consagrado en el artículo 63 del CPTySS, el cual expresa lo siguiente:

“Artículo 63. Procedencia del recurso de reposición. El recurso de reposición procederá contra los autos interlocutorios, se interpondrá dentro de los dos días siguientes a su notificación cuando se hiciere por estados, y se decidirá a más tardar tres días después. Si se interpusiere en audiencia, deberá decidirse oralmente en la misma, para lo cual podrá el juez decretar un receso de media hora.”

Así las cosas, teniendo en cuenta el artículo mencionado, el recurso es procedente por cuanto nos encontramos frente a un auto interlocutorio y, además, se considera oportuna su radicación toda vez que la presente providencia fue notificada por estado No. 50 el día 2 de abril de 2025.

Se trae a colación el artículo 336 del C.G.P. el cual reza en su tenor literal:

«[] la liquidación de las expensas y el monto de las agencias en derecho solo podrán controvertirse mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que apruebe la liquidación de costas. La apelación se concederá en el efecto diferido, pero si no existiere actuación pendiente, se concederá en el suspensivo».

Al respecto la CSJ, Sala de Casación Laboral al momento de resolver solicitudes frente a costas procesales se ha remitido al artículo 366 del C.G.P por analogía de conformidad con lo consagrada en el artículo 145 del CPTySS. Lo anterior, de acuerdo con las sentencias AL992-2021 y AL890-2022.

Así las cosas, de conformidad con las consideraciones de la Corte Suprema de Justicia –Sala de Casación Laboral, el artículo 366 del C.G.P al ser aplicable por remisión analógica permite concluir que el recurso de apelación es procedente al tratarse de un auto que liquida costas dentro del presente proceso.

De acuerdo con lo anterior, se extrae que los reparos frente a la liquidación de las costas solo podrán efectuarse mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que apruebe la liquidación.

Por consiguiente, teniendo en cuenta que el auto en cuestión fue notificado el 2 de abril de 2025, me encuentro dentro del término legal oportuno establecido para interponer este recurso de reposición en subsidio de apelación y, además, este es procedente por cuanto se presenta frente al Auto Interlocutorio No. 617, por el cual se aprueban las costas procesales.

III. FUNDAMENTOS DE LA SOLICITUD

1. DE LA AUSENCIA DE LIQUIDACIÓN Y APROBACIÓN DE COSTAS A FAVOR DE MI REPRESENTADA

Con base en el artículo 366 del C.G.P aplicable por remisión analógica del artículo 145 del CPTSS se tiene que:

“ARTÍCULO 366. LIQUIDACIÓN. *Las costas y agencias en derecho serán liquidadas de manera concentrada en el juzgado que haya conocido del proceso en primera o única instancia, inmediatamente quede ejecutoriada la providencia que le ponga fin al proceso o notificado el auto de obediencia a lo dispuesto por el superior, con sujeción a las siguientes reglas:*

(...)

2. Al momento de liquidar, el secretario tomará en cuenta la totalidad de las condenas que se hayan impuesto en los autos que hayan resuelto los recursos, en los incidentes y trámites que los sustituyan, **en las sentencias de ambas instancias** y en el recurso extraordinario de casación, según sea el caso.

(...)

5. La liquidación de las expensas y el monto de las agencias en derecho solo podrán controvertirse mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que apruebe la liquidación de costas. La apelación se concederá en el efecto diferido, pero si no existiere actuación pendiente, se concederá en el suspensivo.”

De conformidad con el citado artículo, al momento de realizar la liquidación de las costas el despacho deberá tener en cuenta lo resuelto en las sentencias proferidas en el marco en el proceso, por lo anterior, teniendo en cuenta que dentro del auto en cuestión las costas no fueron liquidadas conforme a la sentencia de primera instancia, se interpone el presente recurso de reposición en subsidio apelación, el cual, de acuerdo con el articulado expuesto, se considera procedente.

Finalmente, se reitera que el artículo 336 del C.G.P. aplicable por analogía y remisión expresa del artículo 145 del CPTSS reza en su tenor literal:

«[] la liquidación de las expensas y el monto de las agencias en derecho solo podrán controvertirse mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que apruebe la liquidación de costas. La apelación se concederá en el efecto diferido, pero si no existiere actuación pendiente, se concederá en el suspensivo».

Lo anterior es confirmado por la CSJ – Sala de Casación Laboral mediante sentencias AL992-2021 y AL890-2022 por las cuales la Corte trae a consideración el artículo 366 del C.G.P. de manera analógica en materia laboral teniendo en cuenta lo consagrado en el artículo 145 del CPTSS.

De acuerdo con lo anterior, se extrae que los reparos frente a la liquidación de las costas solo podrán efectuarse mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que apruebe la liquidación.

2. DEL MONTO POR EL CUAL SE DEBERÁ EFECTUAR LA LIQUIDACIÓN Y APROBACIÓN DE LAS COSTAS EN FAVOR DE MI REPRESENTADA

Con base en el artículo 366 del C.G.P aplicable por remisión analógica del artículo 145 del CPTSS se tiene que:

(...) Artículo 365. Condena en costas

En los procesos y en las actuaciones posteriores a aquellos en que haya controversia la condena en costas se sujetará a las siguientes reglas:

1. Se condenará en costas a la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, queja, súplica, anulación o revisión que haya propuesto. Además, en los casos especiales previstos en este código.

Además se condenará en costas a quien se le resuelva de manera desfavorable un incidente, la formulación de excepciones previas, una solicitud de nulidad o de amparo de pobreza, sin perjuicio de lo dispuesto en relación con la temeridad o mala fe.

2. La condena se hará en sentencia o auto que resuelva la actuación que dio lugar a aquella.

3. En la providencia del superior que confirme en todas sus partes la de primera instancia se condenará al recurrente en las costas de la segunda. (Negrita y subrayado por fuera del texto)

A su vez, el artículo 3 del Acuerdo No. PSAA16-10554, dispone lo siguiente:

“ARTÍCULO 3º. Clases de límites. Cuando las agencias en derecho correspondan a procesos en los que se formularon pretensiones de índole pecuniario, o en los que en la determinación de la competencia se tuvo en cuenta la cuantía, las tarifas se establecen en porcentajes sobre el valor de aquellas o de ésta. Cuando la demanda no contenga pretensiones de dicha índole, o cuando se trate de la segunda instancia, de recursos, o de incidentes y de asuntos asimilables a los mismos, las tarifas se establecen en salarios mínimos mensuales legales vigentes, en delante S.M.M.L.V.” (Subrayado y negrilla fuera del texto)

De conformidad con el citado artículo, se tiene que para los casos donde la demanda no incluye pretensiones pecuniarias, como lo son los procesos de ineficacia de traslado, las tarifas se deben de fijar en SMLMV; véase que el artículo 5 del precitado acuerdo, indica que las tarifas de agencias en derecho para los procesos de primera instancia que carecen de cuantía o de pretensiones pecuniarias, deben tasarse entre 1 a 10 SMLMV, como se pasa a demostrar:

ARTÍCULO 5º. Tarifas. Las tarifas de agencias en derecho son:

1. PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL.

(...)

En primera instancia.

(...)

b. Por la naturaleza del asunto. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V. (Subrayado y negrilla fuera del texto)

En virtud de lo expuesto, es fundamental que el despacho tenga en cuenta la naturaleza del proceso en cuestión y el objetivo de las agencias en derecho. Estas agencias representan la compensación por los gastos que la parte ha incurrido al ejercer la acción judicial en defensa de los intereses de su representada.

Finalmente, se reitera que el numeral 4º del artículo 366 del Código General del Proceso aplicable por analogía y remisión expresa del artículo 145 del CPTSS establece que:

“4. Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquéllas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas” – Subrayado y negrilla fuera del texto.

Lo anterior, permite concluir que la facultad del Juez para la tasación de las costas debe orientarse, para el presente caso, por los criterios legales condensados en el Acuerdo No. PSAA16-10554, el cual establece que para los casos declarativos que carecen de cuantía o pretensiones pecuniarias deben establecerse entre 1 y 10 SMLMV.

Por lo anterior, elevo las siguientes:

III. PETICIONES

1. **REPONER** el Auto Interlocutorio del 617 del 1 abril de 2025, notificado por estado No. 50 del día 2 del mismo mes y anualidad, para que en su lugar, se sirva **ADICIONAR** la liquidación de costas del proceso estableciendo que las agencias en derecho de primera instancia a cargo de la AFP COLFONDOS S.A. y en favor de mi representada ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A., de conformidad con el LITERAL C DEL NUMERAL PRIMERO DE LA SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA No. 13 del 31 de enero de 2025 proferida por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali-Sala Laboral, así como en atención a lo dispuesto en el Acuerdo No. PSAA16-10554 del Consejo Superior de la Judicatura, es decir en un valor entre 1 a 10 SMLMV, considerando el costo que asume **ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A.** por la representación judicial por cada proceso, tal como se puede comprobar con la Factura No. 17769 del 12/07/2024
2. En el evento en que no se acceda a la primera petición, solicito de manera respetuosa, se conceda el **RECURSO DE APELACIÓN** contra el Auto Interlocutorio del 617 del 1 abril de 2025, notificado por estado No. 50 del día 2 del mismo mes y anualidad, para que, la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, proceda con el respectivo análisis y ordene la modificación de las costas y agencias en derecho liquidadas erróneamente por el Juzgado 03 Laboral del Circuito de Cali.

IV. ANEXOS

1. Sentencia de primera instancia No. 184 del día 31 de octubre de 2024 proferida por el Juzgado 03 Laboral del Circuito de Cali
2. Sentencia de segunda instancia No. 13 del 31 de enero de 2025 proferida por parte del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali-Sala Laboral
3. Auto interlocutorio No. 617 del día 1 de abril de 2025 y notificado en estado No. 50 del día 02 de abril de 2025 proferido por el Juzgado 03 Laboral del Circuito de Cali mediante el cual se aprueba las costas.
4. Factura electrónica de venta No. 17769 expedida por G. Herrera & Asociados de fecha del 12/07/2024.

Cordialmente,



GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA
C.C. 19.395.114 de Bogotá D.C
T.P. No. 39.116 del C.S. de la J.

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL
 PODER PUBLICO
 JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO DEL CALI

ACTA No. 203

CALI (VALLE), 31 de octubre de 2024

Inicio: 8:30 am Finaliza: 10:16am

Intervinientes proceso 760013105 003 2023 00531 00		Intervinientes proceso 760013105 003 2024 00049 00	
Juez: YENNY LORENA IDROBO LUNA			
DEMANDANTE: BLANCA DEL PILAR CHIVATA CALDERON		DEMANDANTE: GREGORIO RIASCOS RIASCOS.	
APODERADO: MIGUEL ÁNGEL CASTRO ARBOLEDA		APODERADO: RODRIGO CID ALARCON	
DEMANDADO: COLPENSIONES EICE APODERADA: SANDRA MIELAN PALACIOS MENA		DEMANDADO: COLPENSIONES EICE APODERADA: SANDRA MILENA PALACIOS MENA	
DEMANDADO: COLFONDOS S.A. APODERADA: SANDY JOHANNA LEAL RODRIGUEZ		DEMANDADO: PORVENIR S.A. APODERADA: SHARON HASLEY GUZMAN ZAMBRANO	
LLAMADO EN GARANTÍA: ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A. APODERADO: JEFFRY LEMUS GOMEZ		VINCULADO: MIN HACIENDA APODERADA: LUISA FERNANDA CUELLAR COGOLLO VINCULADO: COLFONDOS S.A. APODERADA: SANDY JOHANNA LEAL RODRIGUEZ LLAMADO EN GARANTÍA: ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A. APODERADA: MARGARETH LLANOS ACUÑA.	

**DILIGENCIA DE AUDIENCIA PÚBLICA No. 302
 PRIMERA AUDIENCIA DE CONCILIACION Y TRÁMITE**

AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 476

RECONOCIMIENTO DE PERSONERÍA:

PROCESO	ABOGADO	C.C.	T.P N°	CALIDAD
2023-531	RAFAEL ALEJANDRO PEDRAZA PEDRAZA	1.052.415.183	420.117	Apoderado sustituto parte demandante
	JEFFRY LEMUS GOMEZ	1.005.975.878	407.596	Apoderado sustituto ALLIANZ SEGUROS.
	SANDY JOHANNA LEAL RODRIGUEZ	1.032.473.725	319.028	Apoderada sustituta COLFONDOS S.A.
2024-049	SHARON HASLEY GUZMÁN ZAMBRANO	1.007.499.125	410.850	Apoderada sustituta PORVENIR S.A.
	MARGARETH LLANOS ACUÑA	1.046.430.635	371.168	Apoderada sustituta ALLIANZ SEGUROS.
	SANDY JOHANNA LEAL RODRIGUEZ	1.032.473.725	319.028	Apoderada sustituta COLFONDOS S.A.

ETAPA	AUTO	DECISION	RECURSO
CONCILIACION	2446	PRIMERO: NEGAR las solicitudes de terminación propuestas por COLFONDOS S.A. en el rad. 2023-531, y por PORVENIR S.A. en el rad. No. 2024-049; de conformidad y por las razones expuestas. SEGUNDO: Como consecuencia, CONTINUAR con el normal trámite de los procesos.	
EXCEPCIONES PREVIAS		No hay excepciones previas por resolver dentro del proceso con rad 2023-531. Dentro del proceso con rad. 2024-049 se tiene que la demanda PORVENIR S.A. propuso como excepción previa la denominada "Falta de integración de litisconsorcio necesario" y solicitó la vinculación de COLFONDOS S.A., no obstante, no se resolverá la misma atendiendo	

		que los fundamentos fácticos en la que se soportó fueron saneados mediante Auto Interlocutorio No. 1212 del 24/06/2024 en el que se integró a COLFONDOS S.A. en calidad de litisconsorte necesario.	
SANEAMIENTO		No se observan vicios de nulidad que invaliden lo actuado.	
FIJACION DEL LITIGIO	2447	Determinar si le asiste derecho a los demandantes a que se declare la ineficacia del traslado que hicieron del RPMPD al RAIS. Los derechos accesorios correrán la suerte de lo principal conforme a las pretensiones que tengan que ver con la declaratoria principal invocada por la parte activa en cada uno de los procesos.	SIN RECURSOS

DECRETO DE PRUEBAS.

Auto No. 2448 Proceso I RAD.2023-531	Auto No. 2449 Proceso II RAD. 2024-049
<p>Decretar a favor de las partes las siguientes:</p> <p>DEMANDANTE: DOCUMENTALES: las visibles a folios 17 a 120 del índice digital 01.</p> <p>DEMANDADO COLPENSIONES EICE: DOCUMENTALES: Las visibles a folios 58 a 347 del índice digital 06. INTERROGATORIO DE PARTE a la demandante.</p> <p>DEMANDADO COLFONDOS S.A.: DOCUMENTALES: Las visibles a folios 22 a 48 del índice digital 07. INTERROGATORIO DE PARTE a la demandante.</p> <p>LLAMADA EN GARANTÍA ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A. DOCUMENTALES: Las visibles a folios 46 a 71 del índice digital 14 y a índice digital 19. INTERROGATORIO DE PARTE: a la demandante.</p> <p>No se accede a la solicitud de interrogatorio de parte al representante legal de la compañía COLFONDOS S.A. como quiera que el mismo no resulta pertinente ni conducente para los hechos y pretensiones de la demanda para los hechos para los cuales se convoca en el llamamiento en garantía máxime cuando toda la información de la póliza de seguro se encuentra plasmada de forma escrita en la misma, siendo entonces irrelevante la prueba.</p> <p>TESTIMONIAL: De la señora DANIELA QUINTERO LAVERDE.</p> <p>La anterior decisión queda notificada en estrados.</p> <p>Se acepta el desistimiento del interrogatorio de parte solicitado por COLPENSIONES EICE y del testimonio de DANIELA QUINTERO LAVERDE por parte de ALLIANZ SEGUROS DE VIDA.</p>	<p>Decretar a favor de las partes las siguientes:</p> <p>DEMANDANTE: DOCUMENTALES: Las visibles a folios 16 a 43 del índice digital 01.</p> <p>DEMANDADO COLPENSIONES: DOCUMENTALES: Las visibles a folios 57 a 215 del índice digital 07. INTERROGATORIO DE PARTE al demandante.</p> <p>DEMANDADO PORVENIR S.A.: DOCUMENTALES: Las visibles a folios 30 a 141 del índice digital 08. INTERROGATORIO DE PARTE al demandante</p> <p>VINCULADA COLFONDOS S.A. DOCUMENTALES: Las visibles a folios 19 a 23 y 154 a 161 del índice digital 16. INTERROGATORIO DE PARTE al demandante con reconocimiento de documentos.</p> <p>VINCULADA NACIÓN – MINISTERIO DE HACIENDA DOCUMENTALES: Las visibles a folios 30 a 141 del índice digital 17.</p> <p>LLAMADA EN GARANTÍA ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A. DOCUMENTALES: Las visibles a folios 45 a 73 del índice digital 21. INTERROGATORIO DE PARTE al demandante.</p> <p>No se accede a la solicitud de interrogatorio de parte al representante legal de la compañía COLFONDOS S.A. como quiera que el mismo no resulta pertinente ni conducente para los hechos y pretensiones de la demanda, máxime cuando toda la información de la póliza de seguro se encuentra plasmada de forma escrita en la misma.</p> <p>TESTIMONIAL: De la señora DANIELA QUINTERO LAVERDE.</p> <p>La anterior decisión queda notificada en estrados.</p> <p>Se acepta el desistimiento del testimonio de DANIELA QUINTERO LAVERDE por parte de ALLIANZ SEGUROS DE VIDA.</p>

**DILIGENCIA DE AUDIENCIA PÚBLICA. No. 303
SEGUNDA AUDIENCIA DE TRAMITE: PRACTICA DE PRUEBAS, ALEGATOS DE CONCLUSION Y
JUZGAMIENTO**

PRÁCTICA DE PRUEBAS

Auto No. 2450 Proceso I RAD.2023-531	Auto No. 2451 Proceso II RAD. 2024-049
Documentales e interrogatorio de la demandante	Documentales e interrogatorio del demandante

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Las partes presentan sus alegatos de conclusión

Sentencia No. 184 Proceso I RAD. 2023-531	Sentencia No. 185 Proceso II RAD. 2024-049
<p>PRIMERO: DECLARAR LA INEFICACIA del traslado que hizo la señora BLANCA DEL PILAR CHIVATA al Régimen de Ahorro Individual administrado por COLFONDOS S.A.</p> <p>SEGUNDO: Como consecuencia de lo anterior, SE ORDENA a COLFONDOS S.A. trasladar los valores correspondientes a las cotizaciones y rendimientos financieros pertenecientes a la cuenta de la señora BLANCA DEL PILAR CHIVATA al Régimen de Prima Media administrado por la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES.</p> <p>TERCERO: ORDENAR a COLPENSIONES que proceda aceptar el traslado de la demandante del Régimen de Ahorro Individual al de Prima Media con Prestación Definida, junto con los valores indicados en el numeral anterior excluyéndose primas, gastos de administración y porcentaje del fondo de garantía de pensión mínima en los términos de la sentencia SU 107 del 2024.</p> <p>CUARTO: CONDENAR en costas a la parte vencidas en juicio. Se fija la suma de medio (½) SMLMV como agencias en derecho, a favor de la parte actora y a cargo de cada uno de los demandados COLPENSIONES EICE y COLFONDOS S.A.</p> <p>QUINTO: ABSOLVER a ALLIANZ SEGUROS DE VIDA de las pretensiones incoadas en su contra por COLFONDOS S.A.</p> <p>SEXTO: CONSULTAR el presente proceso por resultar adverso a los intereses de COLPENSIONES.</p> <p>La presente providencia queda notificada en ESTRADOS a las partes.</p>	<p>PRIMERO: DECLARAR LA INEFICACIA del traslado que hizo el señor GREGORIO RIASCOS RIASCOS al Régimen de Ahorro Individual administrado por COLFONDOS S.A. y el posterior traslado entre fondos realizado a PORVENIR S.A., ultimo al que se encuentra afiliado.</p> <p>SEGUNDO: Como consecuencia de lo anterior, SE ORDENA a PORVENIR S.A. trasladar los valores correspondientes a las cotizaciones y rendimientos financieros pertenecientes a la cuenta de GREGORIO RIASCOS RIASCOS al Régimen de Prima Media administrado por la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES.</p> <p>TERCERO: ORDENAR a COLPENSIONES- que proceda aceptar el traslado de GREGORIO RIASCOS RIASCOS del Régimen de Ahorro Individual al de Prima Media con Prestación Definida, junto con el dinero que tenga en su cuenta individual y relacionados en el numeral anterior, excluyéndose primas, gastos de administración y porcentaje del fondo de garantía de pensión mínima.</p> <p>CUARTO: CONDENAR en costas a la parte vencidas en juicio. Se fija la suma de medio (½) SMLMV como agencias en derecho, a favor de la parte actora y a cargo de cada uno de los demandados COLPENSIONES EICE, PORVENIR S.A., y COLFONDOS S.A.</p> <p>QUINTO: ABSOLVER a la NACIÓN- MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO, así como a la aseguradora ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A., de todas y cada una de las pretensiones de la demanda.</p> <p>SEXTO: CONSULTAR la presente decisión por resultar adversa a los intereses de COLPENSIONES.</p> <p>La presente providencia queda notificada en ESTRADOS a las partes.</p>
<p>El apoderado judicial de ALLIANZ SEGUROS DE VIDA presenta solicitud de adición a la sentencia en el sentido de condenar en costas en contra de COLFONDOS S.A.</p> <p>Auto No. 2452</p> <p>El despacho se abstiene de efectuar adición a la sentencia como quiera que la parte demandante es la vencedora y la parte demanda es la vencida, esto es, COLFONDOS y demás fondos. Además, ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A. ha sido llamada en garantía y es un tercero que tiene que soportar la decisión asumida y por ende, el despacho no considera pertinente que se generen unas costas a cargo de COLFONDOS S.A. en tanto ellos no fueron los demandantes y los terceros vinculados no generan costas entre ellos, pues aquí se encuentra en calidad de garante de uno de los demandados.</p> <p>Ha de precisarse que ninguna de las situaciones que le generaron a COLFONDOS S.A. ser vencida en juicio, se encuentra incluida en los llamamientos en garantía y fue claro el despacho en indicar que nada tenía que ver el llamamiento con las pretensiones de la demanda y por eso no se genera condena alguna en este sentido y se abstiene de adicionar la decisión.</p>	<p>La apoderada judicial de ALLIANZ SEGUROS DE VIDA presenta solicitud de adición a la sentencia en el sentido de condenar en costas en contra de COLFONDOS S.A.</p> <p>Auto No. 2453</p> <p>El despacho se abstiene de efectuar adición a la sentencia como quiera que la parte demandante es la vencedora y la parte demanda es la vencida, esto es, COLFONDOS y demás fondos. Además, ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A. ha sido llamada en garantía y es un tercero que tiene que soportar la decisión asumida y por ende, el despacho no considera pertinente que se generen unas costas a cargo de COLFONDOS S.A. en tanto ellos no fueron los demandantes y los terceros vinculados no generan costas entre ellos, pues aquí se encuentra en calidad de garante de uno de los demandados.</p> <p>Ha de precisarse que ninguna de las situaciones que le generaron a COLFONDOS S.A. ser vencida en juicio, se encuentra incluida en los llamamientos en garantía y fue claro el despacho en indicar que nada tenía que ver el llamamiento con las pretensiones de la demanda y por eso no se genera condena alguna en este sentido y se abstiene de adicionar la decisión.</p>

APELACION SENTENCIA No.184	APELACION SENTENCIA No.185
Presentado por la apoderada judicial de COLPENSIONES EICE, COLFONDOS Y ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A.	Presentado por la apoderada judicial de COLPENSIONES EICE, COLFONDOS Y ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A.

AUTO DE SUSTANCIACION No. 477

En atención al recurso presentado por los apoderados judiciales, este se concede en el efecto suspensivo y se ordena enviar el expediente al Honorable Tribunal Superior Del Distrito De Cali para que surta dicho recurso.

Esta providencia se notifica a las partes y a sus apoderados en Estrados. Consta de un video MP4 audiencia virtual que se incorpora al proceso conforme a lo dispuesto en el artículo 46 del C.P.T. S.S.

Siendo las 10:16 am se da por terminada la presente audiencia siendo presidida por la señora JUEZ TERCERA LABORAL DEL CIRCUITO DE SANTIAGO DE CALI.



YENNY LORENA IDROBO LUNA
JUEZ



ANDRÉS RICARDO DUCLERCQ CANTIN
SECRETARIO

Jbp/



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA LABORAL
Magistrada Ponente: Dra. Elsy Alcira Segura Díaz**

Acta número: 02

Audiencia número: 013

En Santiago de Cali, a los treinta y un (31) días del mes de enero dos mil veinticinco (2025), los señores Magistrados integrantes de la Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, doctores JORGE EDUARDO RAMIREZ AMAYA, ALVARO MUÑIZ AFANADOR y ELSY ALCIRA SEGURA DÍAZ, de conformidad con el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, modificadorio del artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, constituimos en audiencia pública con la finalidad de darle trámite al recurso de apelación y grado jurisdiccional de consulta de la sentencia número 184 proferida el 31 de octubre de 2024 por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Cali, Valle, dentro del proceso Ordinario promovido por BLANCA DEL PILAR CHIVATA CALDERON contra COLPENSIONES y COLFONDOS S.A. Llamado en garantía ALLIANZ SEGUROS DE VIDA.

ALEGATOS DE CONCLUSION

El apoderado de la llamada en garantía ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A. expresa que dentro del debate probatorio se acredita que esa entidad en calidad de aseguradora previsional se encuentra imposibilitada para devolver la prima pagada por concepto de seguro previsional, porque esa aseguradora es un tercero de buena fe que no tuvo injerencia alguna en el traslado de régimen pensional efectuado por la demandante. Además, precisa que durante la vigencia de la póliza no se generó ni la pensión de invalidez ni la de sobrevivientes, donde a esa aseguradora le hubiese correspondió asumir el pago de la suma adicional que requiera la administradora de pensiones para completar el capital necesario del afiliado. Que de acuerdo con precedentes jurisprudenciales que cita, la devolución de lo correspondiente por primas de



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO
JUDICIAL DE CALI - SALA LABORAL

ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA
BLANCA DEL PILAR CHIVATA CALDERON
VS. COLPENSIONES Y OTRA
RAD. 76-001-31-05-003-2023-00531-01

seguro previsional no es de las aseguradoras sino del fondo pensional y con cargo a su propio patrimonio. Resaltando que el contrato de seguro es aquel en el que la aseguradora se obliga a cambio de una prestación pecuniaria a amparar un riesgo futuro e incierto dentro de los límites pactados. En este sentido, la contraprestación que pagó la administradora de fondo de pensiones a esa aseguradora por concepto de primas ya fue debidamente devengada y en virtud de ello, es imposible que se restituya, porque asumió el riesgo. Solicitando que se debe conformar la sentencia de primera instancia que absolvió a la aseguradora de las pretensiones de la demanda y de lo solicitado con el llamamiento en garantía.

D otro lado, Colfondos S.A. a través de mandatario judicial al presentar alegatos hace mención al ejercicio del derecho de elección de conformidad con el artículo 13 literal b) de la Ley 100 de 1993, el que se materializa de forma voluntaria, previo suministro de toda la información que requería el afiliado, quien tuvo la oportunidad de estudiar y conocer las normas legales relacionadas con la seguridad social en pensiones, debiéndose tener en cuenta que para la data de la vinculación del actor no existía para los fondos de pensiones obligación de hacer proyecciones. Considera además que el pronunciamiento de primera instancia contraviene lo dispuesto en el artículo 7 del Decreto 3995 de 2008 que taxativamente regula los rubros sujetos de traslado, los cuales se resumen en los saldos en unidades de los aportes realizados a nombre del trabajador, destinados a la respectiva cuenta individual y al fondo de garantía de pensión mínima y no hace mención a los gastos de administración ni seguros previsionales. Solicitado se de aplicación inmediata a la sentencia SU 107 de 2024.

A continuación, se emite la siguiente

SENTENCIA No. 013

Pretende la demandante que se declare la nulidad absoluta del traslado que realizó del régimen de prima media con prestación definida administrado por Colpensiones al régimen de ahorro individual con solidaridad administrado por Colfondos S.A. Como consecuencia de lo anterior, se declare que siempre estuvo afiliada al Instituto de Seguros Sociales hoy Colpensiones y que no se surtieron los efectos legales y jurídicos que implicaba el traslado de régimen pensiones. Que se ordene el traslado del capital ahorrado a Colpensiones.



Refiere como sustento de esas peticiones que nació el 13 de mayo de 1965, inicia el pago de cotizaciones para los riesgos de invalidez, vejez y muerte ante el Instituto de Seguros Sociales y bajo diferentes empleadores, acumulando 474 semanas cotizadas.

Que del régimen de prima media con prestación definida se traslada al régimen de ahorro individual administrado por Colfondos S.A. sin haberse surtido el debido trámite al no haber recibido por parte de esa entidad la debida información, sin que se le hubiese realizado una proyección pensional.

TRÁMITE DE PRIMERA INSTANCIA

Interviene la delegada del Ministerio Público quien realiza un recuento normativo sobre los regímenes pensionales y precedentes jurisprudenciales. Considerando que corresponde a las administradoras del fondo de pensiones del régimen de ahorro individual probar que en el proceso de traslado que hizo el actor, cumplieron con el deber de información con transparencia máxima, de forma completa y comprensible, dando cumplimiento a los requisitos legales y los parámetros jurisprudenciales que determinen la eficacia del traslado de régimen pensional. Solicita la exoneración de costas a cargo de Colpensiones.

Colpensiones a través de mandataria judicial se opone a las pretensiones porque no están dirigidas contra esa entidad, pero que teniendo en cuenta los documentos aportados con la demanda, la parte activa no logra si quiere inferir la nulidad de la afiliación, ni el error o vicio alguno del consentimiento que medio. Que debe tenerse en cuenta que el traslado de régimen pensional no se puede hacer en cualquier tiempo como lo dispone el artículo 2 de la Ley 797 de 2003. En su defensa formula las excepciones de mérito que denominó: inexistencia de la obligación, buena fe de la entidad demandada, prescripción, legalidad de los actos administrativos emitidos por la entidad y la innominada o genérica.

De otro lado, Colfondos S.A a través de su mandatario judicial expresa su oposición a las pretensiones porque esa entidad si le brindó a la actora una asesoría integral y completa respecto de todas las implicaciones de su decisión de trasladarse entre administradoras de pensiones y el funcionamiento de estos, lo que llevó a que la demandante de manera libre, voluntaria y espontánea se trasladara de régimen pensional. Plantea las excepciones de inexistencia de la obligación, buena fe, ausencia de vicios del consentimiento, falta de legitimación en la causa por pasiva, validez de la afiliación al régimen de ahorro individual con



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO
JUDICIAL DE CALI - SALA LABORAL**

ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA
BLANCA DEL PILAR CHIVATA CALDERON
VS. COLPENSIONES Y OTRA
RAD. 76-001-31-05-003-2023-00531-01

solidaridad, ratificación de la afiliación del actor al fondo de pensiones obligatorias administradas por Colfondos S.A., compensación, pago y la genérica.

Esa entidad llama en garantía a ALLIANZ SEGUROS DE VIDA al haber suscrito con esa aseguradora la póliza número 0209000001-1 con vigencia enero de 1995 al 31 de diciembre de 2000. Quien al dar respuesta a través de apoderado judicial expresa que no se opone a las pretensiones de la demanda siempre y cuando no se comprometan los intereses de esa aseguradora en virtud de la póliza de seguros de invalidez y sobrevivientes tomada por Colfondos S.A con vigencia comprendida entre el 02 de mayo de 1994 al 31 de diciembre de 2000 y en la cual se amparó el pago de la suma adicional que se requiera para completar el capital necesario de las pensiones que se derivan única y exclusivamente de los riesgos de invalidez y muerte. Que se debe tener en cuenta que las pretensiones no están encaminadas al reconocimiento del derecho pensional por invalidez o sobrevivencia, sino a la ineficacia del traslado de régimen pensional, por lo tanto, no hay lugar a que se afecten las coberturas otorgadas en la póliza de seguro previsional. Formula las excepciones de mérito que denominó: afiliación libre y espontánea de la actora al régimen de ahorro individual con solidaridad, error de derecho no vicia el consentimiento, el traslado entre administradoras del régimen de ahorro individual denota la voluntad del afiliado de permanencia en ese régimen y se configura un acto de relacionamiento que presupone el conocimiento del funcionamiento de dicho régimen, inexistencia de la obligación de devolver el seguro previsional cuando se declara la nulidad y/o ineficacia de la afiliación por falta de causa y porque afecta derechos de terceros de buena fe, prescripción, buena fe y la genérica o innominada.

DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA.

El proceso se dirime con sentencia, mediante la cual la operadora judicial decide:

1. Declarar la ineficacia del traslado que hizo la actora al régimen de ahorro individual administrado por Colfondos S.A.



2. Como consecuencia de lo anterior, ordena a Colfondos S.A. a trasladar los valores correspondientes a las cotizaciones y rendimientos financieros pertenecientes a la cuenta de la actora, al régimen de prima media administrado por Colpensiones.
3. Ordenar a Colpensiones que acepte el traslado de la actora con los valores indicado en el numeral anterior, excluyendo primas, gastos de administración y porcentaje del fondo de garantía mínima.
4. Absuelve a la aseguradora ALLIANZ SEGUROS DE VIDA de las pretensiones incoadas en su contra por Colfondos S.A.
5. Condena en costas a favor de la parte actora y a cargo de las entidades administradoras de los fondos de pensiones

Para arribar a las anteriores conclusiones, la A quo se apoya en varios precedentes jurisprudenciales sobre la ineficacia del traslado de régimen pensional, encontrando que las administradoras del régimen de ahorro individual convocadas al proceso no cumplieron con su deber de haber asesorado de manera integral a la actora sobre las características e implicaciones que conllevaban el traslado de régimen pensional. En relación con los rubros a transferirse da aplicación a la sentencia SU 107 del 2024.

RECURSO DE APELACION

Inconforme con la decisión de primera instancia los apoderados de la parte pasiva formulan el recurso de alzada, bajo los siguientes argumentos:

La mandataria de Colpensiones persigue se revoque todas las condenas impuestas, porque esa entidad ha actuado de conformidad con la ley y no se demostró causal alguna de nulidad, la demandante consintió su traslado de régimen pensional.

La apoderada judicial de Colfondos S.A. expone que la afiliada hizo la vinculación a esa entidad de manera libre y voluntaria y de conformidad con la ley vigente al momento de efectuarse ese traslado, el que estuvo precedido por la información requerida, debiendo la actora también documentarse por los diversos canales que tiene esa administradora, que no



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO
JUDICIAL DE CALI - SALA LABORAL**

ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA
BLANCA DEL PILAR CHIVATA CALDERON
VS. COLPENSIONES Y OTRA
RAD. 76-001-31-05-003-2023-00531-01

fue utilizada y por ello no pueden desconocerse y decir que ahorra existió error. Lo que existió una negligencia de los afiliados cuando estaban inmersos en la prohibición legal de trasladarse por estar a menos de 10 años de adquirir la edad mínima para pensionarse.

La mandataria de la entidad llamada en garantía solicita que sea Colfondos S.A. sea condenada en costas procesos.

GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA

Como quiera que la decisión de primera instancia es adversa a COLPENSIONES, se surte el grado jurisdiccional de consulta por ser la Nación garante de ésta, tal como lo ha precisado la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencia STL 8131 radicación 47158 de 2017.

TRAMITE DE SEGUNDA INSTANCIA

Corresponde a esta Sala de Decisión determinar si hay lugar a la declaratoria de ineficacia del traslado efectuado por la demandante y si es procedente que se condena a Colfondos S.A. al pago de costas procesales a favor de la aseguradora llamada al proceso.

Dentro del material probatorio aportado al plenario, se cuenta la certificación de Asofondos, donde informa que en el año 1999 efectuó el traslado de Colpensiones a Colfondos S.A (pdf. 04)

Pasa la Sala a resolver el problema jurídico planteado, tendiente a determinar si la afiliación que hizo la actora al régimen de ahorro individual con solidaridad; resulta ineficaz. Frente a dicha afirmación el fondo de pensiones demandado expuso en su defensa que sí brindaron asesoría al momento del traslado de régimen pensional.

Es de recordar que nuestro Sistema de Seguridad Social en Pensiones está compuesto por dos regímenes excluyentes pero que coexisten: Régimen Solidario de Prima Media con Prestación Definida y el Régimen de Ahorro Individual con solidaridad (art. 12 Ley 100/93). Además, el literal b) del artículo 13 de esa misma ley, prescribe que la selección de los dos regímenes es libre y voluntaria por parte del afiliado, y para tal efecto debe manifestar su



elección al momento de la vinculación o traslado; éstos se pueden dar cada cinco (5) años contados a partir de la selección inicial, con la prohibición de no poderse trasladar cuando le faltaren diez (10) años o menos para cumplir la edad para tener derecho a la pensión de vejez.

Las Administradoras de Fondos de Pensiones, tienen una doble connotación, por una parte, son entidades que por delegación del artículo 48 de la CP y los artículos 90 y 91 de la Ley 100 de 1993, prestan un servicio público obligatorio de seguridad social; pero a la vez son sociedades que tienen el carácter de instituciones financieras, catalogadas como sociedades de servicios financieros. Por lo tanto, fiduciarias del servicio público de pensiones, que se encuentran vigiladas por la Superintendencia Financiera, y sometidas al Estatuto financiero, esto es el Decreto 663 de 1994 y la Ley 795 de 2003.

El *deber de información* es un elemento de la naturaleza del contrato de fiducia mercantil, tal como lo ha establecido de antaño el artículo 1501 Código Civil; por lo cual las administradoras deben dar Información inteligible, exacta, pertinente, completa y oportuna; que incluya no solo los aspectos positivos sino también los negativos, subrayando los riesgos que conlleva la decisión de afiliarse. O incluso, el deber disuadir al cliente si la decisión no le es conveniente, o rechazar la tarea cuando considere que está destinada al fracaso.

Tal deber deviene del postulado señalado en el Decreto 663 de 1993 - *Estatuto Orgánico del Sistema Financiero*- artículo 72 literal f) y artículo 97, normas modificadas por la Ley 795 de 2003, que en su artículo 12 señala que las decisiones que puedan tomar los clientes deben estar *“debidamente informadas, conociendo cabalmente el alcance de sus derechos y obligaciones en las relaciones contractuales que los vinculan o puedan llegar a vincular con aquellas”*.

Dicho deber, en términos presentes, ha sido recogido por los Decretos 2241 de 2010 y 2555 del mismo año, que integran los principios orientadores del régimen de consumidores



financieros y el sistema general de pensiones, como: i) la debida diligencia, ii) transparencia, la información cierta, suficiente y oportuna, y iii) manejo adecuado de los conflictos de interés.

Como ha quedado visto, el deber de información es una obligación que por ley tienen las Administradoras de Fondos de Pensiones, y un derecho para los afiliados a cualquiera de los regímenes; mismo que se materializa en el deber de un buen consejo, en proporcionar una información o ilustración suficiente que dé a conocer las diferentes alternativas, con sus beneficios e inconvenientes, y aún llegado el caso, desanimar al interesado de tomar una decisión que claramente le perjudique.

Dicha razón justifica el contenido del artículo 3º del Decreto 1661 de 1994, que estableció el deber que tienen las administradoras de informar a sus afiliados sobre la posibilidad de retractarse; obligación que debe manifestarse por escrito al momento de la afiliación o traslado, tal como lo señala la normativa citada en su inciso final cuando establece que *“las administradoras deben informar de manera clara y por escrito a los potenciales afiliados el derecho a retractarse”* que tienen dentro de los cinco días hábiles siguientes a la fecha en que se suscribe la afiliación o traslado.

Respecto al tema que nos ocupa, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, Sentencia de Rad. No. 33083 del 22 de noviembre de 2011, rememora las sentencias del 9 de septiembre de 2008, radicaciones 31989 y 31314, las cuales manifestaron como principal razón en que se fundamentó la declaratoria de nulidad de la afiliación, es el deber de las administradoras de pensiones de proporcionar a los interesados una información completa y comprensible que incluya los beneficios y los posibles perjuicios que traería consigo el traslado al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad. Así lo recordó nuestro órgano de cierre en la sentencia SL 373, radicación 84475 del 20 de febrero del 2021. Magistrada Ponente: Dra. Clara Cecilia Dueñas Quevedo, retomando los pronunciamientos realizados por esa corporación en sentencias CSJ SL1452-2019, CSJ SL1688-2019 y CSJ SL1689-2019, puntualizando:



“La obligación de dar información necesaria en los términos del numeral 1.º del artículo 97 del Decreto 663 de 1993, hace referencia «a la descripción de las características, condiciones, acceso y servicios de cada uno de los regímenes pensionales, de modo que el afiliado pueda conocer con exactitud la lógica de los sistemas públicos y privados de pensiones. Por lo tanto, implica un parangón entre las características, ventajas y desventajas objetivas de cada uno de los regímenes vigentes, así como de las consecuencias jurídicas del traslado.

En cuanto a la transparencia, la Corte especificó que dicha obligación consistente en el deber de dar a conocer al usuario, en un lenguaje claro, simple y comprensible, «los elementos definitorios y condiciones del régimen de ahorro individual con solidaridad y del de prima media con prestación definida, de manera que la elección pueda realizarse por el afiliado después de comprender a plenitud las reglas, consecuencias y riesgos de cada uno de los oferentes de servicios». Según esta Sala, «la transparencia impone la obligación de dar a conocer toda la verdad objetiva de los regímenes, evitando sobredimensionar lo bueno, callar sobre lo malo y parcializar lo neutro”

En sentencia SU 107 del 2024, la Corte Constitucional hizo al respecto el siguiente pronunciamiento:

“Dicho ello, la Sala Plena de esta Corte Constitucional comparte buena parte de lo sostenido por la Corte Suprema de Justicia en su jurisprudencia. El deber de información que debía prestarse a los afiliados, antes de que estos optaran por el nuevo régimen pensional, existía desde el mismo momento en que se creó el RAIS. Fue a partir de la Ley 100 de 1993 que las personas tuvieron la opción de escoger entre el régimen pensional hasta el momento conocido y el nuevo régimen pensional que entraba a competir por los afiliados y escoger implicaba, de suyo, conocer los alcances de tal decisión. “

De lo anterior se desprende que las Administradoras de Fondos de Pensiones del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad siempre ha tenido la obligación de brindar información clara, completa y comprensible al momento en que se va a realizar un traslado desde el Régimen de Prima Media con Prestación Definida, indicando los beneficios, pero también las consecuencias adversas de su traslado, incluyendo consecuencias tales como la pérdida del régimen de transición, ya que se trata de una decisión trascendental, pues en algunos casos puede incidir en la posibilidad de acceder a una pensión.



Descendiendo al caso que nos ocupa, si bien, aparece copia del formulario diligenciado por la demandante, ello no es prueba de que ese acto de traslado fuera libre y voluntaria, por parte de la promotora de esta acción que impidan la ineficacia solicitada, porque en palabras de la Sala de Casación de la Corte Suprema de Justicia, en sentencia de instancia SL 1421 de 2019, radicación 56174, preciso sobre esa temática, lo siguiente:

“Frente al anterior aspecto, ha de agregarse el hecho de que la AFP demandada estaba en el deber de probar que su actuación estuvo revestida de la diligencia, cuidado y buena fe propias de una entidad que presta un servicio público, no solo por la obligación impuesta por el Estatuto Orgánico del Sistema Financiero, sino porque en los términos del artículo 1604 del Código Civil. Acreditar dichos presupuestos incumben a quien debió emplearlos y, como lo tiene adoctrinado esta Sala, tal circunstancia no se satisface solo con exhibir los documentos suscritos, sino con la evidencia de que la asesoría brindada era clara, comprensible y suficiente para el afiliado, por tanto, el diligenciamiento de los espacios vacíos de un documento no es prueba real sobre que la información plasmada correspondiera a la veracidad y atendiera las pautas para que se adoptara una decisión libre...”

Retomando la sentencia SU 107 del 2024, la Guardiana de la Constitución, en la que precisa:

“Sin embargo, lo que aquí se discute no es cuál fue el motivo que cada persona tuvo, en su fuero interno, para trasladarse. Lo que realmente interesa es definir si las personas fueron debidamente informadas o no, de acuerdo con el estándar que existía para la fecha del traslado, antes de adoptar una decisión que a la postre repercutiría en su derecho pensional. En este orden, el deber de las administradoras era simplemente informar y hacer de manera objetiva. Si luego de ello la persona voluntariamente resolvía trasladarse al RAIS, esa determinación gozará de plena validez, con independencia de que aquella les hubiere dado más importancia a las opiniones de terceros, que a la misma información suministrada por las AFP”.

Regresando al caso que nos ocupa la afiliación de la demandante al régimen de ahorro individual, no llevó la antesala de la asesoría integral, por lo tanto, omitió la administradora de pensiones del régimen de ahorro individual acreditar que cumplió con el deber de haberle brindado a la demandante una información suficiente sobre los beneficios, bondades de cada régimen a fin de que tomará la mejor decisión en relación con su régimen pensional

La Sala de Casación de la Corte Suprema de justicia, en sentencia SL 1688 de 2019, sobre la sanción jurídica cuando se afecta la libertad de escogencia del afiliado frente a uno de los



regímenes pensionales es “la ineficacia, o la exclusión de todo efecto jurídico del acto de traslado”. Señalando el máximo órgano de la jurisdiccional laboral lo siguiente:

“La reacción del ordenamiento jurídico (arts. 271 y 272 L. 100/1993) a la afiliación desinformada es la ineficacia, o la exclusión de todo efecto jurídico del acto de traslado. Por este motivo, el examen del acto del cambio de régimen pensional, por transgresión del deber de información, debe abordarse desde la institución de la ineficacia en sentido estricto y no desde el régimen de las nulidades sustanciales, salvo en lo relativo a sus consecuencias prácticas (vuelta al status quo ante, art. 1746 CC), dejando a salvo las sumas de dinero recibidas por el trabajador o afiliado de buena fe.

Por lo expuesto, resultaba equivocado el análisis de estos asuntos bajo el prisma de las nulidades sustanciales, particularmente, el exigirle al afiliado demostrar la existencia de vicios del consentimiento (error, fuerza o dolo), pues, el legislador expresamente, consagró de qué forma el acto de afiliación se ve afectado cuando no ha sido consentido de manera informada.

Por lo demás, no sobra recordar que la ineficacia o ineficacia de pleno derecho, ha tenido un desarrollo vertiginoso en las legislaciones tutelares o caracterizadas por la protección a ciertos grupos vulnerables, o que, por distintas razones, se encuentran en un plano desigual frente a su contratante. En estos sectores, el Estado interviene para salvaguardar la autonomía de las personas, reducir el desequilibrio negocial o evitar abusos de las posiciones dominantes de grupos económicos. Un ejemplo de ello es el derecho del trabajo, la legislación de protección al consumidor¹ o del consumidor financiero”. (Subrayas fuera de texto original).

Por lo anterior, conlleva a declarar que la vinculación de la actora al régimen de ahorro individual con solidaridad es ineficaz, por consiguiente, se debe entender que la demandante nunca se trasladó al régimen de ahorro individual y siempre estuvo afiliada al régimen de prima media con prestación definida.

Sobre los rublos a devolverse por parte de las administradoras del régimen de ahorro individual con solidaridad al régimen de prima media con prestación definida, nuestro órgano de cierre



de la jurisdicción laboral en sentencia SL1421-2019, en la que trae a colación las sentencias CSJ SL17595-2017 y SL4989-2018, donde se rememoró la CSJ SL, 8 sep. 2008, rad. 31989, en la que se dijo:

“Sobre las consecuencias de la nulidad del traslado entre regímenes esta Sala en sentencia SL, del 8 de sep. 2008, rad. 31989, adoctrinó:

La administradora tiene el deber de devolver al sistema todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación del actor, como cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, con todos sus frutos e intereses como los dispone el artículo 1746 del C.C., esto es, con los rendimientos que se hubieren causado.

Como la nulidad fue conducta indebida de la administradora ésta debe asumir a su cargo los deterioros sufridos por el bien administrado, esto es, las mermas sufridas en el capital destinado a la financiación de la pensión de vejez, ya por pago de mesadas pensionales en el sistema de ahorro individual, ora por los gastos de administración en que hubiere incurrido, los cuales serán asumidos por la Administradora a cargo de su propio patrimonio, siguiendo para el efecto las reglas del artículo 963 del C.C.”

Frente a la devolución de aportes, resulta imperioso remitirnos igualmente a la sentencia de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia SL2601 de 2021 en la que se reitera el pronunciamiento expuesto en providencia SL2877-2020, en la que preciso que la devolución de aportes, incluye el reintegro a Colpensiones de los valores cobrados por los fondos privados a título de cuotas de administración y comisiones, incluidos los aportes para el fondo de garantía de pensión mínima también regulada el artículo 7 del Decreto 3995 de 2008, primas de seguros previsionales, éstos como lo ha dispuesto nuestro máximo órgano de la jurisdicción laboral, entre otras en la sentencia SL 2877 de 2020, SL 3871 de 2021 y SL 4297 de 2022, al considerar, que desde el nacimiento del acto ineficaz, estos recursos han debido ingresar al régimen de prima media con prestación definida.

Pero la Sala dando aplicación a la sentencia SU 107 del 2024, conllevaría a modificar el criterio que ha venido sosteniendo al acogerse a ese nuevo precedente jurisprudencial, en la que, establecido dentro de las reglas de esa decisión, lo siguiente:

“1. Que se trate traslados ocurridos entre 1993 a 2009



2. Que se genera una ineficacia del traslado

3. en los casos en los que se declare la ineficacia del traslado solo es posible ordenar el traslado de los recursos disponibles en la cuenta de ahorro individual, rendimientos y el bono pensional si ha sido efectivamente pagado, sin que sea factible ordenar el traslado de los valores pagados por las distintas primas, gastos de administración y porcentaje del fondo de garantía de pensión mínima ni menos dichos valores de forma indexada.”

La A quo acoge lo dispuesto en la sentencia SU 107 del 2024, sin presentarse por las partes convocadas al proceso inconformidad al respeto y que la Sala avala porque se está dando claramente aplicación a una sentencia de unificación de la Corte Constitucional, el que tiene carácter vinculante para los administradores de justicia (SU 611 de 2017, SU113 del 2018, SU 027 del 2021, entre otras.).

Se adicionará la sentencia de primera instancia, concediéndosele a las entidades convocadas al proceso un plazo para atender las obligaciones impuestas. Por lo tanto, Colfondos S.A. deberá trasladar el capital acumulado y rendimientos que hubiere generado la cuenta de ahorro individual de la demandante a Colpensiones, debiéndose discriminar los conceptos con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifique. Contando con un término de treinta (30) días, contados a partir de la ejecutoria de la sentencia para dar cumplimiento a esta orden. So pena de darse aplicación al artículo 426 del Código General del Proceso, norma aplicable por remisión del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social.

Igualmente se adicionará el proveído de primera instancia, ordenándosele a COLPENSIONES a actualizar la historia laboral de la actora, pero previo a ello, Colfondos S.A, deberá transferir al régimen de prima media los anteriores conceptos, para lo cual se concede el término máximo e improrrogable de treinta (30) días, término que empieza a contabilizarse una vez reciba el capital acumulado, rendimientos y bono pensional si hubo lugar éste.



Con la declaratoria de ineficacia no se vulnera el principio de sostenibilidad financiera, tema que igualmente fue tratado por la Corte Constitucional en sentencia SU 107 de 2024, haciendo el siguiente pronunciamiento:

“En el marco de lo anterior, es claro que la Rama Judicial al ser parte de la estructura del Estado e integrar el Poder Público debe acatar e involucrar en sus decisiones las reglas tanto de la sostenibilidad financiera como de la sostenibilidad fiscal. Esto no significa de ninguna manera que se esté soslayando el parágrafo del artículo 334 de la Constitución y, so pena de invocar la sostenibilidad fiscal, se menoscaben derechos fundamentales, se restrinja su alcance o se niegue su protección efectiva. La sostenibilidad fiscal no es un obstáculo para el goce de los derechos fundamentales; todo lo contrario; es un instrumento para el cumplimiento de los fines esenciales del Estado Social de Derecho, y para garantizar la efectividad de los derechos consagrados en la Constitución Política y la vigencia de un orden justo”.

Recuerda la Gardiana de la Constitución, la diferencia sustancial generada en la forma de liquidar la mesada pensional en cada régimen, por lo que concluye:

“Precisamente por las diferencias estructurales que han existido desde la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993 entre ambos regímenes, era absolutamente necesario que quien se decidiera por uno u otro conociera de antemano sus características esenciales. Solo así, la decisión de pertenecer al RPM o al RAIS habría sido libre y voluntaria. En otras palabras, si una persona desconoce las características del régimen al cual se afilió o se trasladó, su decisión no habría sido plenamente consciente y, por tanto, no habría sido tomada bajo una libertad informada”

Al modularse el nuevo pronunciamiento de la Corte Constitucional, si bien, cada régimen pensional tiene su propia reglamentación para liquidar la mesada pensional, debiendo Colpensiones al momento de que el afiliado que ha retornado al régimen de prima media luego de que se ha declarado ineficaz el traslado que hizo al régimen de ahorro individual, conlleva una carga fiscal, ¿pero es qué acaso esa situación recae en el afiliado? Considera la Sala que lo relevante es la atención del derecho fundamental a la libre escogencia que ha sido vulnerado ante la falta de una verdadera información que conlleva a que las expectativas pensionales no sean las que el vinculado al régimen de ahorro individual esperaba. Derechos que tienen prelación sobre los de índole económica.

Encuentra la Sala que no ha operado el fenómeno extintivo de las obligaciones, como lo ha precisado la Corte Suprema de Justicia, en la sentencia SL 1421 de abril de 2019, cuyo aparte es del siguiente tenor.:



“De igual forma, destaca la Sala la inoperancia del medio exceptivo, frente a nulidad de traslado, no solo por su nexo de causalidad con un derecho fundamental irrenunciable e imprescriptible, acorde a los lineamientos normativos del artículo 48 de la Constitución Nacional, sino por el carácter declarativo que ostenta la pretensión inicial, en sí misma, acaecimiento último frente al que además no resulta dable alegar el fenómeno advertido, en tanto los supuestos fácticos que soportan la pretensión se hayan encaminados a demostrar su existencia e inexistencia como acto jurídico, lo que a su vez da lugar a consolidar el estado de pensionado, y en consecuencia a propiciar la posibilidad del disfrute de un derecho económico no susceptible de extinción por el transcurso del tiempo.”

Atendiendo el precedente jurisprudencial, donde la imprescriptibilidad del derecho a la pensión en sí mismo obedece a su naturaleza de prestación social de tracto sucesivo que se disfruta en forma vitalicia ligado a que como derecho conexo al mínimo vital y al derecho al trabajo, amén que ese derecho a la pensión está sometido a la condición suspensiva de que confluyan los requisitos mínimos exigidos por la ley, lo que implica necesariamente que durante ese lapso no es exigible y por lo tanto, no opera plazo extintivo alguno.

Tampoco es procedente declarar probada la excepción respecto a las obligaciones impuestas a la administradora del régimen de ahorro individual llamada al proceso, como es la de transferir los valores que se encuentren en la cuenta de ahorro individual de la demandante con sus rendimientos, porque éstos tendrán incidencia en el valor de la mesada pensional, derecho que es imprescriptible y como se anunció en líneas anteriores, se deben devolver éstos para no afectar el principio de sostenibilidad del sistema.

Ahora, abordando el otro problema jurídico que hace referencia a las costas procesales a favor del llamado en garantía. Lo primero es que el artículo 366 del Código General del Proceso señala que su liquidación se efectúa de manera concentrada por el Juez de primera instancia y que el auto que las apruebe es susceptible de ser apelado, ello solo hace referencia a su liquidación, más no a su imposición, por lo que esta Corporación tiene competencia para decidir acerca del embate formulado, dado que atañe precisamente a este punto.



Para resolver, conviene recordar inicialmente, que el llamamiento en garantía es una figura procesal, con la que cuentan las partes dentro del litigio para exigir la vinculación de un tercero que pueda llegar a tener un interés directo en las resultas del proceso; en caso de una sentencia condenatoria, al llamado en garantía se le podrá exigir una indemnización por el perjuicio causado, el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer el llamante o el pago conjunto de la condena que imponga la autoridad judicial, así se desprende del artículo 64 del Código General del Proceso, norma aplicable por remisión del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social.

Respecto de la condena en costas a la luz del Código General del Proceso, la Corte Constitucional, en la sentencia C-157-13, M.P. Mauricio González Cuervo, ha dicho lo siguiente:

“La condena en costas no resulta de un obrar temerario o de mala fe, o siquiera culpable de la parte condenada, sino que es resultado de su derrota en el proceso o recurso que haya propuesto, según el artículo 365. Al momento de liquidarlas, conforme al artículo 366, se precisa que tanto las costas como las agencias en derecho corresponden a los costos en los que la parte beneficiaria de la condena incurrió en el proceso, siempre que exista prueba de su existencia, de su utilidad y de que correspondan a actuaciones autorizadas por la ley. De esta manera, las costas no se originan ni tienen el propósito de ser una indemnización de perjuicios causados por el mal proceder de una parte, ni pueden asumirse como una sanción en su contra. “

Conforme con el pronunciamiento de la Corte Constitucional, la condena en costas, en los términos previstos en el artículo 365 del Código General del Proceso, surge de la derrota de una parte en el proceso (total o parcial) o de la decisión desfavorable. Es decir, la condena en costas procede contra la parte vencida en el proceso –en la forma reseñada- o en el recurso, con independencia de las causas de la decisión desfavorable, lo que deja en evidencia el criterio objetivo adoptado por el ordenamiento procesal civil. Lo que no obsta para que se exija “prueba de su existencia, de su utilidad y de que correspondan a actuaciones autorizadas por la ley”. (art. 365-8)

En este caso, la entidad llamada en garantía sale absuelta de todas las pretensiones formuladas por Colfondos S.A, lo que conllevará a reconocer las COSTAS en que tuvo que incurrir la llamada en garantía para ejercer la defensa de sus derechos, por manera se



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO
JUDICIAL DE CALI - SALA LABORAL**

ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA
BLANCA DEL PILAR CHIVATA CALDERON
VS. COLPENSIONES Y OTRA
RAD. 76-001-31-05-003-2023-00531-01

impartirá condena por este concepto, la cual ha de ser liquidada por el Juzgado cognoscente de conformidad con los parámetros del art. 366 del Código General del Proceso.

Dentro del contexto de esta providencia se realizó el análisis de los argumentos expuestos por los apoderados de la parte pasiva como alegatos de conclusión.,

Costas en esta instancia a cargo de Colfondos S.A y Colpensiones y a favor de la demandante. Fíjese como agencias en derecho el equivalente a dos salarios mínimos legales mensuales a cargo de cada una de las entidades citadas.

DECISIÓN

En concordancia con lo expuesto, el TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI, Sala Tercera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: ADICIONAR la sentencia número 184 proferida el 31 de octubre de 2024 por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Cali, objeto de apelación y consulta, en el sentido de

- A) Ordenar a Colfondos S.A. a trasladar a Colpensiones los valores correspondientes al saldo de la cuenta de ahorro individual, rendimientos financieros que posee la señora BLANCA DEL PILAR CHIVARA CALDERON. Al momento de cumplirse esta orden, los conceptos deberán aparecer discriminados con sus respectivos valores con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifique. Para el cumplimiento de esa orden contará con un plazo de treinta (30) días. So pena de darse aplicación al artículo 426 del Código General del Proceso.
- B) Ordenar a Colpensiones a actualizar la historia laboral de la actora, pero previo a ello, Colfondos S.A, deberá transferir al régimen de prima media los anteriores conceptos, para lo cual se concede el término máximo e improrrogable de treinta (30) días, término que empieza a contabilizarse una vez reciba el capital acumulado y rendimientos.



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO
JUDICIAL DE CALI - SALA LABORAL

ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA
BLANCA DEL PILAR CHIVATA CALDERON
VS. COLPENSIONES Y OTRA
RAD. 76-001-31-05-003-2023-00531-01

C) Condenar a COLFONDOS S.A. a pagar las costas procesales de primera instancia a favor de ALLIANZ SEGUROS DE VIDA, las que serán fijadas por el juzgado de conocimiento.

SEGUNDO: CONFIRMAR en lo restante la sentencia número 184 proferida el 31 de octubre de 2024 por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Cali, objeto de apelación y consulta.

TERCERO: COSTAS en esta instancia a cargo de Colfondos S.A y Colpensiones y a favor de la demandante. Fijese como agencias en derecho el equivalente a dos salarios mínimos legales mensuales a cargo de cada una de las entidades citadas.

NOTIFÍQUESE Y DEVUÉLVASE

El fallo que antecede fue discutido y aprobado y se ordena sea notificado a las partes por Edicto.

Se declara surtida la presente audiencia y en constancia se firma por los que en ella intervinieron.

Los Magistrados

ELSY ALCIRA SEGURA DÍAZ
Magistrada

JORGE EDUARDO RAMIREZ AMAYA
Magistrado
ALVARO MUÑOZ AFANADOR
Magistrado
Rad. 003-2023-00531-01

REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL



JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI VALLE

PROCESO	ORDINARIO
DEMANDANTE	BLANCA DEL PILAR CHIVATA CALDERÓN
DEMANDADO	COLPENSIONES Y COLFONDOS S.A.
RADICACIÓN	76001-31-05-003-2023-00531-00

SECRETARÍA: Pasa a Despacho de la señora Juez con la liquidación de las Costas y Agencias en Derecho para los fines de la regla primero del artículo 366 del C.G.P.

Liquidación de Costas: En cumplimiento a lo dispuesto por el Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali - Sala Laboral, en Sentencia No. 013 del 31 de enero de 2025 que **ADICIONA Y CONFIRMA** la Sentencia No. 184 del 31 de octubre de 2024, proferida por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Cali; se procede a efectuar la liquidación de las costas de Primera y Segunda Instancia.

A- A FAVOR DE LA DEMANDANTE **BLANCA DEL PILAR CHIVATA CALDERÓN:**

AGENCIAS EN DERECHO PRIMERA INSTANCIA	\$711.750,00
AGENCIAS EN DERECHO SEGUNDA INSTANCIA	\$ 2.847.000,00
TOTAL	\$ 3.558.750,00

SON: **TRES MILLONES QUINIENTOS CINCUENTA Y OCHO MIL SETECIENTOS CINCUENTA PESOS M/CTE (\$3.558.750,00)** A CARGO DE LA DEMANDADA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - **COLPENSIONES** Y A FAVOR DE LA DEMANDANTE **BLANCA DEL PILAR CHIVATA CALDERÓN**.

B- A FAVOR DE LA DEMANDANTE **BLANCA DEL PILAR CHIVATA CALDERÓN:**

AGENCIAS EN DERECHO PRIMERA INSTANCIA	\$711.750,00
AGENCIAS EN DERECHO SEGUNDA INSTANCIA	\$ 2.847.000,00
TOTAL	\$ 3.558.750,00

SON: **TRES MILLONES QUINIENTOS CINCUENTA Y OCHO MIL SETECIENTOS CINCUENTA PESOS M/CTE (\$3.558.750,00)** A CARGO DE LA DEMANDADA SOCIEDAD **COLFONDOS S. A.** PENSIONES Y CESANTÍAS Y A FAVOR DE LA DEMANDANTE **BLANCA DEL PILAR CHIVATA CALDERÓN**.

Santiago de Cali, Primero (01) de abril de Dos Mil Veinticinco (2025).


ANDRÉS RICARDO DUCLERCQ CANTÍN
Secretario



G.HERRERA & ASOCIADOS ABOGADOS SAS

NIT : 900701533-7

RESPONSABLE DE IVA

17769

SEÑOR (ES) : ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S A Forma de Pago: CREDITO Fecha Vcto : 2024 AGO 10 FECHA
NIT. : 860027404-1 DIRECCION : AV 6A 23 12 TEL: 3904200 2024-JUL-12 05:04PM

D E S C R I P C I O N

VALORES

- Por concepto de los honorarios profesionales por la representacion judicial de la compañía en el proceso ordinario de los siguientes procesos.
1. Amparo Echeverri Acevedo Contra Colfondos SA y otros., Llamado en garantía: Allianz Seguros de vida SA., Juzgado veintidos laboral del circuito de Medellin., Radicado: 2022-0042AJR1828.
2. Maria Yolanda Mateus Gomez Contra Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones., Llamado en garantía: Allianz Seguros de vida SA., Juzgado cuarenta y siete laboral de Bogota., Radicado: 2023-00116., AJR2383.
3. Alvaro Antonio Trejos Carpintero Contra Colfondos SA Pensiones y cesantias y otros., Llamado en garantía: Allianz Seguros de Vida SA., Juzgado octavo laboral de Medellin, Radicado: 2023-00407., AJR2384.
4. Jose William Rodriguez Sarmiento Contra Colpensiones - Administradora Colombiana de Pensiones., Llamado en garantía: Allianz Seguros de Vida SA., Juzgado sexto laboral de Cartagena., Radicado: 2024-00014., AJR2386.
5. Nubia Stella Hernandez Barbosa Contra Administradora Colombiana de pensiones Colpensiones., Llamado en garantía: Allianz Seguros de Vida SA., Juzgado cuarenta y siete laboral de Bogota., Radicado: 2023-00344., AJR2387.
6. Yaneth Rodriguez Abaunza Contra Administradora Colombiana de pensiones Colpensiones., Llamado en garantía: Allianz Seguros de vida SA., Juzgado cuarenta y siete laboral de Bogota., Radicado: 2023-00566., AJR2388.
7. Maria del Pilar Florez Parra Contra Colpensiones., Llamado en garantía: Allianz Seguros de Vida SA., Juzgado trece laboral de cali., Radicado: 2023-00454., AJR2392.
8. Nubia Francisca Obando Castaño Contra Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones y otros., Llamado en garantía: Allianz Seguros de vida SA., Juzgado veinte laboral de cali., Radicado: 2023-00359., AJR2398.
9. Blanca del Pilar Chivata Calderon Contra Colfondos SA - Colpensiones EICE., Llamado en garantía: Allianz Seguros de Vida SA., Juzgado tercero laboral del cali., Radicado: 2023-00531., AJR2400.
10. Liz Yadhira Sierra Castro Contra Colfondos., Llamado en garantía: Allianz Seguros de Vida SA., Juzgado tercero laboral de Tunja., Radicado: 2024-00032., AJR2401.
11. Ruth Cecilia Arboleda Contra Administradora Colombiana de pensiones - colpensiones y otros., Llamado en garantía: Allianz Seguros de Vida SA., Juzgado tercero laboral del circuito., Radicado: 2023-00380., AJR2402.
12. Enelda Ines Benavides Herrera Contra Colfondos SA y otros.. Llamado en garantía: Allianz Seguros de vida SA., Juzgado tercero laboral de Medellin., Radicado: 2023-00251., AJR1795.

Correspondiente a \$3.500.000 cada uno, con la admision del llamamiento.

Abogado encargado: Zohe Cubillos

EL PAGO PUEDE REALIZARSE EN LA CUENTA CORRIENTE 066214401-38BANCOLOMBIA, A NOMBRE DE G HERRERA Y ASOCIADOS ABOGADOS SAS
FAVOR REMITIR COMPROBANTE O SOPORTE A LA AV 6A BIS 35N 100 OFIC.212. CENTRO EMPR. CHIPICHAPE. Email gherrera@gha.com.co

TOTAL EN LETRAS: CUARENTA Y NUEVE MILLONES NOVECIENTOS OCHENTA MIL PESOS MCTE. SUB-TOTAL 42,000,000

MAS 19% IVA 7,980,000

Segun ley 1231 (Julio 16 de 2.008) Unifica Factura como titulo valor TOTAL \$ 49,980,000

Table with columns: %, BASE, VLR_IMPUESTO, %, BASE, VLR_IMPUESTO, %, BASE, VLR_IMPUESTO, %, BASE, VLR_IMPUESTO. Includes rows for RTA FUENTE, RTA IVA, and RTA CREE.

Autorizacion Numeracion De Facturacion 18764061098156 vigente de DIC-01-2023 ACTIVIDAD ECONOMICA CODIGO 6910
hasta DIC-01-2024 Numeracion Habilitada FL15001 al FL30000 Vigencia: 12 MESES
AV 6 A BIS 35N 100 OF 212

Factura generada por software SISESA de SISTEMAS DE INFORMACION EMPRESARIAL SA. NIT 890.319.193-3. SISESA e-Invoicing Nit 890.319.193-3.
Fecha de certificación: 2024-07-12T17:04:00.

Firma digital: cs5IvvpbCdzF9JuRuSa3EO6YRmCYKQpJBOTUmX2mWqUp0W4sh14waI/dbMRdPhNkirKABgvsVCFvFVUQE1Bub6KXGXE3RIDPHqtXzjSnt0CpeXa+Ry4HwfcsCbZ6pStiEwuuTucj5/tymNQ6RQPTCTCQOBIJE3RmCdDD5
aDYRfc0Op9V5kGteSVRaieEXCS72D17Qd/s3nMabCJVOfs6B9+ehV5T8bNoQL3AFJ46+bHepMVCJFnBbdUipvy1cpKKU1dh6xNapsKMB4xEisd21NAAS+FMS3hIgsbTUm23y7UcdE3kB7pblteOzoyo2EyrLFmIbvPhznBU7KaqZg==