

Constancia secretarial: A Despacho del señor Juez, a fin de resolver la solicitud de aclaración del apoderado actor y el recurso de reposición y en subsidio apelación, presentado por el apoderado judicial de la parte demandada contra el auto No. 0861 del 09 de agosto de 2024, respecto al monto señalado para la caución. Sírvasse proveer. **Cali, 10 de septiembre de 2024.**

YENY MARIBEL QUICENO TAMAYO
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO TRECE CIVIL DEL CIRCUITO
CALI VALLE

Proceso: Verbal de responsabilidad civil extracontractual
Demandante: Yeraldin Rodríguez Collazos y otros
Demandado: María Camila Sánchez Giraldo
Radicación: 76001310301320230030500

Auto No. 1117

Solicita el apoderado actor se aclare el término de requerimiento para aportar la constancia de notificación, toda vez que en providencia anterior no se indicó término alguno. En tanto, el apoderado de la demandada HDI Seguros S.A., formula recurso de reposición y en subsidio apelación contra el auto No. 0861 del 09 de agosto de 2024, argumentando que la suma fijada para la caución de levantamiento de medidas es excesiva, puesto que la suma asegurada para el amparo de responsabilidad civil extracontractual es de \$ 4.000.000.000, luego entonces, en caso de fallo favorable para los intereses de la parte demandante, la suma objeto de condena se cubre en su totalidad por la afectación de la póliza No. 4271227.

Refiere, el recurrente que el Despacho fijó la caución tomando como punto de referencia la cuantía estimada en el escrito de demanda, la cual considera no se encuentra ajustada a derecho, por lo que solicita se revoque la providencia atacada y se tenga en cuenta como caución judicial la póliza de automóviles No. 4271227, o en su defecto, se fije como caución un valor de \$121.836.411, que corresponde al cubrimiento íntegro por el que podría imponerse una condena.

Argumentos frente a los cuales el apoderado actor, resalta que si bien el demandado de manera “*incoherente y mal intencionada*” expone que existe póliza; también lo es que, frente a dicha póliza, el togado formuló excepciones de fondo que se sustentan en las exclusiones y límites de la misma, razón por la cual solicita se confirme la decisión.

Así las cosas, se procede resolver previas las siguientes

CONSIDERACIONES

Como es bien sabido, los recursos procesales por medio de los cuales se controvierte una decisión judicial, tienen su fundamento en la falibilidad humana, pues el juez como ser humano puede equivocarse. Así, el recurso de reposición tiene como finalidad que el mismo funcionario que profirió la decisión revise su actuación y la revoque, confirme o modifique, según sea el caso.

En el caso que nos ocupa, observa la instancia que la caución señalada en el auto recurrido se encuentra ajustada a lo dispuesto en el artículo 590 literal b) inciso final del C. G. del P., que a la letra reza:

“El demandado podrá impedir la práctica de las medidas cautelares a que se refiere este literal o solicitar que se levanten, si presta caución por el valor de las pretensiones para garantizar el cumplimiento de la eventual sentencia favorable al demandante o la indemnización de los perjuicios por la imposibilidad de cumplirla. También podrá solicitar que se sustituyan por otras cautelas que ofrezcan suficiente seguridad.” (Subraya el Despacho).

Ello, atendiendo que las pretensiones reclamadas en la demanda, se circunscriben en los siguientes valores y conceptos:

- 1) Lucro Cesante: 67 SMLMV = \$77.727.629
- 2) Perjuicios Morales: 600 SMLMV = \$696.000.000
- 3) Perjuicio a la Vida de Relación: 600 SMLMV = \$696.000.000
- 4) Perjuicio a la pérdida de oportunidad = 600 SMLMV = \$696.000.000
- 4) Perjuicio a la Salud: 60 SMLMV = \$69.600.000

En cuanto a la solicitud del recurrente que se tenga en cuenta como caución judicial la póliza de automóviles No. 4271227, vale decir, que sobre dicha póliza la entidad aseguradora formuló excepciones frente a los amparos contratados y los riesgos excluidos, circunstancias que no ofrecen suficiente seguridad para garantizar el cumplimiento de la eventual sentencia favorable al demandante.

Conforme lo anterior, no hay lugar a la revocatoria de la decisión. Ahora, atendiendo que en subsidio, formula el apoderado, recurso de apelación, habrá de concederse la alzada de conformidad con lo dispuesto en el artículo 321 numeral 8º del C. G. del P.

De otra parte, y atendiendo la solicitud de aclaración allegada por el apoderado actor, frente al término para dar cumplimiento al requerimiento efectuado por el Despacho, vale precisar que en la mentada providencia no se concedió término alguno, dado que no se trata del requerimiento contemplado en el artículo 317 del C. G. del P., sino de acreditar la entrega de la notificación a la demandada, puesto que solo se aportó el recibo de remisión. Ello significa, que le competente al togado, allegar la información requerida para efectos de verificar la entrega efectiva de la notificación judicial, entre tanto, el proceso continúa su curso conforme las actuaciones desplegadas por la contraparte.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Trece Civil del Circuito de Cali,

RESUELVE:

PRIMERO: NO REVOCAR el auto interlocutorio No. 0861 del 09 de agosto de 2024, por las razones expuestas en el presente proveído.

SEGUNDO: Conceder ante el H. Tribunal Superior de Cali – Sala Civil, el recurso de apelación en el efecto devolutivo, interpuesto contra el auto interlocutorio No. 0861 del 09 de agosto de 2024.

TERCERO: Por Secretaría, remítase a la Sala Civil del Tribunal Superior de Cali, el link del expediente virtual, para su trámite correspondiente.

CUARTO: ACLARAR al apoderado judicial de la parte actora, que no se concedió término en la providencia anterior, por cuanto no se trata del requerimiento que consagra el artículo 317 del C. G. del P.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

SU-LA

Firmado Por:

Diego Fernando Calvache Garcia

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Civil 013

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7ca91d0e1df0b8c4d16c3345f914f5077f2d5ba8cae902d308394e30ac6163dc**

Documento generado en 24/09/2024 12:56:26 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>