

**MEMORIAL PROCESO No. 2021-00118-00**


RICARDO IVAN RODRIGUEZ RODRIGUEZ &lt;rrr.ri@hotmail.com&gt;

Vie 9/06/2023 4:25 PM

Para: Juzgado 02 administrativo - Nariño - Pasto &lt;adm02pas@cendoj.ramajudicial.gov.co&gt;

CC: carlos hernando montenegro urbano

&lt;carloshernandomontenegro@gmail.com&gt;; esejuanpablo2@hotmail.com &lt;esejuanpablo2@hotmail.com&gt;

 1 archivos adjuntos (120 KB)

MEMORIAL PROCESO No. 2021-0118.pdf;

**San Juan de Pasto, junio 9 de 2.023****Señor****Juez Segundo Administrativo de Pasto (N)****E. S. D.****Referencia. Reparación Directa No. 2021-00118-00****Demandante: Alexis Hernery Romo****Demandado: E.S.E. Juan Pablo II del Municipio de Linares**

**RICARDO RODRIGUEZ RODRIGUEZ**, mayor y vecino de Pasto, identificado con cedula número 12.981.001 de Pasto, portador de la tarjeta profesional No.71122 del C. S. de la J. en mi calidad de apoderado de ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA S.A, por medio del presente escrito, me permito adjuntar memorial del proceso de la referencia, respecto del memorial fechado el 8 de junio del 2.023, presentado por la parte demandante.

**Atentamente,****RICARDO RODRIGUEZ RODRIGUEZ****C.C. No. 12.981.001 DE PASTO****T.P. No. 71122 DEL C.S. DE LA J.**

San Juan de Pasto, junio 9 de 2.023

Señor

Juez Segundo Administrativo de Pasto (N)

E. S. D.

Referencia. Reparación Directa No. 2021-00118-00

Demandante: Alexis Hernery Romo

Demandado: E.S.E. Juan Pablo II del Municipio de Linares

**RICARDO RODRIGUEZ RODRIGUEZ**, mayor y vecino de Pasto, identificado con cedula numero 12.981.001 de Pasto, portador de la tarjeta profesional No.71122 del C. S. de la J. en mi calidad de apoderado de ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA S.A, respecto del memorial fechado el 8 de junio del 2.023, recibido en mi correo electrónico en la misma fecha, mediante el cual solicito

“No tener en cuenta el alegato que ha sido presentado por el inicial apoderado de LA ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA, el abogado RICARDO IVAN RODRÍGUEZ RODRÍGUEZ, habida cuenta que el mandato suyo terminó el día 24 de mayo de 2024, cuando LO SUSTITUYO a favor del Abogado OSCAR EDUARDO VILLOTA GUTIERREZ, cuyas personerías fueron reconocidas oportunamente, según acta que obra en el proceso, donde obra que la sustitución fue aceptada al interior del proceso anexando el pantallazo de la actuación realizada.” con el acostumbrado respecto me permito.

#### MANIFESTAR

Que la petición presentada en dicho memorial no puede ser atendida favorablemente, por cuanto la sustitución que hice en favor del doctor Oscar Eduardo Villota Gutiérrez no fue para todo el proceso, **sino para la diligencia de pruebas 24 de mayo de 2.023**, en consecuencia, no hay dos abogados en representación de la aseguradora, continúo siendo el abogado de Aseguradora Solidaria de Colombia y por lo tanto facultado para presentar los alegatos de conclusión.

En cuanto a que el artículo 97 del C. G. del P. invocado en el memorial, **constituye un alegato que no sería pertinente presentar mediante esa petición del doctor Montenegro** (no conozco si el memorialista presento o no alegatos de conclusión), sin embargo, **ya que hizo referencia a dicha norma en el memorial, me pronunciare sobre ella**. Dicha norma establece: “ la falta de contestación de la demanda o de su pronunciamiento expreso sobre los hechos y pretensiones de ella, o las afirmaciones o negaciones contrarias a la realidad, harán presumir cierto los hechos susceptibles de confesión contenidos en la demanda, salvo que le ley le atribuye otro efecto”; la norma es clara en que harán presumir, sin embargo, es una presunción **LEGAL** que admite prueba en contrario, por cuanto con la misma prueba presentada por la parte demandante, sin lugar a dudas se demostró que **No** hubo falla en la prestación del servicio de nuestro asegurado y además **NO PUEDE EXISTIR CONFESION sobre hechos narrados en la demanda, sobre los cuales ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA NO PARTICIPO y por tanto no tiene conocimiento**.

Además, también quedo claro con la misma prueba aportada por la parte demandante, que el contrato de seguro, no tiene cobertura PERJUICIO MORAL, PERJUICIO FISIOLOGICO, NI A LA VIDA DE RELACION, ni lucro cesante.

Para efectos de desestimar la petición del doctor Montenegro, es pertinente recordar que el artículo 282 del C. G. del P. establece:

“RESOLUCION SOBRE EXCEPCIONES: En cualquier estado del proceso, **cuando el juez halle probados** los hechos que constituyen una excepción **deberá reconocerla oficiosamente** en la sentencia, salvo las de prescripción, compensación y nulidad relativa, que deberán alegarse en la contestación de la demanda”.

Conforme a esta norma, salvo la prescripción, compensación y nulidad relativa, que no han sido invocadas en los alegatos y que son las que deberán alegarse en la contestación de la demanda, si el

despacho **encuentra probados hechos que constituyan una excepción**, dice el código, **deberá reconocerla** oficiosamente en la sentencia, de tal manera, que como se reitera, se probó con la misma prueba documental presentada por el demandante, la cual no fue desconocida, ni tachada de falsa, que NO hubo falla en la prestación del servicio y el despacho tiene la facultad de estudiar todas las pruebas arrojadas al expediente y de encontrar que no hay falla en la prestación del servicio, así podrá declararla, como se argumentó, en los alegatos de conclusión, alegatos que la ley sí nos permite presentar, pese a que no se haya contestado la demanda, dado que se trata solamente de una presunción legal que admite prueba en contrario,

Para corroborar los argumentos antes expuestos, me permito citar la Jurisprudencia del **CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCIÓN TERCERA SUBSECCIÓN A, consejero ponente: JOSÉ ROBERTO SÁCHICA MÉNDEZ**, Bogotá, D.C., dieciséis (16) de julio de dos mil veintiuno (2021), **Radicación número: 110010326000201300153 (49.051)** en la cual al respecto expuso:

“39. Ahora bien, se recuerda que, en la fijación del litigio decretada en la audiencia inicial de 2 de febrero de 2015, la parte demandada no asistió, ni tampoco contestó la demanda, de ahí que resulte aplicable el artículo 97 del C.G.P. según el cual: *“la falta de contestación de la demanda o de pronunciamiento expreso sobre los hechos y pretensiones de ella, o las afirmaciones o negaciones contrarias a la realidad, harán presumir ciertos los hechos susceptibles de confesión contenidos en la demanda, salvo que la ley le atribuya otro efecto”*.

42. Ahora, de conformidad con el artículo 165 del Código General del Proceso, la confesión constituye un medio de prueba, el cual no se encuentra expresamente regulada en la Ley 1437 de 2011, lo que amerita, por remisión directa de esta última norma –art. 211-24, que sean aplicadas las disposiciones de la Ley 1564 de 2012.

43. Para el caso concreto, la Sala estima que no existe impedimento legal que prohíba que los hechos narrados al inicio de este acápite sean probados *“por confesión”*, dado que, a la parte demandada, por ser una persona natural, le resulta aplicable lo establecido en el art. 193 del Código General del Proceso. Por esta razón, la confesión tiene pleno valor probatorio para la contestación de la demanda y la audiencia inicial, de ahí dicha norma debe ser interpretada junto con el artículo 97 de ese mismo estatuto procesal antes transcrito.

44. Así, de conformidad con el numeral 5 del artículo 191 del Código General del Proceso, en el *sub lite* los hechos respecto de los cuales se fijó el litigio en la audiencia inicial son susceptibles de ser considerados como probados, en relación con aquellos hechos que *“verse sobre hechos personales del confesante o de los que tenga o deba tener conocimiento”*. En este sentido, se observa que en la audiencia inicial el Magistrado Ponente del proceso de la época transcribió los hechos de la demanda en el mismo orden en el que fueron narrados, de ahí que, únicamente, resulte posible concluir acerca de que se encuentren probados por confesión aquellos en los que el demandado pudo intervenir directamente, esto es, la firma de las Resoluciones No. 947 de 15 de noviembre de 2002, a través de la cual se efectuaron unas incorporaciones de personal de ese Ministerio y No. 3 del 4 de febrero de 2003, las cuales fueron suscritas por el demandado en su calidad de Ministro del Interior y de Justicia. Respecto de los demás hechos de la demanda, no predicarse igual presunción, dado que el demandado no intervino directamente en ellos y, por esa razón, no pueden considerarse como un hecho personal que es el requisito *sine qua non* para que exista confesión.

45. Con todo, para la Sala es necesario precisar que, si bien la confesión constituye un medio de prueba en este tipo de procesos, lo cierto es que deberá ser valorada de conformidad con los criterios generales de la apreciación de todas las pruebas allegadas al proceso. Así, oportuno es recordar que toda confesión puede ser infirmada a partir de la valoración de otras pruebas, en la medida que el juez de conocimiento está prevalido del principio de libertad probatoria y no está sometido a una tarifa legal de pruebas, de manera tal que puede otorgarles mayor valor a unas en perjuicio de otras y, por tanto, la prueba de confesión ficta no impide, de forma definitiva, llegar a otras conclusiones fácticas.

46. Así, pues, no necesariamente la consecuencia adversa que ha de sufrir la parte que no contestó la demanda, ha de determinar la convicción del juzgador sobre los hechos objeto del litigio, puesto que es bien sabido que el juzgador puede formar libremente su convencimiento de la verdad real inspirándose en los principios científicos que informan la crítica de la prueba, bajo reglas de

comunidad, y atendiendo a las circunstancias relevantes del pleito y la conducta procesal de las partes. Así, no cabe duda que la confesión ficta es una presunción legal que admite prueba en contrario; por tanto, resulta procedente que se adopte una decisión fundada en el universo de los medios de prueba, sin hacer alusión expresa a la confesión ficta en comento.”

En consecuencia con base en los argumentos antes expuestos, respetuosamente solicito NO se acceda a la petición presentada por el doctor Montenegro y se tengan en cuenta los alegatos mediante los cuales se hace un estudio de las pruebas, que demuestran que **NO** hay falla en la prestación del servicio y por tanto se exonere a nuestro asegurado y de no ser posible, se exonere a la aseguradora, en cuanto a los amparos solicitados con las pretensiones de la demanda, que no fueron contratados y por lo tanto respecto de ellos, no se puede afectar el contrato de seguro.

**Atentamente,**



**RICARDO RODRIGUEZ RODRIGUEZ**  
**C. C. No. 12.981.001 de Pasto**  
**T. P. No.71122 del C. S. DE LA J.**