



**DIANA PAOLA CABRERA BERMUDEZ**  
**ABOGADA CONCILIADORA**  
**ESPECIALIZADA EN D. LABORAL Y S. SOCIAL**

**SEÑOR**  
**JUEZ LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**(REPARTO)**

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DE: RONNIS JOSE MARTINEZ SAUCEDO**

**CONTRA:**

- **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**
- **PENSIONES Y CESANTÍAS - COLFONDOS S.A**

## **I. PARTES**

- **DEMANDANTE:** RONNIS JOSE MARTINEZ SAUCEDO C.C. No. 85.161.497
- **APODERADA:** DIANA PAOLA CABRERA BERMUDEZ C.C. 1.010.192.224, TP 252604 C.S.J.
- **DEMANDADO (S):**
  - **COLFONDOS S.A**, pensiones y cesantías, NIT 800149496-2, representada legalmente por su Presidente, señora **MARCELA GIRALDO GARCIA**, quien lo sea y haga sus veces
  - **La Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES**, Empresa Industrial y Comercial del Estado del orden nacional, organizada como entidad financiera de carácter especial, con personería jurídica, N.I.T. 900.336.004-7, representada legalmente por su presidente, señor **JAIME DUSSÁN CALDERÓN**

## **II. DOMICILIO Y DIRECCIÓN**

Carrera 7 No 12b - 63 oficina 807 Edificio San Pablo, Bogotá D.C.,  
[www.consultoriacv.com](http://www.consultoriacv.com) / [info@consultoriacv.com](mailto:info@consultoriacv.com)  
305 442 77 72 – (1) 4041395



**DIANA PAOLA CABRERA BERMUDEZ**  
**ABOGADA CONCILIADORA**  
**ESPECIALIZADA EN D. LABORAL Y S. SOCIAL**

- **DEMANDANTE:** RONNIS JOSE MARTINEZ SAUCEDO, en la calle 6a no 88d61 – c3 ciudad de Bogotá. EMAIL: [ronnis.martinez@hotmail.com](mailto:ronnis.martinez@hotmail.com)
- **APODERADA DEL DEMANDANTE:** DIANA PAOLA CABRERA BERMUDEZ en la Carrera 7 N° 12b – 63 oficina 807 edificio SAN PABLO, Bogotá D.C., Barrio CENTRO. Teléfono: 6014041395 Celular: 3054427772. EMAIL [directora@consultoriacv.com](mailto:directora@consultoriacv.com)
- **DEMANDADOS:**
  - **COLFONDOS S.A**, Pensiones y Cesantía, dirección CL 67 N° 7 – 94 P 21, en la Ciudad de Bogotá. EMAIL: [procesosjudiciales@colfondos.com.co](mailto:procesosjudiciales@colfondos.com.co)
  - Administradora Colombiana de Pensiones **COLPENSIONES**, en la Carrera 10 No. 72-33 Torre B Piso 11 y en la Carrera 9 No 59 – 43 en la Ciudad de Bogotá. EMAIL: [notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co)

2

### **III. TRÁMITE, COMPETENCIA Y CUANTÍA**

Teniendo en cuenta que se trata de la declaratoria de INEFICACIA DE TRASLADO del cambio de régimen pensional, considero Señor Juez, que es usted el funcionario competente para conocer del presente asunto y teniendo en cuenta la naturaleza de las pretensiones, el referido proceso no es susceptible de estimación de cuantía, por lo tanto, de conformidad con el artículo 13 del C.P.T y de la S.S, corresponderá dársele el trámite del PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA.

### **IV. PRETENSIONES**

1. Que, se **DECLARE** la **INEFICACIA** de traslado, efectuada por el señor RONNIS JOSE MARTINEZ SAUCEDO del RÉGIMEN DE PRIMA MEDIA CON PRESTACIÓN DEFINIDA (RPMDP) al RÉGIMEN DE AHORRO INDIVIDUAL CON SOLIDARIDAD (RAIS) en el mes marzo de 1997 ante la AFP COLFONDOS S.A., por existir falta información y buen consejo por parte de la AFP COLFONDOS S.A.

2. Que, como consecuencia de la declaración de ineficacia de traslado, **ORDENE** a AFP COLFONDOS S.A, RETORNAR al señor RONNIS JOSE MARTINEZ SAUCEDO, **el total de semanas cotizadas**, junto con todos los valores que hubiere recibido, como cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, con todos sus frutos e intereses, con los rendimientos que se hubieren causado y los gastos de administración pagados al RÉGIMEN DE PRIMA MEDIA CON PRESTACIÓN DEFINIDA - administrado por **COLPENSIONES. en un termino PERENTORIO, sin dilaciones injustificadas.**
3. Que, se **ORDENE** a **COLPENSIONES**, recibir en el RÉGIMEN DE PRIMA MEDIA CON PRESTACIÓN DEFINIDA (RPMDD) al señor RONNIS JOSE MARTINEZ SAUCEDO y mantenerlo como afiliado sin solución de continuidad, **imputando el total de semanas cotizadas, que traiga del fondo privado, en un termino PERENTORIO, sin dilaciones injustificadas.**
4. Que se condene a las demandadas al pago de las costas y agencias en derecho.
5. Lo que ultra y extrapetita el señor Juez considere.

3

#### **V. HECHOS**

1. Que el señor RONNIS JOSE MARTINEZ SAUCEDO nació el 06 noviembre de 1964.
2. Que, desde el agosto de 1991 hasta marzo de 1997, el Señor RONNIS JOSE MARTINEZ SAUCEDO estuvo afiliado al fondo de pensiones del entonces Instituto del Seguro Social, con la convicción de ser esta entidad más estable para manejar su pensión.
3. Que, para marzo de 1997 mi cliente acumuló un total de 269.57 semanas cotizadas en el ISS.
4. Que, para el mes de marzo de 1997, los asesores de la AFP COLFONDOS S.A., visitaron la empresa SERVIMOS LTDA donde laboraba mi cliente.

5. Que, los representantes de la AFP COLFONDOS S.A, ofrecieron beneficios superiores a los que podría obtener con el régimen de prima media con prestación definida al momento de pensionarse.
6. Que, los representantes de la AFP COLFONDOS S.A, no manifestaron que capital debía acumular mi representado, ni los requisitos necesarios para poderse pensionar con esta entidad.
7. Que, los representantes de la AFP COLFONDOS S.A, no informaron a mi cliente, que realizarían inversiones con su capital, ni qué tipo de riesgo tendrían esas inversiones, ni que podría tener pérdidas en su cuenta individual.
8. Que, los representantes de la AFP COLFONDOS S.A, no realizaron una proyección de la mesada pensional de mi prohijado.
9. Que, los representantes de la AFP COLFONDOS S.A. no informaron a mi cliente de manera comparativa que régimen pensional le era mejor de acuerdo a sus condiciones.
10. Que, por todo lo anterior, mi poderdante fue persuadida a realizar el traslado del Régimen de Prima Media con Prestación Definida –RPMDP- al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad –RAIS, sin ser informada.
11. Que, el día 10 noviembre de 2023, se radicó derecho de petición ante la AFP COLFONDOS S.A, solicitando se declare la INEFICACIA y se retorne del régimen de ahorro individual con solidaridad al régimen de prima media con prestación definida y solicitando la proyección de mesada pensional comparativa entre en RPMDP y RAIS.
12. Que, mediante oficio de fecha 21 noviembre de 2023 la AFP COLFONDOS S.A, dio respuesta a la solicitud del retorno al régimen de prima media con prestación definida, comunicándole a mi poderdante que no era posible acceder a su solicitud y negando la proyección de mesada pensional comparativa. e informando que la mesada pensional con este fondo seria la suma de \$1.160.000

a la edad de 62 años; así como allegando como único soporte de información el formulario de afiliación.

13. Que, en el día 10 noviembre de 2023, se radicó derecho de petición ante COLPENSIONES solicitando se declare la INEFICACIA del traslado del régimen de prima media con prestación definida al régimen de ahorro individual con solidaridad y como consecuencia se RETORNE al régimen de prima media con prestación definida y solicitando la proyección de mesada pensional con el RPMPD.
14. Que, mediante oficio de fecha 23 noviembre de 2023, COLPENSIONES respondió manifestando que no es posible realizar la INEFICACIA de traslado del RPMDP al RAIS de mi poderdante y omitiendo dar respuesta a la proyección de mesada pensional con esta entidad.
15. Que, en atención a que fue despacha negativamente la solicitud de proyección pensional bajo el RPMPD, solicitada en las reclamaciones administrativas allegadas a este plenario, por parte de la AFP y Colpensiones. La misma fue realizada contemplando la Ley 797 de 2003 con el promedio de los últimos diez años debidamente indexado, arrojando la suma \$2.687.747 con una tasa de reemplazo del 73,47%, para una mesada pensional con Colpensiones de \$1.974.587 a los sesenta y dos (62) años de edad. La cual se allega en los anexos como prueba documental.
16. Que, mi cliente no tiene la calidad de pensionado.

5

## **VI. RAZONES DE DERECHO**

### **CON RESPECTO A LA INEFICACIA DE TRASLADO EFECTUADO DEL RÉGIMEN DE PRIMA MEDIA CON PRESTACIÓN DEFINIDA AL RÉGIMEN AHORRO INDIVIDUAL CON SOLIDARIDAD**

Señor juez: mi representado tiene el derecho a que se le declare la **INEFICACIA** de traslado efectuada a la AFP COLFONDOS S.A, en el mes de marzo de 1997, toda vez que mi poderdante se trasladó a dicho fondo de pensiones engañado por sus asesores, quienes le prometieron condiciones y beneficios muy superiores al momento que se le reconociera el derecho pensional, indicando que la mesada pensional sería más elevada que la que podría obtener con el Instituto de Seguros Sociales hoy Colpensiones, así como tampoco se le informo comparativamente de las características, ventajas y desventajas de cada régimen, así como los efectos y los riesgos de cada traslado.

No se le informo que debía tener un capital **acumulado de 110% SMLV**, por el promedio de vida desde que iniciara a recibir su mesada pensional, jamás fue informado que las pérdidas en las inversiones nacionales e internacionales de su capital acumulado iban a recaer sobre sus ahorros pensionales, mi mandante no sabía que su núcleo familiar más cercano como hijos menores, cónyuge o compañera permanente más joven, hijos inválidos le afectarían su mesada pensional dado que el 110% SMLV por el promedio de vida según el DANE, también debía tener en cuenta el promedio de vida de los futuros beneficiarios del precitado derecho, en caso de una muerte prematura.

6

No hicieron un análisis previo y global de los antecedentes del afiliado a fin de que el promotor pudiera emitir un consejo o sugerencia o recomendación, hasta llegar a desestimar el traslado.

Su señoría téngase en cuenta que a mi mandante nunca se le informó por parte de los asesores de la AFP COLFONDOS S.A, de manera individual que podría **RETRACTARSE DE SU AFILIACIÓN** y muchos menos que podría **RETORNAR AL RPMDP**, con esto pretermitiendo información importante a mi cliente y manteniéndolo en un error durante todo el tiempo que estuvo afiliado.

Esta falta de información y de buen consejo por parte de las AFPs hoy afecta los derechos constitucionales de mi mandante tales como **mínimo vital, una vejez digna, derecho pensional, derecho seguridad social, derecho a la vida en condiciones dignas, derecho a ser informado de una manera clara y eficaz.**

**Al igual téngase en cuenta que los FONDOS PENSIONALES desde la misma creación de la ley 100 de 1993 tenían la obligación de informar lo cual fue reglamentado en los decretos 656 de 1994, decreto 720 de 1994 que fue copiado**

posteriormente por el decreto 465 de 2005, que ordenaban la obligación de los promotores de suministrar una información suficiente, amplia y oportuna. Igualmente, el decreto 656 de 1994 establece que las AFP al ser instituciones de carácter previsional se encuentren obligadas a prestar en forma eficiente, eficaz y oportuna, todos los servicios inherentes a dicha calidad y que serán responsables por los perjuicios que por su culpa leve se puedan ocasionar a los afiliados, y que los asesores deberían presentar una actividad calificada y profesional conforme al artículo 4 y 14 del mismo decreto 656 de 1994.

## **VII. FUNDAMENTOS**

Los hechos expuestos se encuentran soportados jurídicamente:

**PRIMERO:** artículos. 48, 49, 53 de la Constitución política de Colombia y bloque de constitucionalidad.

El derecho a la Seguridad Social está consagrado en el artículo 48 constitucional y establece en términos generales, que la Seguridad Social es un servicio público obligatorio bajo la dirección, coordinación y control del Estado, en sujeción a los principios de eficiencia, universalidad y solidaridad. Es responsabilidad del Estado la protección y garantía de la Seguridad Social, más aún cuando se trata de la expectativa pensional que posee cada uno de los afiliados, debiendo ser respetado por las ADMINISTRADORAS DE FONDOS DE PENSIONES, el principio de **CONFIANZA LEGÍTIMA**.

**SEGUNDO:** Art. 13 literal B, 271 y 272 de la Ley 100 de 1993, Art. 97 numeral 1 del Decreto 663 de 1993 modificado por el artículo 23 de la ley 797 de 2003, art. 3º literal C de la Ley 1328 de 2009, Decreto 2241 de 2010, Ley 1748 de 2014, art. 3º Decreto 2071 de 2015, circular externa No 016 de 2016.

Según se puede advertir del anterior recuento, las AFP, desde su creación, tenían el **deber de brindar información a los afiliados** o usuarios del sistema pensional a fin de que estos pudiesen **adoptar una decisión consciente y realmente libre** sobre su futuro pensional. Desde luego que con el transcurrir del tiempo, el grado de intensidad de esta exigencia cambió para acumular más obligaciones, pasando de un deber de información necesaria al de asesoría y buen consejo, y finalmente al de doble asesoría



**TERCERO: PRECEDENTE JURISPRUDENCIAL CORTE SUPREMA DE JUSTICIA SALA LABORAL:**

- ✓ Sentencia de la Corte Suprema de Justicia – Sala Laboral número de radicado 33083 del 22 de noviembre de 2011 y radicado 46292 del tres (3) de septiembre de 2014 M.P. Dra. ELSY DEL POLAR CUELLO CALDERÓN.
- ✓ Sentencia de la Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Laboral número de radicado 68852 del 3 de abril de 2019 M.P. Dra. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO.
- ✓ Sentencia de la Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Laboral número de radicado **1452 – 2019, SL1688-2019 Y STL3199-2020** M.P. Dra. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO.
- ✓ Sentencia de la Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Laboral número **SL1421-2019 Y STL3716-2020** M.P. GERARDO BOTERO ZULUAGA.
- ✓ Sentencia de la Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Laboral número **SL731-2020** M.P. CECILIA MARGARITA DURAN UJUETA.
- ✓ Sentencia de la Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Laboral número **SL881-2020** M.P. DOLLY AMPARO CAGUASANGO VILLOTA.

8

Por medio de la cual se hizo un análisis exhaustivo, respecto a la ineficacia de los traslados de regímenes pensionales, de cara a los siguientes aspectos, los cuales se han venido replicando en diversas sentencias de esta Sala:

***(1) [L]a obligación relativa al deber de información a cargo de las administradoras de fondos de pensiones, y (2) si para dar por satisfecho ese deber, es suficiente con diligenciar el formato de afiliación. Así mismo, (3) determinará quién tiene la carga de la prueba en estos eventos, y (4) si la ineficacia de la afiliación solo tiene cabida cuando el afiliado tiene una expectativa de pensión o un derecho causado.***



## **ASPECTO PRIMERO: DEBER DE INFORMACION:**

Indicó que el deber de información a cargo de las administradoras de fondos de pensiones es un deber exigible desde su creación, de tal manera:

*Conviene precisar que el deber de información a cargo de las administradoras de fondos de pensiones, emanan de una **responsabilidad de carácter profesional**, que les impone el deber de suministrar al afiliado la información suficiente, completa y clara sobre las implicaciones de dicho traslado, esto fue así desde la creación del sistema general de pensiones es decir desde la entrada en vigencia de la ley 100 de 1993 el 1 de abril de 1994 desarrollado por los artículos 90 y s.s., de la misma norma, la ley radica en ellas el deber de gestión de los intereses de quienes se vinculen a ellas, y cuyos deberes surgen desde las etapas previas y preparatorias a la formalización de su afiliación a la administradora. Es decir que no empezó a existir esta obligación de los fondos con lo emanado en el estatuto del consumidor y mucho menos con la creación y la vigencia de las leyes 1478 de 2014 y decreto 2071 de 2015.*

Así mismo, manifestó que se debe entender por debida información:

9

*“Ahora bien, la información necesaria a la que alude el Estatuto Orgánico del Sistema Financiero hace referencia a la descripción de las características, condiciones, acceso y servicios de cada uno de los regímenes pensionales, de modo que el afiliado pueda conocer con exactitud la lógica de los sistemas públicos y privados de pensiones. Por lo tanto, implica un parangón entre las características, ventajas y desventajas objetivas de cada uno de los regímenes vigentes, así como de las consecuencias jurídicas del traslado.*

*Por su parte, la transparencia es una norma de diálogo que le impone a la administradora, a través del promotor de servicios o asesor comercial, dar a conocer al usuario, en un lenguaje claro, simple y comprensible, los elementos definitorios y condiciones del régimen de ahorro individual con solidaridad y del de prima media con prestación definida, de manera que la elección pueda realizarse por el afiliado después de comprender a plenitud las reglas, consecuencias y riesgos de cada uno de los oferentes de servicios. En otros términos, **la transparencia impone la obligación de dar***

***a conocer toda la verdad objetiva de los regímenes, evitando sobredimensionar lo bueno, callar sobre lo malo y parcializar lo neutro.***

*Desde este punto de vista, para la Corte es claro que, desde su fundación, las administradoras ya se encontraban obligadas a brindar información objetiva, comparada y transparente a los usuarios sobre las características de los dos regímenes pensionales, pues solo así era posible adquirir «un juicio claro y objetivo» de «las mejores opciones del mercado». **Negritas fuera de texto***

## **ASPECTO SEGUNDO: EL SIMPLE CONSENTIMIENTO EXPRESADO EN EL FORMULARIO DE AFILIACIÓN, RESULTA INSUFICIENTE.**

Pues existe la obligatoriedad de un consentimiento informado, en tanto que *«la firma del formulario, al igual que las afirmaciones consignadas en los formatos preimpresos de los fondos de pensiones, tales como «la afiliación se hace libre y voluntaria», «se ha efectuado libre, espontánea y sin presiones» u otro tipo de leyendas de este tipo o aseveraciones, no son suficientes para dar por demostrado el deber de información. A lo sumo, acreditan un consentimiento, pero no informado (...) De esta manera, el acto jurídico de cambio de régimen debe estar precedido de una ilustración al trabajador o usuario, como mínimo, acerca de las características, condiciones, acceso, ventajas y desventajas de cada uno de los regímenes pensionales, así como de los riesgos y consecuencias del traslado».* (Subrayas fuera del texto original)

10

## **TERCER ASPECTO: REFERENTE A LA CARGA DE LA PRUEBA.**

Se expuso que «el artículo 1604 del Código Civil establece que “la prueba de la diligencia o cuidado incumbe al que ha debido emplearlo”, de lo que se sigue que es al fondo de pensiones al que corresponde acreditar la realización de todas las actuaciones necesarias a fin de que el afiliado conociera las implicaciones del traslado de régimen pensional. (...) Paralelamente, no puede pasar desapercibido que la inversión de la carga de la prueba en favor del afiliado obedece a una regla de justicia, en virtud de la cual no es dable exigir a quien está en una posición probatoria complicada –cuando no imposible- o de desventaja, el esclarecimiento de hechos que la otra parte está en mejor posición de ilustrar. En este caso, pedir al afiliado una prueba de este alcance es un despropósito, en la medida que (i) la afirmación de no haber recibido información corresponde a un supuesto negativo indefinido que solo puede desvirtuarlo el fondo de pensiones mediante la prueba que acredite que cumplió esta obligación; (ii) la documentación soporte del traslado debe conservarse en los archivos del fondo, dado que (iii) es esta entidad la que está obligada a observar la obligación de brindar información y, más aún, probar ante las autoridades administrativas y **judiciales su pleno cumplimiento**».

11

Reiterado por la **CORTE SUPREMA DE JUSTICIA SALA LABORAL: SENTENCIA DEL 9 DE SEPTIEMBRE DE 2008, RADICACIÓN 31989 Y 31314 Y SENTENCIA DEL 22 DE NOVIEMBRE DE 2011, RADICACIÓN 33083.**

Así las cosas brilla por su ausencia prueba alguna por parte del fondo pensional que demuestre en primera medida que se le dio información veraz, amplia y suficiente a sus potenciales afiliados antes y durante las afiliaciones del deber que tenían estos fondos pensionales de contratar personal idóneo denominados, asesores o promotores, capacitarlo, con información veraz y oportuna para no simplemente

generalizar las circunstancias de los potenciales afiliados si entrar hacer un estudio pormenorizada en cada caso y que este posible afiliado ENTENDIERA.

**ASPECTO CUARTO: RESPECTO DE QUE SOLO ES PROCEDENTE LA INEFICACIA DEL TRASLADO, CUANDO EL AFILIADO TIENE EL DERECHO CAUSADO O ES BENEFICIARIO DEL RÉGIMEN DE TRANSICIÓN.**

SE PRECISÓ QUE: «[t]al argumento es equivocado, puesto que ni la legislación ni la jurisprudencia tiene establecido que se debe contar con una suerte de expectativa pensional o derecho causado para que proceda la ineficacia del traslado a una AFP por incumplimiento del deber de información». De ahí que, anotó:

12

*De hecho, la regla jurisprudencial identificable en las sentencias CSJ SL 31989, 9 sep. 2008, CSJ SL 31314, 9 sep. 2008 y CSJ SL 33083, 22 nov. 2011, así como en las proferidas a la fecha CSJ SL12136-2014, CSJ SL19447-2017, CSJ SL4964-2018 y CSJ SL4689-2018, es que las administradoras de fondos de pensiones deben suministrar al afiliado información clara, cierta, comprensible y oportuna de las características, condiciones, beneficios, diferencias, riesgos y consecuencias del cambio de régimen pensional y, además, que en estos procesos opera una inversión de la carga de la prueba en favor del afiliado.*

*Lo anterior, se repite, sin importar si se tiene o no un derecho consolidado, se tiene o no un beneficio transicional, o si está próximo o no a pensionarse, dado que la violación del deber de información se predica frente a la validez del acto jurídico de traslado, considerado en sí mismo. Esto, desde luego, teniendo en cuenta las particularidades de cada asunto.*

Por consiguiente, si bien es cierto que ostentar o no el beneficio del **régimen de transición**, es requisito indispensable para ejercer tal acción de INEFICACIA DEL TRASLADO. no es necesario ser beneficiario del régimen de transición para dar

aplicación a la nulidad de la afiliación y/o ineficacia de traslado solicitada, pues independientemente de ello las administradoras de los fondos privados en pensiones, se encuentran en la obligación de llevar a cabo un traslado debidamente informado. ***De esta manera es claro que la aspiración de la parte demandante, no estaba encaminada a que una vez declarada la nulidad de la afiliación o traslado al régimen de ahorro individual, pudiera entenderse «beneficiaria» del régimen de transición.***

De igual manera, el Tribunal Superior de Bogotá en sentencia de radicado 110013105036201600002 – 01 MP CLARA LETICIA NIÑO MARTINEZ, proferida el seis (6) abril de dos mil dieciocho 2018:

***“Adicional a lo mencionado, no es necesario que la demandante sea beneficiaria del régimen de transición, para que se declare la nulidad de la afiliación al régimen de ahorro individual y mucho menos que tengan que estar cercana la fecha en que adquiriera el derecho a la prestación pensional, toda vez que entiende la Sala que por regla general la administradora de pensiones, se encuentra en la obligación de analizar las situación específica de sus afiliados a la hora de dar trámite de un traslado de régimen, informando las ventajas y desventajas de su decisión y si es el caso realizar las proyecciones necesarias, así las cosas no es de recibo los argumentos esgrimidos en primera instancia por la A quo.(...)”***

13

**“ARTICULO 11. DILIGENCIAMIENTO DE LA SELECCION Y VINCULACION.** La selección del régimen implica la aceptación de las condiciones propias de éste, para acceder a las pensiones de vejez, invalidez y sobrevivientes, y demás prestaciones económicas a que haya lugar. La selección de uno cualquiera de los regímenes previstos en los artículos anteriores es libre y voluntaria por parte del afiliado. Tratándose de trabajadores con vinculación contractual, legal o reglamentaria, la selección efectuada deberá ser informada por escrito al empleador al momento de la vinculación o cuando se traslade de régimen o de administradora, con el objeto de que éste efectúe las cotizaciones a que haya lugar. Quienes decidan afiliarse voluntariamente al sistema, manifestarán su decisión al momento de vincularse a una determinada administradora. Efectuada la

*selección el empleador deberá adelantar el proceso de vinculación con la respectiva administradora, mediante el diligenciamiento de un formulario previsto para el efecto por la*

*Superintendencia Bancaria, que deberá contener por lo menos los siguientes datos:*

- a) Lugar y fecha;*
- b) Nombre o razón social y NIT del empleador;*
- c) Nombre y apellidos del afiliado;*
- d) Número de cédula o NIT del afiliado;*
- e) Entidad administradora del régimen de pensiones a la cual desea afiliarse, la cual podrá estar preimpresa;*
- f) Datos del cónyuge, compañero o compañera permanente, hijos o beneficiarios del afiliado.**

*El formulario deberá diligenciarse en original y dos copias, cuya distribución será la siguiente: el original para la administradora, una copia para el empleador y otra para el afiliado.*

***No se considerará válida la vinculación a la administradora cuando el formulario respectivo no contenga los anteriores datos, en cuyo caso la administradora deberá notificar al afiliado y a su respectivo empleador la información que deba subsanarse.*** Negritas y cursivas fuera de texto

14

## **VIII. PRUEBAS**

Solicito se tenga como pruebas las siguientes:

### **DOCUMENTALES:**

1. Copia de la cédula de ciudadanía del Señor RONNIS JOSE MARTINEZ SAUCEDO
2. Certificado de afiliación del Señor RONNIS JOSE MARTINEZ SAUCEDO emitido por la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES — COLPENSIONES.



3. Copia de la simulación efectuada en la hoja de cálculo de Excel –liquidador para Ley 797 de 2003, teniendo en cuenta una tasa de reemplazo 73,47% teniendo en cuenta los aportes efectuados durante los últimos diez años.
4. Reporte de semanas cotizadas en la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, por parte de mi cliente.
5. Copia de historia laboral de mi prohijada emitida por la AFP COLFONDOS S.A.
6. Copia de radicación electrónica elevado ante AFP COLFONDOS S.A.
7. Copia de Derecho de Petición elevado ante la AFP COLFONDOS S.A.
8. Respuesta al derecho petición y proyección pensional elevado ante la AFP COLFONDOS S.A.
9. Formulario de afiliación ante la AFP **COLFONDOS S.A.**
10. Copia del bono pensional emitido por la AFP COLFONDOS S.A..
11. Copia de Derecho de Petición elevado ante COLPENSIONES
12. Respuesta al derecho petición pensional elevado ante COLPENSIONES.
13. Copia de la solicitud de vinculación ante ISS
14. Declaraciones extra-proceso del señor RONNIS JOSE MARTINEZ SAUCEDO C.C: 85.161.497 de GUAMAL a quien le consta el engaño por parte de los asesores de la AFP COLFONDOS S.A.

15

### **INTERROGATORIO DE PARTE**

Solicito se reciba el interrogatorio de parte al representante legal o quien haga sus veces de AFP COLFONDOS S.A, que personalmente formularé o haré llegar de manera oportuna y en debida forma a su despacho judicial sobre si se realizó o no la correspondiente asesoría brindada para que el demandante efectuará el traslado



de Régimen de Prima Media con Prestación Definida (RPMDP) al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad (RAIS) sin ningún vicio y de manera general sobre los hechos que le consten de esta demanda.

**PETICIONES ESPECIALES DOCUMENTALES QUE DEBE SER ALLEGADA  
CON LA CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA:**

Señor Juez, teniendo en cuenta que los demandados son los que poseen la prueba auténtica de las semanas cotizadas, tiempos de servicio, afiliación y actuaciones administrativas que se realizaron en el expediente pensional del demandante **RONNIS JOSE MARTINEZ SAUCEDO**, quien se identifica con la cédula de ciudadanía No. 85.161.497 solicito se les **ORDENE** a los demandados allegar copia de estas pruebas a este despacho junto con la contestación de la demanda tal como lo dispone el Artículo 31 parágrafo 1 numeral 2, del C. P.L y la S.S. De esta prueba no ser allegada en tiempo o debida forma, Señor Juez, solicito se les dé el valor probatorio necesario a las copias allegadas por la demandante.

16

**IX. ANEXOS**

1. Poder
2. Certificado de existencia y representación legal de la **AFP COLFONDOS S.A**
3. Las documentales relacionadas en el acápite de pruebas.
4. **Copia del email enviado a la contraparte al correo electrónico de notificación judicial según certificado de existencia y representación de la demanda para cumplir lo dispuesto LEY 2213 DE 2022.**

**X. NOTIFICACIONES**

**El demandante:** RONNIS JOSE MARTINEZ SAUCEDO, en la calle 6a no 88 61 – c3

La suscrita las recibirá en Carrera 7 N° 12b – 63 oficina 807 edificio SAN PABLO, Bogotá D.C., Barrio CENTRO. Teléfono: 4041395 Celular: 3054427772. EMAIL [directora@consultoriacv.com](mailto:directora@consultoriacv.com)



**DIANA PAOLA CABRERA BERMUDEZ**  
**ABOGADA CONCILIADORA**  
**ESPECIALIZADA EN D. LABORAL Y S. SOCIAL**

**El demandado:**

**COLPENSIONES**, en la Carrera 10 No. 72-33 Torre B Piso 11 y en la Carrera 9 No 59 – 43 en la Ciudad de Bogotá, Tel: (1) 4890909 al correo electrónico [notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co)

**COLFONDOS S.A**, en la CL 67 N° 7 – 94 P 21, dirección en la Ciudad de Bogotá. Correo: [procesosjudiciales@colfondos.com.co](mailto:procesosjudiciales@colfondos.com.co)

Se solicita se corra traslado a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, la cual puede ser notificada en la Carrera 7 No. 75 66, Bogotá.

Atentamente,

**DIANA PAOLA CABRERA BERMUDEZ**  
**C.C. No. 1.010.192.224 de Bogotá**  
**T.P. N° 252604 del C.S. de la J.**

17