


RV: DEMANDA PARA REPARTO LABORAL: ALFONSINA DEL CRISTO MARTÍNEZ GUTIÉRREZ - C.C. 33.216.011 - NIT 800.144.331-3 - NIT 900.336.004-7 - NIT 800.148.514-2

Recepción Procesos Laborales - Valle del Cauca - Cali <repartolaboralcali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Mar 18/06/2024 11:06 AM

Para: Juzgado 05 Laboral - Valle del Cauca - Cali <j05lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: Juan Caicedo <juand399@hotmail.com>

 3 archivos adjuntos (14 MB)

CARATULA.pdf; DEMANDA.pdf; ANEXOS DEMANDA.pdf;

Cordial saludo,

Enviamos adjunto **PROCESO** allegado a esta oficina por medio de correo electrónico y por reparto correspondió a su despacho.

Acta de reparto:

REPUBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL

ACTA INDIVIDUAL DE REPARTO

Fecha : 18/jun./2024

Página 1

CORPORACION

GRUPO ORDINARIOS DE PRIMERA INSTANCIA

JUZGADOS DE CIRCUITO

CD. DESP

SECUENCIA:

FECHA DE REPARTO

REPARTIDO AL DESPACHO

005

463845

18/jun./2024

JUZGADO 05 LABORAL CIRCUITO DE CALI ORALIDAD

IDENTIFICACION

NOMBRE

APELLIDO

SUJETO PROCESAL

33216011

ALFONSINA DEL CRISTO MARTINEZ GUTIERREZ

01

*

1144106326

JUAN DIEGO CAICEDO AGUIÑO

03

*

C27001-CS01A10

CUADERNOS 1

apiedrar

EMPLEADO

FOLIOS

POR CORREO ELECTRONICO

OBSERVACIONES

Consulta reporte por secuencia

CONSULTA POR SECUENCIA - Ing. Jorge Olmedo Mayor Ruiz

CORPORACION

31

ESPECIALIDAD

05

SECUENCIA

463845


BUSCAR

NUEVA CONSULTA


	Fecha	Secuencia	Juzgado	Parte	ID	Nombre
▶ 1	18/06/2024 11:05 a. m.	463845	JUZGADO 05 LABORAL CIRCUITO DE CALI ORALIDAD	01	33216011	ALFONSINA DEL CRISTO MARTINEZ GUTIERREZ
2	18/06/2024 11:05 a. m.	463845	JUZGADO 05 LABORAL CIRCUITO DE CALI ORALIDAD	02	800144331-3	SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PE
3	18/06/2024 11:05 a. m.	463845	JUZGADO 05 LABORAL CIRCUITO DE CALI ORALIDAD	02	800148514-2	SKANDIA ADMINISGRADORA DE FONDOS DE PEN
4	18/06/2024 11:05 a. m.	463845	JUZGADO 05 LABORAL CIRCUITO DE CALI ORALIDAD	02	900336004-7	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES
5	18/06/2024 11:05 a. m.	463845	JUZGADO 05 LABORAL CIRCUITO DE CALI ORALIDAD	03	1144106326	JUAN DIEGO CAICEDO AGUIÑO

Adjunto reporte de módulo de consulta previo al reparto:

CONSULTA POR IDENTIFICACION - Ing. Jorge Olmedo Mayor Ruiz



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia



NUEVA CONSULTA

CONSULTAR CUANDO
ESTA EN EL 250

CONSULTAR SI HAY
NUEVA PRESENTACIÓN

IDENTIFICACION

33216011

☒ Demandante
☐ Demandado
☐ Apoderado

BUSCAR

NOMBRE

ALFONSINA DEL CRISTO MARTINEZ GUTIERREZ

RESULTADO DE LA BUSQUEDA

	FECHA_REPARTO	SECUENCIA	DESPACHO	GRUPO	PORTE	IDENTIFICACION	NOMBRE
▶ 1	8/07/2022 10:07 a. m.	455752	JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE CALI-TUTELAS	TUTELAS	01	33216011	ALFONSINA DEL CRISTO MARTINEZ GUTIERREZ
2	8/07/2022 10:07 a. m.	455752	JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE CALI-TUTELAS	TUTELAS	02	EN0000000045537	EPS SERVICIO OCCIDENTAL DE SALUD-SOS
3	25/07/2005 4:02 p. m.	23406	JUZGADO 01 DE FAMILIA DE CALI-ORALIDAD	X 84 PROCESOS DE CORTA DURACION Y SIN COMPLEJIDAD	01	33216011	ALFONSINA DEL CRISTO MARTINEZ GUTIERREZ
4	25/07/2005 4:02 p. m.	23406	JUZGADO 01 DE FAMILIA DE CALI-ORALIDAD	X 84 PROCESOS DE CORTA DURACION Y SIN COMPLEJIDAD	01	73129455	GUSTAVO ALFONSO ROMERO MONSALVE
5	25/07/2005 4:02 p. m.	23406	JUZGADO 01 DE FAMILIA DE CALI-ORALIDAD	X 84 PROCESOS DE CORTA DURACION Y SIN COMPLEJIDAD	02	SD277059	DIVORCIO DE M.A
6	25/07/2005 4:02 p. m.	23406	JUZGADO 01 DE FAMILIA DE CALI-ORALIDAD	X 84 PROCESOS DE CORTA DURACION Y SIN COMPLEJIDAD	03	29631845	MARIA BAHIZA CESPEDES MORALES

CONSULTA POR NOMBRE - Ing. Jorge Olmedo Mayor Ruiz



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia



NUEVA CONSULTA

CONSULTAR CUANDO ESTÁ EN EL 250

CONSULTAR SI HAY NUEVA PRESENTACIÓN

INGRESE NOMBRE: ALFONSINA DEL CRISTO MARTINEZ GUTIERREZ

NOMBRE CONSULTADO: %ALFONSINA%DEL%CRISTO%MARTINEZ%GUTIERREZ%

☒ Demandante
☐ Demandado
☐ Apoderado

BUSCAR

RESULTADO DE LA BUSQUEDA

	FECHA_REPARTO	SECUENCIA	DESPACHO	GRUPO	PARTE	IDENTIFICACION	NOMBRE	
1	8/07/2022 10:07 a. m.	455752	JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE CALI-TUTELAS	TUTELAS	01	33216011	ALFONSINA DEL CRISTO MARTINEZ GUTIERREZ	40
2	8/07/2022 10:07 a. m.	455752	JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE CALI-TUTELAS	TUTELAS	02	EN0000000045537	EPS SERVICIO OCCIDENTAL DE SALUD-SOS	40
3	25/07/2005 4:02 p. m.	23406	JUZGADO 01 DE FAMILIA DE CALI-ORALIDAD	X 84 PROCESOS DE CORTA DURACION Y SIN COMPLEJIDAD	03	29631845	MARIA BAHIZA CESPEDES MORALES	31
4	25/07/2005 4:02 p. m.	23406	JUZGADO 01 DE FAMILIA DE CALI-ORALIDAD	X 84 PROCESOS DE CORTA DURACION Y SIN COMPLEJIDAD	02	SD277059	DIVORCIO DE M.A	31
5	25/07/2005 4:02 p. m.	23406	JUZGADO 01 DE FAMILIA DE CALI-ORALIDAD	X 84 PROCESOS DE CORTA DURACION Y SIN COMPLEJIDAD	01	73129455	GUSTAVO ALFONSO ROMERO MONSALVE	31
6	25/07/2005 4:02 p. m.	23406	JUZGADO 01 DE FAMILIA DE CALI-ORALIDAD	X 84 PROCESOS DE CORTA DURACION Y SIN COMPLEJIDAD	01	33216011	ALFONSINA DEL CRISTO MARTINEZ GUTIERREZ	31

Por favor verificar el acta, en caso de que no pertenezca al juzgado por favor hacer devolución por este mismo medio informando a la oficina judicial de Cali (reparto).

La oficina Judicial reenvía los archivos recibidos por correo electrónico, cualquier requerimiento hacerlo directamente al juzgado o al demandante.

Atentamente,

ANDREA PIEDRAHITA
Auxiliar Administrativo
Oficina Judicial de Cali

De: Juan Caicedo <juand399@hotmail.com>

Enviado: martes, 18 de junio de 2024 9:09 a. m.

Para: notificacionesjudiciales <notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co>; notificacionesjudiciales@porvenir.com.co

<notificacionesjudiciales@porvenir.com.co>; cliente@skandia.com.co <cliente@skandia.com.co>; Recepción Procesos Laborales - Valle del Cauca - Cali
<repartolaboralcali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Asunto: DEMANDA PARA REPARTO LABORAL: ALFONSINA DEL CRISTO MARTÍNEZ GUTIÉRREZ - C.C. 33.216.011 - NIT 800.144.331-3 - NIT 900.336.004-7 - NIT 800.148.514-2

No suele recibir correos electrónicos de juand399@hotmail.com. [Por qué esto es importante](#)

Señor

JUEZ LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI (REPARTO)

E. S. D.

Referencia: PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA

Demandante: ALFONSINA DEL CRISTO MARTÍNEZ GUTIÉRREZ

Demandados: SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A., SKANDIA FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS S.A. Y ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES

JUAN DIEGO CAICEDO AGUIÑO, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.144.106.326 y con T.P. No. 398.120 del C. S. de la J., actuando como apoderado de la señora **ALFONSINA DEL CRISTO MARTÍNEZ GUTIÉRREZ**, mayor de edad, identificada con cedula de ciudadanía 33.216.011 de Mompós – Bolívar, con domicilio en esta ciudad, me permito presentar **DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** en contra de **SKANDIA FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS S.A.**, representado legalmente por el Dr. Javier Abraham León Veloza o quien haga sus veces, en contra de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, representado legalmente por el Dr. Juan David Correa Solorzano o quien haga sus veces, y contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, representada legalmente por el Dr. Jaime Dussán Calderón o quien haga sus veces, para que se declare la nulidad e ineficacia de la afiliación al régimen de ahorro individual y como consecuencia sean girados los aportes de su cuenta de ahorro individual y sus rendimientos debidamente indexados al régimen de prima media con prestación definida administrado por Colpensiones.

De conformidad con el numeral 5 del artículo 6 de la Ley 2213 de 2022, se enviará de forma simultánea y por medio electrónico copia de la demanda y sus anexos a las demandadas.

Solicito se acuse recibido.

Cordialmente,

JUAN DIEGO CAICEDO AGUIÑO

CC. No. 1.144.106.326 de Cali

T.P. No. 398.120 C.S.J.



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Consejo Superior de la Judicatura
Dirección Ejecutiva Seccional
Administración Judicial
Oficina Judicial de Cali

JURISDICCION ORDINARIA

Generar Carátula

Guardar PDF

**Acuerdos 1472 (Civil) 1480 (Laboral) 1667 (Familia) de 2002
y 10443 de 2015 (Actualiza grupos de reparto Civil y Familia)**

Especialidad:

LABORAL DEL CIRCUITO

Grupo de reparto:

02

Nombre:

ORDINARIOS DE PRIMERA INSTANCIA

Partes del proceso

Identificación

C.C. Cédula de ciudadanía / Nit.

Nombre(s) y Apellido(s)

DEMANDANTE(S)

ALFONSINA DEL CRISTO MARTÍNEZ GUTIÉRREZ - C.C. 33.216.011

DEMANDADO(S)

PORVENIR S.A. - 800.144.331-3
COLPENSIONES - 900.336.004-7
SKANDIA S.A. - 800.148.514-2

APODERADO

JUAN DIEGO CAICEDO AGUIÑO - C.C. 1.144.106.326

Cuadernos:

1

Folios:

220

Anotaciones especiales (documentos originales / folio) / Observaciones

Señor
JUEZ LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI (REPARTO)
E. S. D.

Referencia: PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA

Demandante: ALFONSINA DEL CRISTO MARTÍNEZ GUTIÉRREZ C.C. No. 33.216.011

Demandados: SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A., SKANDIA FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS S.A. Y ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES

JUAN DIEGO CAICEDO AGUIÑO, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.144.106.326 y con T.P. No. 398.120 del C. S. de la J., actuando como apoderado de la señora **ALFONSINA DEL CRISTO MARTÍNEZ GUTIÉRREZ**, mayor de edad, identificada con cedula de ciudadanía 33.216.011 de Mompós – Bolívar, con domicilio en esta ciudad, me permito presentar **DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** en contra de **SKANDIA FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS S.A.**, **representado** legalmente por el Dr. Javier Abraham León Veloza o quien haga sus veces, en contra de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, representado legalmente por el Dr. Juan David Correa Solorzano o quien haga sus veces, y contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, representada legalmente por el Dr. Jaime Dussán Calderón o quien haga sus veces, para que se declare la nulidad e ineficacia de la afiliación al régimen de ahorro individual y como consecuencia sean girados los aportes de su cuenta de ahorro individual y sus rendimientos debidamente indexados al régimen de prima media con prestación definida administrado por Colpensiones, con base en los siguientes:

HECHOS

- PRIMERO:** Mi poderdante nació el día 14 de septiembre de 1970.
- SEGUNDO:** De conformidad con la legislación vigente, la pensión de la señora ALFONSINA DEL CRISTO MARTÍNEZ GUTIÉRREZ, debe ser reconocida a los 57 años de edad.
- TERCERO:** Mi poderdante el año 1995, comenzó a trabajar en el Hospital San Juan de Dios, el cual la afilió de forma arbitraria al Régimen de Ahorro Individual con Prestación definida administrado por la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.
- CUARTO:** Mi poderdante no fue informada en ningún momento sobre el fondo de pensiones al cual me afiliaba mi empleador.
- QUINTO:** Posteriormente, en diciembre del año 2019, mi poderdante fue trasladada del fondo de pensiones PORVENIR S.A. a SKANDIA FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A., continuando sus cotizaciones en el Sistema General de Pensiones en el régimen RAIS en dicha Entidad, donde se encuentra afiliada actualmente.
- SEXTO:** Ninguna de las dos entidades citadas anteriormente le generó una información clara, amplia, suficiente, veraz acerca de las ventajas y desventajas de dicha afiliación y el consecuente traslado de fondo. Situación que no me permitió ejercer sus correspondientes derechos de manera correcta en el momento de generar la citada afiliación.

SEPTIMO: Aunado a lo anterior, ni la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A. ni SKANDIA FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A., nunca le notificaron a mi prohijada que tenía posibilidades de trasladarse en el año de gracia que otorgó la ley 797 de 2003 (Año de gracia entre el 29 de enero de 2003 y el 28 de enero de 2004), que permitía el traslado, ni mucho menos le notificó antes de cumplir los 10 años para acceder a la pensión que ese era el último término en el que podía realizar el traslado.

OCTAVO: Con la afiliación arbitraria realizada por el empleador de mi prohijada, y con el engaño que sufrió la demandante por parte de los funcionarios del fondo de pensiones, se constató con los cálculos pensionales, que su calidad de vida se verá disminuida en comparación a la que tiene como trabajadora.

NOVENO: La Superintendencia Financiera de Colombia, mediante la circular Externa 016 de 2016, dispuso la obligación para los fondos privados como el de Colpensiones, hacer una asesoría profesional, sin sesgos a los afiliados que soliciten el traslado de un régimen a otro, para que estos tomen una decisión acertada.

DECIMO: El día 22 de septiembre de 2023, se remitió por correo certificado derecho de petición solicitando a SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A., la INEFICACIA DE LA AFILIACION AL RAIS y LA ACTIVACION AL RPM de la señora ALFONSINA DEL CRISTO MARTÍNEZ GUTIÉRREZ. Lo anterior tal como consta en la copia que se aporta con la presente.

DECIMO PRIMERO: Se remitió por medio de correo certificado derecho de petición el día 22 de septiembre de 2023, ante SKANDIA FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS S.A., para solicitar la INEFICACIA DE LA AFILIACION AL RAIS y LA ACTIVACION AL RPM de la señora ALFONSINA DEL CRISTO MARTÍNEZ GUTIÉRREZ. Lo anterior tal como consta en la copia que se aporta con la presente.

DECIMO SEGUNDO: El día 03 de octubre de 2023, se remitió por correo certificado derecho de petición solicitando a COLPENSIONES la INEFICACIA DE LA AFILIACION AL RAIS y LA ACTIVACION AL RPM de la señora ALFONSINA DEL CRISTO MARTÍNEZ GUTIÉRREZ. Lo anterior tal como consta en la copia que se aporta con la presente.

DECIMO TERCERO: Las entidades demandadas al momento de presentar la demanda han dado respuesta a las peticiones de manera negativa.

PRETENSIONES

De conformidad con los hechos expuestos, es que solicito a usted señor Juez Laboral del Circuito de Cali, que previo el reconocimiento de mi personería para actuar como apoderado de la parte demandante y cumplidos los trámites del proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia, se declare y condene a lo siguiente:

DECLARATIVAS:

1. Que se declare nulo e ineficaz la afiliación al Régimen de Ahorro Individual con solidaridad efectuado por la señora ALFONSINA DEL CRISTO MARTÍNEZ GUTIÉRREZ, por incumplimiento de las AFP SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A. y SKANDIA FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS S.A. al deber de información y no dar cuenta de haber documentado de una manera clara y suficiente sobre los efectos que acarrearía el cambio de régimen, generando con ello inducción al error y el consentimiento, situación ésta que genera una ineficacia del acto jurídico de la afiliación.
2. Que se declare que para todos los efectos legales nunca se afilió al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad y, por lo tanto, siempre permaneció en el Régimen de Prima

media con prestación definida, administrado por la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES.

CONDENATORIAS:

Que como consecuencia de las anteriores declaraciones se profieran las siguientes condenas:

1. Que se ordene el regreso automático de la señora ALFONSINA DEL CRISTO MARTÍNEZ GUTIÉRREZ al régimen de prima media con prestación definida administrado por la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES.
2. Que se ordene a la AFP SKANDIA FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS S.A., se sirva efectuar las gestiones necesarias ante la AFP ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, para activar a la señora ALFONSINA DEL CRISTO MARTÍNEZ GUTIÉRREZ, en el Régimen de Prima Media con Prestación Definida, administrado por COLPENSIONES.
3. Que se ordene a la entidad denominada SKANDIA FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS S.A., a trasladar a la entidad denominada ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES– COLPENSIONES, la totalidad de los valores correspondientes a las cotizaciones, rendimientos financieros, gastos de administración, bonos pensionales en el evento de que los hubiere, con todos sus frutos e intereses, rendimientos, gastos de administración con cargo a su propio patrimonio que se generaron durante el tiempo que se administró mi cuenta individual y hasta la fecha que se haga efectivo el traslado.
4. Que se condene a la demandada a pagar a mi mandante, todo aquello que resulte probado en el desarrollo del proceso, con base a las facultades extra y ultra petita.
5. Que se condene a las sociedades demandas, al pago de las costas y/o agencias en derecho causadas en el presente proceso.

FUNDAMENTOS Y RAZONES DE DERECHO

Artículo 25 y subsiguientes del Código Sustantivo Laboral, Ley 712 de 2001, Ley 100 de 1993, Acto Legislativo 01 del 2005. Artículo 14 y 15 del Decreto 656 de 1994 y Artículo 1603 de C.C, Artículos 48 y 53 de la Constitución Nacional.

Sentencia de la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral. Rad: N° 31314 del 9 septiembre de 2008 MP. Dra. ELCY DEL PILAR CUELLO CALDERON.

Acerca de la omisión de cumplir los Fondos de Pensiones, con su obligación de proporcionar una información completa, en sentencia de la fecha, radicado 31989, se explica así:

“... Las administradoras de pensiones hacen parte, como elemento estructural, del sistema; mediante ellas el Estado provee el servicio público de pensiones; tienen fundamento constitucional en el artículo 48 de la Carta Política, que autoriza su existencia , - desarrollado por los artículos 90 y s.s de la Ley 100 de 1993– cuando le atribuye al Estado la responsabilidad por la prestación del servicio público, “la dirección, coordinación y control” de la Seguridad Social, y autoriza su prestación a través de particulares ”

“Las administradoras de pensiones han de estar autorizadas para fungir como tales si cumplen una serie de requisitos que las cualifican, hacen parte del elenco de las entidades financieras, cumplen una actividad que en esencia es fiduciaria y han de

ajustar su funcionamiento a los requerimientos técnicos propios para esta clase de establecimientos, pero bajo el entendido de que todos ellos han de estar ordenados a cumplir con la finalidad de prestar un servicio público de la seguridad social.”

“La doble condición de las administradoras de pensiones, de sociedades que prestan servicios financieros y de entidades del servicio público de seguridad social, es compendiada en la calificación de instituciones de carácter previsional, que les atribuye el artículo 4º del Decreto 656 de 1994, y que se ha de traducir en una entidad con solvencia en el manejo financiero, formada en la ética del servicio público.

“Ciertamente las administradoras de pensiones son en esencia fiduciarias del servicio público de pensiones, razón por la cual su comportamiento y determinaciones deben estar orientadas no solo a alcanzar sus propias metas de crecimiento y beneficio, sino a satisfacer de la mejor manera el interés colectivo que se realiza en cada persona que queda desprotegida por haberse cernido sobre sí una enfermedad o trauma que lo deja invalido, o la muerte sobre el miembro de la familia del cual depende, o sobre su afiliado cuando le llega el momento de su retiro de la vida productiva por imposición o disfrute de la vejez.

“Las administradoras de pensiones lo son de un patrimonio autónomo propiedad de los afiliados, según lo prescribe el artículo 97 de la Ley 100 de 1993; la ley radica en ellas el deber de gestión de los intereses de quienes se vinculen a ellas, y cuyos deberes surgen desde las etapas previas y preparatorias a la formalización de su afiliación a la administradora.

“Es razón de existencia de las Administradoras la necesidad del sistema de actuar mediante instituciones especializadas e idóneas, con conocimientos y experiencia, que resulten confiables a los ciudadanos quienes les van a entregar sus ahorros y sus seguros de previsión para su vejez, su invalidez o para su familia cercana en caso de muerte prematura.

“Esas particularidades ubican a las Administradoras en el campo de la responsabilidad profesional, obligadas a prestar de forma eficiente, eficaz y oportuna todos los servicios inherentes a la calidad de instituciones de carácter previsional, la misma que, por ejercerse en un campo que la Constitución Política estima que concierne a los intereses públicos, tanto desde la perspectiva del artículo 48 como del artículo 335, se ha de estimar con una vara de rigor superior a la que se utiliza frente a las obligaciones entre particulares.

“Por lo dicho es que la responsabilidad de las administradoras de pensiones es de carácter profesional, la que le impone el deber de cumplir puntualmente las obligaciones que taxativamente le señalan las normas, en especial las de los artículos 14 y 15 del Decreto 656 de 1994, cumplirlas todas con suma diligencia, con prudencia y pericia, y además todas aquellas que se le integran por fuerza de la naturaleza de las mismas, como lo manda el artículo 1603 de C.C, regla válida para las obligaciones cualquiera que fuere su fuente, legal, reglamentaria o contractual.

“La doctrina ha bien elaborado un conjunto de obligaciones especiales, con específica vigencia para todas aquellas entidades cuya esencia es la gestión fiduciaria, como la de las administradoras de pensiones, que emanan de la buena fe, como el de la transparencia, vigilancia, y el deber de información.

“La información debe comprender todas las etapas del proceso, desde la antesala de la afiliación hasta la determinación de las condiciones para el disfrute pensional.

“Las administradoras de pensiones tienen el deber de proporcionar a sus interesados una información completa y comprensible, a la medida de la asimetría

que se ha de salvar entre un administrador experto y un afiliado lego, en materias de alta complejidad.

“Es una información que se ha de proporcionar con la prudencia de quien sabe que ella tiene el valor y el alcance de orientar al potencia afiliado o a quien ya lo está, y que cuando se trata de asuntos de consecuencias mayúsculas y vitales, como en el sub lite, la elección del régimen pensional, trasciende el simple deber de información, como emanación del mismo reglamento de la seguridad social, la administradora tiene el deber del buen consejo, que la compromete a un ejercicio más activo al proporcionar la información, de ilustración suficiente dando a conocer las diferentes alternativas, con sus beneficios e inconveniente, y aun llegar, si ese fuere el caso, a desanimar al interesado de tomar una opción que claramente le perjudica.

“Bajo estos parámetros es evidente que el engaño que protesta el actor tiene su fuente en la falta al deber de información en que incurrió la administradora; en asunto neurálgico, como era el cambio de régimen de pensiones, de quien ya había alcanzado el derecho a una pensión en el sistema de prima media, su obligación era la de anteponer a sus interés propio de ganar un afiliado, la clara inconveniencia de postergar el derecho por más de cinco años, bajo la advertencia de que el provecho de la pensión a los sesenta años, era solo a costa de disminuir el valor del bono pensional, castigado por su venta anticipada a la fecha de redención.

“En estas condiciones el engaño, no solo se produce en lo que se afirma, sino en los silencios que se guarda el profesional, que ha de tener la iniciativa en proporcionar todo aquello que resulte relevante para la toma de decisión que se persigue; de esta manera la diligencia debida se traduce en un traslado de la carga de la prueba del actor a la entidad demandada.

“No desdice la anterior conclusión, lo asentado en la solicitud de vinculación a la Administradora de Pensiones que aparece firmada por el demandante, que su traslado al régimen de ahorro individual se dio de manera voluntaria, que “se realizó de forma libre, espontánea y sin presiones”, pues lo que se echa de menos es la falta de información veraz y suficiente, de que esa decisión no tiene tal carácter si se adopta sin el pleno conocimiento de lo que ella entraña.

“Se ha de señalar que la actuación viciada de traslado del régimen de prima media con prestación definida al de ahorro individual, no se convalida por los traslados de administradora dentro de este último régimen, ciertamente, la decisión de escoger entre una y otra administradora de ahorro individual, no implica la ratificación de la decisión de cambio de régimen que conlleva modificar sensiblemente el contenido de los derechos prestacionales.

En igual sentido bajo radicación 31989 MP EDUARDO LOPEZ VILLEGA, manifestó en sus consideraciones:

“... Resulta aquí trascendente la información que fue parcial para la decisión que llevo al actor a optar por cambio de régimen, y que posteriormente se advierte equivocada, cuando al reclamar su derecho a la edad de los sesenta años, el camino que le ofrecen es el del retiro programado, con la venta de los bonos pensionales en el mercado secundario, con enorme sacrificio económico, circunstancia que no se le hizo saber por parte de la administradora siendo este su deber.

El yerro del Tribunal estuvo entonces, en no haberse percatado de que el documento analizado, muestra que evidentemente al actor no se le suministro la información adecuada, suficiente y cierta para su traslado.

Las administradoras de pensiones hacen parte, como elemento estructural, del sistema; mediante ellas el Estado provee el servicio público de pensiones, tienen

fundamento constitucional en el artículo 48 de la Carta Política, que autoriza su existencia, -desarrollado por los artículos 90 y s.s de la Ley 100 de 1993 – cuando le atribuye al Estado la responsabilidad por la prestación del servicio público, “la dirección, coordinación y control” de la Seguridad Social, y autoriza su prestación a través de particulares.

Las administradoras de pensiones han de estar autorizadas para fungir como tales si cumplen una serie de requisitos que las cualifican, hacen parte del elenco de las entidades financieras, cumplen una actividad que en esencia es fiduciaria y han de ajustar su funcionamiento a los requerimientos técnicos propios para esta clase de establecimientos, pero bajo el entendido de que todos ellos han de estar ordenados a cumplir con la finalidad de prestar un servicio público de la seguridad social...”

En providencia bajo radicación 33083, de fecha 22 de noviembre de 2011, M.P. ELSY DEL PILAR CUELLO CALDERON y en providencia bajo radicación 46292 de fecha 3 de septiembre de 2014, expreso en sus consideraciones: “...dentro de este contexto se pronunció la sentencia C- 378/1998:

“Como puede observarse, los dos sistemas responden a características disímiles, hecho que, como lo reconoció esta Corporación en la sentencia C- 538 de 1996, con arreglo al cual “... la selección de uno cualquiera de los regímenes previstos por el artículo anterior es libre y voluntaria por parte del afiliado, quien para tal efecto manifestara por escrito su elección al momento de la vinculación o del traslado...”; del artículo 16 de la Ley 100 de 1993, según el cual “... ninguna persona podrá distribuir las cotizaciones obligatorias entre los dos Regímenes del sistema General de Pensiones...” del artículo 11 del Decreto 692 de 1994, por virtud del cual “...la selección de uno cualquiera de los regímenes previstos en los artículos anteriores es libre y voluntaria por parte del afiliado...” y el artículo 114 de la ley 100 de 1993, de acuerdo con el cual “...los trabajadores y servidores públicos que en virtud de lo presente en la presente Ley se trasladen por primera vez del régimen de prima media con prestación definida al régimen de ahorro individual con solidaridad, deberán presentar a la respectiva entidad administradora comunicación escrita en la que conste que la selección de dicho régimen se ha tomado de manera libre, espontánea y sin presiones...”

En este caso la Corte no puede pasar por alto el hecho de que el presunto traslado del actor del régimen de prima media con prestación definida, al de ahorro individual con solidaridad no cumplió en la materialidad con los propósitos legales de tal figura. Con todas las implicaciones que ello conlleva y que se traducen en la posibilidad de brindarle al afiliado la facultad de seleccionar el régimen, por otra parte, no tuvo la efectividad suficiente para rescindir una afiliación al Instituto de Seguros sociales, continua, duradera y con vocación de permanencia.

Con ello la Corte quiere significar que, en las particulares circunstancias del actor, una cotización accidental o marginal al régimen de ahorro individual con solidaridad, que además de insular, marginal, sin vocación de permanencia y sin registros precisos de las condiciones en que las hizo, en paralelo con una afiliación histórica, permanente y sólida al Instituto de Seguros Sociales, que nunca tuvo solución de continuidad por la cotización al fondo BBVA HORIZONTE, la solución más ajustada a los principios de la seguridad social, en vista a las consecuencias que tiene el traslado, de pérdida del régimen de transición, es que se tenga por inalterada la afiliación al régimen de prima media con prestación definida y se asuma que el presunto traslado nunca fue real y efectivo.

Las anteriores precisiones conllevan a dar por demostrado el error del tribunal al asumir que el actor había perdido el régimen de transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, en las circunstancias fácticas que observó.

Por lo tanto, los cargos son fundados y se casara la sentencia recurrida.”

El Tribunal superior de Cali, sala Laboral, MP. CARLOS ALBERTO OLIVIER GALE, mediante sentencia No. 135 de fecha 14 de mayo de 2015 dentro del proceso ordinario laboral de Ana María Díaz Rodríguez contra PROTECCIONS.A. Resuelve:

“... REVOCAR LA SENTENCIA APELADA Y CONSULTADA No. 122 del 16 de mayo del año 2014, proferida por el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Cali, en su lugar declarar la Nulidad del Traslado del régimen de Prima Media con Prestación definida de la Administradora Colombiana de pensiones – COLPENSIONES, al Régimen de Ahorro Individual, del Fondo de Pensiones de PROTECCION S.A.A, respecto a la señora ANA MARIA DIAZ RODRIGUEZ.

El Tribunal Superior de Cali, Sala Laboral MP GERMAN VARELA COLLAZOS, mediante sentencia No. 365 de fecha 27 de noviembre de 2014, rad. 2011 – 119 dentro del proceso laboral de Augusto Ramírez Agudelo contra COLFONDOS en audiencia No. 590 proferida con el objeto de resolver la apelación contra la sentencia No. 069 del 2 de abril de 2014, proferida por el juzgado Octavo Laboral del Circuito de Cali, mediante la cual declaro la nulidad del traslado del Régimen Pensional de Augusto ramiros Agudelo resolvió ordenar a COLFONDOS, trasladar a COLPENSIONES, todos los valores que hubiera recibido con motivo de la afiliación del demandante, tales como, cotizaciones, bonos pensionales, con todos sus frutos e intereses como lo dispone el artículo 1746 del Código Civil, resolvió: “... PRECISAR el numeral primero de la sentencia No. 069 del 02 de abril de 2014, proferida por el Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Cali, en el sentido que la excepción de prescripción está incluida en la declaración de no probada la excepción formuladas por las demandadas recurrentes, tal como lo señala la a quo, se confirma en lo demás.”

Lo antes expuesto constituye precedente jurisprudencial que se debe respetar, de lo contrario, constituiría en violación al debido proceso y el derecho de defensa como lo ha expresado la Corte Constitucional en Sentencia C 539 de 2011, quien expreso en alguno de sus apartes:

“.. Ahora bien, sobre el tema relativo a la fuerza vinculante del precedente judicial, como fuente de derecho, esta Corte tiene una amplia jurisprudencia en donde ha resaltado la importancia, el papel y el grado de vinculatoriedad que le corresponde a la jurisprudencia de las Altas Cortes y a la jurisprudencia constitucional, en el marco del paradigma constitucional de la Constitución de 1991, que fijo un Estado Social y Democrático de Derecho, determino un catálogo de principio y de derechos fundamentales como eje vertebral y núcleo esencial de la Constitución, determino la primacía de la Constitución y de los derechos fundamentales, y la prevalencia del derecho sustancial...”

COMPETENCIA Y CUANTIA

Es usted competente, señor juez, para conocer de la presente demanda, en consideración de la naturaleza del proceso, por el domicilio de las partes, y con respecto a la cuantía y a la naturaleza del asunto no se puede establecer aproximadamente el valor de los aportes que se deben girar por parte de la oficina de Bonos Pensionales a COLPENSIONES, por lo tanto, es un proceso sin cuantía que corresponde conocer a los jueces laborales de primera Instancia.

PRUEBAS

a) DOCUMENTALES

1. Copia de la cédula de la señora ALFONSINA DEL CRISTO MARTÍNEZ GUTIÉRREZ.
2. Copia de derecho de petición radicado ante COLPENSIONES.

3. Copia de derecho de petición radicado ante PORVENIR SA.
4. Copia de derecho de petición radicado ante SKANDIA SA.
5. Copia de respuesta de COLPENSIONES (3 folios).
6. Copia de respuesta de PORVENIR SA (119 folios).
7. Copia de respuesta de SKANDIA SA (30 folios).

ANEXOS

1. Poder.
2. Certificado de Cámara de Comercio de PORVENIR SA.
3. Certificado de Cámara de Comercio de SKANDIA SA.
4. Los mencionados en el acápite de pruebas.

NOTIFICACIONES

- A la señora ALFONSINA DEL CRISTO MARTÍNEZ GUTIÉRREZ., con domicilio en la Calle 1A # 62A-120 Apto 6426 en Cali, celular 3207548138, correo electrónico fonsi1409@yahoo.es
- A la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES con domicilio en la Avenida Pasoancho No. 72 -18 Local 2 en esta ciudad, correo electrónico notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co
- A SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A, con domicilio en la Calle 21N No. 6N - 14 Primer Piso de Cali – Valle, correo electrónico notificacionesjudiciales@porvenir.com.co
- A SKANDIA FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS S.A., con domicilio en la Av. 8N # 37N-25 Centro Comercial Chipichape Oficina 514 Cali – Valle, correo electrónico cliente@skandia.com.co
- Las mías las recibiré en la Calle 46 No. 67A-71 de la ciudad de Cali – Valle, correo electrónico: juand399@hotmail.com, celular 3235213124.

Atentamente,



JUAN DIEGO CAICEDO AGUIÑO
CC. No. 1.144.106.326 de Cali
T.P. No. 398.120 C.S.J.



Correo
Juand399@hotmail.com



Celular
3235213124



Dirección
Calle 46 No. 67A-71
Cali, Valle