

Santiago de Cali, Agosto de 2024

Señores

JUZGADO SEGUNDO (2) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE CALI - VALLE

En su Despacho

Demandante: JAIME GOMEZ ERAZO Y OTROS

notificacion.procesal@gmail.com

Demandado: DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI.

notificacionesjudiciales@cali.gov.co

Radicación: 76001-33-33-002-2022-00171-00

Llamante: DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI

Llamado: MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA

### **CONTESTACIÓN A LA DEMANDA Y AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA**

MAURICIO LONDOÑO URIBE, mayor de edad, residente y domiciliada en Santiago de Cali, Valle del Cauca, abogado en ejercicio, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, actuando como abogado de la firma LONDOÑO URIBE ABOGADOS S.A.S., apoderada especial de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., domiciliada en Bogotá con sucursal en Cali, tal y como consta en el poder y certificado de existencia y representación legal que se allega, atentamente procedo a contestar la demanda, en el mismo orden propuesto por la demandante.

#### **IDENTIFICACIÓN DE LA PARTE LLAMADA EN GARANTÍA MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. Y SU APODERADO:**

La parte demandada es la sociedad MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., quien tiene su domicilio principal en Bogotá D.C. y sucursal en Santiago de Cali, quien está representada legalmente por su apoderado general MAURICIO LONDOÑO URIBE, mayor de edad, vecino de Cali, e identificado con la C.C. No. 18.494.966 de Armenia – Quindío.

Como apoderado especial para este proceso funge MAURICIO LONDOÑO URIBE, mayor de edad, residente y domiciliado en Santiago de Cali, Valle del Cauca, abogado en ejercicio, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, actuando como abogado de la firma LONDOÑO URIBE ABOGADOS S.A.S, quien recibe notificaciones en la calle 16 A No. 121 A - 214, Oficina 307, Edificio Paloalto, Santiago de Cali, Valle del Cauca.

Correo electrónico: notificaciones@londonouribeabogados.com

#### **A LOS HECHOS DE LA DEMANDA:**

1. No me consta. A MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. en calidad de coaseguradora no le consta ni tiene conocimiento de que el grupo familiar del señor JAIME GOMEZ ERAZO esté conformado por su compañera permanente MARIA LILIANA CASTAÑEDA PALACIOS y sus hijos JULIANA GOMEZ

CASTAÑEDA y DAYAN GOMEZ CASTAÑEDA, ni tampoco tiene conocimiento de sus relaciones de respeto, afecto y amor entre todos ellos, y por lo tanto corresponderá al demandante su demostración y la relación filial y consanguínea con los demandantes.

2. No me consta. A MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. en calidad de coaseguradora no le consta ni tiene conocimiento de la actividad laboral del señor JAIME GÓMEZ y al respecto me atengo a lo que se pruebe.

3. No me consta. A MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. en calidad de coaseguradora no le consta ni tiene conocimiento de que el día veinte (20) de enero del año dos mil veintidós (2022), el señor JAIME GOMEZ ERAZO, se movilizara en una motocicleta de placa PWQ-12B, transitando por la Avenida tercera (3) Norte con calle 55N alrededor de las ocho (8:00) de la noche en sentido sur-norte, por el carril del lado izquierdo, ni que en los otros dos carriles con los que cuenta la vía, estuviera estacionadas algunas busetas de transporte publico recogiendo pasajeros, estas circunstancias de modo, tiempo y lugar corresponderá demostrarlas al demandante.

4. No me consta. A MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. en calidad de coaseguradora no le consta ni tiene conocimiento que el demandante estuviera ubicado atrás de dos vehículos esperando la luz verde del semáforo para cruzar la calle 55 Norte, ni que condujera a una velocidad aproximada de veinticinco (25) kilómetros por hora, y tampoco tiene conocimiento de que perdiera el control de su motocicleta al caer en un hueco que se encontraba en la vía aproximadamente a unos veinte (20) centímetros del sardinel izquierdo, estas circunstancias de modo y lugar las tendrá que probar satisfactoriamente el demandante para el mérito de sus pretensiones.

5. No me consta. A MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. en calidad de coaseguradora no le consta ni tiene conocimiento de la atención del servicio de urgencias del señor JAIME GÓMEZ ni de su estado de salud y al respecto me atengo a lo que efectivamente se pruebe.

6. No me consta. Reitero, a MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. en calidad de coaseguradora no le consta ni tiene conocimiento de la atención del servicio de urgencias del señor JAIME GÓMEZ ni de su estado de salud y al respecto me atengo a lo que efectivamente se pruebe.

7. No me consta. Reitero, a MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. en calidad de coaseguradora no le consta ni tiene conocimiento de la atención del servicio de urgencias del señor JAIME GÓMEZ ni de su estado de salud y al respecto me atengo a lo que efectivamente se pruebe.

8. No me consta. Reitero, a MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. en calidad de coaseguradora no le consta ni tiene conocimiento de la atención del servicio de urgencias del señor JAIME GÓMEZ ni de su estado de salud y al respecto me atengo a lo que efectivamente se pruebe.

9. No me consta. Reitero, a MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. en calidad de coaseguradora no le consta ni tiene conocimiento de la atención del servicio de urgencias del señor JAIME GÓMEZ ni de su estado de salud y al respecto me atengo a lo que efectivamente se pruebe.

10. No me consta. A MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. en calidad de coaseguradora no le consta ni tiene conocimiento de los perjuicios que haya podido sufrir el señor JAIME GÓMEZ y los demás demandantes le corresponde probar sus perjuicios y la relación de causalidad entre estos y la presunta conducta omisiva del MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI y al respecto me atengo a lo que se pruebe.

### A LAS PRETENSIONES DEL MEDIO DE CONTROL

Primera. Objeto y me opongo a que se declare administrativamente responsable y se condene patrimonialmente al DISTRITO ESPECIAL, DEPORTIVO, CULTURAL, TURÍSTICO, EMPRESARIAL Y DE SERVICIOS DE SANTIAGO DE CALI representado legalmente por el señor Alcalde Distrital, o por quien haga las veces, por los graves PERJUICIOS MORALES, MATERIALES y DAÑO FISIOLÓGICO, que se ocasionaron con motivo de las graves lesiones sufridas por JAIME GOMEZ ERAZO, por los hechos ocurridos el día veinte (20) de enero del año dos mil veintidós (2022) al caerse en un hueco en la vía por cuanto no hay prueba que determine con certeza la presunta responsabilidad administrativa que el demandante endilga a MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI, no hay ni de una falla ni de una falta administrativa ni tampoco de los presuntos perjuicios sufridos por el demandante de tal manera me opongo a esta declaración.

Segunda. Objeto y me opongo al reconocimiento y pago de perjuicios materiales a título de lucro cesante estimados de la siguiente manera por el demandante:

1.2.1.1 De acuerdo con los factores establecidos jurisprudencialmente para calcular el lucro cesante consolidado, inicialmente podría tasarse este perjuicio en la suma de UN MILLON NOVECIENTOS TREINTA Y TRES MIL CINCUENTA PESOS (\$1'933.050.00) M/cte. Objeto y me opongo a esta declaración por falta de fundamento, el demandante no sustenta en qué jurisprudencia se basó para tal determinación y la estimación de esos perjuicios no es jurisprudencial sino objetiva con base en pruebas que determine sin duda el presunto menoscabo sufrido por el lesionado y dentro del esquema probatorio aportado por el demandante no hay un dictamen de la Junta de Calificación de Invalidez que determine el presunto porcentaje de la pérdida de la capacidad laboral del señor JAIME GÓMEZ, tampoco hay dentro del proceso un dictamen de medicina legal que determine si por razón de sus lesiones hay secuelas permanentes o transitorias, sólo hay una historia clínica que no es suficiente para determinar con claridad una presunta afectación por lucro cesante cuando ni siquiera hay dentro del expediente constancia de ingresos del señor JAIME GÓMEZ.

1.2.1.2 Por concepto de lucro cesante futuro, para la fecha de la conciliación, asciende a la suma de DIEZ MILLONES OCHOCIENTOS CUARENTA Y TRES MIL OCHOCIENTOS SETENTA Y UN PESOS (\$10'843.871.00) M/cte, para calcular dicho valor se tendrá en cuenta la pérdida de capacidad laboral y expectativa de vida de JAIME GOMEZ ERAZO (Lesionado). Objeto y me opongo a esta declaración

por falta de fundamento, el demandante no sustenta en qué se basó para la conciliación y no hay una pérdida de la capacidad laboral probada y no hay una prueba de ingresos del demandante; reitero, y dentro del esquema probatorio aportado por el demandante no hay un dictamen de la Junta de Calificación de Invalidez que determine el presunto porcentaje de la pérdida de la capacidad laboral del señor JAIME GÓMEZ, tampoco hay dentro del proceso un dictamen de medicina legal que determine si por razón de sus lesiones hay secuelas permanentes o transitorias, sólo hay una historia clínica que no es suficiente para determinar con claridad una presunta afectación por lucro cesante cuando ni siquiera hay dentro del expediente constancia de ingresos del señor JAIME GÓMEZ.

Objeto y me opongo a que se emita condena alguna por concepto de perjuicio material consistente en lucro cesante, en suma, que no es estimada de manera verificable por cuanto es estimada y solicitada de manera imprecisa toda vez que no existe documento alguno que pruebe el presunto ingreso mencionado por parte de apoderado demandante, por lo que no se podrá reconocer suma alguna. Esta objeción se realiza teniendo en cuenta: 1. No existe responsabilidad alguna atribuible por los hechos en cabeza de la parte demandada 2. No existe prueba de los perjuicios solicitados por la parte demandante y 3. No existe prueba de nexo de los perjuicios requeridos con alguna conducta dañina y culposa atribuible a la parte demandada. 4. Los hechos por los que se pretende atribuir responsabilidad a la parte demandada, no se dieron con ocasión a una conducta desplegada por éste de la cual se pueda atribuir responsabilidad alguna. 5. La demandante no acredita que con ocasión a los supuestos hechos haya tenido una pérdida de capacidad laboral de la que se derive que va a dejar de percibir determinados ingresos, sobre el particular la jurisprudencia ha referido:

*“Dicho daño tiene como características que sea cierto, presente o futuro, determinado o determinable, anormal y que se trate de una situación jurídicamente protegida.”<sup>1</sup>*

Tercera: Objeto y me opongo a que se emita condena alguna en contra de la parte pasiva del proceso, por concepto de perjuicio moral en un equivalente a CIENTO SALARIOS para cada uno de los demandantes: JAIME GOMEZ ERAZO (Lesionado), MARIA LILIANA CASTAÑEDA PALACIOS (Compañera permanente del lesionado), JULIANA GOMEZ CASTAÑEDA (Hija del lesionado) y DAYAN GOMEZ CASTAÑEDA (Hijo del lesionado) esto por cuanto no existe título de imputación alguno de que se pueda generar una responsabilidad atribuible al demandado, la excesiva e indebida tasación de los perjuicios planteados por la parte demandante y a que los hechos no se enmarcan dentro de los parámetros susceptibles de indemnización establecidos por el Consejo de Estado.

El consejo de estado se ha manifestado respecto de la tasación de perjuicios de la siguiente manera *“La Sala considera preciso destacar que ante la imposibilidad de cuantificar el perjuicio moral padecido por la víctima directa del daño, su núcleo familiar y personas allegadas en los eventos de lesiones personales, la Sección Tercera de esta Corporación unificó los criterios con el fin de establecer los*

---

<sup>1</sup> CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCIÓN TERCERA SUBSECCIÓN C, C.P. JAIME ORLANDO SANTOFIMIO GAMBOA, 26 DE MARZO DE 2014, RAD. 50001-23-31-000-2000-00116-01(28077)

*parámetros indemnizatorios a aplicar en estos casos, de acuerdo con la gravedad o levedad de la lesión”<sup>2</sup>*

Dentro de los criterios establecidos por el consejo de estado se encuentran el porcentaje de gravedad de la lesión y los niveles de consanguinidad, elementos que serán determinantes entonces para tasar perjuicios morales en la jurisdicción contencioso administrativa, veamos:

REPARACION DEL DAÑO MORAL EN CASO DE LESIONES					
GRAVEDAD DE LA LESIÓN	NIVEL 1	NIVEL 2	NIVEL 3	NIVEL 4	NIVEL 5
	Victima directa y relaciones afectivas conyugales y paterno-filiales	Relación afectiva del 2º de consanguinidad o civil (abuelos, hermanos y nietos)	Relación afectiva del 3º de consanguinidad o civil	Relación afectiva del 4º de consanguinidad o civil.	Relaciones afectivas no familiares - terceros damnificados
	S.M.L.M.V.	S.M.L.M.V.	S.M.L.M.V.	S.M.L.M.V.	S.M.L.M.V.
Igual o superior al 50%	100	50	35	25	15
Igual o superior al 40% e inferior al 50%	80	40	28	20	12
Igual o superior al 30% e inferior al 40%	60	30	21	15	9
Igual o superior al 20% e inferior al 30%	40	20	14	10	6
Igual o superior al 10% e inferior al 20%	20	10	7	5	3
Igual o superior al 1% e inferior al 10%	10	5	3,5	2,5	1,5

Del caso en concreto tenemos que la parte actora no acredita porcentaje de pérdida de capacidad alguno debidamente calificado que pueda dar cuenta de la gravedad de las presuntas lesiones que sufrió la demandante con ocasión a los hechos ya mencionados. Se considera excesiva la valoración realizada por la parte actora puesto que solicitan 100 smlmv para cada uno de los demandantes sin prueba de una afectación de tal magnitud.

Cuarto: DAÑO A LA VIDA DE RELACIÓN:

Objeto y me opongo a que se emita condena alguna en contra de la parte pasiva del proceso, por concepto de perjuicio daño a la vida en relación por un monto de CIENTOS SALARIOS mínimos legales mensuales vigentes para para el señor JAIME GÓMEZ, esto por cuanto no existe título de imputación alguno de que se pueda generar una responsabilidad atribuible al demandado, la excesiva e indebida tasación de los perjuicios planteados por la parte demandante y a que los hechos no se enmarcan dentro de los parámetros susceptibles de indemnización establecidos por el Consejo de Estado. La parte actora realiza su estimación presuntamente basada “varios días de incapacidad” y aun de ser cierto su estimación por concepto de daño a la salud sobrepasa los parámetros jurisprudenciales referidos por el Consejo de Estado, veamos:

REPARACION DEL DAÑO A LA SALUD REGLA GENERAL	
Gravedad de la lesión	Victima directa
	S.M.L.M.V.
Igual o superior al 50%	100
Igual o superior al 40% e inferior al 50%	80
Igual o superior al 30% e inferior al 40%	60
Igual o superior al 20% e inferior al 30%	40
Igual o superior al 10% e inferior al 20%	20
Igual o superior al 1% e inferior al 10%	10

De lo anterior es claro que según la tabla anterior la parte actora solicita 100 SMLMV como si se tratara de una afectación de 50% o más por lo cual ante la excesiva

<sup>2</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, sentencia del 28 de agosto de 2014, expediente no. 50001-23-15-000-1999-00326-01(31172), MP Olga Mélida Valle de De La Hoz.



valoración y ausencia de responsabilidad y de prueba del perjuicio me opongo a esta pretensión.

Quinta: Objeto y me opongo al ajuste de la hipotética condena teniendo en cuenta el DTF de acuerdo al artículo 195 del CPACA. Porque las pretensiones no están llamadas a prosperar por falta de prueba de los elementos constitutivos de responsabilidad y además porque las pretensiones de esta demanda están solicitadas en salarios mínimos.

Sexto: Objeto y me opongo a la condena en costas y agencias en dercho porque las pretensiones no están llamadas a prosperar.

### EXCEPCIONES DE FONDO A LA DEMANDA

#### 1. EXISTENCIA DE COASEGURO EN LA PÓLIZA No. 420 80 994000000202

Se interpone la presente excepción, considerando que la póliza No. 420 80 994000000202 con la que se hace el llamado en garantía a mi representada, cuenta con la modalidad de coaseguro, en donde los riesgos se distribuyeron entre varias compañías aseguradoras de la siguiente manera:

NOMBRE COMPAÑIA	%PART	VALOR ASEGURADO
CHUBB SEGUROS COLOMBIA	28.00	
MAPFRE	20.00	
SBS	20.00	

La aseguradora líder de la póliza mencionada es ASEGURADORA SOLIDARIA ENTIDAD COOPERATIVA, mi representada MAPFRE SEGUROS GENERALES S.A. coaseguradora de dicha póliza en un 20%

La anterior condición contractual, encuentra sus parámetros normativos en los artículos 1092, 1094 y 1095 del Código de Comercio<sup>3</sup>, siendo necesario destacar las siguientes características de los contratos de seguro expedidos en coaseguro:

1. Existe cuando hay diversidad de aseguradoras, identidad de asegurado, interés y riesgo asegurado.

---

<sup>3</sup>**Art. 1092.**-En el caso de pluralidad o de coexistencia de seguros, los aseguradores deberán soportar la indemnización debida al asegurado en proporción a la cuantía de sus respectivos contratos, siempre que el asegurado haya actuado de buena fe. La mala fe en la contratación de éstos produce nulidad.

**Art. 1094.**-Hay pluralidad o coexistencia de seguros cuando éstos reúnan las condiciones siguientes:

1. Diversidad de aseguradores;
2. Identidad de asegurado;
3. Identidad de interés asegurado, y
4. Identidad de riesgo.

**Art. 1095.**-Las normas que anteceden se aplicarán igualmente al coaseguro, en virtud del cual dos o más aseguradores, a petición del asegurado o con su aquiescencia previa, acuerdan distribuirse entre ellos determinado seguro.

2. Ante la existencia de tal figura las compañías de seguros deben soportar como valor de la indemnización la proporción que se ha pactado.
3. No existe solidaridad entre las obligaciones de ellas.

Se precisa entonces, que en el evento en que se llegará a proferir una condena en contra del asegurado, mí representada en virtud del contrato de seguro solo deberá asumir el veinte por ciento (20%) del valor de la misma, menos el deducible correspondiente y siempre que no se haya agotado el valor de la cobertura de la póliza.

## **2. DEDUCIBLE PACTADO EN LA PÓLIZA NO. 420 80 994000000202**

De conformidad con lo establecido el artículo 11032<sup>4</sup> del Código de Comercio se ha establecido un deducible como un valor que debe asumir de la pérdida el asegurado y que en esta póliza se estableció en un monto de un cinco por ciento de la pérdida (5%) mínimo TRES SALARIOS MÍNIMOS MENSUALES LEGALES VIGENTES, montos mínimos que deberá asumir el MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI.

## **3. DELIMITACIÓN CONTRACTUAL MEDIANTE EXCLUSIONES, GARANTÍAS Y DEMÁS CONDICIONES CONTRACTUALES ESTABLECIDAS EN LA PÓLIZA 420 80 994000000202**

Se interpone la presente excepción considerando que para que surgiese una obligación en cabeza de mí representada MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. se hace necesario que en virtud de lo establecido en los artículos 1072 y 1056 del Código de Comercio se estructure la configuración de un siniestro, en donde el hecho se enmarque dentro de las coberturas de la póliza, su vigencia, cumplimiento de las garantías y que no se configure en causal de exclusión alguna, que el hecho se haya dado dentro de la vigencia de la póliza.

Se encuentra que para poder que surja una obligación indemnizatoria en cabeza de mí representada con ocasión a la referida póliza deberán concurrir al proceso las siguientes circunstancias: 1. Que el hecho se enmarque dentro de las coberturas de la póliza y se haya dado dentro de la vigencia de la misma. 2. Que se hubiesen cumplido con las garantías establecidas en el contrato de seguro. 3. Que según lo establecido en el artículo 1056 del Código de Comercio no se configure causal de exclusión alguna y la condena se enmarque dentro de los límites contractuales de la póliza. Igualmente se solicita al despacho que se tengan por exclusiones, garantías y demás condiciones del contrato de seguro, las que se adjuntan con esta contestación y se dé aplicabilidad en la medida en que resulten probadas en el curso del proceso.

## **4. AUSENCIA DE NEXO DE CAUSALIDAD:**

En materia de responsabilidad deben conjugarse la presencia de tres elementos de su estructura que exige la Ley para hacer una declaración de responsabilidad, ellos son: La culpa, el perjuicio y la relación de causalidad entre la culpa y el perjuicio, en ausencia de uno de ellos, la declaración judicial de responsabilidad deberá darse negando la responsabilidad del demandado. La caída que presuntamente la

---

<sup>4</sup> Las cláusulas según las cuales el asegurado deba soportar una cuota en el riesgo o en la pérdida, o afrontar la primera parte del daño, implican, salvo estipulación en contrario, la prohibición para el asegurado de protegerse respecto de tales cuotas, mediante la contratación de un seguro adicional. La infracción de esta norma producirá la terminación del contrato original.

demandante y que eventualmente pudo haberle causado perjuicios, ocurrió por su propia culpa es decir culpa exclusiva de la víctima, aspecto que rompe el nexo de causalidad faltando así uno de los tres elementos esenciales para que se pueda imputar la responsabilidad al MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI, motivo por el cual el juzgado deberá declarar probada esta excepción y desestimar las pretensiones de la demanda exonerando de la obligación de indemnizar tanto al asegurado como a las compañías de seguro entre ellas MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.

De lo anterior es preciso manifestar que no se evidencia nexo de causalidad o causa eficiente de los hechos atribuibles a mi representada toda vez que aun cuando existe IPAT respecto de los hechos, el mismo fue realizado después de la ocurrencia del accidente lo que hace evidente que el agente de tránsito que atendió los hechos no fue testigo directo de los mismos y que la hipótesis plasmada es mera conclusión de cómo pudieron darse los hechos documento que debe ser analizado en conjunto para poder determinar responsabilidad del caso concreto y no solo por la existencia del mismo se puede atribuir responsabilidad al asegurado MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI. El nexo de causalidad debe probarse, no basta con basarse en una hipótesis de cómo pudieron suceder los hechos puesto que debe quedar comprobada la ocurrencia de los mismos y la causa eficiente.

## 5. CULPA EXCLUSIVA DE LA VÍCTIMA:

Se presenta esta excepción, considerando que aun si se probare la existencia de un perjuicio sufrido por la parte demandante, se encontraría que estos no podrían ser atribuibles a la vinculada MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI, por cuanto en la ocurrencia del mismo concurrieron la conducta desplegada por la propia víctima consistente en la conducción de una motocicleta. De lo anterior se evidencia que la causa de los hechos fue un hecho exclusivo de la víctima por faltar al deber objetivo de cuidado al desplegar una actividad considerada como peligrosa.

Cabe destacar de los documentos aportados al proceso que según el relato de los hechos consignado en los documentos aportados como prueba de atención médica se menciona lo siguiente:

Sobre el particular en un caso semejante el honorable Consejo de Estado<sup>5</sup> precisó que aun si existen fallas en la vía, si la conducta del demandante o de un tercero es

---

<sup>5</sup> “De conformidad con la regla onnus probando incumbit actori, le correspondía a la parte demandante, en los términos señalados en el art. 177 del C.P.C., pues quien pretende derivar de los hechos que alega consecuencias patrimoniales a su favor y a cargo de quien convoca al proceso, le incumbe demostrar esos supuestos fácticos. En este sentido, la Sala encuentra que, aunque está demostrada la ocurrencia del accidente y así mismo la causación de algunos perjuicios a los demandantes, no se estableció el elemento causal que vincule al Invías o al municipio de San Martín con la colisión. (...) no sólo la parte demandante fue displicente en la acreditación de la falla y su atribución a las entidades públicas demandadas, sino que la relación de causalidad entre esa irregularidad y el accidente se desvanece cuando en el plenario se acreditó que la víctima percibió la excesiva velocidad con que se desplazaba el tercero que causó la colisión y este, a su vez, reconoció ante las autoridades de tránsito que no pudo evitar el impacto porque se quedó sin frenos...”

El señor LUIS Antonio Acela Vargas, demandante en este asunto, de manera libre y espontánea, atribuyó el accidente –cuatro días después de ocurrido- al señor Jahn Antonio Naranjo Sánchez, tercero conductor del Renault 4, de quien dijo conducía a la velocidad excesiva de alrededor 120 km/h., viéndolo “de frente” invadiendo su carril en sentido contrario. En ninguna parte de su declaración refirió que la irresistibilidad del choque se debió a una repentina maniobra del señor Naranjo Sánchez por la presencia de una falla en la vía, como sí lo afirma en la demanda. (...) aunque se haya acreditado que la vía presentaba alguna irregularidad, no fue esta falla la causa adecuada del daño. Así, la Sala destaca que la prueba recaudada no sólo es insuficiente para determinar las características propias de la supuesta falla en la carretera con la suficiente entidad como para hacer virar al conductor del Renault 4 e invadir el otro carril, sino que tampoco permite identificar a cuál de las entidades públicas demandadas le correspondía su mantenimiento y conservación; esto último porque el accidente ocurrió, según el informe, en la “CARRETERA CENTRAL -Kilómetro 39.200- San Martín-Aguachica” y la certificación del Invías se refiere a la “carretera San Alberto-La Mata”, sin que se sepa si lo primero está comprendido en lo segundo o viceversa...



la detonante de los hechos, se configura entonces el de un tercero, situación que resulta para el MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI en un asunto irresistible e imprevisible.

Conforme a lo hechos de la demanda (2.4.) el señor JAIME GOMEZ ERAZO estaba ubicado atrás de dos vehículos, esperando la luz verde del semáforo para cruzar la calle 55 Norte, al arrancar la moto, casi a treinta (30) metros del semáforo a una velocidad aproximada de veinticinco (25) kilómetros por hora, pierde el control de la misma al caer en un hueco que se encontraba en la vía aproximadamente a unos veinte (20) centímetros del sardinel izquierdo (...)” lo cual denota una clara culpa exclusiva de la víctima por impericia y violación de las normas de tránsito porque claramente la irregularidad que muestra la foto en la vía aportada por el demandante:



No representa un riesgo de caída para un motociclista que circula por el sitio a 25 kilómetros por hora como lo afirma el demandante, es una velocidad muy baja para sortear este obstáculo en la vía lo que claramente es indicativo de que el demandante no contaba con la suficiente pericia para conducir motocicletas. Además si expresa que lo hacía a 20 centímetros del andén su conducción era irregular porque debía tener una separación del andén al menos de un metro, de tal manera que la forma de conducir del señor JAIME GÓMEZ era imprudente y fue esta la causa eficiente y determinante del accidente.

## 6. INEXISTENCIA DE NEXO CAUSAL ENTRE EL HECHO GENERADOR Y LOS PRESUNTOS PERJUICIOS SOLICITADOS POR LA PARTE ACTORA:

En materia de responsabilidad deben conjugarse la presencia de tres elementos de su estructura que exige la Ley para hacer una declaración de responsabilidad, ellos son: La culpa, el perjuicio y la relación de causalidad entre la culpa y el perjuicio, en

---

*Suficiente lo expuesto en precedencia para proceder a confirmar el fallo impugnado, en la medida que no se acreditó la falla, su atribución a las entidades demandadas ni su relación de causalidad con el accidente, sobre todo porque las pruebas apuntan a establecer que el hecho le resulta imputable a un tercero tal y como quedó establecido en actuaciones previas que además gozan de presunción de legalidad. Consejo de Estado – Sala de lo Contencioso Administrativo – Sección Tercera – Subsección C – Consejero Ponente – STELLA CONTO DIAZ DEL CASTILLO – Sentencia del 14 de junio de 2012 – Radicación. 20001-23-31-000-1999-00499-01(22941).*

ausencia de uno de ellos, la declaración judicial de responsabilidad deberá darse negando la responsabilidad del demandado. La caída que presuntamente sufrió el demandante y que eventualmente pudo haberle causado perjuicios, ocurrió por su propia culpa es decir culpa exclusiva de la víctima, aspecto que rompe el nexo de causalidad faltando así uno de los tres elementos esenciales para que se pueda imputar la responsabilidad al MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI, motivo por el cual el juzgado deberá declarar probada esta excepción y desestimar las pretensiones de la demanda exonerando de la obligación de indemnizar tanto al asegurado como a las compañías de seguro entre ellas MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.

Adicionalmente de los mismos hechos de la demanda se evidencia que la parte actora refiere que fue un hueco lo que causa el accidente, sin embargo en la fotografía se ve que en realidad no se trata de un hueco sino de un ligero deterioro de la capa asfáltica que no altera la conducción a una velocidad de 25 kilómetros como lo afirma el demandante. Adicionalmente no existe prueba aportada al proceso que dé cuenta respecto de si el presunto hueco en la vía fue la causa eficiente de los hechos de lo anterior es clara la inexistencia de nexo de causalidad el hecho generador y por consiguiente no es mi representada ni el demandado MUNICIPIO SANTIAGO DE CALI el llamado a responder por hechos que en ausencia de nexo de causalidad no lo comprometen.

## **7. CONCURRENCIA DE CAUSAS:**

Existen circunstancias que amortiguan la responsabilidad del agente por la culpa extracontractual, tal como lo es la denominada concurrencia de culpas o culpa concurrente, evento contemplado por el artículo 2357 del Código Civil cuando estatuye que *"la apreciación del daño está sujeto a la reducción, si el que lo ha sufrido se expuso a él imprudentemente"*, figura entonces que por definición presupone que a la producción del perjuicio hayan concurrido varios eventos y el hecho de la víctima y de la naturaleza. De los hechos mismos de la demanda es claro que la demandante se encontraba desplegando una actividad peligrosa como lo es conducir

## **8. AUSENCIA DE UN DAÑO ANTIJURÍDICO - EXCESIVA VALORACIÓN DE LOS PERJUICIOS INMATERIALES - AUSENCIA DE PRUEBA DEL LUCRO CESANTE:**

Se interpone esta excepción partiendo de la base de que el "daño antijurídico no es más que aquel que la víctima no está en el deber jurídico de soportar, pues no existe o no se presenta ninguna causal que justifique su la producción del mismo por parte de la administración, razón por la cual deviene en una lesión patrimonial injusta"<sup>6</sup>

Se presenta esta excepción considerando que no podrá emitirse condena por concepto de perjuicios morales y de daño a la salud en un total de CIEN SALARIOS, en los montos pedidos en las pretensiones de la demanda por cuanto a que no existe prueba de la responsabilidad demandado y a que la petición por tal tipología de perjuicios no se enmarca dentro de los parámetros jurisprudenciales dados por el Consejo de Estado.

---

<sup>6</sup> José Luis Rodríguez- <https://www.asuntoslegales.com.co/analisis/jose-luis-rodriguez-506427/el-dano-antijuridico-y-su-funcion-resarcitoria-2183216#:~:text=El%20da%C3%B1o%20antijur%C3%ADdico%20no%20es,en%20una%20lesi%C3%B3n%20patrimonial%20injusta.>

De acuerdo a la reciente jurisprudencia sobre la tasación de perjuicios inmateriales el Consejo de Estado a través de la unificación de jurisprudencia del documento final aprobado mediante acta del 28 de agosto de 2014 por la Sección Tercera de la Sala de lo Contencioso Administrativo que recopiló la línea jurisprudencial para establecer los criterios para la reparación de los perjuicios inmateriales<sup>7</sup> estableciendo rangos, de acuerdo a la gravedad o levedad de la lesión causada a la víctima directa, para que con base en ello se determine el monto a indemnizar en salarios mínimos, los cuales se pueden observar en el siguiente cuadro:

REPARACION DEL DAÑO MORAL EN CASO DE LESIONES					
	NIVEL 1	NIVEL 2	NIVEL 3	NIVEL 4	NIVEL 5
GRAVEDAD DE LA LESIÓN	Víctima directa y relaciones afectivas conyugales y paterno-filiales	Relación afectiva del 2º de consanguinidad o civil (abuelos, hermanos y nietos)	Relación afectiva del 3º de consanguinidad o civil	Relación afectiva del 4º de consanguinidad o civil.	Relaciones afectivas no familiares - terceros damnificados
	S.M.L.M.V.	S.M.L.M.V.	S.M.L.M.V.	S.M.L.M.V.	S.M.L.M.V.
Igual o superior al 50%	100	50	35	25	15
Igual o superior al 40% e inferior al 50%	80	40	28	20	12
Igual o superior al 30% e inferior al 40%	60	30	21	15	9
Igual o superior al 20% e inferior al 30%	40	20	14	10	6
Igual o superior al 10% e inferior al 20%	20	10	7	5	3
Igual o superior al 1% e inferior al 10%	10	5	3,5	2,5	1,5

Los lineamientos preceptuados por el Consejo de Estado se basan en la gravedad de la lesión y el grado de relación de la víctima para reconocimiento de perjuicios por daños morales, en este caso particular no se tiene dictamen que evidencie pérdida de capacidad alguna respecto de la demandante por lo cual una valoración estimada de 60 SMLMV lo que equivale a una lesión con gravedad porcentual semejante al 30% o 40% sin sustento alguno respecto de la gravedad de las lesiones es excesiva. Adicionalmente la parte actora desconoce los niveles estipulados en la tabla anteriormente toda vez que solicita el mismo valor respecto de perjuicios morales tanto para personas de primer nivel de relación como para personas de segundo y tercero como lo son hermanos y sobrinos, a quienes según la tabla anterior en el remoto evento de una sentencia condenatoria les corresponde un valor diferente por encontrarse en grados distintos de consanguinidad.

Adicionalmente también solicita la parte actora perjuicio por daño a la salud sin tener en cuenta los límites establecidos por el Consejo de Estado, veamos:

<sup>7</sup> CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCIÓN TERCERA, DOCUMENTO FINAL APROBADO MEDIANTE ACTA DEL 28 DE AGOSTO DE 2014 REFERENTES PARA LA REPARACIÓN DE PERJUICIOS INMATERIALES. Documento ordenado mediante Acta No. 23 del 25/sep/2013 con el fin de recopilar la línea jurisprudencial y establecer criterios unificados para la reparación de los perjuicios inmateriales. Olga Mélida Valle de De la Hoz, Presidenta de la sección, Carlos Alberto Zambrano Barrera, Vicepresidente de la Sección, Magistrados: Jaime Orlando Santofimio Gamboa, Enrique Gil Botero, Ramiro Pazos Guerrero, Stella Conto Díaz del Castillo, Hernán Andrade Rincón, Danilo Rojas Betancourth.

GRAFICO	
REPARACION DEL DAÑO A LA SALUD	
REGLA GENERAL	
GRAVEDAD DE LA LESIÓN	Victima directa
	SMLMV
Igual o superior al 50%	100
Igual o superior al 40% e inferior al 50%	80
Igual o superior al 30% e inferior al 40%	60
Igual o superior al 20% e inferior al 30%	40
Igual o superior al 10% e inferior al 20%	20
Igual o superior al 1% e inferior al 10%	10

Esta tipología de perjuicio se reconoce única y exclusivamente a la víctima directa y debe estar probada la gravedad de la lesión, el apoderado de la parte actora desconociendo los parámetros establecidos en la Sentencia de unificación del 14 de septiembre de 2011, exp. 19031, solicita perjuicios por concepto de daño moral por un valor de 100 SMLMV los cuales son concordantes según la tabla anterior con una gravedad igual o superior al 50% de lo anterior entonces es evidente la indebida tasación de perjuicios por cuanto sin sustento o prueba alguna solicita el monto máximo reconocido para esta tipología de perjuicio.

No existe dentro del proceso un dictamen de la JUNTA DE CALIFICACIÓN LABORAL o de medicina legal que determine en realidad la magnitud de las lesiones que haya podido sufrir el señor JAIME GÓMEZ para poder determinar una PCL en la que se pueda basar el juzgado para una hipotética liquidación de perjuicios y no hay tampoco prueba de los presunto ingresos del demandante.

**9. LA INNOMINADA**

Me refiero con ello a cualquier hecho o derecho en favor de mi mandante que resultare probado dentro del proceso y al cual me referiré en los alegatos de conclusión y luego de la práctica de las pruebas.

**FUNDAMENTOS DE DERECHO Y RAZONES DE DEFENSA:**

Con relación a mi representada la llamada en garantía, se debe manifestar que para poder que surja responsabilidad en cabeza de mi representada se hace necesario que concurren los siguientes elementos: 1. Que el hecho se enmarque dentro de las coberturas de la póliza 2. Que se hubiesen cumplido con las garantías establecidas en el contrato de seguro. 3. Que según lo establecido en el artículo 1056 del Código de Comercio no se configure causal de exclusión alguna. 4. Que mí representada cuenta con un deducible de 5% mínimo 3 SMMLV. 5. Que MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. participa en el riesgo en un 20% de la pérdida.

De acuerdo a lo anterior es evidente el incumplimiento de las normas de tránsito por parte del demandante conducía la motocicleta con impericia porque reitero, a una presunta velocidad de 25 kilómetros por hora, no había posibilidad fáctica de perder el control de la motocicleta y además el motociclista circulada a una distancia irregular del andén, lo cual configura la culpa exclusiva de la víctima por su actuar imprudente y negligente más no por la presunta falla o falta en la administración del asegurado MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI.

En materia de responsabilidad deben conjugarse la presencia de tres elementos de su estructura que exige la Ley para hacer una declaración de responsabilidad, ellos son: La culpa, el perjuicio y la relación de causalidad entre la culpa y el perjuicio, en

ausencia de uno de ellos, la declaración judicial de responsabilidad deberá darse negando la responsabilidad del demandado. La caída que presuntamente sufrió la demandante y que eventualmente pudo haberle causado perjuicios, ocurrió por su propia culpa es decir culpa exclusiva de la víctima, aspecto que rompe el nexo de causalidad faltando así uno de los tres elementos esenciales para que se pueda imputar la responsabilidad al MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI

### SOLICITUD DE PRUEBAS:

#### 1. INTERROGATORIO DE PARTE

1.1. Sírvase citar y hacer comparecer al despacho al demandante señor JAIME GÓMEZ, con el propósito a que resuelva el interrogatorio de parte que sobre los hechos de la demanda y las pretensiones de esta. Es importante esta prueba por cuanto la demandante para desvirtuar los presuntos perjuicios que se solicitan en la demanda.

#### 2. DOCUMENTALES (que obran en el expediente):

Me permito aportar las siguientes pruebas documentales:

2.1. Condiciones de la póliza No. 420 80 994000000202.

#### 3. OPOSICIÓN A LAS PRUEBAS DEL DEMANDANTE:

*“Presento oposición a las pruebas periciales del demandante denominadas:*

*5.1 Pruebas periciales a solicitar:*

*5.1.1. Sírvase remitir al INSTITUTO DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES, a JAIME GOMEZ ERAZO con el fin de ser valorado por un perito para lograr determinar las secuelas ocasionadas por los hechos ocurridos.*

*5.1.2. Sírvase ordenar la remisión de JAIME GOMEZ ERAZO a la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA en la Carrera 40 No. 5-A-22 B/ Tequendama en Cali, a fin de ser valorado por un perito para lograr establecer las secuelas que en la actualidad presenta y el grado de pérdida de su capacidad laboral, con motivo de las lesiones que sufrió en el accidente.”*

Considerando que estas pruebas debió aportarlas el demandante al momento de presentar la demanda conforme lo disponen los artículos 173, 227 del CGP y demás normas concordantes.

### SOLICITUD DE CONDENA EN COSTAS Y AGENCIAS EN DERECHO:

Considerando que la parte demandante dio lugar a la presente demanda y por ser sus pretensiones manifiestamente infundadas por cuanto no se configuró la culpa del asegurado o perjuicio alguno que indicara la necesidad de esta acción judicial, comedidamente le pido al señor Juez le condene en costas y agencias en derecho a favor de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.



ANEXOS:

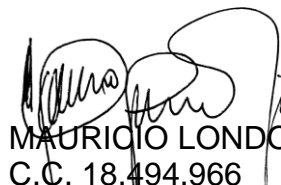
Al libelo de la contestación de la demanda me permito anexar:

- Los documentos indicados en el acápite de pruebas.
- Poder para actuar.
- Certificado de existencia y representación legal de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.
- Certificado de existencia y representación legal de LONDOÑO URIBE ABOGADOS SAS.

NOTIFICACIONES:

- MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. recibirá notificaciones la Carrera 80 # 6 - 71 de Santiago de Cali, Valle del Cauca.
- Recibiré en mi oficina de abogado ubicada en la Calle 16 A No. 121 A - 214, Oficina 307, Edificio Paloalto, Santiago de Cali, Valle del Cauca. Correo electrónico: **notificaciones@londonouribeabogados.com**

Cordialmente,



MAURICIO LONDOÑO URIBE  
C.C. 18.494.966  
TP 108.909 CSJ