

Señor:

JUEZ ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI.

E. S. D.

MEDIO DE CONTROL	REPARACIÓN DIRECTA
DEMANDANTE	JAIME GOMEZ ERAZO Y OTROS
DEMANDADO	DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI
ASUNTO	ACCIDENTE DE TRANSITO

MIGUEL ANTONIO MENESES ARBOLEDA, identificado como aparece al pie de mi firma, abogado en ejercicio y **EDGAR MAURICIO SALAS IBÁÑEZ**, identificado como aparece al pie de mi firma, abogado en ejercicio actuando como apoderados de los señores, **JAIME GOMEZ ERAZO** (Lesionado), **MARIA LILIANA CASTAÑEDA PALACIOS** (Compañera permanente del lesionado), **JULIANA GOMEZ CASTAÑEDA** (Hija del lesionado) y **DAYAN GOMEZ CASTAÑEDA** (Hijo del lesionado), de manera respetuosa ejercemos antes su despacho, el medio de control con pretensión de Reparación Directa, consagrado en el artículo 140º del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo en contra del **DISTRITO ESPECIAL, DEPORTIVO, CULTURAL, TURÍSTICO, EMPRESARIAL Y DE SERVICIOS DE SANTIAGO DE CALI**, con el fin de llegar a un acuerdo sobre los **PERJUICIOS MORALES, MATERIALES** y **DAÑO FISIOLÓGICO**, que se ocasionaron con motivo de las graves lesiones sufridas por **JAIME GOMEZ ERAZO**, el día veinte (20) de enero del año dos mil veintidós (2022) al caerse en un hueco en la vía.

1. Pretensiones.

1.1 Que se declare administrativamente responsable y se condene patrimonialmente al **DISTRITO ESPECIAL, DEPORTIVO, CULTURAL, TURÍSTICO, EMPRESARIAL Y DE SERVICIOS DE SANTIAGO DE CALI** representado legalmente por el señor Alcalde Distrital, o por quien haga las veces, por los graves **PERJUICIOS MORALES, MATERIALES** y **DAÑO FISIOLÓGICO**, que se ocasionaron con motivo de las graves lesiones sufridas por **JAIME GOMEZ ERAZO**, por los hechos ocurridos el día veinte (20) de enero del año dos mil veintidós (2022) al caerse en un hueco en la vía.

1.2. Que, como consecuencia de la anterior declaración, la parte demandada pague las siguientes sumas de dinero:

1.2.1 Perjuicios materiales.

1.2.1.1 De acuerdo con los factores establecidos jurisprudencialmente para calcular el lucro cesante consolidado, inicialmente podría tasarse este perjuicio en la suma de UN MILLON NOVECIENTOS TREINTA Y TRES MIL CINCUENTA PESOS (\$1'933.050.00) M/cte.

1.2.1.2 Por concepto de lucro cesante futuro, para la fecha de la conciliación, asciende a la suma de DIEZ MILLONES OCHOCIENTOS CUARENTA Y TRES MIL OCHOCIENTOS SETENTA Y UN PESOS (\$10'843.871.00) M/cte, para calcular dicho valor se tendrá en cuenta la pérdida de capacidad laboral y expectativa de vida de **JAIME GOMEZ ERAZO** (Lesionado).

1.3. Perjuicios morales.

Con el reciente pronunciamiento del Consejo de Estado¹, se ha indicado y aclarado el tema de la reparación del daño moral en caso de daños por lesiones corporales, afirmando que dicho perjuicio, autónomo, tiene su fundamento en el dolor o padecimiento que se causa a la víctima directa, familiares y demás personas allegadas.

Por lo anterior, el Tribunal Supremo de lo Contencioso Administrativo, fijó 6 rangos en los cuales se dividió la liquidación de los perjuicios morales cuando se tratan de lesiones, teniendo en cuenta esos lineamientos nos permitimos tasar los perjuicios morales de la siguiente manera:

N°	NOMBRE DE LOS DEMANDANTES	CALIDAD EN QUE ACTÚA	TASACIÓN DEL PERJUCIO EN SMLMV.
1	JAIME GOMEZ ERAZO	Lesionado	100
2	MARIA LILIANA CASTAÑEDA PALACIOS	Compañera permanente del lesionado	100
3	JULIANA GOMEZ CASTAÑEDA	Hija del lesionado	100
4	DAYAN GOMEZ CASTAÑEDA	Hijo del lesionado	100

¹ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera: Consejera Ponente: Olga Melida Valle de la Hoz, Bogotá D.C Veintiocho (28) de agosto de dos mil catorce (2014), radicación No. 50001231500019990032601. (31172).

Los anteriores valores se reconocerán y se podrán ver incrementados o mermados según lo que se llegue a probar dentro del proceso, de conformidad con lo expuesto en la providencia antes citada que dispuso: ***“La gravedad o levedad de la lesión y los correspondientes niveles se determinaran y motivaran de conformidad con lo probado en el proceso.***

1.4 Daño fisiológico.

En reciente pronunciamiento el Consejo de Estado² ha manifestado que *“el concepto de daño a la salud o fisiológico comprende diversas esferas de la persona, razón por la que no sólo está circunscrito a la interna, sino que comprende aspectos físicos y psíquicos, por lo que su evaluación será mucho más sencilla puesto que ante lesiones iguales corresponderá una indemnización idéntica”*; Por lo tanto *“ no es procedente indemnizar de forma individual cada afectación corporal o social que se deriva del daño a la salud, como lo hizo el tribunal de primera instancia, sino que el daño a la salud se repara con base en dos componentes: i) uno objetivo determinado con base en el porcentaje de invalidez decretado y ii) uno subjetivo, que permitirá incrementar en una determinada proporción el primer valor, de conformidad con las consecuencias particulares y específicas de cada persona lesionada”*.

En consecuencia de lo anterior, la corporación adopto el concepto de daño a la salud o fisiológico como un perjuicio diferente del moral que se puede solicitar cuando el daño provenga de una lesión corporal y tal perjuicio está constituido para resarcir económicamente una lesión o alteración a la unidad corporal de la persona, es decir, la afectación del derecho a la salud del individuo. Así las cosas, en la misma providencia dijo que: *“Por lo tanto, cuando el daño tenga origen en una lesión corporal (daño corporal), sólo se podrán reclamar y eventualmente reconocer los siguientes tipos de perjuicios –siempre que estén acreditados en el proceso –: i) los materiales de daño emergente y lucro cesante; ii) y los inmateriales, correspondientes al moral y a la salud o fisiológico, el primero tendiente a compensar la aflicción o padecimiento desencadenado por el daño, mientras que el último encaminado a resarcir la pérdida o alteración anatómica o funcional del derecho a la salud y a la integridad corporal”*³.

² Ver sentencia del Consejo de Estado, Sección Tercera, C. P ENRIQUE GIL BOTERO, Radicación: 05001-23-31-000-2007-00139-01(38222), del 14 de septiembre de 2011.

³ Ibídem

Aunado a lo anterior y teniendo en cuenta la sentencia proferida por el H. Consejo de Estado el 28 de agosto de 2014⁴, se debe tener en cuenta que el perjuicio a la salud es entendido como:

“En los casos de reparación del daño a la salud se reiteran los criterios contenidos en la sentencia de unificación del 14 de septiembre de 2011, exp. 19031, proferida por la Sección Tercera de la Sala de lo Contencioso Administrativo, y se complementan los términos de acuerdo con la evolución jurisprudencial de la Sección Tercera. La indemnización, en los términos del fallo referido está sujeta a lo probado en el proceso, única y exclusivamente para la víctima directa, en cuantía que no podrá exceder de 100 S.M.L.M.V, de acuerdo con la gravedad de la lesión, debidamente motivada y razonada.(...) el juez debe determinar el porcentaje de la gravedad o levedad de la afectación corporal o psicofísica, debidamente probada dentro del proceso, relativa a los aspectos o componentes funcionales, biológicos y psíquicos del ser humano. Para lo anterior el juez deberá considerar las consecuencias de la enfermedad o accidente que reflejen alteraciones al nivel del comportamiento y desempeño de la persona dentro de su entorno social y cultural que agraven la condición de la víctima.”

Así las cosas, el señor **JAIME GOMEZ ERAZO** (lesionado), por las lesiones físicas, las cuales le generaron varios días de incapacidad, ha causado serios impases en su vida personal, toda vez que hasta la fecha tiene grandes molestias y dolores en su cuerpo, lo que le ha impedido realizar actividades como por ejemplo compartir con sus amigos, familiares, entre otras.

Por lo tanto, nos permitimos tasar el perjuicio solicitado de la siguiente forma:

Nombre del lesionado.	Nombre del Perjuicio.	Valor de la pretensión en smlmv.
JAIME GOMEZ ERAZO	Daño a la vida de relación	100

De igual manera es pertinente aclarar frente a este perjuicio, que el juez debe determinar el porcentaje de la gravedad o levedad de la afectación corporal o psicofísica, debidamente probada dentro del proceso, relativa a los aspectos o componentes funcionales, biológicos y psíquicos del ser

⁴ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Sala Plena, Consejera Ponente: Stella Conto Diaz del Castillo, Bogotá, D.C., veintiocho (28) de agosto de dos mil catorce (2014), radicación número: 23001-23-31-000-2001-00278-01 (28804).

humano, es por esto que el perjuicio se fija en la suma antes establecida o lo que se llegare a probar dentro del proceso.

1.5 La suma de dinero que se obtenga de la eventual condena se deberá ajustar teniendo en cuenta el DTF de acuerdo al artículo 195 del CPACA.

1.6 Que se condene en costas y agencias en derecho a la entidad demandada según el artículo 188 del CPACA.

2. Hechos.

2.1 El núcleo familiar de **JAIME GOMEZ ERAZO**, está conformado por su compañera permanente **MARIA LILIANA CASTAÑEDA PALACIOS** y sus hijos **JULIANA GOMEZ CASTAÑEDA** y **DAYAN GOMEZ CASTAÑEDA**, este grupo familiar se tiene gran respeto, afecto y amor entre todos ellos, lo que se puede demostrar en el gran apoyo brindado a mi poderdante para recuperar su salud y superar el impase sufrido.

2.2 Es importante mencionar que, para el momento del accidente, el señor **JAIME GOMEZ ERAZO** se desempeñaba en el campo laboral como maestro de obra.

2.3 El día veinte (20) de enero del año dos mil veintidós (2022), **JAIME GOMEZ ERAZO**, se movilizaba en una motocicleta de placa PWQ-12B, transitando por la Avenida tercera (3) Norte con calle 55N alrededor de las ocho (8:00) de la noche en sentido sur-norte, por el carril del lado izquierdo, puesto que en los otros dos carriles con los que cuenta la vía, estaban estacionadas algunas busetas de transporte publico recogiendo pasajeros, así las cosas, mi poderdante se encontraba por el carril más desocupado para el flujo vehicular.

2.4 El señor **JAIME GOMEZ ERAZO** estaba ubicado atrás de dos vehículos, esperando la luz verde del semáforo para cruzar la calle 55 Norte, al arrancar la moto, casi a treinta (30) metros del semáforo a una velocidad aproximada de veinticinco (25) kilómetros por hora, pierde el control de la misma al caer en un hueco⁵ que se encontraba en la vía aproximadamente a unos veinte (20) centímetros del sardinel izquierdo, el cual no se encontraba señalizado—tampoco estaba señalizado

⁵ Ver la imagen adjunta, la cual fue tomada el mismo día del accidente por Jhoan Manuel Gómez Castañeda, hijo del lesionado.

el mal estado de la vía—, así las cosas, colisiona de manera abrupta contra el pavimento quedando en la misma posición de manejo con la motocicleta encima de él.



2.5 El día veinte (20) de enero del año dos mil veintidós (2022), el señor **JAIME GOMEZ ERAZO**, es atendido por urgencias en la Clínica Cristo Rey, ingresando entre otras, en las siguientes condiciones:

Según epicrisis del señor **JAIME GOMEZ ERAZO**

“MOTIVO DE CONSULTA: ACCIDENTE DE TRANSITO

ENFERMEDAD ACTUAL:

PACIENTE TRAIDO POR LOS PARÁMEDICOS POR PRESENTAR CUADRO DE TRAUMATISMO SECUNDARIO A ACCIDENTE DE TRANSITO SUFRIENDO TRAUMA EN EXTREMIDADES A NIVEL DE CADERA, FEMUR Y RODILLA DERECHA, INGRESA PACIENTE ALGICO AQUEJA DOLOR Y LIMITACION FUNCIONAL DE EXTREMIDADES, NIEGA OTROS SINTOMAS”.

Se deja constancia en la historia clínica del hallazgo anormal descrito en la parte de extremidades del examen físico/mental, indicando lo siguiente:

“CADERA, FEMUR Y RODILLA DERECHA CON EDEMA, DOLOR A LA PALPACION, ARCOS DE MOVILIDAD DISMINUIDOS POR DOLOR, DOLOR A LA MOVILIZACION ACTIVA Y PASIVA, NO DEFICIT NEUROVASCULAR.”⁶

2.6 El día veintiuno (21) de enero de dos mil veintidós (2022) se consigna en su historia clínica a las 02:06 horas el análisis de radiografías encontrando fractura de trocánter mayor en su fémur derecho, así las cosas, se deja anotado lo siguiente:

“PACIENTE CON TRAUMA EN CADERA, FEMUR Y RODILLA DERECHA SE LE REALIZANRADIOGRAFIAS (sic) EN DOBEN (sic) SE EVIDENCIA FRACTURA DE TROCÁNTER MAYOR DE FEMUR DERECHO SE SOLICITA (sic) TOMOGRAFÍA DE EPLVIS (sic) PARA CARACTERIZACIONDE (sic) FRACTURA, SOLICITA VALROACION (sic) POR ORTOPEDIA, SESOLICITAN (sic) PARACLÍNICOS POR ALRA (sic) PROBABILIDAD DE PROCEDIMIENTO QUIRÚRGICO, SE SOLICITA RESERVA DE 2 UNIDADES DE GLOBULOS ROJOS, POR SER ACCIDENTE DE ALTA CARGA DE ENERGÍA CINETICA SE SOLICITA PROTOCOLO DE TRAUMA, SE SOLICITA TOMOGRAFÍA DE CRÁNEO SE SOLICITA CREATININA PARAPOSTERIOR (sic) REALIZACIÓN DE TOMOGRAFÍA DE TORAX Y ABDOMEN, SE TRASLADA PACIENTE AL 8 PISO PARA CONTINUAR MANEJO MEDICO”⁷

2.7 En la misma fecha relacionada anteriormente, se consigna en su historia clínica en **ESPECIALIDAD DE TRAUMATOLOGÍA-ORTOPEDIA** a las 07:39 horas lo siguiente:

⁶ Ver Folio 11 del anexo

⁷ Ver Folio 13 del anexo

“PACIENTE CON CUADRO DE POLITRAUMATISMO CON TRAUMA SOBRE CADERA DERECHO (sic) CON POSTERIOR DOLOR, EDEMA Y LIMITACIÓN FUNCIONAL POR LO CUAL TOMA RX. AL EXAMEN FÍSICO CON DOLOR EN CADERA, EQUIMOSIS, EDEMA, NO DÉFICIT VASCULAR DISTAL.

RX DE CADERA CON FRACTURA DE TRONCANTER MAYOR EN FEMUR

TAC DE CADERA CON FRACTURA DE TRONCANTER MAYOR EN FEMUR, SIN SEGURIDAD DE LESIÓN EN CUELLO DE FEMUR

SE SOLICITA RECONSTRUCCIÓN 3D PARA CARACTERIZAR LESIÓN”

2.8 Así las cosas, a las 08:35 horas se evidencia en su epicrisis la siguiente evolución en observación:

“(…) IDX

POLITRIMATISMO POR ACCIDENTE DE TRANSITO

TCE – TRAUMA CERRADO DE ABDOMEN – TRAUMA DE TORAX

TRAUMA EN CADERA FÉMUR Y RODILLA DERECHA

- FRACTURA DE TROCÁNTER MAYOR DE FÉMUR DERECHO

SUBJ: REFIERE DOLOR A NIVEL DE CADERA DERECHA. QUE EMPEORA AL TRATAR DE REALIZAR LA MOVILIZACIÓN.”⁸

En consecuencia, a las 10:23 horas se consigna en la historia clínica del señor **JAIME GOMEZ ERAZO** lo siguiente:

“PACIENTE CON CUADRO DE POLITRAUMATISMO CON TRAUMA SOBRE CADERA DERECHO (sic) CON POSTERIOR DOLOR, EDEMA Y LIMITACION FUNCIONAL POR LO CUAL TOMAN RX. AL EXAMEN FISICO CON DOLOR EN CADERA, EQUIMOSIS, EDEMA, NO DEFICIT VASCULAR DISTAL.

RX DE CADERA CON FRACTURA DE TROCANter MAYOR EN FEMUR NO DESPLAZADA

TAC DE CADERA CON FRACTURA DE TROCANter MAYOR EN FEMUR NO DESPLAZADA

SE DEJA MANEJO CONSERVADOR

SALIDA CON MULETAS, NO APOYAR MIEMBRO INFERIOR, CAMINAR CON DOS MULETAS.

CONTROL EN 20 DIAS CON RX CONTROL.

⁸ Ver Folio 14 del anexo

⁹ Ver Folio 16 del anexo

SI PRESENTA DOLOR INTENSO O SE SIENTE MAL CONSULTAR URGENCIAS.
INCAPACIDAD POR 30 DIAS.”⁹

2.9 El día 21 de enero de 2022 se evidencia en la historia clínica el egreso del señor **JAIME GOMEZ ERAZO**, con las siguientes recomendaciones médicas:

“(…) SALIDA CON MULETAS, NO APOYAR MIEMBRO INFERIOR, GUARDAR REPOSO NO APOYAR MIEMBRO INFERIOR, CAMINAR CON DOS MULETAS. CONTROL EN 20 DIAS CON RX CONTROL. SI PRESENTA DOLOR INTENSO O SE SIENTE MAL CONSULTAR URGENCIAS. INCAPACIDAD POR 30 DIAS”¹⁰

2.10 Nuestro poderdante **JAIME GOMEZ ERAZO** se ha visto muy afectado en razón a las graves lesiones padecidas, lo que ha generado hasta la fecha dolor, molestias en su cuerpo y un impacto negativo en su vida personal, laboral y familiar, toda vez que ha ocasionado gran tristeza y desesperación al verse con tan grave limitación física. Igualmente, su núcleo familiar se ha visto moralmente afectado por las lesiones padecidas por este, lo cual les ha causado gran dolor tristeza y congoja.

3. Fundamentos jurídicos

Fundamento este pedimento en el medio de control de REPARACIÓN DIRECTA contenido en el artículo 140 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo contencioso Administrativo, Ley 1437 de 2011.

4. Fundamento constitucional y jurisprudencial de la responsabilidad patrimonial del estado.

Con el fin de endilgar responsabilidad al Estado y así lograr la reparación – en alguna medida- del daño que este pueda causar por medio de sus agentes, el máximo tribunal de lo Contencioso Administrativo ha dicho que es preciso que se verifique la configuración de los elementos o presupuestos de la misma según el artículo 90 de la Constitución Política, en consecuencia, es necesario que esté demostrado el daño antijurídico, así como la imputación de hecho y jurídica del mismo a la administración pública. El daño antijurídico a efectos de que sea resarcible, requiere que esté cabalmente estructurado, por tal motivo, se torna imprescindible que se acrediten los siguientes

¹⁰ Ver Folio 20 del anexo

aspectos relacionados con la lesión o detrimento cuya reparación se reclama: i) debe ser antijurídico, esto es, que la persona no tenga el deber jurídico de soportarlo; ii) que sea cierto, es decir, que se pueda apreciar material y jurídicamente –que no se limite a una mera conjetura–, y que suponga una lesión a un derecho, bien o interés legítimo que se encuentre protegido el ordenamiento jurídico, y iii) que sea personal, es decir, que sea padecido por quien lo solicita.

Así las cosas, de manera clara podemos observar que el daño antijurídico es el principal elemento sobre el cual se edifica responsabilidad patrimonial del Estado, a la luz del artículo 90 de la Carta Política. Ahora bien, esta entidad jurídica, ha dicho el Consejo de estado: “requiere para su configuración de dos ingredientes: i) uno material o sustancial, que representa el núcleo interior y que consiste en el hecho o fenómeno físico o material (v.gr. la desaparición de una persona, la muerte, la lesión, etc.) y ii) otro formal que proviene de la norma jurídica, en nuestro caso de la disposición constitucional mencionada. En este orden, el daño antijurídico no puede ser entendido como un concepto puramente óntico, al imbricarse en su estructuración un elemento fáctico y uno jurídico se transforma para convertirse en una institución deontológica, pues sólo la lesión antijurídica es resarcible integralmente en términos normativos (artículo 16 de la ley 446 de 1998) y, por lo tanto, sólo respecto de la misma es posible predicar consecuencias en el ordenamiento jurídico. Es así como, sólo habrá daño antijurídico cuando se verifique una modificación o alteración negativa fáctica o material respecto de un derecho, bien o interés legítimo que es personal y cierto frente a la persona que lo reclama, y que desde el punto de vista formal es antijurídico, es decir no está en la obligación de soportar porque la normativa no le impone esa carga”.

De lo que viene dicho, en nuestro criterio, el caso que se presenta en nuestra tesis acusatoria, el daño antijurídico génesis de los perjuicios, se produjo con ocasión de un accidente de tránsito, generado por una falla en el servicio, como lo es el mal estado y poca iluminación de la vía, lo que se podría en cuadrar, en el régimen jurídico de imputación subjetiva; pero sin olvidar lo manifestado en sentencia del Consejo de Estado¹¹, en la que se puntualizó, que la Constitución Política no privilegió ningún régimen de responsabilidad extracontractual en particular, tampoco podía la jurisprudencia establecer un único título de imputación a aplicar a eventos que guarden ciertas semejanzas fácticas entre sí, ya que éste puede variar en consideración a las circunstancias particulares acreditadas dentro del proceso y a los parámetros o criterios jurídicos que el juez estime relevantes dentro del marco de su argumentación.

¹¹ Consejo de Estado, S.C.A., Sección Tercera, Sala Plena, sentencia de 19 de abril de 2012, exp. 21515, C.P. Hernán Andrade Rincón.

5. Pruebas y anexos.

Acompaño los siguientes documentos a la petición para que se tengan como pruebas:

- Poder a mi conferido.
- Copia del folio de los registros civiles de nacimiento de **MARIA LILIANA CASTAÑEDA PALACIOS, JULIANA GOMEZ CASTAÑEDA y DAYAN GOMEZ CASTAÑEDA**
- Copia acta notarial No. 453 – Declaración extraproceso
- Copia del informe Policial de Accidentes de Tránsito No. A001398732 suscrito el día veinte (20) de enero del año dos mil veintidós (2022), por el organismo de tránsito No. 76001000
- Copia de la historia clínica del señor **JAIME GOMEZ ERAZO**
- Copia de peticiones enviadas
- Álbum fotográfico del lugar de los hechos.
- Constancia de no conciliación del veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintidós (2022)
- Respuesta al derecho de petición por parte de la secretaria de Infraestructura del Distrito de Santiago de Cali

5.1 Pruebas periciales a solicitar:

5.1.1. Sírvase remitir al INSTITUTO DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES, a **JAIME GOMEZ ERAZO** con el fin de ser valorado por un perito para lograr determinar las secuelas ocasionadas por los hechos ocurridos.

5.1.2. Sírvase ordenar la remisión de **JAIME GOMEZ ERAZO** a la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA en la Carrera 40 No. 5-A-22 B/ Tequendama en Cali, a fin de ser valorado por un perito para lograr establecer las secuelas que en la actualidad presenta y el grado de pérdida de su capacidad laboral, con motivo de las lesiones que sufrió en el accidente.

5.2 Pruebas documentales a solicitar:

5.2.1. Oficiese al **DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI - SECRETARIA DE MOVILIDAD**, con el fin de que se sirva informar al despacho la razón por la cual no se encuentra demarcada la Avenida tercera (3) Norte con calle 55N del Distrito de Santiago de Cali; así como tampoco está

señalizado el mal estado de la misma. Así mismo, se sirva informar al despacho cuantos accidentes de tránsito a causa del mal estado de la Avenida tercera (3) Norte con calle 55N del Distrito de Santiago de Cali, se han reportado.

5.3 Pruebas testimoniales a solicitar:

5.3.1. Que se decrete, practique y se incorpore al proceso la siguiente prueba testimonial la cual tiene el objeto de demostrar y sustentar los hechos de que trata el presente medio de control con pretensión de reparación directa, con el propósito de establecer claramente el modo, tiempo y lugar en que tuvieron ocurrencia. Por lo tanto, muy comedidamente solicito al despacho se sirva citar para que rindan su declaración a las siguientes personas:

- **JHOAN MANUEL GOMEZ CASTAÑEDA**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.116.156.256 de Yotoco, quien puede ser citado por medio del suscrito en el **DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI**, en la calle 30N # 2BN-66, Barrio San Vicente, con número de teléfono 3157931057 y correo electrónico manuelmetal2004@hotmail.com
- **JESSICA LORENA CUBIDES GRISALES**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.144.142.939, quien puede ser citado por medio del suscrito en el **DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI**, en la calle 30N # 2BN-66, Barrio San Vicente, con número de teléfono 3184601678 y correo electrónico asistentelegalbs@gmail.com

5.3.2. Muy comedidamente solicito que se decreten, practiquen y se incorporen al proceso las siguientes pruebas testimoniales las cuales tienen el objeto de demostrar la unión, apoyo y unidad del núcleo familiar del lesionado, así como las secuelas que le han dejado las lesiones sufridas. Por lo tanto, muy respetuosamente solicito al despacho se sirva citar para que rindan su declaración a las siguientes personas:

- **ARTURO MOLINA**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 14.876.196, quien puede ser citada por medio del suscrito en el **DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI**, en la calle 30N # 2BN-66, Barrio San Vicente, cerca de la 14 de la Av. 6, por la tienda del deportivo Cali, con correo electrónico asistentelegalbs@gmail.com

- **HUGO VICENTE ROSERO PORTILLO**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 12.955.432, quien puede ser citada por medio del suscrito en el **DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI**, en la calle 30N # 2BN-66, Barrio San Vicente, cerca de la 14 de la Av. 6, por la tienda del deportivo Cali, con correo electrónico asistentelegalbs@gmail.com
- **ZURLEY MAGDALENA GIL**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 31.889.251, quien puede ser citada por medio del suscrito en el **DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI**, en la calle 30N # 2BN-66, Barrio San Vicente, cerca de la 14 de la Av. 6, por la tienda del deportivo Cali, con correo electrónico asistentelegalbs@gmail.com
- **MARIA EUCARIS SANCHEZ**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 29.555.284, quien puede ser citada por medio del suscrito en el **DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI**, en la calle 30N # 2BN-66, Barrio San Vicente, cerca de la 14 de la Av. 6, por la tienda del deportivo Cali, con correo electrónico asistentelegalbs@gmail.com

5.3.3. Que se decrete, practique y se incorpore al proceso la siguiente prueba testimonial la cual tiene como finalidad dar cuenta y certeza del registro fotográfico, quien determinará el origen, el lugar, la época en que fueron captadas y en general para que determine las circunstancias de modo, tiempo y lugar de las mismas. Por lo tanto, muy comedidamente solicito al despacho se sirva citar para que rinda su declaración a la siguiente persona:

- **NATALY GIRALDO SANCHEZ**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.144.041.826 de Cali, quien puede ser citado por medio del suscrito en el **DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI**, en la calle 30N # 2BN-66, Barrio San Vicente, cerca de la 14 de la Av. 6, por la tienda del deportivo Cali, con numero celular 3017430683 y correo electrónico natalygiraldo17@hotmail.com

6. Estimación razonada de la cuantía.

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 157 del Código de Procedimiento Administrativo de lo Contencioso Administrativo, nos permitimos estimar razonadamente la cuantía en la suma de CIEN (100) salarios mínimos legales mensuales vigentes, conforme a la pretensión mayor, consistente en el daño fisiológico.

7. Conciliación extrajudicial como requisito de procedibilidad.

El día veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintidós (2022), se llevó a cabo CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL ante la procuraduría 60 judicial I para asuntos administrativos de la ciudad de Cali, la cual se declaró fallida por falta de ánimo conciliatorio de la entidad convocada. Por lo anterior y atendiendo al contenido del artículo 13 de la Ley 1285 de 2009, se dio cumplimiento al requisito de procedibilidad exigido para acudir a la jurisdicción de lo contencioso.

8. Notificaciones.

DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI ubicado en la Avenida. 2 Norte. #10-70 C.A.M. y correo electrónico: notificacionesjudiciales@cali.gov.co

A los suscritos apoderados, en el **DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI**, en la Calle 30 Norte # 2-BN-66 del Barrio San Vicente, cerca de la 14 de la Av. 6, por la sede del deportivo Cali, correo electrónico: notificacion.procesal@gmail.com

Atentamente,

MIGUEL ANTONIO MENESES ARBOLEDA

C.C. No. 16.695.216 de Cali

T.P. 69.645 del C S de la J.

EDGAR MAURICIO SALAS IBÁÑEZ

C.C. No 97.472.446 de Sibundoy (Ptyo)

T.P No. 163.861 del C S de la J.