

E-2022-404157 REMITE ACTA DE AUDIENCIA

Hector Alfredo Almeida Tena <halmeida@procuraduria.gov.co>

Lun 12/09/2022 11:04


Para: NESTOR ACOSTA NIETO <nestoran@hotmail.com>; luz2026f@hotmail.com

<luz2026f@hotmail.com>; artwo.050708@gmail.com

<artwo.050708@gmail.com>; 'notificacionesjudiciales@cali.gov.co' (notificacionesjudiciales@cali.gov.co)

<notificacionesjudiciales@cali.gov.co>; heniomarquez_1@yahoo.es <heniomarquez_1@yahoo.es>

ADJUNTO LO REFERIDO EN IMAGEN. EN ARCHIVO ENCUESTA DE SERVICIOS QUE SE SOLICITA DILIGENCIEN Y DEVUELVAN A ESTE CORREO, GRACIAS.

| | | | |
|---|--|---------------------|------------|
|  | PROCESO: INTERVENCIÓN | Fecha de Revisión | 14/11/2018 |
| | SUBPROCESO: CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL | Fecha de Aprobación | 14/11/2018 |
| | FORMATO ACTA DE AUDIENCIA | Versión | 1 |
| | CÓDIGO: REG-IN-CE-002 | Página | 1 de 2 |

CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL
PROCURADURÍA 217 JUDICIAL I PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS
Radicación N.º E-2022-404157 del 19/07/2022
(CITE EL RADICADO PARA IDENTIFICAR EL ASUNTO EN LAS COMUNICACIONES QUE DIRIJA EN ADELANTE)

Convocante (s): ROSA ADELA ROJAS PALTA, LAURA VANESSA CONTRERAS LOZADA, RAFAEL ROJAS PORTILLA, MARIA XIMENA LOZADA GALINDO, RUTH MARIA ABREGO, EDUARD JOSE CONTRERAS FORTICHS, EDUAR JOSE CONTRERAS LOZADA

Convocado (s): DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI


Medio de Control: REPARACION DIRECTA

Santiago de Cali, 12 DE SEPTIEMBRE DE 2022, siendo las 10:42:00 AM, procede el despacho de la Procuraduría 217 Judicial I para Asuntos Administrativos a celebrar **AUDIENCIA VIRTUAL DE CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL** de la referencia. **Se informa a los asistentes que la audiencia será grabada en audio y video quedando en archivo digital que hará parte del expediente.** Comparece a la diligencia el (la) abogado (a) **LUZ EDITH FRANCO ROJAS**, identificado (a) con cédula de ciudadanía número 25.280.028 y con tarjeta profesional número 235.453 del Consejo Superior de la Judicatura, en virtud de sustitución de poder conferida por **NESTOR ACOSTA NIETO**, identificado (a) con cédula de ciudadanía número 16.667.264 y con tarjeta profesional número 52.424 del Consejo Superior de la Judicatura, en calidad de apoderado (a) del (la) convocante, reconocido como tal mediante auto 257 del veintiocho (28) de julio de dos mil veintidós (2022); transcurridos 13 minutos desde que se fijó la hora de inicio de la audiencia no se ha hecho presente la convocada. Igualmente se deja constancia que el Abogado Henio Márquez remitió correo electrónico con poder que indica le confirió el Municipio, sin embargo, no cuenta con anexos frente a quien lo confirió. También para lo que se requiera se indica que el link se remitió no solo al correo de notificaciones de la entidad sino también al del Abogado Henio Márquez apenas se recibió su primer mensaje con poder sin que hasta el momento haya establecido conexión. Finalmente, que, con el auto admisorio se remite instructivo de audiencia que informa todo lo que puedan requerir las partes, incluso un número de teléfono de contacto en caso de que tenga problemas de conexión, sin que al momento se hubiera informado de ello al Despacho (incluso el Despacho procedió a remitir excepcionalmente el archivo electrónico con la solicitud). El (la) Procurador (a) le reconoce personería al apoderado sustituto de la parte **convocante** en los términos indicados en el poder que aporta(n). Acto seguido el (la) Procurador(a), con fundamento en lo establecido en el artículo 23 de la Ley 640 de 2001 en concordancia con lo señalado en el numeral 4 del artículo 44 del Decreto 262 de 2000, declara abierta la audiencia e instruye a las partes sobre los objetivos, alcance y límites de la conciliación extrajudicial en materia contenciosa administrativa como mecanismo alternativo para la solución de conflictos. En este estado de la diligencia el señor apoderado del extremo convocante ratifica bajo la gravedad del juramento que la parte que representa no ha presentado demandas ni solicitudes de conciliación adicionales sobre los mismos aspectos materia de controversia en la presente audiencia y reitera que el medio de control que se pretende precaver con un acuerdo conciliatorio es el de REPARACION DIRECTA. Así mismo MANIFIESTA QUE SE RATIFICA EN LAS PRETENSIONES Y ASPECTOS A CONCILIAR SEÑALADOS EN LA SOLICITUD DE CONCILIACIÓN, LOS CUALES SE RESUMEN ASÍ: Solicitar se reconozca y pague daños y perjuicios materiales e inmateriales causados al (los) convocante(s) consecuencia de *"las graves lesiones que sufrió la señorita LAURA VANESSA CONTRERAS LOZADA y la señorita ROSA ADELA ROJAS PALTA con base en la tesis de la falla probada del servicio por omisión en el mantenimiento, conservación y señalización de la vía pública conforme en los hechos sucedidos el día 5 de marzo de 2021 a la altura de la Av 4N Calle 64N, de la actual nomenclatura de la ciudad de Cali"*, por lo cual se estima la cuantía total en DAÑO EMERGENTE \$11.000.000+125SMLMV MORALES. Seguidamente. SE LE CONCEDE EL USO DE LA PALABRA

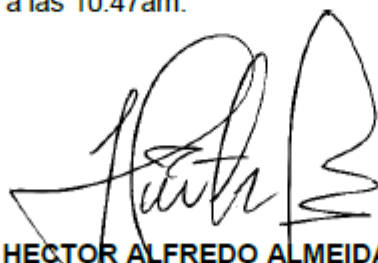
AL APODERADO DE LA PARTE CONVOCADA, con el fin de que se sirva indicar la decisión tomada por el comité de conciliación (o por el representante legal) de la entidad en relación con la solicitud incoada: DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI. Pese a lo indicado frente a la representación de la convocada, se indica que en correo posterior del que indica ser su apoderado, se remitió postura del comité en los siguientes términos *“Posición INSTITUCIONAL El Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Distrito Especial de Santiago de Cali, acoge la posición sustentada por el apoderado y decide no presentar fórmula conciliatoria, toda vez que, en el presente petitum, no existe un suficiente*

| | | |
|---|--------------------------------|---------------------------------------|
| Lugar de Archivo: Procuraduría N.º 217 Judicial I Administrativa | Tiempo de Retención: 5 años | Disposición Final: Archivo Central |
|---|--------------------------------|---------------------------------------|

Verifique que esta es la versión correcta antes de utilizar el documento

| | | | |
|---|---|----------------------------|------------|
|  | PROCESO: INTERVENCIÓN | Fecha de Revisión | 14/11/2018 |
| | SUBPROCESO: CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL | Fecha de Aprobación | 14/11/2018 |
| | FORMATO ACTA DE AUDIENCIA | Versión | 1 |
| | CÓDIGO: REG-IN-CE-002 | Página | 2 de 2 |

acervo probatorio que permita edificar una presunta falla del servicio a cargo del Estado, ni el presunto perjuicio causado por el accidente; sumado a que no existe Informe Policial de Accidente de Tránsito. Así las cosas, no se logran estructurar los elementos que configuran la responsabilidad de la administración distrital. En reiteradas sentencias la máxima corporación de los Contencioso Administrativo ha sostenido que "para declarar la responsabilidad patrimonial del Estado en caso de producirse un daño, la prueba debe acompañarse de la acreditación del nexo causal entre éste y la acción u omisión en que pudo haber incurrido la Administración en su deber de mantenimiento de la malla vial. (...) no debe olvidarse que, a la luz del inciso primero del artículo 177 del C.P.C., constituye una carga procesal de la parte actora demostrar las imputaciones consignadas en la demanda, a partir de las cuales pretende que se declare responsable a la Administración, en los términos del artículo 90 de la Constitución Política, (...)" En esa dirección, la parte convocante no ha dado cumplimiento a lo preceptuado en el artículo 167 del Código General del Proceso, en cuanto que "Incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen". Por lo anterior se concluye que los fundamentos fácticos que promueven la convocatoria a conciliación carecen de respaldo probatorio suficiente, al no estar acreditado que la causa del accidente haya obedecido al mal estado de la vía; sin olvidar que la parte actora no cumplió la debida acreditación de las circunstancias de modo, tiempo y lugar según lo normado en el CGP. Con todo, es válido hacer referencia a lo normado en el artículo 73 de la ley 446 de 1998 que anexa un artículo nuevo (artículo 65A) a la ley 23 de 1991, en donde se exige que los acuerdos conciliatorios que no se encuentren suficientemente sustentados en un concluyente material probatorio, serán improbados por la autoridad judicial. "ARTICULO 73. COMPETENCIA. <Incorporado en el Estatuto de los Mecanismos Alternativos de Solución de Conflictos, artículo 60.> La Ley 23 de 1991 tendrá un artículo nuevo, así: "...La autoridad judicial improbará el acuerdo conciliatorio cuando no se hayan presentado las pruebas necesarias para ello, sea violatorio de la ley o resulte lesivo para el patrimonio público." En ese orden, se concluye que no existe material probatorio que permita establecer la presunta falla del servicio que se invocada y por lo tanto no se presenta ánimo conciliatorio. En constancia de lo anterior, se firma en Santiago de Cali, a los nueve (09) días del mes de septiembre del 2022." Habida cuenta de lo que se indicó frente a la presencia en esta audiencia de quien indicó ser apoderado del Municipio y del documento que se acaba de transcribir, y que de esta acta se remitirá copia al buzón oficial de notificaciones judiciales de la entidad enterándola de lo acaecido, no se ordenará una suspensión de la audiencia pues se entiende que el documento conocido proviene de esa convocada, así el Procurador judicial, no ve procedente solicitar una reconsideración, en atención a lo expresado, la naturaleza del asunto y el tiempo para la culminación del trámite, así, declara fallida la presente audiencia de conciliación y da por surtido el trámite conciliatorio extrajudicial; no hay lugar a devolución de anexos teniendo en cuenta que la documentación que sustenta el asunto se encuentra en digital. La expedición de la constancia de Ley se realizará de manera digital y tendrá validez de acuerdo con las disposiciones que rigen la materia, la cual podrá ser verificada ante esta agencia del Ministerio Público. La parte asistente asiente con lo resuelto. Lo actuado fue grabado, archivo que hace parte integral de este expediente para lo que corresponda. Se suscribe con firma digitalizada esta acta por el Procurador, en constancia de lo actuado. La audiencia termina a las 10:47am.



HECTOR ALFREDO ALMEIDA TENA
Procurador 217 Judicial para Asuntos Administrativos¹



Hector Alfredo Almeida Tena

Procurador Judicial I

Procuraduría 217 Judicial I Conciliación Administrativa Cali

halmeida@procuraduria.gov.co

PBX: +57 601 587-8750 Ext IP: 22138

Línea Gratuita Nacional : 01 8000 940 808

Calle 11 #5-54 Piso 3, Cali, Cód. Postal 760001



**MANUAL RADICACIÓN
CONCILIACIONES
ADMINISTRATIVAS PGN**