



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Rama Judicial del Poder Público
JUZGADO DÉCIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
Carrera 9 No. 11-45 Piso 4
Edificio El Virrey Torre Central
Teléfono (601) 3432666 Ext. 71310

Bogotá D.C., Veintisiete de junio de dos mil veinticuatro

REFERENCIA: PROCESO VERBAL (Responsabilidad Civil Extracontractual)
RADICADO: 11001310301020240023600
DEMANDANTES: ALDEMAR QUILLA HERNÁNDEZ
MARÍA STELA HERNÁNDEZ PARADA
DEMANDADOS: VALENTINA GARCÍA DÍAZ
FREDY JIMMY GARCÍA RINCÓN
ALLIANZ SEGUROS S.A.
PROVIDENCIA: RESUELVE RECURSO

Procede el Despacho a decidir el Recurso de Reposición, contra auto de fecha veinte (20) de mayo de dos mil veinticuatro (2024), para lo cual se tiene en cuenta:

ANTECEDENTES

Por fecha del veinte (20) de mayo de dos mil veinticuatro (2024), en su numeral quinto, se negó el amparo de pobreza incoado por los demandantes, de conformidad con lo establecido en el artículo 151 del Código General del Proceso.

El apoderado de la parte actora radica Recurso de Reposición, la mentada providencia, solicitando se revoque, argumentando que si bien es cierto que dentro del proceso se persigue el pago de unos perjuicios teniendo en cuenta el daño causado a los demandantes, también lo que es dichas pretensiones no han sido reconocidas, es decir son inciertas, porque la naturaleza del proceso es declarativo, así como el proceso puede favorecer a la parte demandante, también puede ser adverso a sus intereses. Es decir, no existe certeza del reconocimiento y pago de los daños que se causaron y que se persiguen a través de la presente acción.

Asimismo, arguye que es completamente cierto que los demandantes se encuentran en una situación económica muy precaria por lo cual están incapacitados para asumir los gastos del proceso y mucho menos pagar el monto de una caución judicial y si el proceso es fallado en su contra y son condenados en costas y en agencias en derecho, no pueden asumir el pago de esta sanción.

CONSIDERACIONES

El recurso de reposición tiene como finalidad que el mismo Juez que profiere determinada decisión la revoque o reforme, atendiendo los argumentos que esgrima el recurrente o persona inconforme con la decisión adoptada por el Juzgado.

Con dicho recurso se busca que el juez vuelva sobre la providencia impugnada con el fin de que, previa una nueva revisión detallada de la misma, determine si ha incurrido en yerros de procedimiento o sustanciales, y si es del caso, enderezar la actuación en aras a garantizar el debido proceso amparado tanto por las normas de procedimiento como por el artículo 29 de nuestra Constitución Política.

La providencia objeto de la reposición que nos ocupa, dispuso denegar la solicitud de resolver sobre amparo de pobreza, como quiera que no cumple con lo normado en el artículo 151 del Código General del Proceso. En atención a lo anterior y las

consideraciones del recurso presentado por la parte actora, la decisión del recurso deberá centrarse en la solicitud de amparo de pobreza incoado por la parte actora.

Los señores ALDEMAR QUILLA HERNÁNDEZ y MARÍA STELA HERNÁNDEZ PARADA, demandantes en este asunto solicitan se les conceda AMPARO DE POBREZA, ya que – según dicen– entre otras razones, que sus ingresos económicos no permiten el pago de los gastos del proceso sin que se vea afectada su subsistencia propia que escasamente alcanza para su manutención.

Al respecto debe decirse, que la Institución del Amparo de Pobreza, se encuentra consagrada en el artículo 151 del Código General del Proceso, que al respecto reza: *“Se concederá el amparo de pobreza a quien no se halle en capacidad de atender los gastos del proceso sin menoscabo de lo necesario para su propia subsistencia y la de las personas a quienes por ley debe alimentos, salvo cuando pretenda hacer valer un derecho litigioso adquirido a título oneroso”*.

La finalidad del amparo de pobreza es dar aplicación al principio de igualdad de los asociados ante la ley, pues en muchas ocasiones quien debe acudir frente a un litigio, se encuentra con que la predicada igualdad y gratuidad de la justicia son limitadas.

La Honorable Corte Suprema de Justicia tiene sentada la siguiente doctrina sobre el referido amparo y sus beneficios:

“...El amparo de pobreza consagrado en el capítulo IV, Título XII, sec.2ª del Libro 2 del Código de Procedimiento Civil, se concede a toda persona que no se halle en capacidad de atender los gastos de un proceso sin reducir lo que es indispensable para su propia subsistencia, y la de aquellos frente a los que tiene obligaciones alimentarias, negando esta garantía a quien pretenda hacer valer derechos litigiosos a título oneroso...”

“4. Dos aspectos fundamentales, entonces, deben considerarse dentro de este instituto procesal a favor de quien no cuenta con recursos económicos que le permitan atender las erogaciones que cause el desarrollo de un proceso judicial. El primero y que resulta fundamental, dada la naturaleza del amparo de pobreza, es de quedar el amparado exonerado de pagar cauciones, honorarios y costas; y, el segundo, es el de que sin perjuicio de que pueda designar un apoderado para que lo represente en el proceso, el juez le designe uno de oficio, significando lo anterior que no necesariamente quien busca el amparo de pobreza está obligado a contar con un apoderado de oficio...” (G.J. t ccxxxi pág.157) (Auto del 23 de noviembre de 1998, exp.7295)

Claro como quedó, que el amparo de pobreza se concede a las personas que carezcan de recursos económicos que les permitan atender las erogaciones que cause el desarrollo de un proceso judicial, sin perjudicar la subsistencia propia y de las personas que por ley les debe alimentos, cuestión que los aquí demandantes así lo han declarado bajo la gravedad de juramento, cumpliendo con la exigencia ritual arriba referida, la solicitud presentada por la parte demandante, reúne los requisitos exigidos por el artículo 151 y 152 del C. de General del Proceso, esto es: la presentó oportunamente y lo hizo bajo la gravedad de juramento, el cual se tiene por cierto con la presentación del escrito, indicando su limitación económica para sufragar los gastos del proceso.

En virtud de lo anterior y sin más consideraciones se revocará el auto atacado, para en su lugar conceder el amparo de pobreza solicitado por la parte actora.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Décimo Civil del Circuito de Bogotá,

Referencia: Proceso Verbal (Responsabilidad Civil Extracontractual)

Radicado: 11001310301020240023600

Demandantes: Aldemar Quilla Hernández y otro

Demandados: Valentina García Díaz y otros

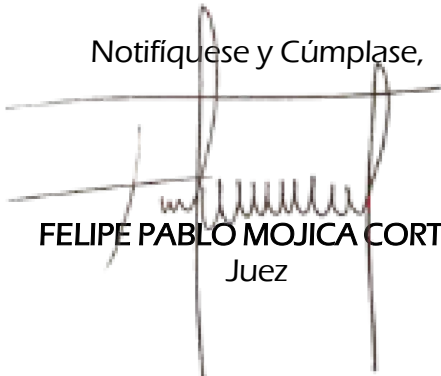
RESUELVE:

PRIMERO: REPONER para **REVOCAR** el auto de fecha 20 de mayo de dos mil veinticuatro (2024), en su numeral quinto, se negó el amparo de pobreza incoado por los demandantes, de conformidad con lo establecido en el artículo 151 del Código General del Proceso.

SEGUNDO: CONCEDER el beneficio de AMPARO DE POBREZA a los señores ALDEMAR QUILLA HERNÁNDEZ y MARÍA STELA HERNÁNDEZ PARADA.

TERCERO: Ejecutoriada la presente providencia, secretaría ingrese el proceso al despacho para continuar con el trámite procesal.

Notifíquese y Cúmplase,


FELIPE PABLO MOJICA CORTÉS
Juez