

Señores

JUZGADO SESENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ

SECCIÓN TERCERA

E. S. D.

RADICACIÓN: 11001-33-43-064-**2024-00100**-00
MEDIO DE CONTROL: REPARACIÓN DIRECTA.
DEMANDANTE: HUGO ALEJANDRO GIRALDO GÓMEZ Y OTROS.
DEMANDADOS: MUNICIPIO DOS QUEBRADAS (RISARALDA) Y OTROS.
LLAMADO EN GARANTÍA: AXA COLPATRIA SEGUROS S.A. Y OTROS.

REFERENCIA: LLAMAMIENTO EN GARANTÍA A LA ASEGURADORA
SOLIDARIA DE COLOMBIA E.C.

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA, mayor de edad, vecino y residente en la ciudad de Cali, Valle del Cauca, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.395.114 expedida en la ciudad de Bogotá D.C., Abogado en ejercicio y portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en calidad de apoderado especial de la **AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.**, procedo de manera respetuosa dentro del término legal oportuno a formular llamamiento en garantía en contra de la **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA** identificada con NIT 860.524.654-6 con domicilio principal en la ciudad de Bogotá D.C. representada legalmente por el Doctor Francisco Andrés Rojas Aguirre identificado con cédula de ciudadanía No. 79.152.694, o, por quien haga sus veces de representante legal y suplente y que reporta con la siguiente dirección de notificaciones judiciales notificaciones@solidaria.com.co de conformidad con el artículo 64 del Código General del Proceso y 225 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, con el derecho sustancial inserto en el contrato de seguro documentado en la Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual No. 2231 vigente entre el 07 de abril de 2021 hasta el 14 de octubre de 2022, con base en los siguientes hechos:

I. HECHOS DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

PRIMERO: Entre mi representada AXA COLPATRIA SEGUROS S.A. y el MUNICIPIO DE PEREIRA se suscribió un contrato de seguro materializado en la Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual No. 2231, vigente entre el 07 de abril de 2021 hasta el 14 de octubre de 2022; que asegura la responsabilidad civil en que eventualmente pudiera incurrir el MUNICIPIO DE PEREIRA.

SEGUNDO: La Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual N. 2231 se pactó en modalidad de coaseguro cedido con la **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA**. En virtud de dicho coaseguro, de forma voluntaria ambas compañías aseguradoras se han realizado la distribución del riesgo de forma porcentual de la siguiente manera:

CLÁUSULA DE COASEGURO CEDIDO		
EL PRESENTE AMPARO LO OTORGA AXA COLPATRIA SEGUROS S.A. Y LO SUSCRIBEN TAMBIÉN LAS COMPAÑÍAS ASEGURADAS MAS ADELANTE RELACIONADAS, PERO LAS OBLIGACIONES DE LAS COMPAÑÍAS PARA CON EL ASEGURADO NO SON SOLIDARIAS. EL RIESGO Y LA PRIMA CORRESPONDIENTE, SE DISTRIBUYEN ENTRE LAS CITADAS COMPAÑÍAS ASEGURADORAS DE LA SIGUIENTE FORMA:		
DISTRIBUCIÓN COASEGUROS		
COMPAÑÍA	%	FIRMA
AXA COLPATRIA SEGUROS S.A. (LÍDER)	50	-----
ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA	50	-----
TOTALES	100	
LA ADMINISTRACIÓN Y ATENCIÓN DE LA PÓLIZA CORRESPONDE A AXA COLPATRIA SEGUROS S.A., LA CUAL RECIBIRÁ DEL ASEGURADO LA PRIMA TOTAL PARA DISTRIBUIRLA ENTRE LAS COMPAÑÍAS COASEGURADORAS EN LAS PROPORCIONES INDICADAS ANTERIORMENTE.		
EN LOS SINIESTROS AXA COLPATRIA SEGUROS S.A. PAGARA ÚNICAMENTE LA PARTICIPACIÓN PORCENTUAL SEÑALADA ANTERIORMENTE Y ADEMÁS UNA VEZ RECIBIDA LA PARTICIPACIÓN CORRESPONDIENTE DE LAS OTRAS COMPAÑÍAS, LE ENTREGARÁ AL ASEGURADO, SIN QUE EN NINGÚN MOMENTO SE HAGA RESPONSABLE POR UN PORCENTAJE MAYOR AL DE SU PARTICIPACIÓN.		

TERCERO: El Código de Comercio indica que las coaseguradoras se distribuyen el riesgo y responderán según la proporción en la que lo hayan hecho, de manera que la obligación condicional de seguro, en el caso del coaseguro no comporta solidaridad pasiva entre las aseguradoras, sino que se trata de una obligación conjunta de objeto divisible.

CUARTO: Cursa en este despacho, el proceso de reparación directa promovido por el señor HUGO ALEJANDRO GIRALDO GÓMEZ Y OTROS en contra del MUNICIPIO DE PEREIRA y OTROS., por un deslizamiento de tierra ocurrido el 08 de febrero de 2022.

QUINTO: Los demandantes formularon pretensiones a título de perjuicios materiales e inmateriales por los que solicitan el reconocimiento e indemnización del perjuicio moral, afectación a bienes constitucionalmente protegidos, daño a la salud, lucro cesante y daño emergente supuestamente sufrido por cada uno de ellos, por lo que, dada la naturaleza del proceso, los hechos que se debaten y las pretensiones de la parte actora, en caso de una eventual condena en contra del MUNICIPIO DE PEREIRA., mientras no se prueba circunstancia exonerativa ni de exclusión en el marco del contrato de seguro, AXA COLPATRIA SEGUROS S.A. tendría, eventualmente, que responder patrimonialmente por la suma a que ascienda las indemnizaciones por los perjuicios que se llegaren a probar y que el asegurado causare, hasta el monto de la suma asegurada.

II. PRETENSIONES DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

PRINCIPALES:

PRIMERO: Que se decrete la vinculación de la **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA** identificada con NIT 860.524.654-6 con domicilio principal en la ciudad de Bogotá D.C. representada legalmente por el Doctor Francisco Andrés Rojas Aguirre identificado con cédula de ciudadanía No. 79.152.694, o, por quien haga sus veces de representante legal y suplente y que reporta con la siguiente dirección de notificaciones judiciales notificaciones@solidaria.com.co al trámite de este proceso con base en el artículo 64 del Código General del Proceso y 225 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo como **LLAMADA EN GARANTÍA**.

SEGUNDA: Con base en los hechos narrados y las pruebas aportadas, se solicita a su Señoría que en la sentencia que resuelva la relación entre el MUNICIPIO DE PEREIRA y mi representada, se resuelva, de igual forma, la existente entre **AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.** y la llamada en garantía **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA**, declarando que la **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA** está obligada a asumir cualquier condena que sea impuesta a la coaseguradora líder con cargo a la Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual No. 2231 vigente entre el 07 de abril de 2021 hasta el 14 de octubre de 2022, en el porcentaje que le corresponde dentro de la distribución del riesgo bajo la modalidad de coaseguro (50%).

TERCERA: Subsidiariamente solicito a su Señoría que en el caso remoto e hipotético en que **AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.** deba responder por la totalidad de la indemnización, se ordene a la **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA** pagar directamente a mi representada según el 50% de la asunción del riesgo que le corresponde en el marco del coaseguro cedido.

SUBSIDIARIA:

PRIMERO: Que se decrete la vinculación de la **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA** identificada con NIT 860.524.654-6 con domicilio principal en la ciudad de Bogotá D.C. representada legalmente por el Doctor Francisco Andrés Rojas Aguirre identificado con cédula de ciudadanía No. 79.152.694, o, por quien haga sus veces de representante legal y suplente y que reporta con la siguiente dirección de notificaciones judiciales notificaciones@solidaria.com.co al trámite de este proceso como **LITISCONSORTE**.

III. FUNDAMENTOS DE DERECHO

El presente llamamiento en garantía que se está formulando se fundamenta, entre otras, en los artículos 64 y siguientes del Código General del Proceso, 225 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y el artículo 1095 del Código de Comercio.

IV. RAZONES QUE JUSTIFICAN EL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

A. EXISTEN PRONUNCIAMIENTOS DEL CONSEJO DE ESTADO QUE AVALAN LA VINCULACIÓN DE TODAS LAS COASEGURADORAS.

En sentencia del 6 de noviembre de 2020, el Consejo de Estado – Sala de lo Contencioso Administrativo – Sección Tercera Subsección A con ponencia del Consejero José Roberto SÁCHICA Méndez y bajo el radicado No. 73001-23-31-000-2006-01892-01(49612), se afirmó lo siguiente frente a la relación litisconsorcial necesaria que existe entre las compañías aseguradoras que

suscriben un contrato de coaseguro:

“El riesgo, entonces, es dividido en el número de coaseguradores que participan del contrato, en las proporciones que entre ellos dispongan, sin que se predique solidaridad entre ellos; no obstante, supone una relación de colaboración entre aquellos, dado el interés asegurable común que subiste entre ellos y auspicia a que una de las empresas asuma la condición de líder con una eventual representación de las demás aseguradoras, de acuerdo como se pacte en el respectivo convenio, lo cual la habilitará a realizar las gestiones propias de la actividad aseguradora, incluyendo por ejemplo, la expedición de la póliza.

*En consecuencia, dada la unicidad del vínculo, **las controversias surgidas de un contrato de coaseguro deben ser ventiladas con la audiencia de todos los coaseguradores, al margen de la representación o no, en tanto supone una relación litisconsorcial obligatoria.**” (énfasis añadido).*

Visto lo anterior, resulta claro que, existe un precedente judicial de carácter vertical del órgano de cierre de la jurisdicción contencioso administrativa que resulta aplicable a la presente controversia y de obligatoria observancia, según la fuerza que se le ha dado al precedente en nuestro ordenamiento jurídico actual en sentencias de la H. Corte Constitucional como la T-714 de 2003 con ponencia del Magistrado Jorge Ignacio Pretelt Chaljub.

Además de lo expuesto, la posibilidad de vincular a las coaseguradoras en virtud del llamamiento en garantía ha sido ampliamente aceptado por los tribunales de este país. Así, por ejemplo, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca en Auto Interlocutorio No. 021 del 26 de enero de 2023 con ponencia de la Magistrada Paola Andrea Gartner Henao dentro del radicado No. 76-001-33-33- 012-2018-00302-01 avaló la posibilidad de una compañía aseguradora llamara en garantía a sus coaseguradoras de la siguiente forma:

*Como se puede observar, contrario a lo afirmado por el juez de instancia, para la Sala es claro que los documentos aportados y que están relacionados con los contratos de seguros nrs. 1009683 y 000705705078, permiten establecer que las **aseguradoras La Previsora S.A. Compañía de Seguros y Zurich Colombia Seguros S.A., se encuentran legitimadas para llamar en garantía a las demás aseguradoras con las que suscribieron las pólizas de responsabilidad civil bajo la figura del coaseguro, ante la relación legal o contractual directa que se deriva de dichos contratos.***

Además, se considera procedente el llamamiento en garantía formulado frente a las coaseguradoras, en aras de garantizar la debida integración del contradictorio, con observancia al debido proceso y velando por la protección de los recursos públicos.

De igual forma, el llamamiento en garantía formulado es procedente si se tiene en cuenta que de tiempo atrás el Consejo de Estado ha indicado que “dada la unicidad del vínculo, las controversias surgidas de un contrato de coaseguro deben ser ventiladas con la audiencia de todos los coaseguradores, al margen de la representación o no, en tanto supone una relación litisconsorcial obligatoria”.²

Bajo este contexto, la Sala procederá a revocar la decisión adoptada a través del auto interlocutorio nro. 440 del 12 de octubre de 2021, por medio del cual el Juzgado Catorce Administrativo Oral del Circuito de Cali, negó el llamamiento en garantía formulado por las aseguradoras La Previsora S.A. Compañía

de Seguros y Zurich Colombia Seguros S.A.” (énfasis añadido).

Obsérvese de las dos providencias traídas a colación que ambas se refieren a presupuestos fácticos y jurídicos idénticos al caso de marras, dónde existía un coaseguro y una de las compañías aseguradora llamó a sus coaseguradoras en virtud de dicho vínculo negocial y dónde, además, se aceptó dicha vinculación reconociendo la calidad litisconsorcial necesaria de dichas compañías participantes de negocio coasegurativo

B. EXISTENCIA DE UN LITISCONSORTE

La doctrina especializada en seguros ha sido del parecer de la existencia de un litisconsorte que tiene su fuente en el coaseguro, por la claridad de los argumentos que expone el profesor Jorge Eduardo Narváez Bonnet se toman como propios y se citan in extenso:

En frente del coaseguro se trata de una relación única como quiera que se trata de un solo contrato de seguro, en el cual participan distintas aseguradoras como resultado de la designación efectuada por el asegurado o como producto de su aquiescencia a la selección realizada por su intermediario de seguros, por lo que para cualquier pronunciamiento judicial respecto de esa relación sustancial deben concurrir al proceso todas ellas, porque son quienes serían afectadas por las resultas de tal proceso judicial, por lo que deben ser vinculadas para la plena eficacia de las declaraciones que en el mismo se adopten y de esa forma satisfacer uno de los presupuestos indispensables para que la sentencia tenga carácter vinculante respecto de todos ellos.

Se ha dicho que: “el centro de gravedad del litisconsorcio necesario hay que encontrarlo fuera del derecho procesal, en el derecho material, que, al regular situaciones jurídicas que exigen para la producción de sus efectos la concurrencia de un determinado número de personas, todas ellas interesadas en una única relación, origina la necesidad de que estas personas acudan al proceso para que el derecho material pueda declararse en la sentencia eficazmente. Si falta cualquiera de estas personas en el proceso, no es que se extiendan a su respecto los efectos de la cosa juzgada de la sentencia, sino más simplemente que la sentencia carece de eficacia en cuanto a la relación jurídica en ella declarada no podrá actuarse por falta de uno de sus sujetos integrantes”.

Cuando en la relación material intervienen y participan varios sujetos como integrantes de uno de sus extremos es ineludible su vinculación al proceso judicial. **Es precisamente lo que acontece en frente del coaseguro en donde toda controversia que deba ser dirimida con relación al contrato de seguro del cual son partes, todos los coaseguradores deben concurrir al proceso como quiera que cualquiera que se adopte relativa a esa relación sustancial afecta a todos los que son parte de ella y por tanto, configuran claramente una unidad, ante lo cual es necesario la comparecencia de todas las entidades aseguradoras para poder desatar la controversia que hubiere sido planteada, por cuanto la decisión debe no solo ser uniforme sino también debe cobijarlas a todas ellas.**

En tal virtud, el coaseguro, a la luz de las disposiciones procesales, cuando se trata de

pretender el pago de un reclamo, **conforma un litisconsorcio necesario por pasiva** y, por tanto, el asegurado no puede promover el proceso judicial o arbitral en contra de la aseguradora líder exclusivamente.” (subrayado y negritas propias).

V. MEDIOS DE PRUEBA

Solicito decretar y tener como pruebas las siguientes:

DOCUMENTALES:

- Certificado de existencia y representación legal de la ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA.
- Copia del condicionado particular y general de la Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual N. 2231.

VI. ANEXOS

- Los documentos enunciados en el acápite denominado “Documentales”.
- Poder especial.
- Certificado de existencia y representación de la Compañía Axa Colpatría Seguros S.A.
- Certificado de existencia y representación de la Aseguradora Solidaria de Colombia Entidad Cooperativa.

VII. NOTIFICACIONES

A la parte actora y su apoderado en las direcciones referidas en el escrito de la demanda.

Al llamado en garantía **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA** en la Calle 100 No. 9 A -45 P 12 de Bogotá D.C., correo electrónico: notificaciones@solidaria.com.co

Mi procurada y el suscrito en la oficina 201 de la carrera 11A # 94A-23 de la ciudad de Bogotá, o en la Secretaría de su Despacho. Dirección electrónica: notificaciones@gha.com.co

Cordialmente,



GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA

C.C. No. 19.395.114 de Bogotá

T.P. No. 39.116 del C. S. de la J