

San Juan de Pasto, 30 de mayo de 2023.

Doctora:

**SANDRA MILENA MOLINA REALPE**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE TÚQUERRES

[j01cmpaltuquerres@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01cmpaltuquerres@cendoj.ramajudicial.gov.co)

E. S. D.

**Ref. Proceso** Verbal de Responsabilidad Civil Extracontractual

**Radicado:** 528384003001-2022-00001-00

**Demandante:** Eduin Vicente Paz.

**Demandado:** Banco de Bogotá y otros.

**Asunto: MEMORIAL DESCORRE TRASLADO DE EXCEPCIONES**

Cordial saludo.

**DORMAN SIGIFREDO MUÑOZ DELGADO**, de notas civiles conocidas por su despacho, abogado en ejercicio, portador de la T.P No. 289.100 del C.S de la Jra., obrando en calidad de Abogado de la parte demandante, respetuosamente dado cuenta de la respectiva contestación de la Demanda allegada al suscrito el día 23 de mayo del hogaño, encontrándome en término legal, me permito **DESCORRER EL TRASLADO DE LAS EXCEPCIONES** formuladas por la apoderada de la parte Demandada de la siguiente manera:

**I. AUSENCIA DE RESPONSABILIDAD POR INEXISTENCIA DEL NEXO CAUSAL Y FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA.**

Su señoría, si bien es cierto que la apoderada de la parte demandante aduce la "Ausencia de responsabilidad y la falta de legitimación en la causa por pasiva", debe tenerse en cuenta las siguientes consideraciones:

- a. El automotor de placas WHW 514, de propiedad Banco de Bogotá, fue el causante del siniestro ocasionado el día 19 de diciembre del 2020, hecho que motivo la presente controversia jurídica.
- b. Que, por lo anterior, es una de las demandadas en el presente asunto al ostentar su calidad de propietaria, pese a que alega falta de legitimación en la causa por pasiva, por referir que presuntamente la administración del vehículo de placas WHW 514, en virtud al contrato de Leasing financiero No 356917106/356917099, celebrado con el señor **FRANZ ALAN WINKLER ACOSTA**.

Realizando un análisis a mayor profundidad, y en virtud a las tendencias jurisprudenciales<sup>1</sup>, la entidad financiera ha limitado su defensa aportando un contrato de Leasing Financiero, sin embargo, ésta no acredita que para el momento de los hechos del siniestro, en su calidad de propietario del automotor de placas WHW 514, estuviere totalmente desligada de la administración, custodia, guarda, facultades y demás aspectos concernientes al rodante, puesto que sería hasta el día 16 de mayo de 2022<sup>2</sup>, donde se le habilitaría al locatario el señor **FRANZ ALAN WINKLER ACOSTA**, la opción de compra, fecha posterior a la ocurrencia de los hechos (esto es el día 19 de diciembre de 2020), que de ser aceptada la opción de compra por parte del señor **WINKLER ACOSTA**, ya quedaría demostrado que el Banco de Bogotá

---

<sup>1</sup> Sentencia de la Corte Suprema de Justicia - Sala Civi, Exp. No. 11001-31-03-008-2022-09414-01, Mg. Ponente **RUTH MARINA DÍAZ RUEDA**.

<sup>2</sup> Fecha tomada del contrato de Leasing Financiero No. 356917106/356917099, aportado como anexo en la contestación de la demanda.

estaría desligando en todas sus formas para responder por los daños y perjuicios ocasionados por el rodante.

Aunado a lo anterior, es el Banco de Bogotá quien se lucra del arrendamiento de dicho bien a través del contrato de leasing, denotando así que aun ejerce facultades sobre el rodante y esta llamada en esta Litis a responder de manera solidaria facultándolo así como parte pasiva en el presente asunto, más aún la entidad Bancaria sigue ligada a todo lo que tenga que ver con el rodante de su propiedad a pesar de mediar contrato de leasing, cuando de manera anticipada dicha entidad tiene un acuerdo en el mismo contrato, respecto de la forma en cómo se resolverán ciertas circunstancias y eventualidades causadas por el rodante y en como la compañía de financiamiento responderá sobre los daños y perjuicios ocasionados por el vehículo a terceros, así mismo en dicho contrato han establecido la manera en que el Banco repetirá en contra del locatario, así:

**(...) DÉCIMA CUARTA. RESPONSABILIDAD....**

*Si en virtud de disposición legal, acto administrativo o providencia judicial emanados de autoridad competente EL BANCO tuviera que indemnizar a terceros por concepto de daños o perjuicios causados con el bien, EL (LOS) LOCATARIO (S) se obliga para con EL BANCO a reembolsarle la totalidad de la suma pagada por dicho concepto, dentro de los cinco (5) días siguientes a la fecha de presentación de la respectiva cuenta de cobro. La mora en el pago de dicha suma se hará exigible a cargo de EL (LOS) LOCATARIO (S) y a favor del BANCO la pena por mora establecida en este contrato y será causal de terminación del mismo. (...)*

Por lo tanto, se puede concluir que el Banco de Bogotá a la fecha 19 de diciembre de 2020, ejercía control de bien, aun cuando en dicho contrato han estipulado cláusulas las cuales pueden dar por terminado de manera unilateral y con justa causa el contrato de Leasing Financiero por parte del banco antes de su vencimiento y sin que exista la necesidad de declararlo judicialmente.

Al respecto de lo antes anotado es preciso traer a colación lo esbozado en la Sentencia de Tutela – Segunda Instancia 6425-2021, Mg. Ponente **GERARDO BOTERO ZULUAGA**, así:

*(...) si bien la entidad financiera demandada, solicitó que se le exonerara de responsabilidad alguna en el proceso, con sustento en la suscripción de un contrato de leasing, con el que pretendía demostrar que no ostentaba la administración del tractocamión de su propiedad, involucrado en el suceso, lo cierto es que, en sentir del juez natural, de dicho pacto, el Banco no logró acreditar que para el momento de los hechos, estuviera completamente despojado de la administración, custodia, guarda y cuidado del bien.*  
(...)

**II. FALTA DE VÍNCULO DE SUBORDINACIÓN Y DEPENDENCIA ENTRE EL PRESUNTO AUTOR DEL HECHO DAÑINO Y EL BANCO DE BOGOTÁ.**

En cuanto a esta excepción formulada por la parte pasiva del presente asunto, su Señoría se precisa que en efecto no existe vínculo laboral, entre el **Banco de Bogotá** y el señor **CARLOS ARTURO BOLAÑOS GUERRERO**, empero es claro que entre la entidad financiera y el conductor del rodante de placas WHW 514 existe un vínculo a responsabilidad por los daños causados a mi poderdante como consecuencia del accidente de tránsito ocurrido el día 19 de diciembre de 2020, ya que como se enuncio anteriormente el **BANCO DE BOGOTÁ en su calidad de propietaria** no ha logrado demostrar que dicha entidad este totalmente desligada de la administración, cuidado del bien y en

sí todos los demás aspectos concernientes al vehículo referido, pese a la existencia de un contrato de Leasing Financiero.

Por lo tanto, su Señoría, tanto el Banco de Bogotá como el Señor **CARLOS ARTURO BOLAÑOS GUERRERO** están llamados a responder de manera solidaria los perjuicios y demás peticiones enunciadas en el escrito de la demanda.

### **LLAMAMIENTO EN GARANTÍA**

En cuanto al llamamiento en garantía solicitado por la parte demandada en el presente asunto, el suscrito apoderado judicial estima pertinente que se despache de manera favorable tal pretensión y de esta manera lograr el Litis consorcio necesario y seguir dando el correspondiente trámite judicial

### **PRUEBAS:**

En cuanto a las pruebas, su Señoría, el suscrito no presenta oposición alguna.

Para finalizar, quiero dejar por sentado que la apoderada del **Banco de Bogotá**, en la contestación de la demanda en ningún momento manifiesta oposición alguna respecto de **ESTIMACIÓN RAZONADA DE LA CUANTÍA**, por lo tanto, esta deberá ser valorada por su judicatura como prueba del monto de la prestación, sin necesidad de otras pruebas.



**DORMAN S. MUÑOZ DELGADO**

Abogado

Cel: 312. 251.29.22

Email: [dorman89@hotmail.com](mailto:dorman89@hotmail.com)