**INFORME INICIAL DEL PROCESO**

|  |  |
| --- | --- |
| **Apoderado:** | GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA |
| **Tipo y # de Póliza:** | Póliza todo riesgo PO-6-1122  |
| **Amparos afectados:** | RCE lesión/muerte 1 persona  |
| **Tomador:** | Banco de Occidente S.A. NIT 890.300.279-4 |
| **Asegurado:** | José Alexander Cruz Arevalo C.C. 98.397.084 |
| **Tipo de Proceso:** | Verbal Responsabilidad Civil Extracontractual |
| **Jurisdicción:** | Ordinaria |
| **Despacho:** | Juzgado Quinto Civil Municipal de Pasto |
| **Ciudad:** | Pasto |
| **Radicado (23 dígitos):** | 52001400300520240062200  |
| **Demandantes:** | MERCEDES DEL SOCORRO SANTACRUZ PINTA |
| **Demandados:** | 1. JOSÉ ALEXANDER CRUZ ARÉVALO
2. CARLOS ALIRIO INSUASTY GUERRERO
3. LIBERTY SEGUROS S.A. hoy HDI SEGUROS COLOMBIA S.A.
 |
| **Tipo de vinculación de Liberty (directa, llamamiento en garantía, litisconsorte):** | Directa y llamamiento en garantía |
| **Resumen de los hechos:** | De acuerdo con lo relatado en el escrito de demanda, el 20 de agosto de 2015 en la vía Pasto- Mojarras, sucede accidente de tránsito entre el vehículo tipo tracto camión de placas SNR040 y la motocicleta de placas WZR14C, conducida por el señor JHON JAIRO MARTINEZ (Q.E.P.D) quien falleció en el accidente.  Ante reclamación presentada por la señora MERCEDES DEL SOCORRO SANTACRUZ PINTA (compañera permanente del fallecido), el 15 de enero de 2019 se emitió objeción por parte de Liberty Seguros (ahora HDI Seguros Colombia S.A.).  En el escrito de la demanda se indica que el vehículo de placas SNR040, contaba para el momento del accidente con póliza todo riesgo PO-6-1122 con Liberty Seguros.   |
| **Descripción de las pretensiones:** | Declarar civilmente responsable a LIBERTY SEGUROS S.A. (ahora HDI Seguros Colombia S.A.)Solicita intereses moratorios del Art 1081 del C.Co desde el momento en que se debió pagar la indemnización por parte de LIBERTY SEGUROS S.A.Perjuicios patrimoniales por la suma de $99.294.116.Perjuicios extrapatrimoniales por la suma de $64.435.000.TOTAL PRETENSIONES: $163.729.116 |
| **Pretensiones cuantificadas ($):** | $163.729.116  |
| **Valor asegurado amparos afectados:** | **RCE LESIÓN /MUERTE 1 PERS. $500.000.000****RCE EN EXCESO $1.000.000.000.** |
| **Valoración objetiva de las pretensiones:** | Se presenta como pretensiones objetivadas la suma de $152.936.616, de conformidad con lo siguiente:**1. LUCRO CESANTE (a favor de la compañera permanente):**Ésta suma fue liquidada tomando como referencia un valor de $483.262 como ingreso mensual percibido por el fallecido ya que se presume devengaba un salario mínimo por tener más de 18 años, a dicho valor se le restó el 25% por ser destinado a sus gastos personales, dando un valor de $92.936.616. NO SE LIQUIDA LUCRO CESANTE CONSOLIDADO POR NO SER PRETENDIDO, EL JUEZ NO PODRÍA RECONOCER ESTE VALOR DE ACUERDO AL ART 281 DEL CGP.**2. DAÑO MORAL (a favor de la compañera permanante):**Así mismo, se establece como valor de daño moral la suma de $60.000.000 de acuerdo con lo establecido por la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia frente a la reclamación de este perjuicio frente a la muerte del cónyuge o pareja permanente.Dicho valor se encuentra contenido en la suma asegurable, pues el límite asegurado es de $500.000.000, sin existir deducible pactado. |
| **Calificación de la contingencia:** | EVENTUAL\*\*Tener en cuenta que con el llamamiento en garantía la calificación muta a eventual.  |
| **Motivos de la calificación:** | La contingencia se califica como EVENTUAL ya que, si bien el contrato de seguro presta cobertura material y temporal, dependerá del debate probatorio confirmar o desvirtuar la responsabilidad en cabeza del vehículo asegurado.Lo primero que debe tenerse en cuenta es que, Póliza todo riesgo PO-6-1122 cuyo asegurado es José Alezander Cruz Arévalo, presta cobertura material y temporal de conformidad con los hechos y pretensiones expuestas en el escrito de la demanda y el llamamiento en garantía. Frente a la cobertura temporal, debe decirse que, la misma tenía una vigencia comprendida entre 16 de julio de 2015 al 16 de julio de 2016 en modalidad de ocurrencia y, los hechos objeto de la presente demanda se presentaron el 20 de agosto de 2015, es decir dentro de la vigencia del aseguramiento. Respecto a la cobertura material, también se presenta en este caso, ya que ampara RCE lesión/muerte a 1 persona, lo cual se enmarca dentro de los hechos relatados en la demanda.Ahora bien, aunque en el presente proceso se configuró la prescripción de la acción directa iniciada por la beneficiaria (puesto que los hechos ocurrieron en agosto del 2015 y la demanda se presentó hasta el 22 de agosto del 2024), lo cierto es que dicha prescripción no operó respecto del asegurado, en virtud del llamamiento que este formuló a la compañía. Esto obedece a que la primera reclamación presentada al asegurado obedece a la formulada con la demanda presentada el 22 de agosto de 2024, por lo que no se cumple con el término necesario para declarar la prescripción en su contra, pues el llamamiento se presentó por el asegurado el 11 de octubre del 2024, esto es, dentro de los dos años previstos en la norma inserta en el Art. 1081 y 1131 del C. Co. En consecuencia, no puede considerarse configurada la prescripción de las acciones derivadas del contrato de seguro en cabeza del asegurado. Frente a la responsabilidad del asegurado, debe tenerse en cuenta que: (i) obra en el expediente el IPAT el cual señala como causa del accidente la No.116 “exceso de velocidad” por parte del conductor de la moto WZR14C; (ii) existe dictamen RAT, emitido por IRS Vial, aportado por la pasiva, el cual establece que la motocicleta de placas WZR14C se desplazaba a una velocidad excesiva, señalando este factor como la causa principal del accidente de tránsito. Asimismo, el dictamen destaca que las condiciones de la vía contribuyeron a la pérdida de control de la motocicleta, atribuyendo la responsabilidad del accidente al conductor de dicho vehículo; (iii) En la sentencia absolutoria proferida por el Juzgado Tercero Penal del Circuito de San Juan de Pasto, el 13 de marzo de 2024, se concluyó que la causa del accidente fue el exceso de velocidad de la motocicleta, descartando responsabilidad directa del conductor del tractocamión involucrado. Además, el fallo enfatiza que "el solo hecho de conducir un tractocamión, actividad peligrosa aceptada, no es suficiente para determinar responsabilidad", dejando claro que la imputación de culpa debe sustentarse en elementos probatorios específicos y no en la mera naturaleza riesgosa de la actividad; (iv) No obstante, la parte demandante también aportó un dictamen de reconstrucción de accidente de tránsito, en el que se señala como responsable del accidente al asegurado, en atención a que el conductor del vehículo SNR040 falto al deber objetivo de cuidado para realizar una maniobra de giro o cruce hacia la izquierda teniendo en cuenta la señalización. En este orden de ideas, las resultas del proceso dependerán del debate probatorio, en tanto que se cuenta con dos dictámenes técnicos con versiones disímiles, los cuales deberán ser valorados por el juzgador y con base en la sustentación que se efectúe de cada uno se podrá conocer si prospera o no la defensa planteada en torno a la culpa exclusiva de la víctima. Lo esgrimido sin perjuicio del carácter contingente del proceso. |
| **Excepciones propuestas:** | EXCEPCIONES DE FONDO FRENTE A LA DEMANDA:**EXCEPCIONES DE FONDO FRENTE A LA INEXISTENTE RESPONSABILIDAD DERIVADA DEL ACCIDENTE DE TRÁNSITO.**1. **INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD COMO CONSECUENCIA DEL HECHO DE LA VÍCTIMA.**
2. **REDUCCIÓN DE LA INDEMNIZACIÓN COMO CONSECUENCIA DE LA INCIDENCIA DE LA CONDUCTA DE LA VÍCTIMA EN LA PRODUCCIÓN DEL DAÑO**
3. **IMPROCEDENCIA DEL RECONOCIMIENTO DE LUCRO CESANTE**
4. **GENÉRICA O INNOMINADA**

**EXCEPCIONES DE FONDO FRENTE AL CONTRATO DE SEGURO**1. **PRESCRIPCIÓN DE LAS ACCIONES DERIVADAS DEL CONTRATO DE SEGURO**
2. **INEXISTENCIA DE OBLIGACIÓN DE INDEMNIZAR A CARGO DE HDI SEGUROS COLOMBIA S.A. (ANTES LIBERTY SEGUROS S.A.) POR INCUMPLIMIENTO DE LAS CARGAS DEL ARTÍCULO 1077 DEL CÓDIGO DE COMERCIO.**
3. **RIESGOS EXPRESAMENTE EXLUIDOS EN LA POLIZA DE SEGURO.**
4. **CARÁCTER MERAMENTE INDEMNIZATORIO QUE REVISTEN LOS CONTRATOS DE SEGUROS.**
5. **LÍMITES MÁXIMOS RESPONSABILIDAD DEL ASEGURADO ATENIENTE AL DEDUCIBLE.**
6. **EN CUALQUIER CASO, DE NINGUNA FORMA SE PODRÁ EXCEDER EL LÍMITE DEL VALOR ASEGURADO.**
7. **GENÉRICA O INNOMINADA**

EXCEPCIONES FRENTE AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA1. **INEXISTENCIA DE OBLIGACIÓN DE INDEMNIZAR A CARGO DE HDI SEGUROS COLOMBIA S.A. (ANTES LIBERTY SEGUROS S.A.) POR INCUMPLIMIENTO DE LAS CARGAS DEL ARTÍCULO 1077 DEL CÓDIGO DE COMERCIO**
2. **RIESGOS EXPRESAMENTE EXCLUIDOS EN LA PÓLIZA DE SEGURO No. PO-6-1122.**
3. **CARÁCTER MERAMENTE INDEMNIZATORIO QUE REVISTEN LOS CONTRATOS DE SEGUROS.**
4. **. EN CUALQUIER CASO, DE NINGUNA FORMA SE PODRÁ EXCEDER EL LÍMITE DEL VALOR ASEGURADO.**
5. **DISPONIBILIDAD DE LA SUMA ASEGURADA**
6. **PRESCRIPCIÓN DE LAS ACCIONES DERIVADAS DEL CONTRATO DE SEGURO.**
7. **EL CONTRATO ES LEY PARA LAS PARTES**
8. **GENÉRICA O INNOMINADA**
 |
| **Concepto del abogado sobre la posibilidad de conciliar el caso y valor de una propuesta conciliatoria:** | **Debido a la calificación del proceso no se sugiere conciliar el proceso.** |

**INFORMACIÓN PARA LA AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN:**

|  |  |
| --- | --- |
| **Fecha y hora de la diligencia:** |  |
| **Síntesis de los argumentos de la Compañía:** |  |
| **Recomendaciones para la diligencia:** |  |