

Señores,  
**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO DE DOSQUEBRADAS**  
[ilabctodosq@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ilabctodosq@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
E. S. D.

**Referencia:** PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**Demandante:** REINEL DE JESUS SANCHEZ RESTREPO  
**Demandado:** SERVICIOS & COMUNICACIONES S.A. S&C S.A. Y OTROS  
**Llamado en G:** COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS -CONFIANZA S.A.  
**Radicación:** 66170310500120190008900

**ASUNTO:** SOLICITUD DE ADICIÓN EN SUBSIDIO DE REPOSICIÓN DEL AUTO DEL 02 DE OCTUBRE DEL AÑO 2024

**GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA**, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía No.19.395.114 expedida en Bogotá D.C., abogado en ejercicio portador de la Tarjeta Profesional No.39.116 del C. S. de la Judicatura, obrando como apoderado de **COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A.**, por medio del presente memorial solicito la **ADICIÓN** en subsidio, recurso de reposición contra el Auto con fecha del 02 de octubre del año 2024, notificado en el estado del 03 de octubre de 2024, con base en el artículo 287 del C.G.P y la lectura conjunta de los artículos 145 de CPTSS y 1º del C.G.P, toda vez que en citado auto el Juzgado **RESOLVIÓ DAR POR ADMITIDA LA CONTESTACION A LA DEMANDA Y AL LLAMAMIENTO POR PARTE DE COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A.**, sin embargo, en la providencia, **NO SE HIZO ALUSIÓN ALGUNA FRENTE A LA ADMISIÓN, INADMISIÓN O RECHAZO DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA FORMULADO POR COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. A SERVICIOS Y COMUNICACIONES S.A. S&C S.A. EN LIQUIDACIÓN, - en adelante SERVICIOS & COMUNICACIONES S.A.**

En este sentido, se concluye que el auto no decide de fondo sobre la admisión, inadmisión o rechazo del llamamiento en garantía presentado por parte de **ASEGURADORA DE FIANZAS S.A.** el cual se presentó en el mismo correo en el que se radicó la contestación a la demanda y llamamiento en garantía, el pasado 01/08/2024, y cuyo asunto fue: **"CONTESTACIÓN A LA DEMANDA Y AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA - SEGUROS CONFIANZA S.A. // DTE. REINEL DE JESUS SANCHEZ RESTREPO // DDO. SERVICIOS & COMUNICACIONES S.A. S&C S.A. Y OTROS // RAD. 2019-00089"**

### I. FUNDAMENTO DE LA SOLICITUD

Con base en los artículos 287 del C.G.P y la lectura conjunta de los artículos 145 del CPTSS y 1º del C.G.P aplicable por analogía y remisión expresa del CPTSS, se tiene que:

El artículo 287 del CGP indica que:

*"Cuando la sentencia omite resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad. El juez de segunda instancia deberá complementar la sentencia del inferior siempre que la parte perjudicada con la omisión haya apelado; pero si dejó de resolver la demanda de reconvenición o la de un proceso acumulado, le devolverá el expediente para que dicte sentencia complementaria. Los autos solo podrán adicionarse de oficio dentro del término de su ejecutoria, o a solicitud de parte presentada en el mismo término. Dentro del término de ejecutoria de la providencia que resuelva sobre la complementación podrá recurrirse también la providencia principal."*

Del mismo modo, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral mediante sentencia AL2892-2022 se remitió al artículo 287 del CGP para el estudio de la procedibilidad de la adición en materia laboral, en virtud de la remisión analógica consagrada en artículo 145 del CPTSS.

Finalmente, sobre la procedencia del recurso de reposición, se tiene que el artículo 63 del CPSST dispone:

*“ARTICULO 63. PROCEDENCIA DEL RECURSO DE REPOSICION. El recurso de reposición procederá contra los autos interlocutorios, se interpondrá dentro de los dos días siguientes a su notificación cuando se hiciera por estados, y se decidirá a más tardar tres días después. Si se interpusiere en audiencia, deberá decidirse oralmente en la misma, para lo cual podrá el juez decretar un receso de media hora.”*

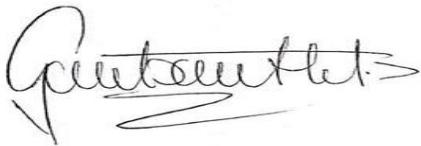
En este sentido y con fundamento en el articulado expuesto, se concluye que el Juzgado omitió resolver un punto de derecho que de conformidad con la Ley debía ser objeto de pronunciamiento, como lo es la admisión, inadmisión o rechazo del llamamiento en garantía propuesto por mi procurada respecto de **SERVICIOS & COMUNICACIONES S.A.**

De conformidad con lo anterior, teniendo en cuenta la procedibilidad de la solicitud, me permito elevar las siguientes:

## II. PETICIONES

- 1) Solicito que se adicione el Auto con fecha del 02 de octubre del año 2024, notificado en el estado del 03 de octubre de 2024, en el sentido de que el Juzgado se pronuncie de fondo sobre el llamamiento en garantía formulado por **COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A.** a **SERVICIOS & COMUNICACIONES S.A.**
- 2) De no ser procedente la solicitud de adición que se realiza, subsidiariamente solicito se dé trámite a la petición de este memorial como recurso de reposición en los términos del artículo 63 del CPTSS.

Del Señor Juez;



**GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA**  
C.C. No. 19.395.114 de Bogotá D.C.  
T.P. No. 39.116 del C.S. del C.S. de la Judicatura.