


Manifestación frente al recurso de reposición en el radicado 2022-037.

Abogados Alcazar <colectivodeabogadosalcazar@gmail.com>

Jue 29/06/2023 16:43

Para: Juzgado 01 Laboral Circuito - Cundinamarca - Funza <j01lctofunza@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: maria del pilar ramos perez <admin.colombia@JOBANDTALENT.COM>; contabilidad@atica.co
<contabilidad@atica.co>

 1 archivos adjuntos (343 KB)

Traslado recurso 2022-037.pdf;

SEÑOR:

JUZGADO PRIMERO (1) LABORAL DEL CIRCUITO DE FUNZA.

E. S. D.

EXP: No. 2022- 03700.

REF: DESCORRE TRASLADO DE LAS EXCEPCIONES.

DEMANDANTE: NICOLÁS BOLAÑOS ALARCON.

DEMANDADO: INDUSTRIA AMBIENTAL Y OTROS.

En atención a la ley 2213 de 2022, me permito allegar de manera simultánea el presente memorial a todos los actores procesales, la presente manifestación del recurso de reposición presentado por la demandada INDUSTRIA AMBIENTAL S.A.S.

SWS

NOTA DE CONFIDENCIALIDAD: Este mensaje está dirigido a personas con quien la FIRMA COLECTIVO DE ABOGADOS ALCAZÁR tiene vínculos contractuales, razón por la cual puede contener información reservada, que interesa solamente a su destinatario. Si Usted no es el destinatario, debe borrarlo totalmente de su sistema, notificar al remitente y abstenerse en todo caso de divulgarlo, reproducirlo o utilizarlo. Si Usted es el destinatario, le solicitamos tener absoluta reserva sobre el contenido, los datos e información de contacto del remitente o a quienes le enviamos copia y en general la información del mensaje o sus anexos, a no ser que exista una autorización explícita a su nombre.

SEÑOR:

JUZGADO PRIMERO (1) LABORAL DEL CIRCUITO DE FUNZA.

E.

S.

D.

EXP: No. 2022- 03700.
REF: DESCORRE TRASLADO DE LAS EXCEPCIONES.
DEMANDANTE: NICOLAS BOLAÑOS ALARCON.
DEMANDADO: INDUSTRIA AMBIENTAL Y OTROS.

DANIEL DAVID SIERRA FANDIÑO, mayor de edad, domiciliado en esta ciudad, identificado como antecede en el plenario, En mi condición de apoderado judicial del parte demandante reconocido como antecede en el plenario, respetuosamente me dirijo al Señor Juez, y estando dentro del término hábil para ello, con la finalidad de descorrer el traslado del recurso de reposición del auto que tuvo por no contestada la demanda interpuesta por la parte demandada el día 15 de junio del presente año.

MANIFESTACIÓN Y PROCEDENCIA:

El artículo 63 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, establece el término para la presentación del recurso de reposición de los autos interlocutorios, para el presente caso por escrito y fuera de audiencia,

El artículo 318 y 319 del Código General Del Proceso, al cual me remito sin prohibición analógica, establece los requisitos del recurso y su trámite.

Dentro del trámite establecido en la mencionada normatividad, se indica que “cuando sea procedente formularlo por escrito, se resolverá **previo traslado a la parte contraria por 3 días**” negrita fuera del original.

El demandado, INDUSTRIA AMBIENTAL S.A.S, interpuso recurso de REPOSICION Y SUBSIDIO APELACION.

La ley 2213 de 2022, establece en su artículo 13 APEACION EN MATERIA LABORAL. Lo siguiente: “Cuando se trate de apelación de un auto se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días y se resolverá el recurso por escrito.”

El artículo 3 de la misma normatividad establece los deberes de los sujetos procesales donde incluye de manera obligatoria el envío de todos los memoriales o actuaciones a través de las tecnologías de la información, a efectos de publicidad a los demás actores dentro del proceso, acción que no realizó el demandado INDUSTRIA AMBIENTAL S.A.S.

El suscrito demandante tuvo acceso al expediente únicamente el día 26 de junio de 2023, previo envío del enlace del expediente realizado por este despacho.

ARGUMENTACIÓN QUE FUNDAMENTAN LA OPOSICIÓN:

1. El juzgado acertó en lo dispuesto en auto del 9 de junio de 2023, donde dispuso:
- “Téngase en cuenta para todos los efectos legales a que haya lugar, que a la parte demandada INDUSTRIA AMBIENTAL S.A.S., se le notificó PERSONALMENTE del auto admisorio de la demanda (pdf 13) conforme al artículo 8° de la ley 2213 de 2022 mediante el mensaje de datos recibido el 15 de septiembre de 2022 a las 11:28 entendiéndose surtida la misma el 19 de septiembre de la misma anualidad.
2. Teniendo en cuenta que dentro del término legal no se allegó escrito de contestación a la demanda, de conformidad con el artículo 31 del C.P.T., se dispone a TENER POR NO CONTESTADA la misma por la demandada INDUSTRIA AMBIENTAL S.A.S., con las consecuencias que dicha omisión acarrea.”
2. La notificación aportada al expediente, cumple las previsiones del artículo 8 de la ley 2213 de 2022, la cual fue exitosamente enviada y recibida al correo electrónico del demandado (contabilidad@atica.co), informado al despacho en el libelo introductorio, y el cual se obtuvo del certificado de existencia y representación legal de la persona jurídica demandada.
3. En el mensaje enviado a la demandada, se aportó la demanda en su totalidad, así como el auto admisorio de la demanda.
4. El día 15 de septiembre de 2022 se da acuse de recibo, es decir, aceptación del mensaje de datos en el servidor de correo del destinatario, certificación que se aportó al expediente, proveniente de empresa certificada.
5. En la certificación electrónica aportada se evidencia que existió un mensaje enviado con estampa de tiempo, así como el acuse de recibido del mensaje de datos en el servidor con fecha del 15 de septiembre de 2022.
6. El acuse de recibido permite inferir que contrario a lo informado por el apoderado de INDUSTRIA AMBIENTAL SAS, el mensaje de datos y su contenido llegó efectivamente al servidor de la dirección electrónica aportada y aceptada por el demandado como dirección de notificaciones contabilidad@atica.co.

Resumen del mensaje

Id mensaje:

59840

Emisor:

colectivodeabogadosalcazar@gmail.com

Destinatario:

contabilidad@atica.co - INDUSTRIA AMBIENTAL S.A.S.

Asunto:

NOTIFICACIÓN PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 2022-00037 NICOLÁS BOLAÑOS ALARCÓN VS GENTE OPORTUNA S.A.S. E INDUSTRIA AMBIENTAL S.A.S.

Fecha envío:

2022-09-15 11:20

Estado actual:

Acuse de recibo

Trazabilidad de notificación electrónica

Evento	Fecha Evento	Detalle
<div><div>Mensaje enviado con estampa de tiempo</div><div>El mensaje de datos se tendrá por expedido cuando ingrese en un sistema de información que no esté bajo control del iniciador o de la persona que envió el mensaje de datos en nombre de éste - Artículo 23 Ley 527 de 1999.</div></div>	<div>Fecha: 2022/09/15</div> <div>Hora: 11:21:44</div>	<div>Tiempo de firmado: Sep 15 16:21:43 2022 GMT</div> <div>Política: 1.3.6.1.4.1.31304.1.1.2.1.6.</div>
<div><div>Acuse de recibo</div><div>El acuse de recibo significa una aceptación del mensaje de datos en el servidor de correo del destinatario - Artículo 21 Ley 527 de 1999.</div></div>	<div>Fecha: 2022/09/15</div> <div>Hora: 11:28:40</div>	<div>Sep 15 11:21:45 c1-t205-282c1 postfix/smtplib[28923]: E53BC124866D: to=<contabilidad@atica.co>, relay=atica-co.mail.protection.outlook.com[104.47.58.110]:25, delay=2, delays=0.08/0.02/0.33/1.6, dsn=2.6.0, status=sent (250 2.6.0 <f57c471ecb467d91aceb300257ad7a405cae97bcf52b7f673a3ab6b0db6e8433@technokey.co> [InternalId=120491012542693, Hostname=MN2PR14MB3951.namprd14.prod.outlook.com] 34666 bytes in 0.700, 48.333 KB/sec Queued mail for delivery)</div>

7. Erróneamente la demandada informa que no ha dado acuse de recibido de la notificación, Maxime cuando no es requisito explicito, basta con que el iniciador recepción acuse de recibo o se constate acceso al mensaje, tal como lo establece el inciso tercero del artículo 8 de la ley 2213 de 2022.
8. Llama poderosamente la atención que el apoderado de la parte demandada, enuncia una auditoria interna como sustento de su argumento pero no informa la metodología, ni su implementación, ni su verificación, ni da credibilidad más allá de la inexistencia del correo notificado, o su no ingreso a la bandeja de entrada, y por el contrario como una empresa de mensajería, certificada por el ministerio de las tecnologías y la información, con sello de estampa de tiempo, trazabilidad de correo, y certificación de acuse de recibido, CERTIFIQUE que el correo fue recibido y verificado, y la contra parte afirme sin soportes, que no llego tal mensaje.
9. Mal puede aseverar la parte pasiva, que las políticas de la información establecidas por la demandada INDUSTRIA AMBIENTAL, cuentan con especificidades de firma digital, por cuanto la ley 2213 de 2022, nada dice al respecto de dichas actuaciones por parte de personas jurídicas de derecho privado, por lo tanto, imponer requisitos adicionales más allá de los permitidos por ley, no puede ser óbice para desconocer una notificación de carácter judicial.
10. La parte pasiva de manera osada e indiscriminada cita la sentencia C-420 DE 2020, dándole un trasfondo diferente, por cuanto altera de manera parcial su contenido, haciendo que se le dé una interpretación errónea a la jurisprudencia, al copiar el texto sin la puntuación original veamos:

Texto citado en el recurso:

“Al examinar el inciso 3 del artículo 8° y el parágrafo del artículo 9° del Decreto Legislativo 806 de 2020, la Corte encontró que tal como fueron adoptadas las disposiciones es posible interpretar que el hito para calcular el inicio de los términos de ejecutoria de la decisión notificada –en relación con la primera disposición– o del traslado de que trata la segunda disposición, no correspondan a la fecha de recepción del mensaje en el correo electrónico de destino, sino a la fecha de envío. Esta interpretación desconoce la garantía constitucional de publicidad y por lo mismo contradice la Constitución, en tanto implica admitir que, aun en los eventos en que el mensaje no haya sido efectivamente recibido en el correo de destino, la notificación o el traslado se tendría por surtido por el solo hecho de haber transcurrido dos días desde su envío. En consecuencia, la Corte declarará la exequibilidad condicionada del inciso 3 del artículo 8° y del parágrafo del artículo 9° del Decreto Legislativo sub examine en el entendido de que el término de dos (02) días allí dispuesto empezará a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje”. (El resaltado es intencional).



392. **Al examinar** el inciso 3 del artículo 8° y el párrafo del artículo 9° del Decreto Legislativo 806 de 2020, la Corte encontró que tal como fueron adoptadas las disposiciones es posible interpretar que el hito para calcular el inicio de los términos de ejecutoria de la decisión notificada –en relación con la primera disposición– o del traslado de que trata la segunda disposición, no correspondan a la fecha de recepción del mensaje en el correo electrónico de destino, sino a la fecha de envío. Esta interpretación desconoce la garantía constitucional de publicidad y por lo mismo contradice la Constitución, en tanto implica admitir que, aun en los eventos en que el mensaje no haya sido efectivamente recibido en el correo de destino, la notificación o el traslado se tendría por surtido por el solo hecho de haber transcurrido dos días desde su envío. En consecuencia, la Corte declarará la exequibilidad condicionada del inciso 3 del artículo 8° y del párrafo del artículo 9° del Decreto Legislativo *sub examine* en el entendido de que el término de dos (02) días allí dispuesto empezará a contarse cuando el iniciador recepcione, acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.

Nótese que el aparte subrayado por el demandado tiene una ligera pero importante variación en su texto, por cuanto el demandado omitió el signo COMA(,) que aparentemente no generaría un mayor inconveniente, sino fuera por que este signo esta separando un listado de situaciones, y que sin esta tendría un contexto totalmente diferente.

Ejemplo:

“artículo 9° del Decreto Legislativo *sub examine* en el entendido de que el término de dos (02) días allí dispuesto empezará a contarse cuando el iniciador **recepcione, acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje**”

“artículo 9° del Decreto Legislativo *sub examine* en el entendido de que el término de dos (02) días allí dispuesto empezará a contarse cuando el iniciador **RECEPCIONE ACUSE DE RECIBO o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.**”

Si bien el párrafo es exactamente el mismo, al darle un contexto diferente cambia sustancialmente su significado, por cuanto en el primero se lee claramente 3 acciones diferentes que sirven para el sustento de la notificación los cuales se diferencian en los verbos: RECEPCIONAR, ACUSAR Y CONSTATAR.

Por cuanto las comas delimitan cada acción, tanto la de recepcionar la de acusar recibido o la de constatar por otro medio.

Por otro lado, al OMITIR temerariamente el mencionado signo de puntuación, se entendería que la frase RECEPCIONE ACUSE DE RECIBO, se cuenta como una acción conjunta consistente en no

solamente verificar que llego el mensaje, sino que además para que sea válido y se cumpla los requisitos, se acuse ese recibido, argumento que le sirvió de sustento al demandado.

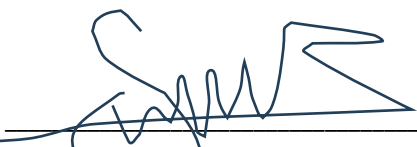
PRUEBAS

Solicito muy comedidamente se tenga como prueba la notificación obrante en el plenario, denominado 13 constancia de notificación del cuaderno principal.

SOLICITUD

1. Con base en todo lo que se ha dejado dicho sírvase señor juez, dejar en firme el auto que tiene por no contestada la demanda.

Del Señor Juez, atentamente,



DANIEL DAVID SIERRA FANDIÑO
C. G. 1032.456.945 de Bogotá
T. P. 332.514 Consejo Superior de la Judicatura.