

Alegatos de Conclusión: Nicolas Bolaños Alarcón Vs. Industria Ambiental S.A.S. y Gente Oportuna S.A.S. Rdo. 2022-37

Diego Castañeda <diego.castaneda@conexionlegalac.com.co>

Vie 8/03/2024 16:45

Para:Secretaría Sala Laboral Tribunal Superior - Cundinamarca <secltribsupcund@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 1 archivos adjuntos (215 KB)

1Alegatos de Conclusion (1).pdf;

Medellín, 8 de marzo de 2024

Honorable

**TRIBUNAL SUPERIOR: DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA Y AMAZONAS
SALA LABORAL**

secltribsupcund@cendoj.ramajudicial.gov.co

Ciudad

Asunto: *Alegatos de Conclusión.*

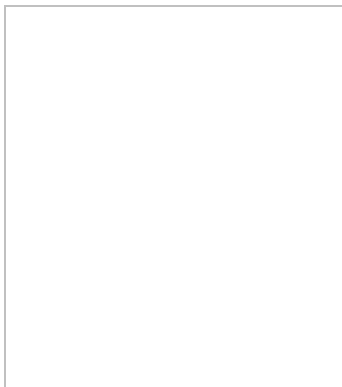
Demandante: *Nicolas Bolaños Alarcón.*

Demandado: *Industria Ambiental S.A.S. y Gente Oportuna S.A.S.*

Radicado: *25286310500120220003700*

DIEGO CASTAÑEDA MORALES, abogado inscrito con T.P. 258.572 del C.S. de la J. apoderado judicial principal de **INDUSTRIA AMBIENTAL S.A.S.**, de manera respetuosa presento los alegatos de conclusión frente al recurso de apelación al auto que tiene por no contestada la demanda, conforme archivos anexos.

Cordialmente,



Diego Castañeda Morales

Abogado Magister en Derecho y
especialista en Responsabilidad Civil y
Seguros

☐ [\(57\) 314 840 9639](tel:(57)3148409639)

☐ diego.castaneda@conexionlegalac.com.co

☐ Edificio Indie, vía Palmas, oficina 501

☐ www.conexionlegalac.com.co



Medellín, 8 de marzo de 2024

Honorable
TRIBUNAL SUPERIOR: DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA Y AMAZONAS
SALA LABORAL
secsltribsupcund@cendoj.ramajudicial.gov.co
Ciudad

Asunto: Alegatos de Conclusión.
Demandante: Nicolas Bolaños Alarcón.
Demandado: Industria Ambiental S.A.S. y Gente Oportuna S.A.S.
Radicado: 25286310500120220003700

DIEGO CASTAÑEDA MORALES, abogado inscrito con T.P. 258.572 del C.S. de la J. apoderado judicial principal de INDUSTRIA AMBIENTAL S.A.S., de manera respetuosa presento los alegatos de conclusión frente al recurso de apelación al auto que tiene por no contestada la demanda, así:

PROCEDENCIA Y OPORTUNIDAD DEL RECURSO

Sobre la oportunidad y procedencia para presentar este recurso de reposición y en subsidio de apelación, el Art. 63 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, indica:

“ARTICULO 63. PROCEDENCIA DEL RECURSO DE REPOSICION. El recurso de reposición procederá contra los autos interlocutorios, se interpondrá dentro de los dos días siguientes a su notificación cuando se hiciera por estados, y se decidirá a más tardar tres días después. Si se interpusiere en audiencia, deberá decidirse oralmente en la misma, para lo cual podrá el juez decretar un receso de media hora”. (La subraya es intencional).

Ahora, sobre la procedencia y oportunidad del recurso de apelación, el Art. 65 de la misma norma, apunta:

“ARTICULO 65. PROCEDENCIA DEL RECURSO DE APELACION. Son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:

1. El que rechace la demanda o su reforma y el que las dé por no contestada.”

(...) El recurso de apelación se interpondrá:

(...) 2. Por escrito, dentro de los cinco (5) días siguientes cuando la providencia se notifique por estado. El juez resolverá dentro de los dos (2) días siguientes.” (La subraya es intencional).

Así las cosas, teniendo en cuenta que el auto fue notificado por estados del 13 de junio de 2023, el recurso de reposición y en subsidio de apelación es procedente y se radica oportunamente dentro del término de su ejecutoria.

MOTIVOS QUE FUNDAMENTAN EL RECURSO

Erróneamente, el Despacho dispone tener por no contestada la demanda con ocasión a una supuesta notificación personal recibida el 15 de septiembre de 2022 a las 11:28 al buzón de notificaciones de Industria Ambiental conforme al Art. 8 de la Ley 2213 de 2022.

Valga la pena resaltar la equivocación del Despacho bajo los siguientes argumentos:

1. El Buzón Electrónico de Notificaciones Judiciales de Industria Ambiental es contabilidad@atica.co conforme al Certificado de Existencia y Representación Legal que se

anexa con el recurso y a la Bandeja de Entrada de dicho buzón, no llegó ningún correo de notificación personal conforme al Art. 8 de la Ley 2213 de 2022.

2. Actualmente, el demandado no tiene acceso al Expediente Digital porque desconoce la referida notificación electrónica, y ello es así, pues el demandante ni siquiera remitió al Despacho, con copia al buzón de notificaciones de Industria Ambiental, el resultado exitoso de la supuesta notificación del 15 de septiembre de 2022 como se lo ordena el Art. 78 No. 14 del Código General del Proceso.
3. Sobre el asunto en discusión, mediante Sentencia C 420 de 2020, la Corte Constitucional concluyó:

“Al examinar el inciso 3 del artículo 8° y el párrafo del artículo 9° del Decreto Legislativo 806 de 2020, la Corte encontró que tal como fueron adoptadas las disposiciones es posible interpretar que el hito para calcular el inicio de los términos de ejecutoria de la decisión notificada –en relación con la primera disposición– o del traslado de que trata la segunda disposición, no correspondan a la fecha de recepción del mensaje en el correo electrónico de destino, sino a la fecha de envío. Esta interpretación desconoce la garantía constitucional de publicidad y por lo mismo contradice la Constitución, en tanto implica admitir que, aun en los eventos en que el mensaje no haya sido efectivamente recibido en el correo de destino, la notificación o el traslado se tendría por surtido por el solo hecho de haber transcurrido dos días desde su envío. En consecuencia, la Corte declarará la exequibilidad condicionada del inciso 3 del artículo 8° y del párrafo del artículo 9° del Decreto Legislativo sub examine en el entendido de que el término de dos (02) días allí dispuesto empezará a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje”. (El resaltado es intencional).

En el mismo sentido, mediante Sentencia STC16733-2022 de 14 de diciembre de 2022, la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, dijo:

2

“Ahora, sobre la forma de acreditar el acuse de recibo – que no es otra cosa que la constatación de que la misiva llegó a su destino- amerita reiterar que el legislador no impuso tarifa demostrativa alguna, de suerte que, como se dijo, existe libertad probatoria, bien sea en el trámite de nulidad o por fuera de él.

En ese sentido, tal circunstancia puede verificarse - entre otros medios de prueba- a través i). del acuse de recibo voluntario y expreso del demandado, ii). del acuse de recibo que puede generar automáticamente el canal digital escogido mediante sus «sistemas de confirmación del recibo», como puede ocurrir con las herramientas de configuración ofrecidas por algunos correos electrónicos, o con la opción de «exportar chat» que ofrece WhatsApp, o inclusive, con la respectiva captura de pantalla que reproduzca los dos «tik» relativos al envío y recepción del mensaje, iii). de la certificación emitida por empresas de servicio postal autorizadas y, iv). de los documentos aportados por el demandante con el fin de acreditar el cumplimiento de las exigencias relativas a la idoneidad del canal digital elegido”. (El resaltado es intencional).

En efecto, al momento de radicación del presente recurso, Industria Ambiental no ha acusado recibo de ninguna notificación al correo contabilidad@atica.co y mucho menos tiene conocimiento de cuál es el registro que acredita dicha notificación.

4. Luego de una Auditoría de Seguridad llevada a cabo desde la consola de Administración Microsoft en todo el dominio Atica.co el día 14 de junio de 2023, se concluyó que el correo al que hace mención el Despacho no ingresó a la Bandeja de Entrada del Buzón Electrónico, sin que hasta la fecha se pueda acusar recibo o constatar su contenido so pena de afectar la seguridad informática de Industria Ambiental.



5. Siguiendo las políticas de seguridad de la información establecidas por Industria Ambiental, el correo electrónico en cuestión no ha sido entregado en la bandeja de entrada de contabilidad@atica.co lo que puede significar que el remitente o no envió la misiva o no cuenta con una firma digital válida.
6. Teniendo en cuenta que el recurso de reposición y en subsidio apelación no es el escenario idóneo para practicar las pruebas que sustentan lo que se afirma, en caso de no revocar la decisión, se presta el escenario para iniciar un Incidente de Nulidad conforme al Art. 133 No. 8 del Código General del Proceso conforme a las prerrogativas que exigen los Arts. 134 y siguientes de la misma norma en torno a la falta de recepción del correo electrónico.

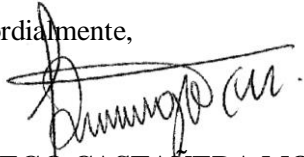
PRETENSIONES

➤ PRINCIPAL:

REVOCAR el auto que tiene por no contestada la demanda, para que, en su lugar, se notifique por Conducta Concluyente a Industria Ambiental a partir de la notificación por estados del auto que repone la decisión y dé traslado para contestar la demanda.

recibo del aviso.

Cordialmente,



DIEGO CASTAÑEDA MORALES
T.P. 258.572 del C.S. de la J.

