

**TRIBUNAL SUPERIOR
DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA Y AMAZONAS
SALA LABORAL**

Magistrado: **JAVIER ANTONIO FERNÁNDEZ SIERRA**
Proceso: Ordinario
Radicación No. **25286-31-05-001-2022-00037-01**
Demandante: **NICOLAS BOLAÑOS ALARCON**
Demandado: **GENTE OPORTUNA SAS e INDUSTRIA
AMBIENTAL SAS**

En Bogotá D.C. a los **14 DIAS DEL MES DE MAYO DE 2024** la Sala de Decisión Laboral integrada por los Magistrados **MARTHA RUTH OSPINA GAITÀN, EDUIN DE LA ROSA QUESSEP**, y quien actúa como ponente **JAVIER ANTONIO FERNÁNDEZ SIERRA**, procedemos a proferir la presente providencia escrita de conformidad con lo establecido por la Ley 2213 de 2022.

Procede la Sala a resolver el recurso de apelación presentado por la demandada, **INDUSTRIA AMBIENTAL SAS** contra la providencia de 9 de junio de 2023, proferida por el Juzgado Laboral del Circuito de Funza, Cundinamarca, que dio por no contestada la demanda por la mencionada demandada, dentro del proceso de la referencia.

Prevía deliberación de los magistrados que integramos esta Sala, y conforme los términos acordados en Sala de Decisión, se procede a proferir la siguiente:

PROVIDENCIA

I. ANTECEDENTES.

En lo que interesa al recurso de apelación el Juzgado laboral del Circuito de Funza mediante providencia de 9 de julio de 2023, dispuso:

“Revisadas las presentes diligencias, el Despacho DISPONE:

- 1. Téngase en cuenta para todos los efectos legales a que haya lugar, que a la parte demandada INDUSTRIA AMBIENTAL S.A.S., se le notificó PERSONALMENTE del auto admisorio de la demanda (pdf 13) conforme al artículo 8° de la ley 2213 de 2022 mediante el mensaje de datos recibido el 15 de septiembre de 2022 a las 11:28 entendiéndose surtida la misma el 19 de septiembre de la misma anualidad.*
- 2. Teniendo en cuenta que dentro del término legal no se allegó escrito de contestación a la demanda, de conformidad con el artículo 31 del C.P.T., se dispone a TENER POR NO CONTESTADA la misma por la demandada INDUSTRIA AMBIENTAL S.A.S., con las consecuencias que dicha omisión acarrea.*
- 3. Por SECRETARÍA comparta el expediente al apoderado (a) de la parte demandada.*
- 4. RECONÓZCASE PERSONERÍA a MARIA DEL PILAR RAMOS PEREZ abogado (a) en ejercicio, en su condición de REPRESENTANTE LEGAL JUDICIAL de la parte demandada GENTE OPORTUNA S.A.S., en los términos y para los efectos consignados en el Certificado de Existencia y Representación Legal de la sociedad en mención (fls. 18 pdf 13) (PDF 16)*

II. RECURSO DE APELACION

La parte demandada, INDUSTRIA AMBIENTAL SAS, interpuso recurso de reposición y en subsidio de apelación contra el auto que dio por no contestada la demanda, para lo cual como motivos que fundamentan el recurso expuso:

“Erróneamente, el Despacho dispone tener por no contestada la demanda con ocasión a una supuesta notificación personal recibida el 15 de septiembre de 2022 a las 11:28 al buzón de notificaciones de Industria Ambiental conforme al Art. 8 de la Ley 2213 de 2022.

Valga la pena resaltar la equivocación del Despacho bajo los siguientes argumentos:

- 1. El Buzón Electrónico de Notificaciones Judiciales de Industria Ambiental es contabilidad@atica.co conforme al Certificado de Existencia y Representación Legal que se anexa con el recurso y a la Bandeja de Entrada de dicho buzón, no llegó ningún correo de notificación personal conforme al Art. 8 de la Ley 2213 de 2022.*
- 2. Actualmente, el demandado no tiene acceso al Expediente Digital porque desconoce la referida notificación electrónica, y ello es así, pues el demandante ni siquiera remitió al Despacho, con copia al buzón de notificaciones de Industria Ambiental, el resultado exitoso de la supuesta notificación del 15 de septiembre de 2022 como se lo ordena el Art. 78 No. 14 del Código General del Proceso.*
- 3. Sobre el asunto en discusión, mediante Sentencia C 420 de 2020, la Corte Constitucional concluyó: “Al examinar el inciso 3 del artículo 8° y el*

parágrafo del artículo 9° del Decreto Legislativo 806 de 2020, la Corte encontró que tal como fueron adoptadas las disposiciones es posible interpretar que el hito para calcular el inicio de los términos de ejecutoria de la decisión notificada –en relación con la primera disposición– o del traslado de que trata la segunda disposición, no correspondan a la fecha de recepción del mensaje en el correo electrónico de destino, sino a la fecha de envío. Esta interpretación desconoce la garantía constitucional de publicidad y por lo mismo contradice la Constitución, en tanto implica admitir que, aun en los eventos en que el mensaje no haya sido efectivamente recibido en el correo de destino, la notificación o el traslado se tendría por surtido por el solo hecho de haber transcurrido dos días desde su envío. En consecuencia, la Corte declarará la exequibilidad condicionada del inciso 3 del artículo 8° y del parágrafo del artículo 9° del Decreto Legislativo sub examine en el entendido de que el término de dos (02) días allí dispuesto empezará a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje”. (El resaltado es intencional).

En el mismo sentido, mediante Sentencia STC16733-2022 de 14 de diciembre de 2022, la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, dijo: “Ahora, sobre la forma de acreditar el acuse de recibo – que no es otra cosa que la constatación de que la misiva llegó a su destino– amerita reiterar que el legislador no impuso tarifa demostrativa alguna, de suerte que, como se dijo, existe libertad probatoria, bien sea en el trámite de nulidad o por fuera de él.

En ese sentido, tal circunstancia puede verificarse - entre otros medios de prueba- a través i). del acuse de recibo voluntario y expreso del demandado, ii). del acuse de recibo que puede generar automáticamente el canal digital escogido mediante sus «sistemas de confirmación del recibo», como puede ocurrir con las herramientas de configuración ofrecidas por algunos correos electrónicos, o con la opción de «exportar chat» que ofrece WhatsApp, o inclusive, con la respectiva captura de pantalla que reproduzca los dos «tik» relativos al envío y recepción del mensaje, iii). de la certificación emitida por empresas de servicio postal autorizadas y, iv). de los documentos aportados por el demandante con el fin de acreditar el cumplimiento de las exigencias relativas a la idoneidad del canal digital elegido”. (El resaltado es intencional).

En efecto, al momento de radicación del presente recurso, Industria Ambiental no ha acusado recibo de ninguna notificación al correo contabilidad@atica.co y mucho menos tiene conocimiento de cuál es el registro que acredita dicha notificación.

4. Luego de una Auditoría de Seguridad llevada a cabo desde la consola de Administración Microsoft en todo el dominio Atica.co el día 14 de junio de 2023, se concluyó que el correo al que hace mención el Despacho no ingresó a la Bandeja de Entrada del Buzón Electrónico, sin que hasta la fecha se pueda acusar recibo o constatar su contenido so pena de afectar la seguridad informática de Industria Ambiental.

5. Siguiendo las políticas de seguridad de la información establecidas por Industria Ambiental, el correo electrónico en cuestión no ha sido entregado en la bandeja de entrada de contabilidad@atica.co lo que puede significar que el remitente o no envió la misiva o no cuenta con una firma digital válida.

6. Teniendo en cuenta que el recurso de reposición y en subsidio apelación no es el escenario idóneo para practicar las pruebas que sustentan lo que se afirma, en caso de no revocar la decisión, se presta el escenario para iniciar un Incidente de Nulidad conforme al Art. 133 No. 8 del Código General del Proceso conforme a las prerrogativas que exigen los Arts. 134 y siguientes de la misma norma en torno a la falta de recepción del correo electrónico. PRETENSIONES PRINCIPAL: REPONER el auto que tiene por no contestada la demanda, para que, en su lugar, se notifique por Conducta Concluyente a Industria Ambiental a partir de la notificación por estados del auto que repone la decisión y dé traslado para contestar la demanda. SUBSIDIARIA: CONCEDER el recurso de apelación, para que, ante el inmediato superior jerárquico, se revoque el auto que tiene por no contestada la demanda y, en su lugar, se notifique por Conducta Concluyente a Industria Ambiental a partir de la notificación por estados del auto que ordena cumplir con lo ordenado por el superior y dé traslado para contestar la demanda, pues conforme al Art. 8 de la Ley 2213 de 2022 y las Sentencias C 420 de 2020 de la Corte Constitucional y STC16733-2022 de 14 de diciembre de 2022 de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, Industria Ambiental no recibió en la Bandeja de Entrada de su Buzón Electrónico la Notificación Judicial y, en consecuencia, no acusó recibo del aviso. (PDF17)

El Juez de primera instancia, mediante auto de 27 de octubre de 2023, no repuso la decisión, y concedió el recurso de apelación interpuesto de manera subsidiaria. (PDF26).

Recibido el proceso por la Corporación, se efectuó el respectivo reparto el 13 de febrero de 2024, siendo asignado su conocimiento al Magistrado Ponente (PDF01ActaReparto), admitido mediante providencia de 19 de febrero 2024 (PDF 03), se corrió traslado a las partes con auto de 26 del mismo mes y año, para alegar (PDF 05).

Según informe secretarial de 6 de marzo de 2024, solo la parte demandante presentó en tiempo alegatos (PDF06)

III CONSIDERACIONES

Teniendo en cuenta la obligación legal de sustentar el recurso de apelación y el principio de consonancia previsto en el artículo 66 A

del CPTSS, la Sala procede a resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada recurrente, con base en los argumentos expuestos en su oportunidad, pues según la norma citada la Sala carece de competencia para examinar otros aspectos.

El artículo 65 del CPTSS dispone en su numeral 1, que es apelable, entre otros, el auto que rechace la demanda o su reforma y el que las dé por no contestada, lo que le da competencia a este Tribunal para resolver el recurso interpuesto.

En el presente asunto la parte demandada expone para sustentar el recurso de apelación, que erróneamente el a quo dispuso tener por no contestada la demanda con ocasión de una supuesta notificación personal recibida el 15 de septiembre de 2022, al buzón de notificaciones de la demandada conforme al artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, para lo cual precisa, entre otras cosas, que:

“1. El Buzón Electrónico de Notificaciones Judiciales de Industria Ambiental es contabilidad@atica.co conforme al Certificado de Existencia y Representación Legal que se anexa con el recurso y a la Bandeja de Entrada de dicho buzón, no llegó ningún correo de notificación personal conforme al Art. 8 de la Ley 2213 de 2022.

2. Actualmente, el demandado no tiene acceso al Expediente Digital porque desconoce la referida notificación electrónica, y ello es así, pues el demandante ni siquiera remitió al Despacho, con copia al buzón de notificaciones de Industria Ambiental, el resultado exitoso de la supuesta notificación del 15 de septiembre de 2022 como se lo ordena el Art. 78 No. 14 del Código General del Proceso.”

Por lo que corresponde en esta instancia determinar si la parte demandada tuvo conocimiento del correo que le fue enviado por la parte actora con la finalidad de surtir la notificación.

Examinadas las diligencias digitales, se advierte que la parte actora allegó escrito mediante correo electrónico, el 03/03/2023 16:38, en el cual manifiesta que anexa varios documentos para acreditar la notificación a la demandada (PDF13). Se especifica, frente a lo que interesa el recurso que:

- “• El día 15 de septiembre de 2022 se realizó el envío de la notificación por mensaje de datos (art. 8 Ley 2213 de 2022) al correo electrónico contabilidad@atica.co, dirección electrónica obtenida del acápite de notificaciones del certificado de existencia y representación legal de la demanda.*
 - Se adjuntó al correo de notificación el auto admisorio, la demanda y las pruebas de la misma.*
 - El día 15 de septiembre de 2022 se da acuse de recibo, es decir, aceptación del mensaje de datos en el servidor de correo del destinatario (se adjunta certificación de envío).*
- Conforme a lo anterior se solicita muy comedidamente al despacho se tenga como notificada personalmente a la demandada INDUSTRIA AMBIENTAL S.A.S”*

Examinados los documentos allegados se observa imagen así:

Technokey -- Acta de Envío y Entrega de Correo Electrónico

2023/02/

sealmail

Certifica que ha realizado el servicio de envío de la notificación electrónica, a través de su sistema de registro de ciclo de comunicación Emisor-Receptor.

Según lo consignado los registros de sealmail el mensaje de datos presenta la siguiente información:

Resumen del mensaje

Id mensaje:

59840

Emisor:

colectivodeabogadosalcazar@gmail.com

Destinatario:

contabilidad@atica.co - INDUSTRIA AMBIENTAL S.A.S.

Asunto:

NOTIFICACIÓN PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 2022-00037 NICOLÁS BOLAÑOS ALARCÓN VS GENTE OPORTUNA S.A.S. E INDUSTRIA AMBIENTAL S.A.S.

Fecha envío:

2022-09-15 11:20

Estado actual:

Acuse de recibo

Trazabilidad de notificación electrónica

Evento	Fecha Evento	Detalle
<div><div>Mensaje enviado con estampa de tiempo</div><div>El mensaje de datos se tendrá por expedido cuando ingrese en un sistema de información que no esté bajo control del iniciador o de la persona que envió el mensaje de datos en nombre de éste - Artículo 23 Ley 527 de 1999.</div></div>	<div><div>Fecha: 2022/09/15</div><div>Hora: 11:21:44</div></div>	<div><div>Tiempo de firmado: Sep 15 16:21:43 2022 GMT</div><div>Política: 1.3.6.1.4.1.31304.1.1.2.1.6.</div></div>
<div><div>Acuse de recibo</div><div>El acuse de recibo significa una aceptación del mensaje de datos en el servidor de correo del destinatario - Artículo 21 Ley 527 de 1999.</div></div>	<div><div>Fecha: 2022/09/15</div><div>Hora: 11:28:40</div></div>	<div><div>Sep 15 11:21:45 cl-t205-282cl postfix/smtp[28923] E53BC124866D: to=<contabilidad@atica.co>, relay=atica-co.mail.protection.outlook.com[104.47.58.110]:25, delay=2, delays=0.08/0.02/0.0/1.6, dsn=2.6.0, status=sent (250 2.6.0 <f57c471ecb467d91aceb300257ad7a405cae97bcf52b7f673a3ab6b0db6e8433@technokey.co> [InternalId=120491012542693, Hostname=MN2PR14MB3951.namprd14.prod.outlook.com] 34666 bytes in 0.700, 48.333 KB/sec Queued mail for delivery)</div></div>

De acuerdo con los artículos 20 y 21 de la Ley 527 de 1999 se presumirá que el destinatario ha recibido el mensaje, cuando el emisor del mismo recepcione el acuse de recibo que puede ser automatizado, en ese orden de ideas, el presente documento constituye acuse de recibo automatizado y constituye prueba de entrega del mensaje de correo electrónico así como sus archivos adjuntos en la fecha y hora indicadas anteriormente.

Importante: En el aparte Acuse de Recibo, en los casos en que aparece la frase “Queued mail for delivery” se debe a las características del servidor de correo electrónico Microsoft Exchange, en estos casos, si el mensaje no pudo ser entregado dicho servidor enviará una segunda respuesta indicando que no fue exitosa la entrega del mensaje, si no hay una segunda respuesta del servidor de correo electrónico, quiere decir que tu mensaje fue entregado satisfactoriamente por lo que este documento pasa a constituir acuse de recibo

Contenido del Mensaje

Asunto: NOTIFICACIÓN PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 2022-00037 NICOLÁS BOLAÑOS ALARCÓN VS GENTE OPORTUNA S.A.S. E INDUSTRIA AMBIENTAL S.A.S.

Cuerpo del mensaje:

Así las cosas, se advierte que no se presenta discusión en cuanto al correo de la demandada, pues la parta actora afirma que remitió la notificación al correo contabilidad@atica.co y la demandada señala que dicho correo le corresponde de acuerdo con el certificado de existencia y representación, por lo tanto, la discusión se Centra en que la demandada afirma que a la bandeja de entrada de dicho buzón, no llegó ningún correo de notificación personal.

El Juzgado al resolver el recurso de reposición frente a los argumentos de la parte demandada consideró:

“Conforme a lo anterior y sin mayores consideraciones, se advierte desde el inicio que la decisión impugnada será confirmada, toda vez que como se indicó en el auto objeto de reproche, a la demandada Industria Ambiental S.A.S., se le notificó personalmente el 19 de septiembre de 2023 el auto admisorio de la demanda, atendiendo que recibió el mensaje de datos el 15 de septiembre de la misma anualidad.

Se reafirma lo anterior, toda vez que contrario a lo indicado por el recurrente, al parecer porque desconoce las piezas procesales que integran la presente actuación conforme así lo expresó, al paginario el apoderado de la parte demandante aportó en su debida oportunidad la certificación emitida por la empresa de correo Technokey que da cuenta que el mensaje enviado el 15 de septiembre de 2022 a las 11:20 mediante el cual se surtió la notificación personal, fue efectivamente recibido en la bandeja de entrada del dominio contabilidad@atica.co el 15 de septiembre de 2022 a las 11:21:44 (fl. 4, pdf 13) razón por la cual se le tuvo por notificado, atendiendo que al expediente se acreditó conforme lo ha señalado la jurisprudencia, que el mensaje de datos ingresó al correo del destinatario y de la cual el despacho le otorgó en su momento plena validez, por lo tanto en el pdf en mención puede visualizar el recurrente el “registro que acredita dicha notificación”, el cual echa de menos.

En lo que atañe a la auditoria que refiere se llevó a cabo, y de la que se concluyó que el correo de notificación no ingresó a la bandeja de entrada, es una manifestación que no sale del plano de la afirmación y la cual no le puede restar credibilidad a la prueba de recibido que fue aportada por el demandante y que a la fecha no ha sido

desvirtuada mediante los mecanismos legales para ello, porque, además, deberá tener en cuenta el apoderado que representa los intereses de la sociedad Industria Ambiental, que la indebida notificación que alega en su horizontal, debió haber sido propuesta mediante el incidente de nulidad, conforme así lo ordena el inciso 5° de la ley 2213 de 2022 con los requisitos allí previstos, como lo es, haber advertido bajo la gravedad del juramento que no se enteró de la providencia, conforme así lo consigna la mencionada normatividad “Cuando exista discrepancia sobre la forma en que se practicó la notificación, la parte que se considere afectada deberá manifestar bajo la gravedad del juramento, al solicitar la declaratoria de nulidad de lo actuado, que no se enteró de la providencia, además de cumplir con lo dispuesto en los artículos 132 a 138 del Código General del Proceso”

Situación anterior que no aconteció, por lo que la posible nulidad que mediante el mecanismo de reposición que se alega, a la postre quedó saneada por no haberse impugnado mediante los mecanismos que indica la ley, escenario natural en el que además podría haber solicitado las pruebas respectivas que logran desvirtuar la certificación de entrega expedida por la empresa de correos en mención, puesto que la negación indefinida en la que se apoya el demandado en cuanto no recibió el mensaje de datos no es suficiente para enervar la decisión atacada, pues debió bajo el trámite incidental, agotar la práctica de las pruebas que fueran procedentes para probar sus dichos, lo cual se reitera no se solicitó, convalidando entonces la omisión endilgada al haber actuado en el proceso con la interposición del presente recurso sin proponerla, máxime que condicionó la solicitud incidental a lo que se decidiera en esta providencia” (PDF26)

Por lo anterior lo señalado por el juez de primera instancia para no reponer no resulta arbitrario ni capricho, pues se ciñe al material probatorio allegado, pues debe tenerse en cuenta que frente a lo aportado por el demandante para acreditar el recibido del correo y cuya imagen se copió anteriormente, se colige que el mensaje fue allegado al dominio del correo de la demandada, sin que ésta hubiese desvirtuado tal afirmación, pues solo se cuenta con su aseveración.

Además, téngase en cuenta que desde que se presentó la demanda, aparece constancia en el correo que se remitió con copia a la sociedad demandada, al correo antes indicado, sin que la recurrente, discuta la no recepción del correo y sus anexos. (PDF02 Demanda folio 1).

Así las cosas, de los medios de prueba reseñados, atendiendo lo dispuesto en el artículo 61 del CPTSS, el juez puede formar libremente su convencimiento, dándole crédito a determinados medios probatorios, por lo que se reitera se encuentra acreditado que la sociedad demandada tenía acceso a los correos enviados a la dirección electrónica.

Asimismo, no sobra señalar teniendo en cuenta lo señalado por la jurisprudencia, que el enteramiento se puede acreditar por cualquier medio probatorio, STC16733 de 14 de diciembre de 2022, se transcriben apartes del punto 3.4 Precisión especial en torno al acuse de recibo, del punto 3.6 Escenario para discutir irregularidades en torno a la notificación personal con uso de las TIC, y del 3.7: síntesis, así,

«(... 3.4) Ahora, sobre la forma de acreditar el acuse de recibo – que no es otra cosa que la constatación de que la misiva llegó a su destino- amerita reiterar que el legislador no impuso tarifa demostrativa alguna, de suerte que, como se dijo, existe libertad probatoria, bien sea en el trámite de nulidad o por fuera de él. En ese sentido, tal circunstancia puede verificarse - entre otros medios de prueba- a través i). del acuse de recibo voluntario y expreso del demandado, ii). del acuse de recibo que puede generar automáticamente el canal digital escogido mediante sus «sistemas de confirmación del recibo», como puede ocurrir con las herramientas de configuración ofrecidas por algunos correos electrónicos, o con la opción de «exportar chat» que ofrece WhatsApp, o inclusive, con la respectiva captura de pantalla que reproduzca los dos «tik» relativos al envío y recepción del mensaje,

iii). de la certificación emitida por empresas de servicio postal autorizadas y, iv). de los documentos aportados por el demandante con el fin de acreditar el cumplimiento de las exigencias relativas a la idoneidad del canal digital elegido. (negrilla fuera del texto)

Sobre este último aspecto vale la pena precisar que, del cumplimiento de esas cargas, también es posible presumir la recepción de la misiva

Con ese razonamiento, podría concluirse que el establecimiento de una regla de carácter general según la cual deba requerirse en todos los casos al demandante para que, además de cumplir los requisitos del inciso 2° del artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, demuestre que su contraparte recibió la comunicación por él remitida, podría resultar excesiva, incompatible con el principio constitucional de buena fe, e incluso, contraria al querer y al tenor de la normativa en comento. (...)

Resáltese que, al leer cuidadosamente la norma, se advierte que en ningún momento se impone al demandante - o al interesado en la notificación- la carga de probar el acceso del destinatario al mensaje. Lo que la norma procura es que no pueda empezar a andar el término derivado de la providencia a notificar si la misma no arribó a su receptor. De allí que no sea dable a los juzgadores imponer responsabilidades no previstas por el legislador.

En ese orden, como quiera que la ley no dispone que la prueba del acuse de recibo deba ser aportada por el demandante, bien puede inferirse que se trata de una actividad que también puede cumplir el demandado en los casos en que considere que no tuvo oportuno acceso a la comunicación remitida. Justamente es a él a quien le interesa demostrar la falta de acceso al mensaje con el fin de que no se entienda iniciado el cómputo del término otorgado. (...)

3.7 En síntesis, tratándose de notificación personal por medios electrónicos, es el demandante quien, en principio, elige los canales digitales para los fines del proceso. En tal sentido debe colmar las exigencias que el legislador le hizo con el propósito de demostrar la idoneidad de la vía de comunicación escogida. Por su parte, el Juez tiene la posibilidad de verificar esa información con el fin de agilizar eficazmente el trámite de notificación y el impulso del proceso.

El enteramiento se entiende surtido dos días hábiles siguientes al envío del mensaje al canal seleccionado y, por regla general, allí empieza a contar el término de contestación o traslado, salvo que el mismo demandante o el juez se percaten de que el mensaje no fue enviado con éxito, o cuando la persona que se considere afectada solicite la nulidad de lo actuado y, en ese trámite, sobre la cuerda de

la nulidad procesal proponga el debate probatorio en torno a la efectiva recepción del mensaje.

Además, como el legislador no estableció prueba solemne para demostrar las circunstancias relativas al envío y recepción de la providencia objeto de notificación, es dable acreditar lo respectivo mediante cualquier medio de prueba lícito, conducente y pertinente, dentro de los cuales pueden encontrarse capturas de pantalla, audios, videgrabaciones, entre otros medios de naturaleza documental que deberán ser analizados en cada caso particular por los jueces naturales de la disputa.»

Como también resulta valido traer como soporte la sentencia de la Corte Suprema de Justicia en Sentencia de 3 de junio de 2020 bajo radicación 11001-02-03-000-2020-01025-00 con ponencia del Magistrado Aroldo Wilson Quiroz Monsalvo al señalar:

«En otros términos, la notificación se entiende surtida cuando es recibido el correo electrónico como instrumento de enteramiento, mas no en fecha posterior cuando el usuario abre su bandeja de entrada y da lectura a la comunicación, pues habilitar este proceder implicaría que la notificación quedaría al arbitrio de su receptor, no obstante que la administración de justicia o la parte contraria, según sea el caso, habrían cumplido con suficiencia la carga a estos impuesta en el surtimiento del trámite de notificación.»

Por lo anterior, lo expuesto por la juez de primera instancia para negar la reposición no se vislumbra arbitrario o caprichoso, pues corresponde al examen de los diferentes medios de prueba, de las circunstancias anotadas y la certificación de entrega del correo electrónico.

Y la afirmación de la demandada de que no recibió, del examen de los medios de prueba incorporados no se acredita, lo que se evidencia es que el mensaje se envió al correo de la demandada, y al mismo correo al cual se remitió copia de la demanda, pues no se presentó reparo alguno sobre el particular.

La alusión que efectúa la recurrente a la sentencia STC16733 de 2022, observada en conjunto, se advierte que se refiere a la contextualización de lo expuesto y analizado por la Corte, siendo relevante los apartes que la Sala, transcribió anteriormente. Así como tampoco resulta suficiente para desvirtuar lo concluido la cita de la sentencia C 420 de 2020, pues como se indicó la constancia de recepción se puede acreditar por cualquier medio probatorio.

Respecto a la observación que hace el recurrente de que el demandante no cumplió con el deber de enviar a la contraparte un ejemplar de los memoriales como lo dispone el numeral 14 del CGP.

Se advierte que dicho numeral textualmente dispone:

*“14. Enviar a las demás partes del proceso después de notificadas, cuando hubieren suministrado una dirección de correo electrónico o un medio equivalente para la transmisión de datos, un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso. Se exceptúa la petición de medidas cautelares. Este deber se cumplirá a más tardar el día siguiente a la presentación del memorial. **El incumplimiento de este deber no afecta la validez de la actuación**, pero la parte afectada podrá solicitar al juez la imposición de una multa hasta por un salario mínimo legal mensual vigente (1 smlmv) por cada infracción.*

Como lo reglamenta la disposición en la parte resaltada dicha omisión no afecta la validez del proceso, por lo que no se presenta irregularidad en el trámite, por lo tanto, no sirve como fundamento para negar el recibido del correo. Pero además se reitera lo expuesto anteriormente, en el sentido que revisado el correo con el cual se presentó la demanda se observa que aparece con copia entre otros correos a contabilidad@atica.co, que corresponde al de la demandada. (PDF2 folio 1)

Por último, como lo señaló el juez de primera instancia el demandado al presentar discrepancia sobre la notificación debió cumplir lo señalado en el inciso quinto del artículo 8 la ley 2213 de 2022, que preceptúa:

“Cuando exista discrepancia sobre la forma en que se practicó la notificación, la parte que se considere afectada deberá manifestar bajo la gravedad del juramento, al solicitar la declaratoria de nulidad de lo actuado, que no se enteró de la providencia, además de cumplir con lo dispuesto en los artículos [132](#) a [138](#) del Código General del Proceso.”

Trámite que en efecto la parte demandada no cumplió, pues no hizo la manifestación bajo la gravedad del juramento, y no cumplió las normas citadas del CGP.

En consecuencia, se impone la confirmación de la decisión de primera instancia, y como no prospero el recurso se condena en costas a la parte recurrente como agencias en derecho se fija suma de seiscientos cincuenta mil pesos.

Por lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca y Amazonas,

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR el auto apelado, proferido el 9 de junio de 2023, por el Juzgado Laboral del Circuito de Funza, Cundinamarca,

dentro del proceso de la referencia, de acuerdo con lo dicho en la parte motiva de esta providencia.

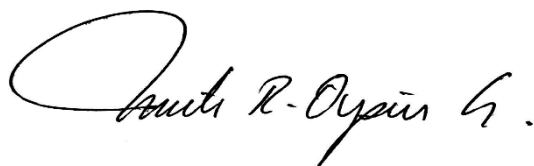
SEGUNDO: COSTAS a cargo de la parte recurrente, se fija como agencias en derecho la suma de seiscientos cincuenta mil pesos M/cte.

TERCERO: En firme esta providencia, y sin necesidad de orden judicial adicional, devuélvase el expediente digitalizado al juzgado de origen, para lo de su cargo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



JAVIER ANTONIO FERNÁNDEZ SIERRA
Magistrado



MARTHA RUTH OSPINA GAITÁN
Magistrada



EDUIN DE LA ROSA QUESSEP
Magistrado



LEIDY MARCELA SIERRA MORA
Secretaria